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**Вступ**

 **Актуальність теми.** Господарська, духовна та інші види діяльності людини у ландшафтах і регіонах залежать не тільки від їх природних особли-востей, а й від того, як люди ці особливості сприймають, які цінності вбачають у ландшафтах і регіонах, як ставляться до геоекологічних проблем. Тому при проектуванні природно-технічних геосистем, обґрунтуванні територіального розвитку, плануванні та менеджменті ландшафтів необхідно враховувати особливості сприйняття людьми географічних феноменів і спиратися на цінності та значення, які ландшафти та регіони мають для окремої людини і людських спільнот. Для досягнення цієї мети необхідна розробка методологіч-них засад і методів, які дозволяють з'ясувати чинники та закономірності сприйняття людиною та людськими спільнотами ландшафтів і регіонів.

 Проблематиці, пов’язаній зі сприйняттям ландшафтів і регіонів, присвячені публікації вітчизняних географів Ж.І. Бучко (2002), К.М. Горба (2001), М.Д. Гродзинського (2005), Г.І. Денисика (1998, 2002), О.П. Ковальова (2005), К.В. Мезенцева (2005), В.М. Пащенка (1993, 1999), Ю.Г. Тютюнника (2002) та ін. Глибші традиції у розробці цього питання мають англо-американська географія [15, 110, 115, 118, 123, 125 – 127, 129 – 134 та ін.], німецькі географи (огляд їх робіт – у роботі [27]), французькі (огляд робіт – у [4; 89; 97]), литовські [82; 107], польські географи [119; 120; 122; 124; 128]. Останніми роками інтерес до цієї проблеми значно зріс у Росії [36; 42; 62; 84].

Попри досягнуті успіхи у розробці проблеми сприйняття географічних феноменів, чимало її питань лишаються недостатньо вивченими. Передусім це стосується обґрунтування теоретико-методичних засад дослідження сприйняття людиною та людськими спільнотами ландшафтів і регіонів як холістичних територіальних цілісностей. Особливо актуальним є питання практичного застосування виявлених закономірностей сприйняття ландшафтів, регіонів і геоекологічних проблем для вирішення конструктивно-географічного завдань.

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами**. Дисертація виконана в рамках наукової тематики лабораторії ландшафтної екології та аерокосмічного моніторингу географічного факультету Київського національ-ного університету імені Тараса Шевченка і пов'язана з держбюджетними темами "Обґрунтувати та визначити комплекс екологічних індикаторів сталого розвитку України" (1997 – 2001 рр., № д.р. 0197U003164), "Регіональні геоекологічні проблеми України” (2001 – 2005 рр., № д.р. 0198U007826).

**Мeта і завдання дослідження. *Метою*** роботи є розробка теоретико-методичних засад конструктивно-географічного аналізу сприйняття людиною і людськими спільнотами ландшафтів, регіонів і геоекологічних проблем України. Досягнення цієї мети вимагало вирішення наступних *завдань*:

* проаналізувати й узагальнити теоретичні та методичні положення щодо сприйняття людиною і людськими спільнотами ландшафтів і регіонів;
* розробити комплекс методів дослідження сприйняття людиною та соціальними групами ландшафтів і регіонів;
* виявити та кількісно оцінити основні чинники, перцепційні риси та структури ландшафту, які визначають його сприйняття людиною й відіграють важливе значення при плануванні та менеджменті ландшафтів;
* встановити чинники та закономірності сприйняття людиною та людськими спільнотами регіонів і територіальної диференціації України;
* визначити сприйняття людьми ступеня важливості (гостроти) геоекологічних проблем для України і її регіонів;
* обґрунтувати основні напрямки планування ландшафтів і розвитку регіонів на основі закономірностей їх сприйняття людиною, місцевими і регіональними громадами.

**Об’єкт і предмет досліджень.** *Об’єктом* дослідження є ландшафти, регіони та геоекологічні проблеми України; *предметом* – конструктивно- географічні закономірності сприйняття людиною географічних феноменів: ландшафту, регіону, геоекологічних проблем, наукових географічних понять.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертації є наукові положення конструктивної географії щодо сприйняття людиною географічних феноменів, які застосовані у комплексі з положеннями поведінкової географії, енвайронментальної психології та геосоціології. У роботі використані загально-наукові та спеціальні методи дослідження: комплексний і логічних умовиводів – при обґрунтуванні теоретичних засад сприйняття ландшафту та регіону; соціологічного опитування, математичної статистики, кількісного аналізу – при дослідженні сприйняття ландшафтів; ментального картографування та методів теорії графів – при дослідженні сприйняття регіонів.

Для розробки бази даних опитувань використано програмний продукт Microsoft Excel; для обробки фотографічних зображень ландшафтів і складання карт вернакулярного районування України – Adobe Photoshop CS. Статистичні розрахунки та графічні побудови виконані в середовищі STATISTICA 6.0.

Інформаційну базу дослідження становлять дані соціологічних опитувань, проведених особисто автором впродовж 1997 – 2008 рр. Всього було опитано 414 респондентів з різних регіонів України, використано 144 фотозображення ландшафтів України, опрацьовано 322 ментальних карт її території.

**Наукова новизна одержаних результатів**. У дисертаційній роботі одер-жані нові результати, які в сукупності вирішують важливе наукове завдання – конструктивно-географічне обґрунтування оптимізації природокористування на основі закономірностей сприйняття ландшафтів і регіонів України, зокрема:

*вперше*:

* встановлені закономірності сприйняття ландшафтів і регіонів України як цілісних територіальних, ціннісних і понятійних феноменів;
* з’ясовані чинники ментальної категоризації ландшафтів, на основі чого визначені архетипні образи і ментальні типи ландшафтів України;
* визначені та кількісно оцінені перцепційні риси і привабливість ментальних типів ландшафтів України, на основі чого обґрунтовані конструктивно-географічні напрямки їх оптимізації;
* складені карти вернакулярного районування території України й кількісно оцінені когнітивні риси її регіонів, що дало змогу обґрунтувати стратегічні напрямки формування їх позитивного іміджу;
* визначені напрямки і методи конструювання ландшафтів на основі закономірностей їх сприйняття людиною;

*удосконалено*:

* теоретичні положення конструктивної географії про ландшафт і регіон як об’єкти їх сприйняття людиною;
* теоретичні положення щодо чинників сприйняття ландшафту та регіону, що дало змогу визначити послідовність форм їх осягнення та використання людиною;
* комплекс методів оцінювання привабливості ландшафтів, який ґрунту-ється на цілісному характері об’єкту, процесу і результату їх сприйняття;
* методику складання карт ментального та вернакулярного районування, яка, на відміну від існуючих, дає змогу виділити ядерні зони та перехідні (екотонні) смуги регіонів;

*отримали подальший розвиток*:

* теоретичні уявлення про чинники та механізми перцепції та когнітивної обробки інформації про ландшафт і регіон;
* конструктивно-географічний підхід до планування ландшафту та визначення пріоритетів регіональної екологічної політики на основі закономірностей сприйняття людьми і соціальними групами ландшафтів, регіонів і геоекологічних проблем України.

**Практичне значення одержаних результатів** пов’язане з можливістю їх використання у ландшафтному плануванні для підвищення комфортності ландшафтів і їх сприйняття як естетично привабливих життєвих просторів. Особливе значення це має для планування та впорядкування рекреаційних, міських, приміських ландшафтів, а також природоохоронних територій. Організаціями, які на локальному рівні можуть втілити результати дослід-ження, є органи місцевого самоуправління, районні управління Мінприроди України, установи природоохоронного профілю (адміністрації природних національних парків і біосферних резерватів).

На регіональному рівні результати дослідження мають практичне значення для визначення пріоритетів регіональної екополітики, розробки програм з під-вищення іміджу, інвестиційної та туристської привабливості регіонів України.

Результати дисертації використовуються в навчальному процесі географіч-ного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка при викладанні курсів "Методи соціологічних досліджень в геоекології", "Естетика ландшафту", "Гуманістична географія".

Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є самостійно вико-наною науковою працею, в якій автором викладені теоретичні засади, методика та результати досліджень сприйняття людиною та людськими спільнотами ландшафтів і регіонів України. Наукові результати, що виносяться на захист, одержані особисто авторці і є її внеском у конструктивну географію.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення дисертації до-повідались на наукових конференціях "Ландшафт як інтегруюча концепція ХХI сторіччя" (Київ, 1999), "Буття ландшафту і буття в ландшафті" (Київ, 2001), "Ландшафтознавство: традиції та тенденції" (Львів, 2004), "Декада ландшафто-знавчих, регіональних і краєзнавчих досліджень на зламі тисячоліть" (Канів, 2005), "Ландшафтні читання, присвячені 90-річчю Г.Є. Гришанкова" (Сімферо-поль, 2008), Х з'їзді Українського географічного товариства (Київ, 2008).

**Публікації.** За темою дисертації опубліковано 8 наукових праць, усі одноосібні, загальним обсягом 3,0 друкованих аркушів, з них – 4 статті у фахових виданнях, 2 статті в інших виданнях, 2 тез наукових конференцій.

**Структура та обсяг дисертації**. Дисертація складається зі вступу, п’яти розділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг дисертації становить 246 сторінки, який включає 166 сторінок основного тексту, 39 таблиць, 45 рисунків, 3 додатки на 29 сторінках. Список використаних джерел налічує 134 найменування, з них – 25 латиницею.

**ВИСНОВКИ**

В дисертації обґрунтовано теоретико-методологічні засади та розроблено методику конструктивно-географічного аналізу сприйняття ландшафтів і регіонів України. Одержані результати дозволяють зробити наступні висновки:

1. Форми сприйняття географічних феноменів залежать від їх просторового масштабу. При сприйнятті ландшафту головну роль відіграють перцепційні процеси обробки сенсорної інформації, завдяки чому людина сприймає його як образ. Регіон, як об’єкт сприйняття, є когнітивною конструкцією і сприймається людиною у двох формах – територіальній і змістовій.

2. Адекватність методу дослідження сприйняття людиною географічних феноменів залежить від об’єкту цього сприйняття. Найбільш відповідні методи дослідження сприйняття ландшафтів – опитування респондентів за фотографіч-ними зображеннями ландшафтів; дослідження сприйняття регіонів виконується методами побудови та аналізу карт ментального та вернакулярного району-вання; геоекологічних проблем – методи анкетування респондентів.

3. Встановлено співвідношення форм, в яких ландшафт сприймається людиною. Як поняття він сприймається у семантичній формі, образне уявлення ландшафту виникає на перцепційному рівні його сприйняття, а основними когнітивними формами сприйняття ландшафту є наповнення його образу значеннями та оцінками, а також ментальна категоризація ландшафтів. З’ясовано, що образи ландшафтів людина відносить до шести їх загальних класів: лісового, паркового, степового (сільськогосподарського), міського, інду-стріального та класу ландшафтів з водними об’єктами. При вирізненні цих класів провідну роль відіграють дві характеристики простору: участь деревної рослинності у ландшафті та ступінь його антропогенної зміненості. Вони слугують осями простору, в якому людина впорядковує свої уявлення про різні образи ландшафтів.

В межах кожного з класів образів ландшафту люди розрізняють від 2 до 10 ментальних типів ландшафтів, кожний з яких в уяві людини представлений відповідним архетипним образом. Виявлення цих образів має безпосереднє практичне значення, яке полягає в тому, що на їх основі визначаються конкретні заходи формування естетично привабливих ландшафтів.

4. Образ ландшафту людина сприймає за його сенсорно-перцепційними та перцепційно-когнітивними рисами. Вони сприймаються людиною у комплексі, в результаті чого виділяються п’ять базових перцепційних рис ландшафтів: складність, загадковість, узгодженість, просторовість, ідентифікованість. За цими рисами людина виконує когнітивне оцінювання ландшафтів. При цьому основною оцінювальною когнітивною характеристикою ландшафту є його привабливість. Встановлено, що для різних ментальних класів ландшафтів їх привабливість залежить від різних базових перцепційних рис. Привабливість лісових ландшафтів визначається їх високою складністю і загадковістю; паркових ландшафтів – помірною просторовістю та високою узгодженістю. Привабливість (сільськогосподарських) ландшафтів визначається їх низькою ідентифікованістю та відносно високою складністю. Найбільш складне поєднання чинників привабливості властиве міським ландшафтам. Їх приваб-ливість визначається співвідношенням між загадковістю, складністю, узгод-женістю і регулярністю ландшафту.

Виявлені чинники привабливості ландшафтів визначають основні напрям-ки конструювання ландшафтів, які сприймаються людьми як комфортні та естетично приємні життєві простори.

5. У сприйнятті людьми регіону як поняття виділяється три групи уявлень: фізико-географічне, економіко-соціальне та комплексне. Більшість респон-дентів в поняття регіону вкладає комплексний зміст. Він позначається на змістовому сприйнятті регіонів людиною, а через цю форму їх сприйняття – на територіальних уявленнях людини щодо територіальної диференціації України на її регіони. Виділяються два типи цих індивідуальних уявлень – генералізо-ване і деталізоване. Групове (колективне) сприйняття території України відображається картою її вернакулярного районування. Вона має ієрархічну 4-рівневу систему вернакулярних регіонів і загалом узгоджується зі схемою фізико-географічного районування України.

Змістове сприйняття регіонів України залежить як від об’єктивних рис самих регіонів (мальовничості і різноманіття їх ландшафтів, екологічній ситуації тощо), так і від соціокультурних чинників. Серед них особливо істотну роль відіграє місце проживання респондента, а також існуючі в суспільстві стереотипні уявлення регіонів України.

6. У сприйнятті людьми геоекологічних проблем простежується залежність між оцінкою ступеня важливості (гостроти) проблеми і ступенем її образності. Проблеми, які мають яскравий образний вираз, оцінюються як більш важливі, а проблеми, які візуально практично не виражені – недооцінюються. Найбільше занепокоєння викликає проблема накопичення сміття та відходів, а найменше – проблема вимирання біологічних видів і деградація ґрунтів. Ця закономірність має значення для екологічної освіти населення.

На оцінці важливості геоекологічних проблем одночасно позначаються територіальний масштаб і стереотипи їх сприйняття. Це знаходить вираз в тому, що, за винятком проблеми засмічення ландшафту, люди визнають важливість усіх інших геоекологічних проблем для України, але схильні вважати, що для їхнього регіону вони мають менше значення.

7. Ефективними інструментами, які при обґрунтуванні планів і проектів територіального розвитку дозволяють врахувати закономірності сприйняття географічних феноменів, є: ландшафтне планування, формування позитивного іміджу регіонів, визначення пріоритетів регіональної екологічної політики.

Планування привабливих ландшафтів здійснюється у такій послідовності: визначення та картографування ментальних типів ландшафтів – оцінювання перцепійних рис ландшафтів – визначення напрямків і заходів підвищення привабливості ландшафтів – обґрунтування схеми ландшафтно-перцепційного зонування території – проектування мережі ландшафтно-естетичних стежок – обґрунтування структури перцепційного моніторингу ландшафту.

Визначення пріоритетних напрямків регіональної екологічної політики виконується з урахуванням особливостей сприйняття населенням регіону його геоекологічних проблем. Ранги пріоритетності проблем визначаються на основі групових оцінок ступеня їх гостроти (важливості).

В основі іміджу регіонів лежать закономірності сприйняття їх екзогенетич-ного образу. Визначені стратегії формування позитивного туристсько-рекреаційного іміджу регіонів України: підтримка позитивного іміджу (для Карпат, Криму і Волині), закріплення позитивного іміджу (Галичина, Поділля, Буковина, Наддніпрянщина), корекція іміджу (Полісся), виправлення іміджу (Слобожанщина, Причорномор’я, Центральна Україна, зміна іміджу (Донбас), створення іміджу (Приазовська, Тарханкутська височина та ін.).
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