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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доступность суда как условие реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена значением института прав и свобод человека и гражданина и судебных гарантий их обеспечения и защиты в современном обществе и государстве. В статье 2 Конституции Российской Федерации установлено, что обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. В статье 10 Конституции РФ закреплен функциональный принцип организации государственной власти в России - принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Данные конституционные принципы положили основу для формирования правовой основы осуществления судебной власти, как самостоятельной ветви власти в механизме государства. Роль и место судебной власти определено положениями Конституции РФ, устанавливающими ее функции, принципы и орга,-низационно-правовые и процессуальные формы реализации. Функциональное значение судебной власти определено в статьях 18, 46 и 118 Конституции-России.

В статье 18 Конституции РФ установлено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием.

Статья 46 Конституции гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решения и действия (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и их должностных лиц.

Согласно статье 118 правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, установлено право на судебную защиту как одно из прав-гарантий обеспечения, защиты и восстановления прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Основными организационно-правовыми формами реализации судебной власти в соответствии с положениями конституционных норм являются правосудие и судебный контроль, осуществляемые в разных процессуальных формах. При этом эффективность судебной власти при осуществлении ее функций в механизме государства во многом зависит отконституционно установленных организационных и функциональных принципов ее осуществления.

С принятием Конституции Российской Федерации 1993 г., закрепившей в качестве приоритета защиту прав, свобод и законных интересов личности, институт судебной защиты прав и свобод человека и гражданина приобрел комплексный и во многом межотраслевой характер и стал важным механизмом их организационно-правового обеспечения и защиты в механизме разделения властей.

Несмотря на то, что принцип доступности суда непосредственно не закреплен в нормах Конституции Российской Федерации, наличие его в-настоящее время все более признается и получает законодательное закрепление. Проведение комплексного системного анализа и уяснение смысла и содержания конституционных положений в совокупности с нормами международного права и правовыми позициями Международного Европейского суда по правам человека позволяют выделить доступность суда в качестве основополагающего начала организации и функционирования судебной власти и условием реализации права на судебную защиту. Доступность может быть определена как один из конституционно установленных организационных и процессуальных принципов организации и функционирования судебной системы.

Актуальность исследования правовых основ реализации принципа доступности суда, как условия реализации конституционного права на судебную защиту, обусловлено отсутствием комплексных и системных научных разработок данной проблемы в науке конституционного права. В тоже время реальность права на судебную защиту зависит от судебной системы, организации и эффективности работы судебных органов в силу чего научное исследование проблем доступности суда имеет теоретическое значение и практическую направленность в контексте обеспечения реализации права каждого на судебную защиту прав и свобод. Имеющиеся научные исследования рассматривают данную проблемы лишь в отдельных ее аспектах: применительно к специальным субъектам - военнослужащим, либо с точки зрения отраслевого гражданского и арбитражного процессов.

В тоже время современное состояние функционального значения судебной власти характеризуется приобретением ею все большего законодательно установленного объема полномочий по осуществлению судебного контроля над механизмом функционирования государственной власти и местного самоуправления, политических партий и общественных организаций. Контроль стал самостоятельной организационно-правовой формой реализации судебной власти в сфере публично-правовых отношений, деятельности государственной власти и местного самоуправления.

В этой связи с позиции гарантированное™ прав и свобод человека и гражданина, их защиты и обеспечения конституционно установленного механизма организации и функционирования институтов власти, большое значение приобрело исследование проблем доступа к суду, как органу, осуществляющему судебную защиту прав и свобод и обеспечивающему соблюдение конституционных основ организации государственной власти и местного самоуправления, институтов политической системы и гражданского общества.

Признание доступности суда, как принципа организации и функционирования системы судебных органов, реализующих судебную власть, является реальностью для международной практики, тогда как для нашей страны это сравнительно новое явление, что актуализирует значение представленных направлений исследования. Истоки данного принципа, его теоретические и правовые основы вытекают из системного анализа содержания и смысла норм Конституции РФ, федеральных законов и ряда норм международноправового характера, которые в соответствии с пунктом 4 статьи 15 Конституции РФ являются неотъемлемой частью пашей правовой системы.

За последние годы значительно расширилась сфера реализации судебной власти и судебной защиты прав и свобод, судебного контроля над законностью актов и действий государственных органов власти, органов местного самоуправлении и их должностных лиц.

Принцип доступности суда в широком смысле является основой реализации функционального назначения судебной власти в механизме российского государства и направлен па создание организационных и процессуальных условий эффективности государственного управления в сфере социально-политического и экономического развития, обеспечения и установления режима законности и укрепления правопорядка в государстве и обществе в целом. Конечная цель реализации доступности суда как организационного ь':> функционального принципа - это защита и восстановление законных интересов. прав и свобод субъектов правоотношений от негативных последствий, противоправной деятельности субъектовпубличной власти, должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления. Доступ-„ ность суда имеет и внутриорганизационное значение для судебной системы,' посредством реализации правовых основ данного принципа обеспечивается внутренний контроль в деятельности органов судебной власти, проверка законности и обоснованности принимаемых судебных актов вышестоящими судебными инстанциями.

Следует отметить, что, несмотря на определенные успехи ученых и практиков в разработке проблемных вопросов, связанных с теоретическим обоснованием принципа доступности суда и его нормативным закреплением, дискуссионными остаются вопросы о сущности и содержании данного принципа. формах и организационных и процессуальных процедурах его реализации, путях их оптимизации.

Это предопределяет актуальность комплексного системного исследования многогранного содержания, правовых основ и разнообразных форм обеспечения реализации принципа доступности как организационного и функционального принципа судебной власти в механизме государства. Указанные обстоятельства обусловили необходимость теоретического обоснования всего многообразия юридической практики и правового закрепления принципа доступности суда, оказали решающее значение на выбор темы диссертцип, определение объекта, предмета, структуры, объема, методов, целей и задач исследования.

Степень научной разработанности исследуемых в настоящей диссер1ации вопросов является не достаточной. В последнее время много работ вышло, посвященных /еоретическим аспектам организации и функционирования с>-дебной власти, вырос научный интерес к доступности как одному из ее принципов. В то же время сохраняется определенный недостаток в наличии специальных исследований конституционно-правовых аспектов ткго важного правового института, особенно в кошексте реализации констптупи-огного права на судебную защи1у.

При написании диссертационной работы были изучены как фундаментальные георетико-правовые и государегвоведческие груды о содержании» и формах осуществления судебной власти в целом, так и научные исследования, посвященные принципам ее организации и функционирования, видам, формам и процедурам реализации.

С позиций обшей теории права начало разрабопсе категории охраняе мых законом прав и интересов положили С.С. Алексеев, И.Л. Алешкова, U.C. Бондарь, Н.В. Витрук. В.А.Лазарев, Р.З. Ливший, Е.А. Лукашева, Н.11 Мату зов. В.А. Ржевский. Ю.А. Тихомиров и другие авторы.

Дальнейшее развитие вопросы доступности суда п судебной защиты, как одной из форм их государственного гарантирования прав и свобод личности получили в публикациях таких ученых как О.Я. Беляевская, Л.Ю. Грудцына, В.Г. Гусев, В.M Жуйков, И.А. Кравец, Ю.В. Самович. М.Р. Чарыев, В.Г. Чуганов.

Среди работ, специально посвященных отдельным аспектам конституционного регулирования судебной деятельности, следует выделить теоретико-правовые исследования В.И. Анишиной, М.В. Баглая, О.В. Брежнева, Г.А. Гаджиева, Б.А. Едидина, В.П. Кашепова, H.H. Ковтуна, Е.А. Колоколова, И.А. Конюховой, В.А. .Кряжкова, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, E.H. Ники-фирова, Л.А. Окунькова, И.Л. Петрухина, В.И. Радченко, В.А. Ржевского, В.А. Семенцова, Ю.И. Стецовского, М. Тропера, А. Фокова, Н.Ю. Хамане-вой, Н.М. Чепурновой, Б.С. Эбзеева и других.

Различным аспектам теории доступности суда и судебного контроля посвящены работы В.А. Азарова, Л.А. Грось, И.С. Дикарева, В.М. Жуйкова, Р.В. Зайцева, А.П. Крутикова, Т. Паршиной, И.Ю. Таричко, H.H. Харитонова.

Автором диссертационного исследования обращено особое внимание, на научные работы В.И. Анишиной и Н.М. Чепурновой, посвященные исследованиям в области как общетеоретических и конституционно-правовых .основ судебной власти, принципам ее организации и функционирования, охраны и защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Это во многом обусловило интерес автора к исследуемой теме и предопределило его итоговые выводы.

Важное значение в научных исследованиях сыграли научно-практические комментарии действующего российского законодательства таких видных деятелей в области юриспруденции как Г.А. Жилин, Г.П. Ивлиев,

B.И. Радченко, М.С. Шакарян, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев и другие.

При подготовке были учтены научные исследования, проведенные в диссертационных работах Д.В.Белоусова, Е.А. Дюковой, Ю.А. Курохтина.

C.А.Щека и другие.

Несмотря на имеющиеся теоретические разработки проблем и конкретных процедур реализации судебной власти, следует все же отметить, что в изучении вопросов доступности суда как одного из принципов ее осуществления остается, ряд неисследованных методологических и теоретических вопросов, обусловленных отсутствием законодательного закрепления данного принципа в российской правовой системе. Современный период характеризуется существенным обновлением российского гражданского, арбитражного, уголовного и административного процессуального законодательства и противоречивостью правоприменительной практики. При этом в науке конституционного права отсутствуют системные комплексные исследования, охватывающие теоретические и практические аспекты доступности суда как институционального и процессуального принципа организации и функционирования органов судебной власти.

Объектом диссертационного исследования общественные отношения, возникающие в сфере реализации принципа доступности суда и судебной защиты.

Предметом диссертационного исследования являются принципы организации и функционирования судебной власти как одной из ветвей государственной власти, институциональные, организационные и процессуальные особенности реализации принципа доступности суда при ее осуществлении, применительно к каждому из видов судопроизводства, перспективы развития данного института в условиях реформирования судебной системы.

Методологическую основу исследования составили ранее известные и современные общенаучные и специальные методы познания, выявленные наукой и апробированные практикой. В ходе исследования были использованы методы историко-политического сравнительно-правового, конкретно-социологического, статистического, формально-логического анализа и специально-правовые методы познания, позволяющие выявить сущность и особенности доступности, как принципа судебной власти, ввести в научный и практический оборот новые правовые категории.

Эмпирическую основу исследования составили Конституция Российской Федерации 1993 г., Конституция (Основной Закон) Российской Федерации - России 1978 г. (с изменениями и дополнениями), Декларация прав и свобод человека и гражданина, Федеральные Конституционные Законы «О

Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации», процессуальное законодательство и другие законы, устанавливающие право па судебную защиту и доступ к суду, международные акты, закрепляющие права, свободы и законные интересы граждан. Важное значение для понимания исследуемых вопросов имелисудебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, практика Международного Европейского суда по правам человека.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение принципов организации и функционирования судебной власти, правовых основ обеспечения доступности суда в судоустройстве, как условия обеспечения конституционного права на судебную защиту на разных стадиях судопроизводства и реализации конституционно установленнойправозащитной функции судебной власти.

Поставленная цель диссертационного исследования обусловлена решением следующих задач:

- обосновать конституционно-правовые основы правозащитной функции судебной власти в контексте реализации принципа разделения властен;

- выделить систему конституционно-установленных принципов организации и функционирования судебной власти;

- определить юридическую природу, сущность и значение принципа доступности суда как организационно и функционального принципа организации и функционирования судебной системы России.

- раскрыть правовые основы и формы реализации принципа доступности суда на разных стадиях осуществления судопроизводства;

- провести анализ реализации права на судебную защиту в контексте доступности суда, судоустройственных начал организации и функционирования судебной власти б России;

- выработать предложения по совершенствованию правового закрепления принципа доступности суда, как условия реализации конституционного права на судебную защиту.

Научная и практическая новизна диссертации состоит в исследовании на монографическом уровне института доступности суда как условия реализации конституционного права на судебную защиту на основе анализа обновленного материального и процессуального законодательства России. Это представляет несомненный научно-практический интерес и имеет целью приращение знания в науке конституционного права, судоустройствепных и судопроизводственных условий защиты прав и свобод граждан, совершенствования законодательства и правоприменительной практики. 11овеллой диссертационной работы и является научно обоснованное понятие, сущность и содержание принципа доступности суда как условия реализации конституционного права на судебную защиту, необходимость в котором очевидна не только для науки, но правоприменительной деятельности.

В диссертационной работе на основе системного анализа конституционных норм обоснованна идея отнесения принципа доступности суда к конституционным принципам организации и функционирования судебной власти в России, выявлены его сущностные характеристики и структура.

Конкретные элементы новизны исследования проявляются в самом подходе к исследованию поставленной проблемы как комплексной, многоплановой и в предлагаемых решениях ряда конкретных вопросов, что находит свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие положения и выводы, содержащиеся в диссертации:

1. Анализ конституционных норм позволяет выделить доступность суда в качестве одного из принципов организации и функционирования судебной власти, имеющего универсальный, всеобъемлющий, комплексный, системный характер, проявляющийся з устройстве судебной системы и процессуальных гарангиях судопроизводства, возможности апелляционнойи надзорной проверки законности и обоснованности принятых судебных актов.

Принцип доступности суда предопределяет устройство системы судебных органов реализующих судебную власть, он призван определять смысл и содержание самого судебного процесса в части процедур обеспечения прав участников судопроизводства, полноты и всесторонности исследования всех обстоятельств судебного дела, определять основания и порядокапелляционного, кассационного и надзорного пересмотра судебных актов. Иное содержание принципа дос1упносш придает правосудию и судебной защите прав и свобод избирательны!! характер, лишая их всеобщности и универсальности.

2. Имеет место терминологический разнобой при исследовании данно! о правового явления. В литературе используются разные определения, призванные его характеризовать, такие как «доступность с>да», «достл пиос) ^судебной защиты», «доступ к правосудию». Наиболее полно отражает сущность, содержание и организациопно-правовые формы реализации судебной власти применение термина доступность суда, поскольку именно он определяет основные правовые начала осуществления всех форм реализации судебной власти: правосудия, судебного контроля, судебного конституционного контроля, судебного надзора вышестоящих судов и судебного управления.

Реализация конституционных установок о роли, месте и значении суI дебной власI и в механизме государства и реализации его правозащитной функции, в ходе проведенной в России судебной реформы и реформы законо-дательсгва. существенно расширивших пределы судебной защиты, судебного контроля и возможности судебною гарантирования прав и свобод, во мноюм расширили полномочия судебной власти и изменили оргапцзационно-правовые формы ее реализации. В юридической литературе практически признанной является позиция, что наряду с правосудием такими формами являются судебный контроль и судебный конституционный контроль.

В этой связи едва ли обоснованно говорить лишь о доступности юлько правосудия, или о доступности судебной защиты, либо доступности суда без конкретизации того, что имеется в виду под термином «суд». Понимается ли под ним только орган, осуществляющий правосудие, или орган, осуществляющий судопроизводство, представляется, что это собирательное понячие и это орган, осуществляющий судебную власть и реализующий ее государственно-властные полномочия.

Следует говорить о доступности как принципе организации и функционирования судебной власти, как самостоятельной ветви власти, осуществляющей правозащитную функцию государства, защиту прав и свобод человека и гражданина и Конституции Российской Федерации, как самостоятельных социальных ценностей. В этой связи доступность суда, это доступность судебных органов, осуществляющих судебную власть и реализующих ее государственно-властные полномочия, на основе конституционно закрепленных принципов и в особой законодательно установленной процедуре судопроизводства в порядке конституционного, административного, гражданского и уголовного судопроизводства. .

3. Недостатком конституционно правовой регламентации организации и функционирования судебной власти является отсутствие в ней указания на принцип доступности. Данный принцип может быть выведен на основе системного анализа норм Конституции РФ, из положений статьи 18 Конституции РФ I следует, что права и свободы человека и гражданина как непосрбдсшенно действующие и определяющие смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления обеспечиваются правосудием. Согласно положениям статьи 46 Конституции РФ одним из неотъемлемых прав человека, является возможность г беспрепятственного обращения в суд и право на судебную защит}' каждого от любых проявлений произвола. Установленное частью 1 статьи 15 Конституции РФ положение о пряхмом действии конституционных норм обусловливает всеобщность и универсальность доступа к суду и не даег судам права отказывать в защите прав и свобод, по основаниям отсутствия правовой регламентации порядка его и условий судебной защиты.

Принцип доступности регламентирован в конституционных нормах, устанавливающих права-гарантии и презумпции, при осуществлении судебной власти. В их числе положения:

- никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47 Конституции РФ);

- обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 2 статьи 47 Конституции РФ);

- каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48 Конституции РФ);

- каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (час1ь 1 и 2 еттьи 49 Конституции РФ);

- неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (часть 3 статьи 49 Конституции РФ);

- никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (часть 1 статьи 50 Конституции РФ).

- при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 2 статьи 50 Конституции РФ).

- каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания (часть 3 статьи 50 Конституции РФ);

- никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (часть 1 статьи 51 Конституции РФ);

- государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52 Конституции РФ) . 4. Сложный системный и комплексный характер принципа доступности суда обусловлен необходимостью создания условий для своевременного обращения за судебной защитой и получением квалифицированной юридической помощи, он определяет судоустройственные и судопроизводственные начала осуществления судебной власти по гражданским, арбитражным, административным, конституционным и уголовным делам и получает развитие в отраслевых принципах.

Доступность предполагает не создание организационных и процессуальных условий эффективной организации и функционирования судебной системы судов общей, арбитражной юрисдикции и Конституционного Суда России, судов субъектов федерации по рассмотрению судебных дел по первой инстанции и создание системы и структуры судебных органов, обеспечивающих контроль и надзор за законностью и обоснованностью принятых судебных актов.

Сущность принципа доступа к суду проявляется в:

1) свободе и равенстве доступа всех субъектов права к суду (субъектный элемент);

2) универсальности компетенции суда в предметном, территориальном и темпоральном аспектах (компетеиционный элемент);

3) правиле ординарного суда и должного судьи, включая запрет на существование чрезвычайных судов (институциональный элемент);

4) состязательности судебной процедуры (процессуальный элемент)

5) достаточности судебных органов и судей, их специализация (организационный элемент);

6) внутрисистемном контроле законности и обоснованности принятых судебных актов (системный элемен т).

Все элементы характеристики принципа доступности взаимосвязаны. Раскрывая различные аспекты доступа к суду, они выражают его сущность, которая заключается в недопустимости установления государством каких-либо ограничений при реализации судебной защиты и правосудия и обязанности государства для создания условий для эффективного и своевременного их осуществления и восстановления нарушенных прав и свобод и обеспечения судебных гарантий их защиты и реализации.

Принцип доступности суда содержательно объединяет все известные принципы организации и функционирования судебной системы и является ведущим в этой системе. Принимая во внимание, что для российской судебной систсмы характерны как принципы организационные (которые определяют систему построения органов судебной власти), так и процессуальные (которые определяют порядок осуществления судопроизводства), принцип доступности суда имеет двоякое значение, имеет характеристику универсальности, потому что является и организационным, и процессуальным. Его организационное значение проявляется, в том, что он предопределяет построение судебной системы, системы и количества судебных органов с целью обеспечения каждому возможности обратиться в суд за защитой прав и свобод и подать заявление. Доступность суда предполагает доступность обращения в суд более высокой судебной инстанции для проверки правильности принятого судебного акта.

Процессуальный аспект принципа доступности суда заключается в обеспечении прав участников процесса быть выслушанными в суде, ознакомиться со всеми представленными суду доказательствами и материалами, заявить ходатайства, получить необходимую помощь со стороны суда в истребовании доказательств, в разумные сроки получить разрешение дела и исполнение судебного акта. Процессуальный аспект принципа доступности суда присутствует при осуществлении всех форм реализации судебной власти и во всех ее процессуальных формах.

5. Важным элементом характеристики принципа доступности является достаточность судебных органов и судей, их специализация (организационный элемент). В Российской Федерации нет территорий, которые бы не были охвачены юрисдикцией судов. Свободный и равный доступ к суду существенно зависит от удобства расположения судов на территории государства. Общим правилом является то. что не должна присутствовать излишняя концентрация судов на определенной территории и одновременно не должно оставаться территорий, на которых вообще отсутствуют суды.

Отсутствие конституционного закрепления принципа доступности суда предопределило т о, что в России он не получил своего закрепления в судоустройствен-ном и процессуальном законодательстве. Только Арбитражно-процессуалылый кодекс содержит положения о доступности как цели арбитражного судопроизводства. Едва ли достаточно с точки зрения реализации функционального значения судебной власти в механизме разделения властей говорить о доступности лишь как цели судопроизводства. Принципу доступности суда соответствует устройство судебной системы на основах специализации судебных органов и судебных инстанций, созданию самостоятельных судебных органов для отдельных категорий дел (административных, по защите прав на интеллектуальную собственность, ювенальных и других) и каждой стадии судопроизводства по уголовным, фажданским, административным делам.

Это должно быть основой в развитии судебной системы России. Реальность принципа доступности суда, его обеспечение определяют условия исполнения положений статьи 46 Конституции РФ и уровень совершенства и эффективности судебной системы в целом.

Необходимо законодательное установление принципа доступности суда и внесение дополнений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции

Российской Федерации», «О военных судах», а также в арбитражный и гражданский процессуальные и уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена тем, что вопросы доступности суда как принципа организации и функционирования судебной власти его сущность и содержание в контексте конституционных установок и реализации правозащитной функции судебной власти в механизме разделения властей не получили должного исследования в конституционно-правовой юридической науке. Изучение теоретических вопросов принципа доступности суда как условия реализации права на судебную защиту и справедливого правосудия представляется достаточно актуальным и имеющим большое теоретическое и практическое значение.

Проведенный в диссертации теоретический и практический анализ су-доустройственных и судопроизводственных основ реализации прцншчта доступности в контекс1е конституционного разделения властей с\щес1венно дополняет имеющиеся по этой проблематике исследования, и расширяет возможности многоаспектного изучения конституционных основ судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти в России, законодательного обеспечения судебной контрольной и правозащитной дея1ельносш.

Теоретические положения о конституционно-правовой природе, сущности и значении доступа к суд в механизме гарантирования судебной защиты прав и свобод, выработанные автором понятия доступа к суду и обоснование его как принципа организации г, функционирования судебной власти, вносяI существенный вклад в науку конституционного права.

Рекомендации, предложения и выводы, сформулированные в диссерта г ции. могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности органов государственной власти при совершенствовании норм судоустроис г-венного и процессуального законодательства и в правоприменительной деятельности судебных органов.

Материалы диссертационного исследования могут быть применены в научных исследованиях, посвященных конституционным'основам судебной власти и механизму гарантий прав и свобод человека и гражданина. Они так же могут быть использованы в качестве учебного материала в курсах повышения квалификации судей, в учебных пособиях и программах для юридических вузов, а также в преподавании учебных курсов «Конституционного права Российской Федерации» и спецкурсов «Конституционные основы судебной власти в Российской Федерации», «Права человека».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийских, региональных и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях, а также нашли отражение в опубликованных работах. Полученные результаты исследования апробировались при чтении учебных курсов «Конституция Российской Федерации», «Правоведение» в ФГОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет» (и. Персиапо^'кий Ростовская область).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения,вав>х .глаз, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Баранов, Сергей Валентинович

Заключение.

Вопросы доступности суда как принципа организации и функционирования судебной власти его сущность и содержание в контексте конституционных установок и реализации правозащитной функции судебной власти в механизме разделения властей не имеют в настоящее время должного исследования в конституционно-правовой юридической науке. Тогда как доступность суда является важным условием реализации конституционного права на судебную защиту. Современный период развития правовой системы в России характеризуется стремление государства создать правовые и организационные механизмы судебной защиты. В теории конституционного права научный интерес представляет исследование данных процессов их эффективность на основе анализа обновленного материального и процессуального законодательства России. Реализация конституционист о права на судебную защиту, безусловно, во многом зависит от судоустройственных и судопроизводственны а условий защиты прав и свобод граждан, совершенс1вовапия законодательства и правоприменительнойпрактики.

В работе на основе системного анализа конституционных норм обоснована идея принципа доступности суда и отнесения его к конституционным принципам организации и функционирования судебной власти в России, выявлены его сущностные характеристики и структура. Обоснован универсальный, всеобъемлющий, комплексный, системный характер, принципа доступности суда, проявляющийся в устройстве судебной системы и процессуальных гарантиях судопроизводства, возможности апелляционной и надзорной проверка законности и обоснованности принятых судебных актов.

Из анализа процессуального и судоусгройственного законодательства следует. что данный принцип предопределяет устройство системы судебных органов реализующих судебную власть. Он определяет содержание судебного процесса в части процедур обеспечения прав участников судопроизводства, полноты и всесторонности исследования всех обстоятельств судебного дела, лежит е основе апелля \* ■ . ■ ' ционного, кассационного и надзорного пересмотра судебных актов. Иное содержание принципа доступности придает правосудию и судебной защите прав и свобод избирательный характер, лишая их всеобщности и универсальности.

В литературе нет терминологического единства и используются разные определения такие как «доступность суда», «доступность судебной защиты», «доступ к правосудию». Наиболее полно отражает сущность, содержание и организационно-правовые формы реализации судебной власти терминологическое определение данного принципа как доступность суда. При этом следует говорить о доступности как принципе организации и функционирования судебной власти, как самостоятельной ветви власти, осуществляющей правозащитную функцию государства, защиту прав и свобод человека и гражданина и Конституции Российской Федерации, как самостоятельных социальных ценностей.

Понятие доступности суда можно определить как доступность судебных органов, осуществляющих судебную власть и реализующих ее государственно-властные полномочия, на основе конституционно закрепленных принципов и в особой законодательно установленной процедуре судопроизводства в порядке конституционного, административного, гражданского и уголовного судопроизводства.

Принцип доступности суда не имеет конституционного закрепления, но он вытекает из буквы и духа конституционных норм (статей 18, 46, части 1 статьи 15, части 1 статьи 47, части 2 статьи 47, части 1 статьи 48, частей 1 и 2 статьи 49, части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, части 2 статьи 50, части 3 статьи 50 , часть 1 статьи 51, стать 52 Конституции РФ).

Принципа доступности суда имеет сложный системный и комплексный характер, это обусловлено необходимостью создания условий для своевременного обращения за судебной защитой и получением квалифицированной юридической помощи, он определяет судоустройственные и судопроизводственные начала осуществления судебной власти по гражданским,арбитражным, административным, конституционным и уголовным делам и должно получить свое развитие в отраслевых и судоустройственпых принципах.

Все элементы характеристики принципа доступности взаимосвязаны, они выражают его сущность, которая заключается в недопустимости установления государством каких-либо ограничений при реализации судебной защиты и правосудия и обязанности государства для создания условий для эффективного и своевременного их осуществления и восстановления нарушенных прав и свобод и обеспечения судебных гарантий их защиты и реализации.

Принцип доступности суда имеет двоякое значение, имеет характеристику универсальности, потому что является и организационным, и процессуальным. Его организационное значение проявляется, в том, что он предопределяет построение судебной системы, системы и количества судебных органов с целью обеспечения каждому возможности обратиться в суд за защитой прав и свобод и подать заявление, а также предполагает доступность обращения в суд более высокой судебной инстанции для проверки правильности принятого судебного акта.

Процессуальный аспект принципа доступности суда присутствует при осуществлении всех форм реализации судебной власти и во всех ее процессуальных формах.

Свободный и равный доступ к суду существенно зависит от удобства расположения судов на территории государства. Общим правилом является то, что не должна присутствовать излишняя концентрация судов на определенной территории и одновременно не должно оставаться территорий, на которых вообще отсутствуют суды. Принципу доступности суда соответствует устройство судебной системы на основах специализации судебных органов и судебных инстанций, созданию самостоятельных судебных органов для отдельных категорий дел (административных, по защите прав на интеллектуальную собственность, юве-нальных и других) и каждой стадии судопроизводства по уголовным, гражданским,административным делам.

Необходимо законодательное установление принципа доступности суда и внесение дополнений в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «Об арбитражных судах Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», «О военных судах», а также в арбитражный и гражданский процессуальные и уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации.

Изучение теоретических вопросов принципа доступности суда как условия реализации права на судебную защиту и справедливого правосудия представляется достаточно актуальным и имеющим большое теоретическое и практическое значение.
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