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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита ответчика в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Вопросы защиты ответчика в гражданском процессе приобретают все большую актуальность в условиях развития государства, гарантирующего равную реализацию прав и свобод человека независимо от его правового и социального статуса. В рамках правового спора, разрешаемого в порядке гражданского судопроизводства, положение ответчика является более уязвимым по сравнению с положением истца. Причины для этого объективны: стороной, инициирующей предъявление требований, является истец, он же выступает лицом, субъективное право которого предполагается нарушенным; ответчик, напротив, предполагается правонарушителем, доказывающим несостоятельность заявленного иска. Вопрос обеспечения ответчику гарантий его прав является одним из наиболее деликатных, требующих соблюдения баланса интересов сторон спора.

Равноправие сторон при осуществлении судопроизводства закреплено в Конституции Российской Федерации, основные принципы Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантируют предоставление ответчику таких возможностей по защите, которые были бы равнозначны возможностям, доступным истцу в процессе. Пленум ВысшегоАрбитражного Суда Российской Федерации в одном из последних постановлений подчеркнул значение средств защиты ответчика, указав на то, что своевременное заявление возражений или встречного иска может обеспечить эффективную судебную защиту нарушенных прав1. Все изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Как показывают статистические данные за последние четыре года, реализация ответчиками своей защиты при разрешении правовых споров

1 Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств». СПС «КонсультантПлюс». остается крайне неудовлетворительной: более 90% судебных решений вынесены в пользу истцов1. Возможными факторами, обусловившими такой результат, могут служить не только низкий уровень подготовки ответчиков к судебным процессам, неудовлетворительный уровень их правовых знаний, и даже пассивная позиция, выражающаяся в нежелании участвовать в судебном разбирательстве, но и потенциальная недостаточность законодательного закрепления возможностей ответчика по защите.

В связи с этим, необходимым условием определения причин сложившейся практики и поисков ее возможного изменения является системный анализ категории защиты ответчика в гражданском процессе и средств защиты как инструментов, направленных на ее реализацию. Категория «защита ответчика в гражданском процессе» имеет широкое содержание, для детального изучения которого необходимо использовать опыт и знания, накопленные не только правовой наукой, но и смежными дисциплинами, прежде всего, такими, как конфликтология и социология. Объясняется это социальной природой права, необходимостью поиска истоков правового регулирования именно в общественных отношениях.

В условиях, когда в науке накоплен опыт изучения отдельных элементов понятия защиты ответчика, представляется своевременным совершить переход к использованию системного подхода, предполагающего обобщение выявленных признаков в едином знании о данном объекте. Изучение лишь отдельных аспектов какого-либо явления не может эффективно отвечать цели получения наиболее полных знаний о нем, правильного понимания защиты ответчика.

Цели и задачи диссертационного исследования. Исследование в качестве основной цели имеет установление природы деятельности ответчика по защите, систематизацию ее основных характеристик и

1 По данным Управления анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, опубликованным на официальном сайте Верховного Суда РФ wwvv.supcourt.ru. дальнейшее использование полученных результатов для оценки возможностей по реализации защиты в сфере правовых отношений.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

- анализ защиты в контексте социального взаимодействия;

- выявление в качестве обстоятельства, порождающего потребность в защите, конфликта; установление особенностей правового конфликта, в условиях которого осуществляет защиту ответчик;

- изучение влияния особенностей правового конфликта на деятельность ответчика по защите, выявление специфики последней по сравнению с защитой в социальном конфликте;

- сравнение возможностей по защите, доступных ответчику в рамках правового конфликта и субъекту социального конфликта; выявление ' возможных ограничений, регламентированных нормами права;

- рассмотрение средств защиты ответчика как конкретных актов деятельности ответчика, направленных на защиту;

- оценка достаточности правовых возможностей, предоставленных ответчику для защиты в гражданском процессе;

- сравнение некоторых аспектов защиты ответчика в гражданском процессе с особенностями, характерными для ее реализации в рамках арбитражного процесса.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частно-научного познания (формально - логический, историко-правовой, сравнительно - исторический, формально — юридический, системный и комплексный анализ).

Теоретическую основу диссертации составили научные труды российских и зарубежных исследователей в области общей теории права, гражданского и арбитражного процесса, социологии и конфликтологии:

С. С. Алексеева, JL И. Анисимовой, А. Я. Анцупова, Н. Т. Арапова, Е. А. Борисовой, Г. Д. Васильевой, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского, С. А. Ивановой, О. В. Исаенковой, Н. И. Клейн, JL Козера, В. Н. Кудрявцева, Е. В. Кудрявцевой, А. Н. Кузбагарова, М. Н. Марченко, Г. JI. Осокиной, М. А. Рожковой, JI. Розенберга, В. К. Пучинского, И. М. Пятилетова, С. Сайма, Т. В.Сахновой, JI. А. Тереховой, Дж. Тернера, М. К. Треушникова, Т. В. Худойкиной, К. С. Юдельсона, В. В. Яркова и др.

Историческую базу диссертации составили труды дореволюционных ученых: В. К. Адамовича, Е. В. Васьковского, В. М. Гордона, К. Д. Кавелина, К. И. Малышева, Е. А. Нефедьева, С. В. Пахмана, В. А. Рязановского, Г. Ф. Шершеневича, И. Э. Энгельмана, Т. М. Яблочкова и др.

В работе использованы статистические данные о работе судов общей юрисдикции, подготовленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, правоприменительная практика судов общей юрисдикции (Московского городского суда и Верховного Суда Российской Федерации), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Новизна исследования. В науке гражданского процесса уже обращались к изучению защиты ответчика. Однако анализ имеющихся научных работ по заявленной теме показывает, что основным объектом изучения в них выступали лишь отдельные аспекты осуществления защиты, в большинстве случаев - средства защиты ответчика. В частности, изучению встречного иска посвящены диссертационные исследования Н. Т. Арапова (1965), Н. И. Клейн (1951); возражения против иска рассматривались в диссертации JI. И. Анисимовой (1961); объектом анализа становились и другие средства защиты ответчика в гражданском процессе. Частным аспектам защиты ответчика посвящены также научные труды Г. Д. Васильевой (1980), И. М. Пятилетова (1991), Г. В. Молевой (1993).

Новизна настоящей работы заключается в том, что в ней впервые после принятия новых ГПК РФ и АПК РФ раскрывается общее понятие защиты как деятельности, возникающей в условиях правового и социального конфликта, рассматривается ее место в социальном и правовом взаимодействии субъектов, применяется системный подход, обобщающий признаки отдельных элементов защиты в едином знании о данном объекте.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В качестве основной категории, определяющей правовую природу защиты ответчика, следует рассматривать конфликт. Конфликт может возникать в любой из сфер общества, в том числе — в правовой, что не влияет на возможность и необходимость защиты, однако, определяет ее специфику. ;<

2. Защита ответчика осуществляется в условиях искового производства, в основе которого лежит правовой конфликт сторон,» обладающий двумя существенными особенностями по сравнению с социальным конфликтом — он возникает в сфере правовых отношений и разрешается по специальным правилам гражданского судопроизводства. Данные особенности определяют специфику защиты ответчика: объем доступных средств защиты, использование их в условиях стадийной, строго регламентированной законодательством процедуры разрешения конфликта судом.

3. Возможность осуществления деятельности ответчика по защите в правовом конфликте, в отличие от защиты в социальном конфликте, возникает при наличии специальных условий. Первым условием является возникновение правового конфликта, который разрешается судом в порядке искового производства. Вторым условием - законодательное закрепление за ответчиком права на осуществление деятельности по защите.

4. Право ответчика на защиту, наряду с правом истца на обращение в суд, являются равнозначными элементами единого понятия права на судебную защиту, что следует из принципа осуществления судопроизводства на основе равноправия сторон, закрепленного в Конституции РФ, а также из принципа справедливого судебного разбирательства и права на эффективное средство защиты, предусмотренных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5. Перечень доступных ответчику средств защиты включает возражения процессуального и материального характера, встречный иск, действия по заключению мирового соглашения, а также действия, направленные на защиту своих интересов при проверке судебных постановлений в вышестоящих судебных инстанциях и при их исполнении.

6. Устоявшееся в науке деление возражений ответчика против иска на два вида - процессуальные и материально-правовые - определяется. особенностями правового конфликта, а не природой искового требования.

Выделение процессуальных возражений ответчика обусловлено наличием специальной процедуры разрешения правового конфликта между истцом и ответчиком; материально-правовых - связано с таким свойством правового конфликта между истцом и ответчиком, как обязательность' формулирования судом в постановлении выводов относительно спорного отношения на основании доказательств и установленных обстоятельств дела.

7. Для заявляемого ответчиком встречного иска характерна направленность на защиту против иска первоначального. Самостоятельные требования ответчика, заявленные во встречном иске, обусловлены наличием угрозы его интересам, возникшей в связи с предъявлением первоначального иска.

Ответчик, заявляющий встречный иск, приобретает «двойственный» статус: к статусу «ответной» стороны в первоначальном правовом конфликте добавляется статус стороны, инициирующей другой правовой конфликт. Однако трансформации его статуса из «ответного» в «нападающего» при этом не происходит.

8; Простое отрицание иска не является самостоятельным средством защиты ответчика против иска. Следует относить его к первичной реакции ответчика, противоположной признанию иска, которая впоследствии может быть усилена представлением доказательств несогласия с иском, трансформировавшись либо в возражения, либо во встречный иск.

9. Одним из средств защиты ответчика является совершение действий по заключению мирового соглашения, достижение двусторонней договоренности относительно предмета спора, в результате утверждения которой судом устраняется потенциальная возможность возобновления конфликта и повышается вероятность добровольного исполнения.

Заключение сторонами мирового соглашения не тождественно частичному отказу истца от иска или частичному признанию иска 1 ответчиком, не позволяющих достичь целей защиты ответчика.

Практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в настоящей работе выводы могут использоваться при-разработке предложений по совершенствованию российского законодательства, в научно-исследовательской и учебной работе, в частности, при чтении учебных курсов и проведении спецсеминаров. Исследование может представлять интерес для судей, адвокатов и практикующих юристов.

Апробация результатов исследования

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Материалы диссертации явились, предметом обсуждения на заседаниях кафедры, использовались при ведении семинарских занятий по курсу «Гражданский процесс». Основные теоретические положения выносились на обсуждение межвузовской конференции «Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования» (памяти профессора В. К. Пучинского) (Москва, 2006), научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов - 2007» (Москва, 2007). По результатам проведенного исследования опубликованы научные статьи, излагающие основные положения диссертации и касающиеся теоретических основ защиты ответчика в гражданском процессе.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, и библиографии.
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