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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дифференциация уголовной ответственности за незаконное банкротство"

Актуальность темы исследования. Длительный экономический кризис, который перманентно имеет место не только во всем мире, но и в Российской Федерации, не позволяет развиваться экономике, затрудняет развитие новых производств и не способствует нормальной конкуренции и действию других механизмов рыночной экономики. В целом институт банкротства имеет для экономики положительное значение, но в условиях кризиса его действие очень часто приводит к тому, что собственники и владельцы предприятий умышленно приводят их к банкротству, имея цель не платить по счетам, не возвращать кредитов, оправдывая все это действием кризиса. Такие действия проводятся с целью скрыть неумелое руководство менеджмента либо действия, связанные с необоснованными рисками, а нередко и с корыстной целью, предполагающей незаконное обогащение за счет чужого имущества. Нельзя сбрасывать со счетов и такие явления, как рейдерство, прямые хищения, замаскированные под банкротство. Для борьбы с указанными явлениями в различных отраслях законодательства предусмотрены соответствующие меры, которые включают гражданско-правовую, административную и, в крайнем случае, уголовную ответственность. Но данная сфера остается весьма трудной для практического применения.

Следует сказать о таком негативном явлении, как частая изменяемость норм соответствующего Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г., редакция которого неоднократно уточнялась в 2004, 2007, 2009, 2011 и 2012 г. Более того, специалисты часто забывают и такой нормативный акт, как Федеральный закон от 25.02.1999 № 40-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013). Неправильное применение данных законов может привести к нарушениям и в уголовно-правовой сфере и не позволит осуществлять четкую дифференциацию ответственности в соответствии с предметом регулирования.

Следует согласиться с мнением тех авторов, которые утверждают что число криминальных банкротств, по мнению специалистов, велико, но уголовных дел гораздо меньше1. Это связано не только с местом института банкротства в системе экономических отношений, но и с не совершенностью соответствующих норм уголовного закона. Речь идет о содержаниидиспозиций ст. 195-197 УК РФ, предусматривающих ответственность за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство. Эти преступления следует отличать от подобных административных правонарушений, однако четких критериев такого разграничения до сих пор не выработано. Есть трудности в отграничениисоответствующих преступлений от мошенничества и иных преступлений в сфере экономической деятельности. Санкции, предусмотренные законодателем за совершение указанных преступлений, не позволяют осуществлять дифференциацию ответственности на законодательном уровне и индивидуализацию наказания при его назначении. До настоящего времени нет судебного толкования со стороны Пленума Верховного Суда РФ по делам данной категории. Указанные проблемы обусловили актуальность темы исследования.

Степень разработанности проблемы.

1 Статистика преступности в этой сфере дает право говорить о росте преступлений, связанных с незаконными действиями в сфере банкротства. Так, если за 2003 г. было выявлено 452 преступления данной категории (ст. 195-197 УК), то уже за 2004 г. зарегистрировано 611 подобных преступлений, что на 35% больше. В 2005 г. таких преступлений было выявлено 749 (рост составил 22,6%). За 2006 год зарегистрировано 925 преступлений данной категории. За 2007 г. - 799 преступлений. В 2008 г. - 638. За 2009 г. - 548 преступлений. В 2010 г. было зарегистрировано 701 преступление (ст. 195 - 402, ст. 196 - 290, ст. 197 - 9, выявлено лиц соответственно 247, 91, 3), в 2011 году было выявлено около 529 криминальных банкротств, в 2012 зарегистрировано 424 криминальных банкротств / Состояние преступности в России за 2003-2012 г. ГИАЦ МВД РФ. М., 2013. По данным изучения уголовных дел до суда доходит только 30-40% всех возбужденных уголовных дел по ст. 195-197 УК, остальные либо прекращаются, либо переквалифицируются на другие статьи УК. Например: в 2009 г. по ст. 195 УК осужден 21 человек, по ст. 196 - 28 человек, по ст. 197 - 0; в 2010 г. по ст.195 УК осуждено 20 человек, ст. 196 - 30, ст. 197 - 2 человека; в 2011 г. по ст.195 осуждено 27 человек, ст. 196 - 31, по ст. 197 - 0 /см.: судебная статистика по отчету Судебного департамента при Верховном Суде РФ/ cdep.ru.

При проведении исследования автор опирался на труды ведущих ученых разных исторических периодов: до 1917 г. в российском праве проблемами ответственности за банкротство занимались JI.C. Белогриц-Котляревский, А.Х. Гольмстен, Ф. Лист, A.B. Лохвицкий, В.Д.Набоков, Н.А.Неклюдов, Е.А. Нефедьева, Н.С.Таганцев, И.Я. Фойницкий, Г.Ф. Шер-шеневич; в современной Российской Федерации эти проблемы разрабатывали П.Д. Баренбойм, В.В. Витрянский, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, Ю.А. Гладышев, A.C. Горелик, А.Э. Жалинский, В.Н. Зырянов, И.А. Клепицкий, Б. Колб, A.A. Конев, А.П. Кузнецов, В.Д. Ларичев, H.A. Лопашенко, A.B. Наумов, П.Н. Панченко, Т.В. Пинкевич, Ф.М. Решетников, В.П. Саенко, Э.С. Тенчов, A.M. Яковлев, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др.

На уровне диссертационных исследований следует сказать о работах таких авторов, как М.Х. Хакулов, И.Ю. Михалев, А.Н. Классен, Е.А. Бондарь, Д.Г. Краснов, И.А. Кондрашина, A.B. Пустяков, Д.А. Кузьминов, A.B. Голышев и др. Однако диссертации не раскрывали четких критериев дифференциации ответственности, не учитывали современные изменения законодательства о банкротстве, не в полной мере рассматривали тенденции уголовной политики в данной сфере экономической деятельности.

Цель исследования состояла в том, чтобы провести подробный научный анализ законодательства о несостоятельности (банкротстве) и об ответственности за незаконное банкротство, объективных и субъективных признаков составов преступлений в указанной сфере, и на этой основе выработать предложения по более точной дифференциации ответственности на законодательном уровне, разграничению проступков и преступлений в указанной сфере, а также по квалификации фактов неправомерного банкротства. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи: -исследованы теоретико-правовые основы законодательства о несостоятельности в Российской Федерации и в зарубежных странах;

-рассмотрены элементы криминологической обусловленности уголовной ответственности за неправомерное банкротство и особая бланкетность соответствующих уголовно-правовых норм;

-проанализированы объективные и субъективные элементы и признаки неправомерного банкротства и его видов с выделением критериев отграничения от административных правонарушений и иных преступлений в сфере экономической деятельности;

- рассмотрены используемые законодателем критерии дифференциации ответственности за указанные преступления и сформулированы предложения по их совершенствованию;

- с использованием научных методик изучена практика применения норм уголовного закона об ответственности за преступления в сфере несостоятельности (банкротства);

-изучены статистические данные по борьбе с указанными преступлениями и их криминологическая характеристика;

- сформулированы предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовного законодательства и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являлись общественные отношения, складывающиеся по поводу незаконного банкротства субъектов экономической деятельности и при противодействии преступлениям в данной сфере, а также проблемы дифференциации уголовной ответственности за подобные преступления. Предметом исследования явились уголовно-правовые нормы, входящие в механизм правового регулирования отношений подобного рода, предусматривающие ответственность за незаконное банкротство, критерии дифференциации преступлений в данной сфере и их отграничение от смежных преступлений и проступков, а также практика применения указанных правовых норм и тенденции развития уголовного и других отраслей законодательства.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод как всеобщий метод научного познания. В процессе исследования применялись общие (анализ, синтез) и специальные методы познания - сравнительный, историко-правовой, формально-логический, системный, методы статистического анализа и изучения документов, конкретно-социологический метод (анкетирование).

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, ранее действовавшее в дореволюционной России и современное законодательство в сфере банкротства, нормы Гражданского кодекса РФ и Кодекса об административных правонарушений, Уголовный кодекс РФ и современное уголовное законодательство зарубежных стран.

Теоретической основой исследования явились работы таких известных ученых по общей теории права, гражданскому и административному праву, как С. С. Алексеев, П. Д. Баренбойм, С. Н. Братусь, Е. А. Васильев, В. В. Витрянский, В. М. Горшенев, А. С. Горячев, Ю. А. Денисов, О. С. Иоффе, С. Н. Кожевников, В. В. Лазарев, Д. В. Ломакин, Н. С. Малеин, В. С. Нерсесянц, В. Ф. Попандопуло, А.П. Сергеев, Е. В. Слепченко, Е.А. Суханов, М. В. Те-люкина, Ю.К. Толстой, А. Ф. Черданцев. Большое значение для исследования имели работы ученых по уголовному праву и криминологии, таких как Г.А. Аванесов, A.B. Бойцов, Г.Н. Борзенков, Н.И. Ветров, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, А. Э. Жалинский, И.А. Клепицкий, Б.Н. Колб, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, В.Д. Ларичев, H.A. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, Т.В. Пин-кевич, М.В. Талан, М.В. Телюкина, А.Х. Тимербулатов, Ю.В. Трунцев-ский, М. X. Хакулова, Г. Н. Хлупина, П.С. Яни, Б. В. Яцеленко и др.

Эмпирическую базу исследования составили: статистические материалы ГИАЦ МВД России за 2003-2012 г.; материалы опубликованной судебной практики, в том числе решения и постановления Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ за 2004-2011 г.; материалы 84 уголовных дел, находившихся в производстве правоохранительных органов и судов на территории Москвы, Московской, Тульской, Брянской областях и других регионов; эмпирические данные, использованные в работах других авторов. По специально разработанной анкете был проведен опрос 124 практических работников - судей, следователей, оперативных сотрудников органов внутренних дел и 52 преподавателей и научных работников вузов.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что оно является одним из первых, направленных на более точную дифференциацию уголовной ответственности за действия, связанные с процедурой банкротства предприятий и организаций, а также на разграничение проступков и преступлений в данной сфере с предложением о выделении новых норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражных управляющих и руководителей временной администрации и специальное мошенничество в данной сфере экономической деятельности.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

- с учетом обновленного гражданского, административного и уголовного законодательства в исследуемой сфере уточнены понятие и признаки незаконного банкротства, впервые четко сформулированы критерии разграничения законной процедуры банкротства, содержание незаконных действий и их отграничение от иных преступлений в сфере экономической деятельности;

- сформулированы четкие критерии разграничения преступлений и проступков в сфере банкротства, которые основываются на различной степени общественной опасности указанных деяний, выраженной в их отраслевой противоправности;

- предложены изменения в содержание ст.195 УК РФ, касающиеся объективных и субъективных признаков данного состава преступления. Обоснованы предложения о выделении ч.З ст.195 УК в самостоятельную норму ст.1951 УК) в связи с разными объектами посягательства и разным характером совершаемых действий;

- обоснованы предложения об исключении из УК РФ ст.196 и 197 УК, т.к. данные действия не образуют деяний в сфере банкротства, а совершаются путем обмана или злоупотребления доверием в корыстных или иных целях, и о включении в УК РФ специальной нормы о хищении в сфере банкротства путем обмана или злоупотреблении доверием (ст.1952 УК).

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что правомерное банкротство, как институт рыночной экономики, является в целом полезным, позволяющим поддерживать условия конкуренции, развития субъектов экономической деятельности, их стремление в применении передовых технологий и оптимизации затрат на развитие. Для сохранения системности экономических подходов в применении процедур банкротства следует установить банкротство не только юридических, но и физических лиц, приняв поправки в соответствующий закон.

2. Дифференциация уголовной ответственности за преступления, посягающие на отношения определенной видовой принадлежности, предполагает их разграничение на законодательном уровне с учетом характера и степени их общественной опасности (выраженной в санкции уголовно-правовой нормы), квалифицирующих и иных признаков, характеризующих элементы состава преступления.

3. Дифференциация правонарушений в сфере несостоятельности (банкротства) должна основываться на особой бланкетности диспозиций соответствующих правовых норм и предполагает разграничение ответственности в соответствии с установленной противоправностью (гражданско-правовые деликты, административные правонарушения и преступления). Особая блан-кетность норм об ответственности за неправомерное банкротство диктуется наличием не только Федеральных законов от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2012, с изм. от 30.12.2012) «О несостоятельности (банкротстве)» и от

25.02.1999 № 40-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», но и нормативными документами Правительства РФ, а также разъяснениями Пленума Верховного и Президиума Высшего Арбитражного Судов РФ.

4. Вывод о криминологической обусловленности уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве и за мошенничество в сфере банкротства.

5. Вывод о недостаточных изменениях в уголовно-правовых нормах об ответственности за незаконное банкротство, которые имели место в 2005 г. и 2010 г. Данные изменения не охватывали ответственность всех возможных субъектов неправомерного банкротства, не решили проблем разграничения ответственности за криминальное банкротство и мошенничество в экономической сфере.

6. Предложения о совершенствовании уголовного закона в части ответственности за незаконное банкротство:

1) Выделить часть 3 ст. 195 УК в отдельную статью - ст. 1951 УК, предусматривающую ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации. Это необходимо потому, что в действующей ст. 195 объединены разные непосредственные объекты, подразумеваются различные субъекты преступления, а объективные признаки деяний, указанных в ч.1 и 2 данной статьи, отличны от деяния, указанного в ч.З;

2) Признать арбитражного управляющего и руководителя временной администрации специальными субъектами преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 195 УК, и квалификации возможных злоупотреблений при осуществлении процедуры банкротства с их стороны по совокупности со ст.201 УК;

3) Дополнить УК РФ нормой об ответственности арбитражных управляющих и руководителей временной администрации за служебную халата I ность при осуществлении процедуры банкротства, повлекшую причинение крупного ущерба;

4) Поддержать предложение ряда ученых о дополнительной дифференциации ответственности по ст. 195 УК с использованием квалифицирующих признаков «с причинением особо крупного ущерба» и «совершение деяния организованной группой»;

5) Исключить из УК РФ ст. 196 и 197 УК, предусматривающие ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, дополнив кодекс специальной нормой об ответственности за мошенничество в сфере банкротства (ст.1952);

6) Дополнить ч.2 ст.761 УК указанием о возможности освобождения от уголовной ответственности при наличии соответствующих оснований лиц, признанных виновными в совершении мошенничества в сфере экономической деятельности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования работы определяется тем, что оно вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права, поскольку восполняет пробел относительно установления четкой дифференциации ответственности за преступления в сфере банкротства, квалификации подобных преступлений и их отграничения от проступков. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической основы для разработки уголовной политики по противодействию криминальным банкротствам и иным посягательствам в сфере экономической деятельности, а также для других научных исследований по данной проблеме и при подготовке учебных и учебно-методических пособий по курсу «Уголовное право».

Практическая значимость заключается в возможности использования отдельных выводов и предложений при совершенствовании уголовного и других отраслей законодательства, а также в деятельности правопримени

4, 1 тельных органов. Материалы исследования используются в учебном процессе Московского университета МВД России и других высших учебных заведениях при чтении лекций и проведении семинаров по Особенной части уголовного права и при преподавании спецкурса «Актуальные проблемы уголовного права».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и новые предложения отражены в шести опубликованных статьях, в том числе и в Вестнике Московского университета МВД России, который входит в перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России и других вузов, а также в деятельность органов по борьбе с экономическими преступлениями ГУ МВД России по г. Москва. Отдельные положения исследования содержались в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах по проблемам уголовной политики и борьбы с преступностью в 2006-2010 г. в Московском университете МВД России: межвузовском научно-практическом семинаре, «Современные проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики», состоявшемся в Московском университете МВД России 29 апреля 2010 г.; межвузовском научно-практическом семинаре «Значение норм Федерального закона «О полиции» для осуществления современной уголовной политики», состоявшемся в Московском университете МВД России 27 мая 2011 г.; II Всероссийской конференции студентов и аспирантов «Правовая система современной России: проблемы и перспективы их преодоления», состоявшейся в г. Коломна 13-14 мая 2011 г.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Тимофеев, Денис Владимирович

Заключение

Правомерное банкротство, как институт рыночной экономики, является в целом полезным, позволяющим поддерживать условия конкуренции, развития субъектов экономической деятельности, их стремление в применении передовых технологий и оптимизации затрат на развитие. Для сохранения системности экономических подходов в применении процедур банкротства следует установить банкротство не только юридических, но и физических лиц, приняв поправки в соответствующий закон.

Дифференциация уголовной ответственности за преступления, посягающие на отношения определенной видовой принадлежности, предполагает их разграничение на законодательном уровне с учетом характера и степени их общественной опасности (выраженной в санкции уголовно-правовой нормы), квалифицирующих и иных признаков, характеризующих элементы состава преступления.

Дифференциация правонарушений в сфере несостоятельности (банкротства) должна основываться на особой бланкетности диспозиций соответствующих правовых норм и предполагает разграничение ответственности в соответствии с установленной противоправностью (гражданско-правовые деликты, административные правонарушения и преступления). Особая блан-кетность норм об ответственности за неправомерное банкротство диктуется наличием не только Федеральных законов от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2012, с изм. от 30.12.2012) «О несостоятельности (банкротстве)» и от 25.02.1999 № 40-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», но и нормативными документами Правительства РФ, а также разъяснениями Пленума Верховного и Президиума Высшего Арбитражного Судов РФ.

Уголовная ответственность за неправомерные действия неправомерные действия при банкротстве, иные преступления, связанные с процедурой банкротства, а также за мошенничество в сфере банкротства исторически криминологически обусловлена. Деяния эти действительно распространены, имеют высокую степень общественной опасности. Дляпротиводействия данным преступлениям не достаточно мер гражданско-правового регулирования и мер административной ответственности. При профессиональном подходе к делу, использовании криминалистической техники, оперативно-розыскных мер данные преступления могут быть раскрыты и расследованы, а виновные понести наказание.

История развития законодательства о правовом регулировании несостоятельности (банкротства) затрагивает многие временные периоды и исторические эпохи. Но исторически сложилось так, что отношения в данной сфере должны рассматриваться в рамках свободы воли субъектов предпринимательской деятельности, которые имели имущественные права и могли вступать в отношения кредитор - должник. Анализ истории зарубежного законодательства о банкротстве и аналогичного в России до 1917 г. позволяет говорить о постепенном и тщательном развитии института банкротства и механизма его правового регулирования.

После 1917 г. и до 1990 г. институт несостоятельности (банкротства) постепенно угасал и прекратил свое существование по политическим причинам, не позволяющим действовать объективным законам в государстве при отсутствии конкуренции взглядов, идей, экономических позиций, что соответственно повлияло на развитие соответствующего законодательства.

Современный период в развитии законодательства о банкротстве характеризуется принятием трех законов о банкротстве. Первый закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» был принят Верховным Советом Федерации 19 ноября 1992 года и введен в действие с 1 марта 1993 года. На раннем этапе развития рыночной экономики закон сыграл положительную роль, но, тем не менее, был несовершенен.

Новый закон о несостоятельности был принят 10 декабря 1997 г. и вступил в силу с 1 марта 1998 г. По мнению ученых, при разработке нового закона были учтены многие передовые идеи зарубежного законодательства, а также была сделана попытка определения его социально-правовой концепции. Данный закон уже был востребован при установлении в УК РФ 1996 г. уголовной ответственности по ст. 195-197 за незаконное банкротство.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон) является уже третьим Законом о банкротстве за десять лет с того момента, когда этот институт появился в российском правовом пространстве. Однако, положения Закона, относящиеся к банкротству граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступят в силу лишь с момента внесения соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы (п. 2 ст. 231 Закона). По мнению большинства специалистов, Закон 2002 г. является более разработанным с точки зрения процедуры банкротства, и других вопросов. Однако кризис 2008 г. внес свои коррективы и в эту сферу, что побудило законодателя принять поправки к закону в 2009 г., но и далее этот закон неоднократно изменялся и дополнялся (редакция закона обновлялась в 2010, 2011 и 2012 г.).

Свою историю имеет и законодательство о противодействии незаконным банкротствам. Начиная с 1997 г. (начала действия УК РФ 1996 г.) и с 2002 г., (начала действия КоАП РФ 2001 г.) была предпринята попытка дифференциации ответственности за незаконное банкротство и связанные с ним преступления в соответствии с различной противоправностью.Административная ответственность предусмотрена ст. 14.12, 14.13 и 14.14 КоАП РФ, где в основу дифференциации положен характер действий, виды субъектов и обстановка при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Следует отметить специфику законодательства об ответственности за банкротство в странах с различными правовыми системами. В одних странах принимаются специальные законы, предусматривающие ответственность за экономические преступления, другие включают соответствующие нормы в уголовный кодекс. Наиболее тщательно законодательство в данной сфере разработано в странах с развитой экономикой (США, Англия, Франция, Германия, Швейцария). Здесь используются не только специальные законы, но и нормы УК (например, Закон о неплатежеспособности 1986 г. в Англии, Закон о банкротстве 1978 г. в США, Закон № 85-98 «О конкурсном управлении, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий» от 25.01.1985, в дальнейшем - «Закон 1985 года» во Франции, Положения Германии о несостоятельности 1999 г., Конкурсный закон 1987 г. в Швеции и ДР-)

Тщательная дифференциация ответственности за различные незаконные действия в сфере банкротства предусмотрена в уголовном законодательстве Германии (выделяется простое и злостное банкротство). Наказуемы действия по сокрытию, уничтожению или приведению в негодность имущества, которое должно включаться в конкурсную массу. Возможна ответственность и за неосторожное банкротство, особенно за действия легкомысленные, которые очевидно могут привести к убыткам. При особо тяжком случае банкротства, когда действия виновного осуществлялись из корыстных побуждений или повлекли утрату собственником имущества или угрозу его разорения, предусматривается весьма суровое наказание (до 10 лет лишения свободы).

Уголовная ответственность предусмотрена в ст. 195-197 УК и дифференцирована за неправомерные действия при банкротстве (включающие ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражных управляющих и должностных лиц временно администрации кредитной или иной финансовой организации), преднамеренное и фиктивное банкротство. В основе разграничения преступлений и проступков лежит их противоправность и размер причиненного ущерба.

Для более точной дифференциации требуются экспертные оценки в признании ущерба крупным, в выделении наиболее опасных видов незаконного банкротства (с применением квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, с уточнением санкций за совершение различных по тяжести деяний, с выделением признаков специальных субъектов, подлежащих ответственности. В целях более точного применения закона, правильно квалификации подобных преступлений следовало бы дать судебное толкование по делам данной категории на уровне Пленума Верховного Суда РФ.

Представляются недостаточными изменения и дополнения в уголовно-правовых нормах об ответственности за незаконное банкротство, которые имели место в 2005 г. и 2010 г. Данные изменения не охватывали ответственность всех возможных субъектов неправомерного банкротства, не решили проблем разграничения ответственности за криминальноебанкротство и мошенничество в экономической сфере.

В целях совершенствования уголовного законодательства в части ответственности за незаконное банкротство и иные действия, связанные с процедурой банкротства предлагается:

1) Выделить часть 3 ст.195 УК в отдельную статью - ст.1951 УК, предусматривающую ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации. Это необходимо потому, что в действующей ст. 195 объединены разные непосредственные объекты, подразумеваются различные субъекты преступления, а объективные признаки деяний, указанных в ч.1 и 2 данной статьи, отличны от деяния, указанного в ч.З;

2) Признать арбитражного управляющего и руководителя временной администрации специальными субъектами преступления, ответственность за которое предусмотрена ст.195 УК, и квалификации возможных злоупотреблений при осуществлении процедуры банкротства с их стороны по совокупности со ст.201 УК;

3) Дополнить УК РФ нормой об ответственности арбитражных управляющих и руководителей временной администрации за служебную халатность при осуществлении процедуры банкротства, повлекшую причинение крупного ущерба;

4) Поддержать предложение ряда ученых о дополнительной дифференциации ответственности по ст.195 УК с использованием квалифицирующих признаков «с причинением особо крупного ущерба» и «совершение деяния организованной группой»;

5) Исключить из УК РФ ст. 196 и 197 УК, предусматривающие ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, дополнив кодекс специальной нормой об ответственности за мошенничество в сфере банкротства (ст.1952);

6) Дополнить ч.2 ст.761 УК указанием о возможности освобождения от уголовной ответственности при наличии соответствующих оснований лиц, признанных виновными в совершении мошенничества в сфере экономической деятельности.

При преднамеренном и фиктивном банкротстве виновный заранее осознавал изъятие путем процедуры банкротства чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, т.е. умысел на незаконные действия возникает заранее, он является заранее обдуманным, определенным, направленным фактически либо на причинение ущерба, либо наневозвращение имущества (т.е. его хищение). В этом смысле такие действия укладываются в рамки новелл уголовного закона о выделении в кодексе специальных норм по мошенничеству в отдельных сферах. Субъект подобного деяния заведомо осознавал ущербность своих действий, предвидел причинение ущерба и желал либо допускал такой ущерб. На наш взгляд, если действия, связанные с преднамеренностью или фиктивность при банкротстве совершаются с корыстной целью, то налицо мошенничество, ответственность за которое предлагается предусмотреть в специальной норме. Если не будет установлен корыстный мотив, то действия виновного следует квалифицировать по ст.165 УК.

Субъектом преступлений данного вида следует признавать не только руководителя или учредителя (участника) юридического лица, выполняющего в нем управленческие функции или индивидуального предпринимателя, зарегистрированного в установленном законом порядке, но и арбитражного управляющего и руководителя временной администрации кредитной организации. Более того они являются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой организации. В связи с этим их действия в рамках незаконных банкротств следует квалифицировать дополнительно по ст.201 УК.

Для квалификации преступлений данного вида, их отграничению от смежных преступлений важно определить способ деяния с точки зрения криминалистики. В структуре криминалистической характеристики способ совершения преступления занимает особое место, так как он по своей следовой информативности определяет значимость признаков преступления, личности преступника, обстановки совершения преступления, обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Среди всех диссертант выделил бы как наиболее значимые следующие. Во-первых, причины правового характера, включающая недостатки законодательной техники и дифференциация ответственности за преступные посягательства: отсутствует единообразие в использовании законодательных средств и приемов при конструировании норм о криминальномбанкротстве; построение диспозиции осуществлено с нарушением элементарных правит законодательной техники о лексической форме. Во-вторых, экономико-социальные причины, складывающиеся глубинные противоречия в экономической сфере, обусловленные объективными трудностями перехода к рынку, а также субъективным неприятием определенной частью населения новых экономических отношений либо способа перехода к ним; политико-управленческие, показывающие низкая эффективность работы государственного аппарата и правоохранительных органов, отсутствие эффективных механизмов правовой защиты собственников - кредиторов; ожесточенная борьба за власть политических партий либо общественных объединений, преследующих политические цели, либо отдельных групп, лидеры которых преследуют узкоэгоистические цели; снижение эффективности функционирования защитных механизмов в сфере нравственности и морали, утрата ориентиров в воспитательной работе, в первую очередь среди молодежи. В-третьих, сугубо криминальныепричины, выраженные в нарастании тенденции к разрешению возникших противоречий и конфликтов преступным способом; усиление социальных противоречий под влиянием растущей преступности, особенно организованной, которая сама по себе создает систему защиты от правоохранительных органов и контроля со стороны общества. Наконец важно сказать о несовершенстве системы налогообложения, что приводит к банкротству как вынужденной мере для разрешения проблемы налоговых задолженностей.

Одним из важнейших решений является установление тщательной дифференциации уголовной ответственности на законодательном уровне с выделением, во-первых, соответствующих составов преступлений, их квалифицирующих признаков, во-вторых, с дифференциацией санкций по видам и размерам наказания. В-третьих, по таким делам необходимо задействовать нормы о конфискации имущества, о возможности освобождения от ответственности в соответствии со ст.761 УК и наверно в соответствии с другими критериями, которые дополнительно можно будет выработать в процессе дальнейших научных исследований и правоприменительной практики.
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