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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Обязанность – одна из основных категорий права, отражающая его сущность как регулятора общественных отношений. Через призму закрепления и осуществления обязанностей утверждается ценность права, поскольку и мера должного поведения, заложенного в содержании обязанности, и степень надлежащей реализации данного поведения свидетельствуют о развитости правовой системы в определенный исторический период, дают представление о том, насколько эффективно право выполняет функцию координации отношений в обществе и отражает идеи справедливости, свободы, равенства.

Будучи частью механизма регулирования общественных отношений, юридические обязанности являются составляющей более общего понятия – социальных обязанностей. В свою очередь, юридические обязанности в зависимости от принадлежности к той или иной отрасли права можно подразделить на конституционные, финансовые, налоговые, уголовно-правовые и т. д. Все они обладают как общими признаками, отличающими юридические обязанности от моральных, политических и иных, так и особенными, связанными со спецификой тех общественных отношений, которые являются предметом регулирования той или иной отрасли права. Безусловное влияние оказывают на формирование и исполнение обязанностей и начала, заложенные в основу отраслевого правового регулирования.

В современной цивилистике отдельные разработки проблем учения о гражданско-правовых обязанностях все еще не сложились в стройную, законченную концепцию. Так, требует разрешения целый комплекс проблем, среди которых совершенствование понятийного аппарата теории субъективных гражданских обязанностей, определение принципиальных отличий гра-жданско-правовых обязанностей от иных юридических обязанностей, формирование эффективных механизмов исполнения гражданско-правовых обязанностей и т. д.

Таким образом, изучение субъективных гражданских обязанностей является одной из насущных задач цивилистической науки.

Актуальность исследования обязанностей в гражданском праве определяется совокупностью следующих факторов.

Во-первых, субъективная юридическая обязанность, наряду с субъективным гражданским правом, относится к основным категориям гражданского права. В то же время обязанности в цивилистике исследованы в значительно меньшей степени, чем субъективные права, что может создать иллюзию их вторичности, второстепенности. Однако их правильное понимание необходимо для гармоничного функционирования правовой системы в целом и гражданского права в частности, а их всестороннее исследование способно выступить весомым вкладом в развитие теории гражданского права.

Во-вторых, поскольку субъективные гражданские обязанности являются элементом содержания гражданского правоотношения, теоретическая разработка вопроса о гражданско-правовых обязанностях является вкладом и в развитие теории гражданского правоотношения.

В-третьих, являются дискуссионными вопросы о понятии гражданско-правовой обязанности, о соотношении субъективной гражданской обязанности и субъективного гражданского права, о соотношении гражданско-правовой обязанности и ответственности, о принципах исполнения субъективных гражданских обязанностей и т. д.

В-четвертых, в настоящий период проводится активная работа по совершенствованию гражданского законодательства с учетом потребностей гражданского оборота, достижений науки гражданского права, сложившейся судебной практики. В этой связи исследование гражданско-правовых обязанностей является хорошим подспорьем в работе по систематизации положений действующего Гражданского кодекса РФ, в котором отсутствуют общие предписания об осуществлении обязанностей.

Решение вышеизложенных проблем будет способствовать установлению единообразия в применении и толковании понятия «гражданско-правовая обязанность» в правоприменительной деятельности.

**Степень разработанности темы.** Современные исследования категории «обязанность» проводятся в основном в контексте разработки ее общетеоретического и конституционно-правового значения, о чем свидетельствует диссертации, защищенные по данной теме за последние годы (см. например: Кабакова О. В. Конституционные обязанности граждан в России: эволюция правовой регламентации и практика реализации (теоретический и ис-торико-правовой анализ). Краснодар, 2006; Каримова Р. Р. Юридические обязанности: сущность и проблемы реализации. Екатеринбург, 2008; Коршунова И. В. Обязанность как правовая категория. Абакан, 2004).

В гражданском праве со времен советского периода к вопросу об обязанностях, как правило, обращаются в связи с исследований той или иной сопутствующей научной проблемы. Так, О. С. Иоффе, Ю. К. Толстой, Р. О. Халфина исследовали гражданско-правовые обязанности в рамках теории правоотношения, С. Н. Братусь – в контексте исследования гражданской правоспособности и юридической ответственности.

В числе монографических исследований, специально посвященных обязанности в гражданском праве, необходимо указать на диссертацию В. С. Ема, написанную более двадцати лет назад (Категория обязанности в советском гражданском праве (вопросы теории). М., 1981), а также защищенные сравнительно недавно диссертации В. Е. Вавилина (Механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. М., 2009), Г. В. Колодуба (Исполнение гражданско-правовой обязанности. Саратов, 2012), А. А. Про-вальского (Механизм возникновения и реализации гражданско-правовых обязанностей. М., 2007). Однако авторы отмеченных работ, главным образом, занимались проблемами возникновения и исполнения гражданско-

правовых обязанностей, оставляя многие дискуссионные вопросы без внимания. Указанное свидетельствует о явно недостаточном внимании гражданско-правовой науки к категории обязанности и настоятельной необходимости ее исследования.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в результате возникновения, изменения, прекращения и исполнения гражданско-правовых обязанностей.

**Предметом диссертационного исследования** является категория «обязанность» в российском гражданском праве.

**Цели и задачи исследования.** Целями исследования являются установление общих черт обязанности как средства гражданско-правового регулирования общественных отношений, а также выявление места обязанности в структуре гражданского правоотношения.

Поставленная цель обусловила выдвижение следующих **задач**:

раскрыть значение обязанности как социального регулятора;

выявить специфические особенности обязанности как категории гражданского права;

провести сопоставление гражданско-правовой обязанности с иными элементами гражданского правоотношения;

дать классификацию обязанностей в гражданском праве;

определить содержание обязанности в гражданском праве;

исследовать аспекты исполнения гражданско-правовых обязанностей.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные диалектические методы познания и частнонаучные методы: описательный, формально-логический, социологический, догматический, исторический. Применение системного подхода позволило сделать выводы о месте граж-данско-правовой обязанности в структуре гражданского правоотношения.

**Теоретическая основа исследования.** Разработка темы потребовала обращения к трудам дореволюционных, советских и современных ученых по теории права и гражданскому праву.

Теоретическую базу исследования составили труды М. М. Агаркова, Н. Г. Александрова, С. С. Алексеева, Н. П. Асланян, А. Б. Бабаева, В. А. Белова, С. Н. Братуся, Е. В. Вавилина, А. В. Волкова, В. П. Грибанова, Д. Д. Гримма, В. С. Ема, Т. И. Илларионовой, О. С. Иоффе, С. Ф. Кечекьяна, Н. М. Коркунова, О. А. Красавчикова, Е. А. Крашенинникова, О. Э. Лейста, Н. С. Малеина, А. В. Малько, Е. Я. Мотовиловкера, С. А. Муромцева, В. Н. Протасова, М. А. Рожковой, С. В. Сарбаша, А. П. Сергеева, В. И. Синайского, В. А. Тархова, Ю. К. Толстого, Е. Н. Трубецкого, Р. О. Халфиной, Г. Ф. Шершеневича, Л. С. Явича, В. Ф. Яковлева и др.

**Эмпирическая база исследования** представлена действующим гражданским законодательством и актами органов судебной власти.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что предпринятое исследование произведено с учетом социальной и собственно правовой значимости категории «обязанность», а характеристика последней осуществлена через призму теории гражданского правоотношения и основных начал гражданского права, каковыми являются свобода и приоритет частного интереса, а также учет интересов не только управомоченного, но и обязанного лица.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Аргументировано, что основу механизма возложения и исполнения
гражданско-правовых обязанностей онтологически составляют начала свобо
ды и саморегуляции.

Действие данных начал проявляется в том, что: 1) в большинстве случаев, субъекты гражданского права свободны в возложении на себя обязанностей; 2) модель должного поведения может быть сформирована самими участниками гражданского правоотношения с учетом императивных требований закона, существа правоотношения и принципов гражданского права; 3) исполнение гражданско-правовой обязанности происходит преимущественно в силу личной заинтересованности и усмотрения обязанного лица; 4) носители граж-данско-правовой обязанности свободны в выборе исполнения или неисполнения обязанностей и осознают возможные последствия данного выбора; 5) управомоченное лицо самостоятельно принимает решение об обращении в юрисдикционные органы за защитой нарушенного права.

2. Предложено различать обязанности, являющиеся элементом право
отношения, и обязанности, формирующие гражданско-правовой статус субъ
ектов гражданского права.

Гражданско-правовая обязанность как элемент гражданского правоотношения есть мера должного поведения обязанного лица, реализуемого им по своему усмотрению в пределах свободы, предоставленной управомоченным лицом или гражданским законодательством, в целях удовлетворения интереса управомоченного лица, но в согласии со своим собственным интересом.

Гражданско-правовая обязанность как элемент гражданско-правового статуса субъектов гражданского права есть мера должного поведения обязанного лица, которое реализуется в силу императивных предписаний в целях удовлетворения интересов как управомоченного лица, так и неопределенного круга лиц, и обеспечивается компенсационными механизмами.

1. Обосновано, что содержание гражданско-правовой обязанности как меры должного поведения составляет долженствование определенного поведения, реализация которого может осуществляться по модели совершения определенных действий и модели воздержания от совершения определенных действий, а также смешенной модели, существующей в тех случаях, когда для реализации одной обязанности следует одновременно придерживаться и активного, и пассивного поведения.
2. Доказана невозможность определения гражданско-правовой ответственности через категорию «обязанность». Модель поведения, заложенная в гражданско-правовой обязанности, реализуется посредствам волевого, сво-

бодного усмотрения обязанного лица и содержательно раскрывается через категорию «долженствование». Модель поведения, предусмотренная на случай применения мер ответственности, не предполагает свободного усмотрения и содержательно раскрывается через категорию «необходимость».

5. Обосновано выделение в структуре правоотношения различных ти
пов связей: 1) между обязанностями и субъективными гражданскими права
ми; 2) между обязанностями, объектом правоотношения и его субъектами.

Между обязанностями, являющимися элементами гражданских правоотношений, и субъективными гражданскими правами существуют взаимосвязи активного и пассивного характера. При взаимосвязи активного характера (взаимодействии) интерес управомоченного лица удовлетворяется за счет действий или бездействия обязанного лица. При взаимосвязи пассивного характера (взаимозависимости) интерес управомоченного лица удовлетворяется за счет собственных активных действий, преобразующих правовое положение обязанного лица в правоотношении;

Между обязанностями, входящими в гражданско-правовой статус субъекта, и субъективными гражданскими правами существуют порождающая связь и модальная связь. Наличие порождающей связи, т. е. связи, при которой одно явление является причиной возникновения другого, означает, что закрепление за лицом определенного права является основанием появления у него соответствующих обязанностей, исполнение которых является гарантией реализации этого права. Наличие модальной связи, т. е. связи, возникающей в силу императивного предписания, означает, что закрепление за лицом обязанности происходит одновременно с приобретением им определенного гражданско-правового статуса, при этом данная обязанность исполняется не только в интересах управомоченного лица, но и в интересах обязанного лица и правопорядка в целом.

Между субъективной гражданской обязанностью, объектом правоотношения и его субъектами устанавливается функциональная связь, т. е. связь, при которой изменение одного явления сопровождается изменением другого. Изменение субъекта и объекта правоотношения оказывает влияние на изменение соответствующих обязанностей субъектов.

1. Обосновано, что связь между субъективными гражданскими правами и обязанностями не составляет связи-тождества. В правовом отношении права и обязанности находятся в состоянии «полярного единства», выполняют противоположные функции и не могут совпадать.
2. Предложена следующая классификация гражданско-правовых обязанностей: 1) в зависимости от предполагаемых субъектов обязанностей на: обязанности физических лиц, обязанности юридических лиц, обязанности органов публичной власти; 2) в зависимости от объекта исполнения обязанности на: обязанности имущественные, неимущественные, корпоративные, организационные; 3) в зависимости от субъектов, на которых возлагается исполнение обязанностей, на: обязанности, исполняемые тем же субъектом, на которого они возложены, и обязанности, исполняемые третьим лицом; 4) в

зависимости от того, чьи интересы подлежат удовлетворению в результате исполнения обязанности, на: обязанности, в ходе исполнения которых удовлетворяется интерес управомоченного лица, и обязанности, в ходе исполнения которых удовлетворяется как интерес управомоченного, так и третьих лиц; 5) в зависимости от вида правоотношения, в рамках которого реализуется обязанность, на: обязанности, реализуемые в относительных правоотношениях и обязанности, реализуемые в абсолютных правоотношениях; 6) в зависимости от влияния на динамику правоотношения на: статусные (предпо-сылочные) обязанности и обязанности, реализуемые в рамках гражданского правоотношения.

1. Обоснована нецелесообразность выделения личных и общих обязанностей, поскольку последние основываются на правовом запрете, который представляет собой самостоятельное средство правового регулирования общественных отношений.
2. Предложено дополнить ГК РФ статьей «Установление и исполнение гражданских обязанностей», следующего содержания:
3. Граждане и юридические лица свободны в установлении обязанностей, если иное не предусмотрено законом.
4. Гражданские обязанности исполняются по усмотрению обязанного лица в пределах, установленных законом или соглашением сторон.
5. Не допускается закрепление за лицом обязанности, исполнение которой приведет к существенному ухудшению его положения, нарушению прав и законных интересов третьих лиц или общественных интересов.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в работе проведен цивилистический анализ категории «обязанность» с учетом особенностей, присущих ей как категории гражданского права. Полученные выводы могут способствовать дальнейшей разработке проблем гражданского правоотношения, осуществления субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в нем положения могут быть применены в законотворческой и правоприменительной деятельности, использованы в процессе преподавания дисциплин гражданско-правового цикла, а также в научно-исследовательской работе.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и прошла рецензирование на кафедре гражданско-правовых дисциплин Байкальского государственного университета экономики и права.

Основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в публикациях автора.

**Структура работы** обусловлена логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## «Обязанность» как категория гражданского права

Изучение категорий, составляющих понятийный каркас той или иной отрасли права, является важным этапом на пути познания специфической сущности правовых явлений и процессов, происходящих в рамках данной отрасли. Как подчеркивает А. М. Васильев, смысл изучения правовых категорий заключается в том, «чтобы установить, как и в какой степени существующий набор и структурные связи правовых категорий адекватно выражают свойства, связи и существо явлений и отношений правовой действительности, закономерное и необходимое, обнаруженное в праве»2.

Иными словами, правовые категории рассматриваются в правоведении как отражение права как такового в его основных свойствах. Их исследование является необходимым для познания сущности права и особенностей, присущих отдельным отраслям права, поскольку с их помощью можно получить представление о закономерностях тех или иных правовых явлений и процессов.

Категория «обязанность» значима для теории права, составляя наряду с такими категориями как «право», «норма», «правоотношение» теоретический базис всей науки о праве. Вместе с тем, нельзя недооценивать ее ценность для гражданского права. Конкретизируясь в гражданском праве, она воплощает в себе отраслевую специфику и применяется в механизме правового регулирования с учетом частноправовых начал. Следовательно, категория «обязанность» является и общеправовой, и гражданско-правовой категорией. Категория «обязанность» в гражданском праве характеризуется многоас-пектностью. Во-первых, она является простейшим элементом гражданского правоотношения и в силу этого имеет фундаментальное значение. Во-вторых, через категорию «обязанность» формируется и объясняется такой элемент метода гражданско-правового регулирования как «позитивное обязывание». В-третьих, обязанность составляет элемент гражданско-правового статуса личности, что вытекает уже из того, что возможность иметь обязанности составляет содержание правоспособности лица. В-четвертых, формируемое на основе правовых предписаний отношение субъектов гражданского права к процессу возложения и исполнения обязанностей составляет и элемент их правосознания, правовой культуры. Таким образом, категория «обязанность» входит в структуру гражданского права, составляя содержание отдельных его институтов, явлений и механизмов правового регулирования. Категория «обязанность» не получила легального закрепления в гражданском законодательстве. Более того, определение понятия гражданско-правовой обязанности не может быть выведено из содержания гражданско-правовых норм, поскольку используется законодателем применительно к различным правовым ситуациям.

И хотя сущность обязанности как категории гражданского права в целом от этого не изменяется, говорить о том, что «обязанность – элемент правоотношения» и «обязанность – элемент гражданско-правового статуса субъекта» есть тождественные понятия, вряд ли правильно. Отмеченное свидетельствует о том, что разработка понятия гражданско-правовой обязанности составляет одну из тех задач, с которой по силам справиться исключительно цивилистической науке. Не умаляя способности законодателя или правоприменителя в сфере толкования закона и выработке обобщенных дефиниций, вряд ли следует ожидать, что в отсутствии на современном этапе развития гражданского права целостной теории гражданско-правовых обязанностей, упомянутые субъекты возьмут на себя ответственность сформулировать одно из основополагающих понятий теории права и цивилистики. В то же время ни теория права, ни наука гражданского права до настоящего времени так и не выработали единообразного, общепринятого определения понятия правовой и гражданско-правовой обязанности. Вместе с тем, полагаем, что разработка понятийного аппарата отрасли важна не только для доктрины, но и для совершенствования ее законодательства и практики применения его норм. В связи с этим исследование обязанности как категории гражданского права актуально и в свете тех целей, которые поставлены перед разработчиками Концепции развития гражданского законодательства1. В отношении понятия гражданско-правовой обязанности можно признать справедливым утверждение В. Н. Дурденевского, относящиеся, правда, к понятию субъективного права, но подходящего и к исследованию понятия правовой обязанности. В. Н. Дурденевский указывал: «Юристы в своих построениях оперируют формально-логическими понятиями, выдвигая и комбинируя различные признаки, отвлекаемые из пестрой действительности правовой жизни. Однако формальная логика сама по себе бессильна указать, какие именно элементы следует предпочесть для создания того или иного понятия: таким образом, открывается простор для выбора их по усмотрению. В результате то берутся вполне различные элементы, то тождественные в разных вариациях…»1. Существующие в правоведении дефиниции правовой и гражданско-правовой обязанности представляют собой как раз совокупность различных элементов, включение которых в определение обязанности объясняется учеными только в редких случаях. В основном набор признаков, составляющих понятие правовой обязанности, автоматически переносится из одной дефиниции в другую. Следовательно, в рамках изучения категории «обязанность» в гражданском праве нужно проанализировать целесообразность определения понятия гражданско-правовой обязанности через те или иные признаки. Такой анализ, кроме того, позволит определить, какие именно признаки являются сущностными для гра-жданско-правовой обязанности, а какие таковыми не будут. В самом общем виде субъективная гражданская обязанность определяется как «юридически обусловленная мера необходимого поведения обязанного лица в гражданском правоотношении»2. Основу данного определения составляет дефиниция правовой обязанности, предложенная С. Н. Братусем по типу субъективного права, согласно которой «обязанность есть мера должного поведения»3. Отдельные авторы дополняют данное общее определение указанием на то, что исполнение обязанности обеспечивается государственным принуждением и осуществляется в интересах уполномоченного лица. Исходя из этого, субъективная юридическая обязанность понимается как «мера должного поведения, которое заключается либо в совершении, либо в необходимости воздержания от совершения определенных действий и обеспечивается возможностью применения государственного принуждения»4.

## Содержание гражданско-правовых обязанностей

Проблема определения содержания обязанности в отечественном правоведении практически не разработана, в связи с чем ее можно отнести к числу актуальных аспектов изучения юридических обязанностей. В. С. Ем, указывал, что в цивилистических исследованиях «понятие “содержание обязанности” применяется как нечто само собой разумеющееся»1. Отсутствие дискуссии по этой проблеме в научных кругах отнюдь не свидетельствует о том, что в современной цивилистике сложилось единообразное понимание того, что представляет собой содержание гражданско-правовой обязанности. Скорее, наоборот, недостаточное внимание к данной проблеме порождает множество вопросов. Исследовательский интерес, в частности, представляет решение вопроса о том, возможно ли дифференцировать заключенное в гражданско-правовой обязанности правовое долженствование или оно представляет собой единое целое, не подлежащее делению. В случае признания допустимости выделения в гражданско-правовой обязанности дробных частей, встает вопрос об их наименовании и содержании. Кроме этого, подлежит разрешению и такая весьма значимая с точки зрения определения содержания гражданско-правовой обязанности проблема, как его соотношение с содержанием субъективного гражданского права. В цивилистике до настоящего времени нет ясности в отношении того, должны ли элементы содержания гражданско-правовой обязанности количественно и качественно соответствовать правомочиям в структуре субъективного гражданского права. Отмеченные аспекты имеют концептуальное значение для теории гражданско-правовых обязанностей. Прежде всего, целесообразно осветить имеющиеся в науке взгляды на содержание юридической обязанности. Сегодня в правоведении существует несколько концепций содержания гражданско-правовой обязанности.

Первая концепция получила название поэлементной. Ее базисом является выделение в юридической обязанности отдельных частей по аналогии с правомочиями, из которых состоит субъективное гражданское право. Вместе с тем, определенности в отношении количества и содержания данных частей в литературе не имеется.

Поэлементная концепция получила развитие еще в дореволюционном правоведении. Так, Ф. В. Тарановский исходил из деления всех юридически обязательных действий на три группы: 1) что-либо делать (facere); 2) чего-либо не сделать (non facere); 3) что-либо терпеть (pati). Каждой из указанных обязанностей соответствует чужое право: если у одного лица (например, продавца) имеется обязанность передать купленную вещь (facere), то у другого лица (например, покупателя) имеется право ее получить (accipere); если субъект обязан не оскорблять чужой чести (non facere), то всякий другой субъект вправе не терпеть оскорбления (non pati); если лицо обязано претерпевать наказание (pati), то наказывающий вправе наказывать (facere)1. Данная модель содержания юридической обязанности построена на принципе противоположности поведения обязанного и управомоченного субъекта, а также базируется на положении о том, что юридические обязанности есть средства удовлетворения интереса управомоченного лица. Концепция трехэлементной структуры юридической обязанности была критически оценена М. Я. Магазинером. Прежде всего, автор не разделял подход к определению содержания юридической обязанности в противоположность содержанию субъективного права, а исходил из их единства. По мнению правоведа, если право и обязанность суть две стороны одного отношения, то одно и то же должно быть и содержанием этого единственного отношения, не разложимого на части. «В то же время оказывается, что обязанности дать соот-1 См.: Тарановский Ф. В. Учебник энциклопедии права. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1917. С. 156. ветствует право получить, т. е. возникает право совсем не на то самое действие, которое составляет содержание обязанности: обязанности передать должно соответствовать право на передачу, т. е. право на то самое действие, которое обязан совершить другой. Между тем здесь откуда-то берется “получение”, о котором ничего не говорится в обязанности “дать”: я обязан только дать (известным, обязательным для меня способом, так что следствием этой передачи явится потом получение) и в этой передаче все содержание моей обязанности»1. Говоря о том, что содержание правоотношения едино, М. Я. Магазинер констатировал, что праву на действие активной стороны должна соответствовать обязанность на действие пассивной стороны и, напротив, праву на бездействие активной стороны должна соответствовать обязанность бездействия пассивной стороны, поскольку, если право и обязанность составляют разные стороны одного и того же явления – правоотношения, то они как совпадающие по сущности, должны совпадать и по времени. Из этого следует, что, например, право не терпеть оскорбления, а реагировать на них может возникнуть вместе с возникновением соответствующей обязанности переносить нетерпение. «Если я обязан терпеть наказание, то наказывающий имеет право на мое терпение наказания»2, – писал ученый. Следует отметить, что вторым пунктом критики трехэлементной концепции содержания гражданско-правовой обязанности М. Я. Магазинера является как раз отрицание выделения категории «нетерпения», поскольку право не терпеть означает что-то сделать или не делать (facere или non facere)3. О. С. Иоффе считал, что поскольку субъективная гражданская обязанность выступает в качестве необходимого коррелята субъективного гражданского права, постольку лица, на которых возложена обязанность, обязаны именно к тому же самому, на что имеет право управомоченный, а значит со держание обязанности полностью соответствует содержанию субъективного права. Но поскольку, с другой стороны, то, что может требовать управомочен-ный, должны исполнить обязанные лица, постольку содержание обязанности диаметрально противоположно содержанию субъективного права1. Таким образом, согласно позиции О. С. Иоффе содержание гражданско-правовой обязанности противопоставляется содержанию субъективного гражданского права. Эта противоположность находит выражение в нескольких аспектах. Во-первых, субъективное право направлено на урегулирование поведения других лиц; правовая обязанность направлена на урегулирование поведения тех лиц, на которых она возлагается. Во-вторых, в то время, как благодаря субъективному праву создается возможность совершения собственных действий для тех лиц, которым оно предоставлено, обязанность, если она даже обусловливает активную деятельность ее носителя, в конце концов приводит к возможности совершения определенных действии другими лицами.

## Классификация гражданско-правовых обязанностей

Классификация юридических обязанностей, как и любая иная классификация, служит средством систематизации знаний об объекте исследования. Она осуществляется в целях объяснения места данного объекта в ряду однородных явлений, ставит перед исследователем новые вопросы, наталкивает на нерешенные задачи. Полагаем, что классификация гражданско-правовых обязанностей позволит нам, с одной стороны, выявить их специфические черты и отделить от обязанностей, составляющих содержание отношений, регулируемых иными отраслями права, а с другой – установить особенности гражданско-правовых обязанностей в различных гражданско-правовых отношениях.

Вопрос о классификации юридических обязанностей и ее критериях нельзя отнести к числу разработанных цивилистической наукой, да и теория права уделяет ему незначительное внимание. То обстоятельство, что большинство работ, затрагивающих проблему обязанностей, написано в русле соотношения общегражданских прав и обязанностей личности и имеет государственно-правовую направленность, не могло не повлиять и на существующие классификации юридических обязанностей. И если подобная тенденция является естественной для исследований советского периода, то ее сохранение на современном этапе развития правовой науки свидетельствует об однобоком подходе к про блеме юридических обязанностей. Основным критерием, который применяли советские ученые при классификации юридических обязанностей был критерий их социального назначения. Так, А. В. Мицкевич, руководствуясь данным основанием, подразделял обязанности на личные (индивидуальные), социально-экономические, политические1. Аналогичный подход к классификации можно встретить в трудах А. И. Денисова2 и А. И. Лепешкина3.

Другие авторы обосновывают необходимость классификации юридических обязанностей в зависимости от видов источников, в которых они закреплены. В соответствии с данным критерием обязанности подразделяются на закрепленные: 1) в Конституции РФ; 2) в федеральных конституционных законах РФ; 3) в федеральных законах РФ; 4) в соглашениях и договорах РФ; 5) в подзаконных нормативных актах; 6) в решениях Конституционного суда РФ; 7) в правовых актах СССР и РСФСР, сохранившие свою юридическую силу; 8) актах органом местного самоуправления; 9) в иных нормативно-правовых актах4. Полагаем, что данная классификация, к сожалению, не может способствовать развитию учения о юридических обязанностях по нескольким причинам. Во-первых, спорным является отнесение некоторых актов к числу источников права, например решений Конституционного суда РФ. Во-вторых, она не способна отразить сущностные различия обязанностей различных видов.

По отраслевой принадлежности юридические обязанности делят на конституционные, административные, уголовно-правовые, финансовые, граждан-ско-правовые и т. д. Внутри данной классификации, по мнению О. В. Кабаковой, уместно различать юридические обязанности, «направленные на выражение определенных функций, характерных для всех отраслей права, либо единичной отрасли»1. В этой связи выделяются регулятивные, охранительные, экономические, воспитательные, политические, аналитические, ограничительные, восстановительные, компенсационные обязанности.

В цивилистике условно можно выделить два направления классификации гражданско-правовых обязанностей. Особенностью первого направления является то, что, при делении юридических обязанностей на виды используются критерии, аналогичные тем, что и при классификации субъективных прав. В рамках первого направления выделяют обязанности имущественные и неимущественные, обычные и строго личные, регулятивные и охранительные, персональные и общие. Характеризуя подобный подход к классификации юридических обязанностей, В. А. Белов отмечает, что он не может иметь фундаментального научного и практического значения, поскольку ни один из критериев, положенных в основу той или иной классификации юридических обязанностей, «не представляет из себя характеристики процесса исполнения обязанности»2. Однако подобной точки зрения придерживаются далеко не все ученые. Так, Л. Д. Воеводин полагает, что классификация обязанностей как действенные прием исследования существенно ослабляет себя, если права и обязанности группируются отдельно друг от друга. Свою позицию автор аргументирует не только тем, что разрозненная классификация прав и обязанностей приведет к нарушению принципа их единства, но также обращает внимание, что изолированная классификация обязанностей приведет к неправильному представлению о мере той свободы, которая в них закреплена3. На наш взгляд, классификация гражданско-правовых обязанностей должна быть произведена с учетом как их соотношения с субъективным правом, так и с учетом процесса исполнения, что позволит выявить статику и динамику гражданско-правовых обязанностей.

Особенностью второго направления классификации юридических обязанностей является то, что в ее основу кладутся специфические критерии, позволяющие не только понять сущность юридической обязанности в целом, но и провести разграничение внутри обязанностей. К числу подобных классификаций относятся классификации, которые отталкиваются от тех или иных сторон исполнения обязанностей. Так, по способу исполнения различают обязанности по однократному исполнению, многократному (периодическому) исполнению, длящемуся исполнению; по распределению риска случайного ненадлежащего исполнения обязанности – различают обязанности, в которых этот риск лежит на обязанной стороне, либо на управомоченной стороне; по условиям исполнения выделяют обязанности, исполняемые по инициативе обязанной стороны, а также – по требованию управомоченного; до истечения определенного срока или точно в определенный срок1.

Имеется в науке и позиция, представляющая собой интегративный подход к классификации юридических обязанностей. В частности, как полагает И. В. Коршунова, можно вести речь о классификации прав и обязанностей, исходя из принципа их единства, а также о классификации исключительно только обязанностей, с той теоретической целью, чтобы вскрыть их природу как самостоятельной категории2. Представляется, что указанный подход наиболее приемлем и информативен с точки зрения всестороннего исследования субъективных гражданских обязанностей, поскольку позволяет, во-первых, разграничить обязанности в зависимости от специфики того или иного гражданского правоотношения; во-вторых, вскрыть динамическую составляющую обязанности.

Итак, классификация гражданско-правовых обязанностей может быть произведена по различным основаниям. Исходя из объекта, по поводу которого возлагаются гражданско-правовые обязанности, их надлежит классифицировать на обязанности имущественные и неимущественные. Первые устанавливаются по поводу принадлежности имущества, вторые – по поводу результатов интеллектуальной деятельности, нематериальных благ и удовлетворению личных неимущественных прав управомо-ченного. Нам также представляется возможным, в свете тенденций расширения предмета гражданско-правового регулирования, выделять не только имущественные и неимущественные обязанности, но и обязанности корпоративные, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. К этой группе можно отнести обязанности, возникающие в связи с созданием юридических лиц корпоративного типа (например, обязанность учредителей акционерного общества заключить договор о создании общества).

Кроме того, мы полагаем, что возможно выделение в особую группу организационных обязанностей, т. е. обязанностей, неимущественного характера, целью реализации которых является последующая организация и налаживание других отношений, в частности имущественных. Выделение данной группы обязанностей необходимо в виду специфики самих организационных отношений, основанных «на организационных потребностях частных лиц»1. К этой группе обязанностей можно отнести обязанности, связанные с ликвидацией и реорганизацией юридического лица; обязанности, возникающие в ходе процедуры банкротства; обязанности, осуществляемые субъектами гражданского права в процессе совместной деятельности и т. д. Для подтверждения правоты нашего вывода сошлемся на некоторые нормы Гражданского кодекса РФ. Так, согласно ст. 62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом в уполномоченный государственный орган для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

## Исполнение гражданско-правовых обязанностей

В правоведении проблема осуществления прав является хорошо разработанной, в то время как проблема исполнения обязанностей относится к числу малоисследованных. Если она и поднимается, то, в основном, в связи с изучением обязательственных правоотношений. Вместе с тем, в современных усло виях развития гражданского права проблемы исполнения гражданско-правовых обязанностей приобретают повышенную научную и практическую актуальность. Данное обстоятельство обусловлено как минимум двумя причинами.

Во-первых, определение правовой природы и механизма исполнения гра-жданско-правовой обязанности является самостоятельной цивилистической задачей; во-вторых, изучения исполнения гражданско-правовых обязанностей непосредственно взаимосвязано с проблемами эффективности гражданского-законодательства, деятельности правоприменительных органов и вопросами реального и надлежащего исполнения гражданско-правовых обязанностей. Следует признать правильность позиции Г. В. Колодуба, который, обосновывая необходимость изучения процедур, стадий, динамики исполнения гражданско-правовых обязанностей, указывает на взаимообусловленность таких процессов как теоретическое обоснование концепции исполнения гражданско-правовых обязанностей и усовершенствование процедуры фактического исполнения гражданских обязанностей, а также создание действенных механизмов защиты субъективных гражданских прав1.

Рассматривая вопрос об исполнении гражданско-правовых обязанностей, нужно учитывать ряд положений общего, направляющего характера. Прежде всего, исполнение гражданско-правовых обязанностей, равно как и осуществление гражданских прав, составляет часть механизма реализации позитивного права, т. е. часть механизма его воплощения в поведении людей и общественных отношениях. По мнению В. Н. Хропанюка, «реализация субъективных прав и обязанностей означает их воздействие на фактическое поведение участников правоотношения, воплощение заложенной в них меры дозволенного и должного поведения в реальные общественные отношения»2. Следовательно, именно стадия исполнения гражданско-правовой обязанности преобразует заложенную в норме права или положении договора модель поведения в реальное поведение; именно с окончанием реализации данного этапа динамики правоотношения связывается момент удовлетворения интереса лица, вступившего в правоотношение. Исполнение обязанностей в гражданском праве обладает рядом особенностей, связанных с отраслевой спецификой. Как отмечается в литературе, дис-позитивные начала гражданско-правового регулирования оказывают влияние на появление обеспеченных возможностей выбора способов и средств реализации прав и исполнения обязанностей1. В рамках данного параграфа хотелось бы осветить некоторые дискуссионные вопросы исполнения обязанностей.

Во-первых, в правоведении до настоящего времени идут споры о терминологии, в частности, о терминах «исполнение» и «реализация» обязанности. На наш взгляд, говоря о динамической составляющей гражданско-правовых обязанности, следует употреблять именно термин «исполнение», но не «реализация», поскольку общепринято сочетать термин «реализация» с правом и включать в нее осуществление субъективного права, исполнение обязанности, соблюдение запретов. Вместе с тем, в литературе часто говорят именно о реализации обязанностей и выделяют различные ее формы. Так, Ю. В. Барзилова выделяет две формы реализации обязанностей: соблюдение обязанностей и их исполнение. Соблюдение определяется ею как первая и основная (универсальная) форма, посредством которой реализуют свои обязанности (как активные, так и пассивные) все субъекты общественных отношений. Исполнение выражается в совершении субъектом обязанности действий, предусмотренных законом2. Соблюдение – это механизм, с помощью которого осуществляются запреты, от нарушения которых лицо должно воздерживаться. Исполнение – связано с выполнением активных обязанностей, строго определенных в законе действий в интересах управомоченной стороны. Подобное понимание соблюдения и исполнения не позволяют говорить о том, что именно они составляют механизм реализации обязанностей, поскольку такой подход приводит: 1) к исключению возможности исполнения путем воздержания от осуществления действий; 2) к смешению таких способов правового регулирования как возложение обязанности и установление запрета. А. А. Провальский также упоминает о соблюдении и исполнении как о формах, но не реализации права, а осуществления и применения правовых предписаний и условий договора. Осуществление и исполнение норм гражданского законодательства, устанавливающих обязанности, по его мнению, являются способами механизма их реализации1. В связи с этим необходимо отметить, что гражданско-правовые обязанности реализуются в гражданских правоотношениях через предписания норм гражданского законодательства. В процессе правового регулирования общественных отношений, составляющих предмет гражданского права, законодатель закрепляет в диспозициях норм гражданского права «абстрактно-возможные права и обязанности, которые адресованы неопределенным субъектам и которым они должны следовать при наступлении обстоятельств, указанных в гипотезах норм»2. Основными способами реализации правовых норм обычно называют использование права, исполнение обязанности, соблюдение запретов, применение правовых норм3. Если речь идет о реализации правовой нормы, закрепляющей обязанность, то подразумевается ее исполнение, которое, в свою очередь, сводится к неопределенному количеству способов, конкретизация которых происходит в отдельных гражданских правоотношениях и может быть предусмотрена нормой закона, соглашением сторон, либо исходить из усмотрения обязанного лица, опирающегося на начала гражданского законодательства и нормативные предписания. В свете последнего вывода, нельзя не указать на некоторые законодательные пробелы, касающиеся закрепления гражданско-правовых обязанностей. Прежде всего, нельзя не заметить непоследовательность законодателя при формулировании Общих положений ГК РФ.

Во-первых, до недавнего времени ст. 1 ГК РФ среди основных начал гражданского законодательства не упоминала о принципах, непосредственно затрагивающих сферу исполнения обязанностей. После длительных обсуждений в литературе1 в ст. 1 ГК РФ получил закрепление принцип добросовестности. Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно2.