

*На правах рукописи*



**ЩЕГОЛЕВА АНАСТАСИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КУЛЬТУР В ПРОСТРАНСТВЕ ГОРОДА**

специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии



**4857041**

**13 ОКТ 2011**

**Саранск**

**2011**

**Работа выполнена на кафедре философии и политологии  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный  
архитектурно-строительный университет»**

**Научный руководитель:** доктор философских наук доцент  
Агеева Елена Юрьевна

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук профессор  
Табачков Василий Иванович  
кандидат философских наук доцент  
Лысова Надежда Юрьевна

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Нижегородский  
государственный педагогический  
университет»

Защита состоится « 26 » октября 2011 г. в 11.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.117.10 при Мордовском государственном университете им. Н. П. Огарева по адресу: 430005, г. Саранск, ул. Полежаева 44, корпус 3, ауд. 423.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. М. Бахтина Мордовского государственного университета, с авторефератом – на сайте <http://www.mrsu.ru>.

Автореферат разослан « 26 » сентября 2011 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук доцент



Ю.В. Кузнецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования.

Современный город - это сложное, интегративное явление, включающее в себя множество разнообразных социальных процессов. Он является естественной наилучшей средой для изучения социальных явлений во всех их проявлениях. Изучение культурного пространства современных городов имеет особое значение для России, ввиду ее огромной территории, отличающейся большим разнообразием типов поселений. Современные крупные города наилучшим образом отражают культурные процессы, протекающие в российском обществе.

Актуальность обусловлена тем, что в современной цивилизационной ситуации активизируется культурное взаимодействие в пространстве современного города, повышается социокультурное значение различных территорий, становится все более тесным контакт между городами и регионами (перемещение населения из провинций в столичные города, из поселков и деревень - в город, свободные и вынужденные мигранты, иностранные специалисты и др.).

Современное активное развитие крупных и малых городов России, процессы урбанизации нашей жизни в целом повышают роль социального познания этих процессов. Необходимо понимать привязанность социальных и политических процессов к культурным, к культурному ландшафту городов, и решать возникающие в городе проблемы и конфликты с учетом реально действующих механизмов развития городской культуры. Примером грамотного решения обозначенных проблем выглядит постановление властей Москвы и Подмосковья провести расширение границ столицы. В данный момент огромный город находится в тупике своего развития: разрыв между богатым слоем населения и «привычной» бедностью растет, плотность застройки и населения колоссальная; все эти факторы способствуют обострению социокультурного конфликта в городе.

Важнейшей особенностью развития современного города является процесс взаимного проникновения культур, который в конце XX - начале XXI в. приобрел всеобщий характер. Современные культуры сформированы в результате многочисленного и длительного культурного взаимодействия. Необходимо целостное видение культуры города, понимание города как организма, несущего жизненно важные структуры, традиции и наследие.

Несомненно, городской образ жизни становится все более привлекательным, поскольку приносит человеку экономические и культурные блага. Направление правильного вектора развития города – сделать городское культурное пространство гармоничным, комфортным для жизни и продуктивным для межкультурных взаимодействий.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Город – объект изучения десятков наук и их отраслей, причем ни одна из наук не может претендовать на «монополию» в исследовании. У каждой – свой предмет, задачи, методы, возможности, ограничения. Культурологический подход дает возможность синтетического взгляда на зарождение и эволюцию города, его роль в обществе, его проблемы, что позволяет лучше понять современное состояние города и его перспективы.

Необходимо упомянуть о том, что на рубеже XIX и XX вв. в России сложилась оригинальная научная школа гуманитарного исторического краеведения, которая рассматривала городские поселения, прежде всего, как особый культурный феномен. Наиболее крупными представителями этого научного направления были Н. П. Анциферов и И. М. Гревс. Понимая город как «цельный социальный и духовный организм», который «должно познавать в его индивидуальном развитии - от рождения через весь его рост до современного состояния», И. М. Гревс и его ученик Н. П. Анциферов намечали и конкретные пути его комплексного изучения<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Гревс И.М. Монументальный город и исторические экскурсии // Экскурсионное дело. 1921. № 1; Его же. История в краеведении // Краеведение. 1926. №4; Анциферов Н.П. Душа Петербурга. – Пбг., 1922; Анциферов Н.П., Анциферова Т.Н. Жизнь города. – Л., 1927.

Образу города и формированию культурной идентичности горожанина посвящена диссертация Ю. А. Кузовенковой «Город в идеальном измерении: от образа к имиджу».

Исследованию социологии города посвящены работы Т. И. Алексеевой, Д. А. Алисова, Т. М. Дридзе, Ж. А. Зайончковской, Л.Б. Когана.

Понятие культуры относится к одному из фундаментальных понятий в современном общественном сознании. В отечественной науке насчитывается до 400 определений культуры; наиболее близким к позиции автора является подход к определению культуры Г. П. Выжлецова<sup>1</sup>.

Методология взаимодействия культур, в частности, диалога культур, была разработана в трудах М. М. Бахтина, который наметил новую методологию гуманитарного знания, способствовал появлению ряда исследователей диалога культур (Г. В. Бирюкова, М. С. Каган, В. Г. Маклин, Н. А. Перлина и др.).

В коллективной монографии С. Н. Еремин и С. Г. Ларченко «Межкультурное взаимодействие в историческом процессе»<sup>2</sup> подробно исследована проблема взаимодействия культур с философской точки зрения.

Что касается вопроса взаимодействия «столичной» и «провинциальной» культур в российской городской антропологии, то особого внимания заслуживают труды Н. П. Анциферова, Е. Я. Бурлиной, И. М. Бусыгиной, Н. И. Ворониной, В. Л. Глазычева, И. М. Гревса, Т. С. Злотниковой, Н. М. Инюшкина, М. С. Кагана, Д.С. Лихачева, Н.К. Пиксанова и др. В своих трудах вышеперечисленные авторы обосновывают культурную самобытность каждой территории и несомненную ценность провинциальной культуры. Также можно выделить и труды авторов, интерпретирующих провинциальную культуру как не имеющую собственного антропологического содержания и культурного потенциала. Это – С.В. Бахрушин, М.М. Богословский.

<sup>1</sup> Выжлецов, Г. П. Аксиология культуры / Г. П. Выжлецов. – СПб. : СПбГУ, 1996. – С. 146.

<sup>2</sup> Ларченко, С. Г. Межкультурное взаимодействие в историческом процессе / С. Г. Ларченко, С. Н. Еремин. – Новосибирск : Наука, 1991. – 250 с.

Среди современных исследований, посвященных проблеме существования и развития города в современной цивилизационной ситуации, необходимо отметить работы Э. Баумана, Ж. Бодрийяра, А.А. Гениса, М. Кастельса.

Изучая последствия процесса взаимодействия культур, ученые разделяются на две группы. Первая утверждает, что история осуществляется в смене культур, каждая из которых живет своей собственной, самодостаточной, обособленной жизнью (концепции Н.Я. Данилевского, Э. Мейера, А. Тойнби, Э. Трельча, Л. Фробениуса, О. Шпенглера и др.). Вторая версия ответов исходит из идеи единой линии развития человечества, ведущей к созданию общечеловеческой культуры (концепции И. Г. Гердера, В. С. Соловьева, Вольтера, И. Канта, Г. Лессинга, Монтескье, К. Ясперса и др.).

В целом следует отметить недостаточную разработанность проблемы взаимодействия культур в городском пространстве. Проблематика города не обойдена вниманием культурологов и философов, искусствоведов и экономистов, социологов и историков, представителей других гуманитарных наук. Отмеченные выше направления исследований позволяют выделить некие инварианты, которые автор использует в дальнейшей интеграции. В настоящей работе осуществляется попытка целостного анализа проблематики взаимодействия культур в пространстве города как социокультурного образования.

#### **Гипотеза исследования.**

Возможность контактов и взаимодействий между культурами в городском пространстве связана с единством их структуры. Взаимодействие культур не носит закономерного характера с точки зрения источника развития той или иной культуры. Механизм взаимодействия носит сложный, многоуровневый характер.

**Объект настоящего исследования** – город как многоаспектное явление в развитии общества.

**Предмет исследования** – взаимодействие культур в городском социокультурном пространстве.

**Цель и задачи исследования** – комплексное исследование видов взаимодействия культур в пространстве современного города, определение перспектив развития культуры города в современных условиях.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач:

- определение места культуры города в общекультурном пространстве;
- установление специфики и характера взаимодействия культур в пространстве города;
- систематизированное описание видов культур, взаимодействующих в пространстве города;
- выявление типологии взаимодействия культур;
- анализ конфликтного и диалогического взаимодействия культур в городском пространстве;
- выявление результатов взаимодействий и взаимовлияний культур в городе;
- установление перспектив развития культуры в городском пространстве.

**Методологическая база работы.** В силу многоплановости понятия города как социокультурного образования и сложного синтетического характера изучаемого предмета (культура города), автор в своем исследовании использует междисциплинарный подход и обращается к широкому спектру естественных, прикладных и гуманитарных наук: экологии, психологии, социологии, урбанистике, географии, истории. Актуальность столь широкого охвата обусловлена тем, что проблемы культуры города обнаруживают одновременно социальный, психологический, экономический, технический, политический характер; эти проблемы столь сложно и многомерно переплетены, что их влияние ощущается буквально во всех сферах городской реальности.

Широкий целевой охват данного исследования подразумевает обращение к целому спектру культурно-философских пластов для максимальной ин-

теграции взглядов и концепций в интересах реализации цели работы. Определение уровня философской методологии обусловило обращение к трудам классиков европейской философии – И. Канта, К. Маркса, И.Г. Фихте, Ф. Шеллинга, Ф. Энгельса. Более близкий по времени ряд авторов, чьи концепции автор воспринимает как методологически плодотворные: Е. Ю. Агеева, С. Н. Артановский, С. А. Арутюнов, М. М. Бахтин, М. А. Дедюлина, Н. К. Иконникова, Л. Г. Ионин, М. С. Каган, А. Ф. Лосев, Ю. М. Лотман, М. К. Мамардашвили, К. Леви-Стросс и др.

Реальная возможность выхода на необходимый уровень достоверности разработки проблемы – в приверженности исследователя теории и истории культуры, а также социальной философии, – интегрирующим по отношению ко всем перечисленным областям человеческого познания сферы. Выстраивание стратегических предпосылок развития города в культурологическом контексте обусловлено тем, что вся сложнейшая междисциплинарная проблематика города находится в непосредственной связи с развитием общественных отношений.

В диссертации задействованы основные общенаучные методы:

- *интегративный*, позволивший использовать данные различных областей гуманитарного знания к решению поставленных задач;
- *аналитический*, использованный для выявления специфики и характера взаимодействия культур в городском пространстве;
- *структурно-функциональный*, позволивший рассмотреть культуру города как особый вид культуры;
- *культурно-типологический*, нацеленный на построение системы культурных взаимодействий;
- *аксиологический*, использованный для выявления ценностного наполнения культур в городе;
- *историко-генетический*, давший возможность рассмотреть взаимодействие культур в историческом аспекте и выявить перспективы развития культуры города.



**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что проведен целостный комплексный культурологический анализ взаимодействия культур в пространстве города; произведена социокультурная оценка характера и степени воздействия города на социальные отношения и личность; дан функционально-типологический анализ культур города; представлена систематизированная типология видов взаимодействия культур в городском пространстве; рассмотрены конфликтное и диалогическое взаимодействие культур и их последствия; установлены перспективы развития взаимодействия культур города в современных условиях.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Культура города обладает сложной синтетической структурой, состоящей из множества взаимодействующих субкультур, и является генератором тенденции к дифференциации и усложнению внутренней структуры. Логически, методологически и фактически безупречным является такое понимание культуры города, которое включает в себя непосредственно городскую культуру центра и периферии города, пригородов (несущих традиции сельской культуры), исторически сложившиеся как соотношение «столичной» и «провинциальной» культур.

2. Типологию культуры необходимо рассматривать не просто как некую сумму культурных типов, некую мозаику, но как целостную большую систему, обладающую всеми системными свойствами и представляющую собой совокупность культурных элементов (целевых и ценностных установок, мировоззренческих, идеологических и нравственных принципов, идей, воплощенных в словесности, музыке, архитектуре, скульптуре, предметах бытового уклада), их связи и взаимоотношения, где изменение одного элемента повлечет за собой изменение вектора развития всей социокультурной системы, поскольку она может рассматриваться, с одной стороны, как результат совершенных действий, с другой стороны, как одна из основ действия в будущем.

3. В культурном пространстве городов возникают волны культурных контактов. Взаимодействие культур происходит на нескольких *уровнях*: этническом (характерен для отношений между локальными этносами, историко-этнографическими и др. общностями), национальном (отражает отношения между нациями как полиэтническими общностями, учитывая влияние территориально-географического, языкового, религиозного и социокультурного разнообразия культур), цивилизационном (являет собой межгосударственные отношения, политические, правовые связи); оно осуществляется не только в пространстве, но и во времени (преемственность). Это взаимодействие имеет социомоделирующие функции, и в любом случае оно меняет облик культурного пространства российских городов.

4. Коммуникативные контакты культур в пространстве города позволяют вскрыть три *вида* взаимодействия: непосредственные межкультурные (прямое общение между коммуникантами); посредничества (реализуется посредством знакомства с иконографическим материалом, предметами, используемыми в жизненном процессе культурной группы); социальных организмов (взаимодействие отдельных конкретных обществ, которые представляют собой относительно самостоятельные единицы исторического развития, локализованные во времени и пространстве, занимающие или занимавшие определенную территорию). Межкультурные контакты не могут протекать иначе, чем через взаимодействие индивидуальных мировоззрений. Это условие динамического развития в современном мире и ключевая категория в сценарии развития культуры города в XXI веке.

5. Взаимодействие культур в городе вызывает значительное изменение в культурных формах жизнедеятельности, при этом масштабы новой информации могут вызывать у представителей культуры - реципиента частичную утрату культурной идентичности, даже культурный шок. В случае положительного преодоления культурного шока мы получаем как результат диалог культур, т.е. проникновение в систему ценностей той или иной культуры, уважение к ним, преодоление стереотипов, синтез самобытного и инационального, ве-

душий к взаимообогащению и вхождению в мировой культурный контекст. В случае же невозможности разрешения конфликта культур на уровне индивидуального сознания, индивид испытывает кризис идентичности, который всегда чреват явлениями маргинализации, девиантности, психопатологии и т.д. Совокупность данных факторов обуславливает необходимость очеловечивания культуры города, подразумевая процесс реализации человеком (человечеством) своей сущности в ходе ее (сущности человека) исторического саморазвертывания.

6. Межкультурные взаимодействия в пространстве города происходят непрерывно, но они не носят закономерного характера с точки зрения источника развития той или иной культуры. Возможность контактов и взаимодействий между культурами связана с единством их структуры, когда главную роль в области сближения играют мифология, язык, религия, искусство, наука, поскольку культура – это, прежде всего, развитие и уровень духовности людей. Восприятие инонациональных ценностей происходит различно: в одном случае инокультурное произведение воспринимается как чужое и не становится фактором сознания, самосознания, не входит в ценностную систему духовного мира личности. На другом уровне происходит творчество нового на основе собственнокультурного и познания инокультурного, – в таких случаях инокультурные ценности входят в самосознание своей культуры, обогащают духовный мир личности.

7. На формирование и развитие культуры города оказывает большое влияние культурное наследие, понимаемое автором как целостный культурно-природный комплекс, включающий в себя как отдельные памятники истории и культуры (архитектурные и иконографические материалы), так и взаимосвязанные с ними характерные ландшафты, памятники природы. При выработке современной стратегии развития городов культурно-природное наследие должно рассматриваться как активный эффективный фактор, имеющий огромное значение при взаимодействии культур на всех уровнях. Для его сохранения в условиях процесса урбанизации необходимо предпринимать активные

усилия (не только законы и инвестиционные вложения, но и новые приемы градостроительства, разработанные совместно с историками, культурологами, социологами и др.). Именно осознанные ценности культурного наследия приводят к целостному освоению культуры и являются ликвидатором раздвоенности культуры на элитарную и популярную.

**Теоретическое и практическое значение работы** состоит в том, что оно расширяет возможности культурологического подхода к вопросам становления и развития города как социокультурного образования. Выводы, материалы, положения могут быть использованы при разработке теоретических и исторических аспектов культурологической науки, а также для новых работ в области социокультурной ситуации, культурной политики города и ее результатов, для выявления тенденций и перспектив культурного развития современного города. Содержащиеся выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве методологической базы при создании комплексной программы развития города на традиционной культурно-хозяйственной основе, при создании отдельной программы сохранения историко-культурного облика, подготовке целевых программ культурного развития города; для разработки новой полной теории города как социума, обладающего уникальными культурными материальными и духовными ценностями и представляющего собой особую субкультуру. Она может быть использована в учебных курсах по теории культуры, социальной философии, истории культуры, социальной экологии, социальной конфликтологии, по изучению исторической динамики мировоззренческих основ.

**Апробация основных положений работы** была осуществлена в следующих докладах и выступлениях: на Международных научно-практических конференциях (Пенза, 2005, 2006; Н.Новгород, 2005, 2007; Омск, 2007); на научно-промышленном форуме (Н. Новгород, 2006); на академических симпозиумах (Н.Новгород, 2006, 2010).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры философии и политологии Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета 5 мая 2011 года и рекомендована к защите.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения. Общий объем диссертации составляет 185 страниц, библиографический список включает 241 источник.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** излагается актуальность исследуемых вопросов, раскрывается цель и задачи диссертационной работы, определяется методологическая база работы, устанавливаются методы исследования.

В **первой главе «Проблемы методологии и история понятия «городская культура»** рассматриваются подходы к понятию культуры и видам культуры современного города. Первая глава состоит из двух параграфов. В **первом – «Категории понятий «город» и «городская культура»** автор определяет трактовку понятия «культура» и выясняет, что одна из самых распространенных среди исследователей позиций – предельно широкая трактовка понятия «культура», т. е. к культуре относят все, что не является природой, все способы и результаты человеческой деятельности, все искусственное в отличие от естественного. Автором выбрано определение Г. П. Выжлецова, на основе которого сформулировано собственное понимание культуры, близкое к его позиции.

При подходе к рассмотрению понятия «город» была изучена история возникновения этого понятия и научной школы гуманитарного исторического градovedения, которая рассматривала городские поселения прежде всего как особый культурный феномен. Наиболее крупными представителями этого научного направления были Н. П. Анциферов и И. М. Гревс, ими были заложены основы городского градovedения.

В своем понимании автор определил *город* как иное качество относительно окружающей сельской территории, как территориальную концентрацию: концентрацию людей, средств производства, предметов и продуктов труда и т.д. Определяя границы понятия "городская культура", автор отмечает, что оно значительно уже понятия "культура города".

Во втором параграфе «Виды культур в пространстве современного города» автор рассматривает классификации видов культуры, которая обладает сложной синтетической структурой, состоящей из множества взаимодействующих субкультур. Основным социальным носителем культуры города является городское население, которое автор рассматривает в качестве особой социально-культурной общности.

В области культурного пространства современного города выделены три наиболее крупных типа, которые соответствуют основным этапам общественного развития: традиционная городская культура доиндустриального общества; городская культура индустриального типа; урбанистическая культура. В настоящее время активно протекает процесс формирования третьего типа городской культуры.

В рамках социально-культурной стратификации городского населения Л. В. Корелем определенно выделяются следующие социокультурные слои: первый – "чистые" горожане, т.е. те, кто всю или почти всю жизнь прожил в городе. Второй слой – "преимущественно" горожане; третий слой состоит из полусельских жителей; четвертый слой – по своей социально-культурной принадлежности городские селяне.

В исследовании автор определяет, что составной частью культуры города в условиях модернизации и урбанизации являются: городская культура, традиционная культура, гибридная культура (возникает как результат неполной и искаженной адаптации традиционной культуры к "новым" условиям урбанизации).

На стадии сложения культур в культуру города возникает необходимость в универсализации содержания транслируемого социального опыта,

ценностных ориентаций в формировании соответствующих общегородских норм и стандартов. Реализатором такого рода задач, как утверждает автор, стала массовая культура.

Массовая культура оказывается не только проявлением деструктивных тенденций, но и механизмом защиты от них. Она создает комфортное существование для подавляющего большинства членов общества, обеспечивает стабильность современного общества.

Городская культура включает в себя культуру центра и периферии, сопоставление которых может идти по степени близости к передовым событиям культуры и общественной жизни; по скорости усвоения этих событий и по другим факторам. При этом вопрос об отставании, консерватизме провинциальной культуры от центра выглядит нелепым, так как провинциальная культура создает только свойственные самой себе произведения, не рассчитанные на сравнение или противопоставление столичным.

Во второй главе «Типологический анализ взаимодействия культур в поле современного города» проводится анализ типологии культуры. Выяснено, что это не просто некая сумма культурных типов, некая мозаика, - это целостная большая система, представляющая собой совокупность культурных элементов, их связи и взаимоотношения, где изменение одного элемента влечет за собой изменение всей социокультурной системы.

В первом параграфе «Уровни взаимодействия культур» автор выделяет три уровня взаимодействия культур в пространстве современного города: этнический; национальный; цивилизационный.

При рассмотрении *этнического* и *национального* уровней взаимодействия достаточно сложно разделить их, поскольку границы понятий «нация» и «этнос» весьма зыбки. *Этническая* культура представляет собой сложный феномен, который включает в себя как материальные и социальные явления, так и различные формы индивидуального поведения и организованной деятельности. *Национальная* культура в отличие от этнической не является из-

начальной неотъемлемой формой исторического бытия человеческой общности, так как возникновение наций – феномен сравнительно поздний.

Процесс взаимодействия культур на *этнонациональном* уровне состоит не в дублировании достигнутых результатов путем их перевода на другой язык, или подражая им, а в выражении целей и стремлений индивидуума, живущего интересами эпохи. В процессе взаимодействия культур можно выделить два вида диалога: прямой и косвенный. Прямой диалог - это когда культуры взаимодействуют друг с другом благодаря компетентности ее носителей, происходит обмен на уровне языка. Косвенный диалог при взаимодействии культур происходит внутри культуры, в составе её собственных структур.

Взаимодействие является одной из важных движущих сил процесса развития *национальных* культур в пространстве города. Оно становится основой специфического отражения объективной действительности, реальности. Вне взаимодействия с другими культурами не может существовать полноценно национальная культура. Изоляция одной культуры от соседних, близких и дальних, всегда сказывается негативно на собственном национальном достоинстве и на национальном престиже. Взаимодействие ведет к умножению опыта не только своей национальной культуры, но и других культур, показывает на возможность бесконечного и неисчерпаемого познания и художественного воплощения действительности.

На *цивилизационном* уровне взаимодействия возможен существенный обмен духовными, художественными, научными достижениями. Одним из наиболее устойчивых видов взаимодействия являются межгосударственные отношения, политические, правовые связи.

Во втором параграфе «Виды взаимодействия культур» автор создает классификацию видов взаимодействия культур: непосредственные межкультурные; посредничества; социальных организмов.

Первый вид взаимодействий – *непосредственные межкультурные* – является прямым общением между коммуникантами и остается, безусловно,



одной из самых важных, уникальных и наиболее интегративных ценностей. С этой точки зрения автор рассмотрел город как форму общения, как одно из самых универсальных выражений коммуникации. Одна из наиболее эффективных и действенных форм расширения межличностного общения – городская, цивилизационная.

Второй вид взаимодействия – *посредничества* – подразумевает контакт посредством иконографического материала – письма, кинофильмы, фотографии и т.д. Автор отмечает при этом, что решающее значение для культурной жизни города остается за текстовыми ресурсными полями, в структуре которых функционируют несколько видов текстов.

Третий вид межкультурных взаимодействий – *социальных организмов* – происходит на более масштабном, историческом уровне по сравнению с первыми двумя видами. При рассмотрении этого вида взаимодействий автор выделил *непосредственное* взаимодействие отдельных конкретных обществ, которые представляют собой относительно самостоятельную единицу исторического развития. Принимая во внимание то, что каждый социальный организм локализован во времени и пространстве, занимает (занимал) определенную территорию, автор рассматривает также одностороннее взаимодействие (*пре-емственность*) социоисторических организмов, один из которых представлен только исторической городской средой уже не существующего народа.

Часть культуры города составляет маргинальная культура. Тенденции развития современного городского общества требуют сделать вывод о том, что маргинальная культура, как продукт ценностной и нормативной амбивалентности, ведет к неустойчивости и эклектичности структурных характеристик тех городских субкультур и отдельных личностей, которые являются ее носителями. В то же время совмещение элементов различных культур (иногда совмещение "несовместимого"), их взаимодействие между собою нередко ведет к возникновению нетривиального и нестандартного в различных видах культурной деятельности в городском пространстве.

Если не замыкаться на общении как вербальной коммуникации, то город можно считать развернутым во времени материальным высказыванием, метаязыком поведения, на котором могут разговаривать люди разных поколений, подчас разнесенные друг от друга на сотни и тысячи лет. Конечно, город скорее не сам по себе язык, но средство этого языка.

**Третья глава «Взаимодействие культур в пространстве современного города: конфликт или диалог»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «**Формы взаимодействия культур: конфликт и диалог**» автор показывает, что межкультурные взаимодействия возможны, но они не носят закономерного характера с точки зрения источника развития той или иной культуры. Механизм взаимодействия носит сложный, многоуровневый характер. Возможность контактов и взаимодействий между культурами связана с единством их структуры, когда главную роль в области сближения культуры играют мифология, язык, религия, искусство, наука.

Подводя итоги рассмотрению внутри- и межкультурного конфликта в пространстве современного города, автор констатирует, что конфликт внутри культуры всегда имеет подчиненное место, так как разрушает традиционные механизмы ее самосохранения и устойчивого развития. Здесь возможен также конфликт культурных и цивилизационных начал общества, представленных разными социальными группами, в частности, между различными субкультурами, например, поколенческими, территориальными, принадлежащими одной общей культуре.

Современная культура города сформирована в результате активного и длительного культурного взаимодействия. В историческом плане обращение к диалогу культур всегда является свидетельством смены научной парадигмы. Современная культура тоже начинает переходить к новому типу бытия человека в культуре. В XXI веке культура смещается в эпицентр человеческого бытия, что происходит во всех сферах жизни. Диалог культур - это общение многих уникально-всеобщих личностей, доминантой которого является не познание, но взаимопонимание.

Во втором параграфе «Перспективы развития культуры в пространстве современного города» автор рассматривает основные тенденции развития городов. Это дальнейший рост и укрупнение городов, развитие пригородов, поясное зонирование, секторное развитие, развитие города по осям, развитие параллельных городов, развитие поземного пространства. И при выработке современной стратегии развития городов главным направлением является создание здоровой и полноценной жизненной среды.

Культурно-природное наследие современного города должно быть осознано обществом как активный эффективный градоформирующий фактор. Наследие должно рассматриваться как целостный культурно-природный комплекс. Подлинная историческая среда во многих городах постепенно теряется среди современной застройки. «Исторический город» постепенно исчезает среди новых построек, и может случиться, что он не останется для будущих поколений.

Основной реальной тенденцией остается дальнейший рост и укрупнение городов. Несмотря на все проблемы и катастрофические прогнозы, качество жизни в крупных городах лучше, чем в малых и в сельской местности. Город должен обеспечить три основные функции: место проживания населения, которое может и должно получить возможность реализации преобладающей части своих жизненных потребностей и интересов; благоприятную среду для размещения предприятий и функционирования хозяйствующих субъектов; организационно-хозяйственного центра различных по масштабам, тяготеющих к нему территорий.

Все принципиальные изменения в общей картине расселения, изменения образа жизни людей называют урбанизацией. Урбанизация – процесс, охватывающий все общество; в условиях крупных городов она приводит к тому, что пространство теряет значение фактора дифференциации культурно-бытовых образцов. Это проявляется в уменьшении культурных различий между регионами, между историко-этнографическими областями, между городом и деревней.

В заключении автор показывает, почему теория взаимодействия культур в пространстве современного города действительно востребована: во-первых, для оценок состояния культуры города: ее высоты, богатства или бедности, жизненной действенности. Во-вторых, для выявления проблем, возникающих в городской культуре и связанных с культурой в ее противостоянии бескультурью, антикультурным явлениям. В-третьих, для определения необходимых и возможных действий по разрешению этих проблем.

Автор отмечает, что необходимо осваивать переходы от понимания общих проблем бытия культуры, особенностей ее развития к задачам, решение которых могло бы содействовать этому развитию. Необходима теоретическая проработка оснований практической работы в направлении повышения так называемого «среднего» уровня культуры большинства населения.

**Основные положения и выводы диссертации получили отражение в следующих публикациях автора:**

***В изданиях, рекомендованных ВАК:***

1. Щеголева, А. В. Город как пространство взаимодействия культур / Щеголева А. В. // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского: Сер. Социальные науки. №2 (7). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2007. – С. 203-206 (0,3 п.л.)
2. Щеголева, А. В. Аспекты маргинальной культуры в пространстве современного города / Щеголева А. В. // Приволжский научный журнал, №4 (16). – Н. Новгород: ННГАСУ, 2010. – С. 280-284 (0,4 п.л.)
3. Щеголева, А. В. Ценностно-смысловой анализ массовой культуры в социокультурном городском пространстве / Щеголева А.В. // Приволжский научный журнал, №1 (17). – Н. Новгород: ННГАСУ, 2011. – С. 189-192 (0,38 п.л.)

***В других изданиях:***

4. Щеголева, А. В. Социально-культурные и социально-экономические аспекты развития городской культуры: взаимозависимость свойств (статья) / Агеева Е.Ю., Щеголева А.В. // 9-ая Междунар. Нижегородская Ярмарка

- идей, 34 академ. симпозиум «Законы экономической сферы общества». – Н. Новгород: 2006. – С. 257-260 (0,2 п.л.)
5. Щеголева, А. В. Взаимодействие культур в пространстве провинциального города / Щеголева А. В. // V Междунар. науч.-пр. конф. «Стабилизация экономического развития Российской Федерации». – Пенза: РИО ПГСХА, 2006. – С. 183-185 (0,2 п.л.)
  6. Щеголева, А. В. Городской социокультурный ландшафт как адаптационная среда человека / Щеголева А. В. // История, философия, культурология, педагогика. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2006. – С. 59-61 (0,18 п.л.)
  7. Щеголева, А. В. Городская среда как объект культурологического изучения / Щеголева А. В. // Всерос. науч.-пр. конф. «Власть, общество, личность». – Пенза: РИО ПГСХА, 2006. – С. 149-151 (0,16 п.л.)
  8. Щеголева, А. В. Анализ изучения взаимодействия культур в русских философских текстах / Щеголева А. В. // Всерос. науч.-пр. конф. «Философия и психоллингвистика русского классического текста». – Пенза: РИО ПГСХА, 2006. – С. 99-102 (0,2 п.л.)
  9. Щеголева, А. В. Конфликтологический аспект функциональных характеристик города / Щеголева А. В. // Материалы квалиф. и науч. работ студентов и магистрантов вузов России, отмеченных на междунар., всерос. и региональных конкурсах. Вып. 8. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2006. – С. 91-93 (0,13 п.л.)
  10. Щеголева, А. В. Особенности механизма взаимодействия культур в городском пространстве / Щеголева А. В. // II междунар. конф. «Философия и социальная динамика XXI века: проблемы и перспективы». – Омск: СИБИТ, 2007. – С. 88-91 (0,24 п.л.)
  11. Щеголева, А. В. Анализ взаимовлияния культур в поле современного города / Щеголева А. В. // История, философия, культурология, педагогика. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2007. – С. 77-80 (0,2 п.л.)
  12. Щеголева, А. В. О необходимости изучения пространства города в дипломном проектировании / Щеголева А. В. // Проблемы многоуровне-

- вого образования: материалы докл. XII Междунар. науч.-метод. конф. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2007. – С. 210-211 (0,125 п.л.)
13. Щеголева, А. В. Взаимодействие культур в пространстве современного города / Агеева Е. Ю., Щеголева А. В. // Междунар. науч.- пром. форум «Великие реки '2006». – Н. Новгород: ННГАСУ, 2007. – С. 106-110 (0,2 п.л.)
14. Щеголева, А. В. Анализ возникновения конфликтов городского социума в пространстве современного города / Щеголева А. В. // Соц.- гум. науки. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2010. - С. 94-98 (0,25 п.л.)
15. Щеголева, А. В. Социокультурное пространство города: взаимовлияние и взаимосвязь культур / Щеголева А. В. // 13-ая Междунар. Нижегородская Ярмарка идей, 38 академ. симпозиум «Законы физкультурной сферы общества». – Н. Новгород: Изд-во Гладкова О.В., 2010. – С. 121-122 (0,24 п.л.)