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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой режим земельных участков как недвижимого имущества"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена новым качественным состоянием правового регулирования земельных отношений в Российской Федерации в целом, и в том числе касающихся правового режима земельных участков.

Принято и действует новейшее законодательство в данной сфере общественных отношений. Прежде всего - это новый Земельный кодекс Российской Федерации 2001 г.1 В связи с принятием ЗК РФ введена в действие глава 17 Гражданского кодекса Российской Федерации2 «Право собственности и другие вещные права на землю». Приняты федеральные законы «О землеустройстве», «О разграничении государственной собственности на землю», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «Об охране окружающей среды», а также ряд других нормативно-правовых актов, в которых закреплены нормы о рациональном использовании и охране земель. В названных нормативно-правовых актах, наряду с понятием состава земель и их категорий, определяется правовой режим земельных участков. Таким образом, пожалуй, впервые создана серьезная правовая база регулирования земельных отношений в условиях формирования рыночных отношений в нашей стране.

В этой связи необходимы новые подходы к их анализу и исследованию.

Актуальность темы подтверждается также и тем, что многие из правовых проблем, связанных именно с правовым режимом земельных участков, затрагивались частично и не были исследованы на достаточном уровне. Анализировались некоторые стороны, аспекты правового режима земель отдельных категорий. Настоящая диссертация является первым комплексным исследованием земельно-правовых и гражданско-правовых проблем, раскрывающих правовой режим земельных участков как недвижимого имущества.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также

1 СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147; 2003. № 27. 4.1. Ст. 2700.

2 СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410; 2003. № 13. Ст. 1179. социально-экономическими тенденциями развития современного российского общества. Присутствует некоторая нерешенность, а подчас существенное расхождение правовых норм земельного и гражданского законодательства, регулирующих отношения, касающиеся земельных участков. Имеется определенная несогласованность прав субъектов земельных правоотношений на земельные участки с правами на объекты недвижимости, расположенные на них.

В юридической литературе пока еще не подверглись должному рассмотрению проблемы правового режима земельных участков, особенности правосубъектности собственников участков земли, содержание права собственности, его возникновение, изменение, прекращение.

Институт права собственности на земельные участки (как недвижимое имущество) неизбежно затрагивает проблемы прав и обязанностей их собственников, а также ограничения этих прав. Поэтому в данном исследовании ставятся и решаются проблемы, направленные, с одной стороны, на наиболее полную защиту и гарантии прав и интересов собственника, а с другой - на обеспечение не только частных, но и публичных интересов.

Формирование законодательства, гарантирующего поддержание баланса прав, обеспечивающих защиту публичных и частных интересов, требует четкого выделения в законодательстве понятия публичного интереса и защищаемых им принципов. Это необходимо в связи с тем, что в законодательстве, например, при изъятии земельных участков, устанавливается принцип защиты лишь государственных и муниципальных надобностей, а это не охватывает интересы всех сторон, участвующих в данных правоотношениях.

Исследование теоретических проблем и законодательных решений в области использования и охраны земельных участков требует согласованности и увязки с принципами и нормами конституционного права. Это важно, поскольку право граждан и юридических лиц иметь в собственности земельные участки стало одним из основ конституционного строя РФ, признающего и защищающего равным образом все формы собственности и иные права на землю.

Важно исследовать роль и нормы гражданского права, уретулировавшего отношения вещного права, оборот земельных участков, права и обязанности собственников и иных правообладателей.

Исследование в диссертации проблем правового режима земельных участков как недвижимого имущества становится особенно актуальным в настоящее время, поскольку принятие Земельного кодекса РФ 2001 г. и ряда других нормативных актов не разрешило некоторых проблем комплексного регулирования режима земельного участка и недвижимого имущества на нем. В работе предлагаются пути решения данных проблем.

Согласованность между земельным и гражданским законодательством в регулировании отношений, возникающих по поводу земельных участков, необходима, о чем свидетельствуют многочисленные дискуссии и публикации в юридической литературе1.

Однако еще немало проблем нуждаются в урегулировании. Существуют определенные расхождения между нормами ГК РФ и нормами ЗК РФ, которые не всегда согласованно регулируют рассматриваемую группу отношений.

Правомочия, права и обязанности собственников земельных участков в этих актах не всегда совпадают по содержанию, что затрудняет их применение. В ЗК РФ права и обязанности собственников и иных титульных обладателей земельных участков разграничены недостаточно четко. Существуют также определенные проблемы, касающиеся ответственности за земельные правонарушения. Все это требует продолжения работы по совершенствованию земельного и гражданского законодательства в данной области.

1 См.: Романов В.И. Новый Земельный кодекс РФ разрушает согласованность с Гражданским кодексом в регулировании земельных отношений // Научные труды РАЮН в 2-х томах. Выпуск 2. М.: Изд. РАЮН, 2002. Т. 2. С. 565-571; Адиханов Ф.Х. Соотношение норм гражданского права и норм земельного права в регулировании земельных отношений в условиях рынка земли // Государство и право. 2001. № 1. С. 32-39; Жариков Ю.Г. Разграничение действия земельного и гражданского законодательства при регулировании земельных отношений // Государство и право. 1996. № 2. С. 44-45; Сыродоев Н.А. О соотношении земельного и гражданского законодательства // Государство и право. 2001. № 4. С. 31-34.

С исчезновением из Земельного кодекса РФ упоминания земельных долей и появлением обязанности собственников долей переоформить их в собственность либо аренду с выделением земельного участка в натуре неопределенным стало решение вопроса о недвижимости на земельном участке, находящемся на праве собственности, а также пожизненногонаследуемого владения и даже аренды в случаях реализации права на оборот земельных участков в соответствии со ст. 129 ГК РФ. После принятия Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»1 остался недостаточно урегулированным порядок перевода в собственность земельных участков, находящихся на праве постоянного пользования и пожизненного наследуемого владения.

В диссертации автор проанализировал нормативную базу и юридическую литературу по рассматриваемым вопросам. В работе анализируются подходы и позиции специалистов в области земельного и гражданского права по наиболее спорным вопросам института права частной собственности на землю. По целому ряду рассматриваемых проблем вносятся обоснованные предложения.

Решение исследуемых проблем требует проведения серьезного анализа законодательства, действующего в данной сфере отношений.

Исходя из этих позиций, выбор темы диссертационного исследования обусловлен также потребностью проведения анализа научно-практических проблем в рассматриваемой области. Требуется согласование позиций и содержания норм земельного, гражданского и конституционного права, выраженного в законодательных актах этих отраслей права, а также более детальное урегулирование механизма применения этих норм.

Степень научной разработанности темы

Проблемы правового режима земельных участков как недвижимого имущества до сих пор не стали предметом детального монографического исследования в правовой науке, хотя с принятием ЗК РФ 2001 г. и введением в действие главы 17 ГК РФ возник целый ряд проблем, связанных с

1 СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018; 2003. № 28. Ст. 2882. необходимостью согласования подходов к регулированию этих отношений в земельном и гражданском законодательстве.

В советский период эти проблемы не решались, поскольку не было права частной собственности на землю и ее гражданско-правового оборота.

В 90-х годах XX в. и в начале 2000-х гг. проблемы регулирования земельных отношений изучались очень медленно и часто непоследовательно: в определенной степени это было связано с неустойчивостью в правовом регулировании рассматриваемых отношений. Не было также специальных монографических работ в этой области, хотя отдельные проблемы в юридической литературе затрагивались. Это означает, что существует целесообразность и необходимость комплексного исследования вопросов, касающихся правового режима земельных участков.

Объектом исследования являются общественные отношения, обусловливающие правовой режим земельных участков как недвижимого имущества.

Предметом исследования являются система норм, касающаяся регулирования правового режима земельных участков как недвижимого имущества в земельном и гражданском праве; практика применения нормативно-правовых актов, направленных на рациональное и эффективное использование земельных участков; правоотношения по поводу объектов недвижимости на земельных участках.

Цель и задачи исследования

Целями данного исследования являются систематизация и комплексный анализ норм, регулирующих основополагающие составные части правового режима земельных участков как недвижимого имущества, а также теоретических положений, лежащих в основе действующего законодательства, проблем реализации законодательства на практике.

Для реализации названных целей были поставлены следующие теоретические и практические задачи: нства судьбы земельного участка и на нем, с позиций земельного и

- исследование и раскрытие понятия земельного участка как объекта земельного и гражданского права, а также понятия правового режима земельного участка;

- краткий историко-правовой анализ становления и развития института правового режима земельных участков в истории Российского государства; исследование отдельных неточностей и несогласованностей, касающихся правового режима земельных участков (как недвижимого имущества) в современном российском законодательстве;

- научный анализ концепции еди] объектов недвижимости, находящихся гражданского законодательства;

- исследование и раскрытие содержания права собственности и иных вещных прав на земельные участки;

- анализ оснований и условий перехода прав на земельные участки от одних правообладателей к другим;

- научный анализ механизмов передачи права собственности на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, собственникам расположенных на них объектов недвижимости;

- изучение проблем охраны и защиты правового режима земельных участков, а также особенностей юридической ответственности за нарушения в данной сфере.

Научная новизна диссертации и ее значимость заключаются в том, что в ней с позиций общей теории права и правоприменительной практики исследуются право собственности и иные вещные права на земельные участки (как объекты недвижимости) в условиях рынка земли и земельной реформы в РФ. Раскрывается правовой режим земельных участков как природного объекта, ресурса. Проведен комплексный анализ норм земельного и гражданского права по проблемам взаимосвязи земельных участков и недвижимого имущества на них.

До сих пор данные проблемы, как известно, исследовались фрагментарно. Настоящая диссертация восполняет этот пробел. На основе новейшего законодательства (нового ЗК РФ, введенной в действие главы 17 ГК РФ и иных нормативно-правовых актов) анализируются вещные и иные права на земельные участки, основания и порядок перехода их от одних лиц к другим, меры охраны и защиты правового режима земельных участков. Данная диссертация является первым комплексным исследованием земельно-правовых и гражданско-правовых проблем, раскрывающих правовой режим земельных участков.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, диалектико-материалистический, исторический, формально-логический. Использовались также частно-научные методы: коллизионный, сравнительный, статистический, метод системно-структурного анализа. Использование этих методов позволило раскрыть тему диссертации в процессе эволюции земельного и гражданского законодательства, исследовать связи этих отраслей законодательства, выявить правовые проблемы и высказать ряд предложений, направленных на совершенствование законодательства в исследуемой области.

Теоретические основы рассматриваемого института заложены в трудах российских цивилистов: Алексеева С.С., Баринова Н.А., Безбаха В.В., Брагинского М.И., Брауде И.Д., Бенедиктова А.В., Витрянского В.В., Иоффе О.С., Копылова А.В., Мозолина J1.A., Пугинского О.Н., Пучинского В.К., Рамзаева П.В., Рыбакова В.А., Садикова О.Н., Серебровского В.И., Суханова Е.А., Тархова В.А., Толстого Ю.К., Флейшиц Е.А., Цыбуленко З.И., Щенниковой J1.B. и др. Работы названных авторов были изучены диссертантом, их положения проанализированы в диссертации.

В работе также использованы теоретические положения о формировании и переходе прав на землю и другую недвижимость, содержащиеся в работах представителей науки земельного права: Боголюбова С.А., Волковой Т.В., Галиновской Е.А., Голиченкова А.К., Дубовик O.JT., Жарикова Ю.Г., Зинчен ко Н.И., Иконицкой И.А., Козырь О.М., Крассова О.И., КузнецоваА.В., Пандакова К.Г., Панкратова И.Ф., Разгельдеева Н.Т.,

Сыродоева Н.А., Тимофеева JI.A., Улюкаева В.Х., Черноморца А.Е., Чмыхало Е.Ю., Чубукова Г.В. и др.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в нем содержатся анализ, выводы и положения, характеризующие современное состояние правового режима земельных участков как объектов недвижимости. На основе проведенного анализа действующего законодательства, в связи с поставленными целями и задачами сформулированы теоретические выводы и практические предложения, направленные на совершенствование земельного и гражданского законодательства в исследуемой области.

Положения, сформулированные в диссертационном исследовании, учитывающие специфику рассматриваемых отношений, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Основные теоретические положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Правовой режим земельных участков необходимо определять и раскрывать в соответствии с установленными земельным законодательством категориями земель. Правовой режим земельных участков раскрывается как самостоятельный комплексный институт права, как совокупность правовых норм в области использования и охраны земель. Одним из важнейших признаков (критериев) правового режима земельных участков является их основное целевое назначение, предусмотренное в соответствии с особенностями категорий земель.

Многочисленные случаи незаконного перевода земель из одной категории в другую, ведущие к снижению эффективного использования земель и другим негативным явлениям, требуют, на наш взгляд, установления более жесткого режима перевода земель из одной категории в другие. Целесообразно принять федеральный закон, регулирующий порядок перевода земель из одной категории в другую. В нем следовало бы установить, во-первых, более четкие требования к категориям земель; во-вторых, запретить перевод особо ценных земель в менее ценные; в-третьих, для остальных земель установить соответствующий их значению режим охраны при переводе в менее ценные категории земель.

2. В п. 1 ст. 1 ЗК РФ закреплен принцип разграничения действия норм гражданского законодательства и норм земельного законодательства при регулировании земельных отношений. В п. 1 ст. 27 ЗК РФ предусматривается, что оборот земельных участков осуществляется в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Кодексом. Однако Гражданский кодекс РФ (п. 3 ст. 129) и Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (ст. 13) решение вопроса об обороте земельных участков относят исключительно к земельному законодательству. Целесообразно привести в соответствие п. 3 ст. 129 ГК РФ и ст. 13 ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» со статьями 1 и 27 ЗК РФ.

3. Земельный участок и недвижимое имущество, расположенное на нем, необходимо рассматривать как единый имущественный комплекс. Прочно связанные с земельным участком объекты недвижимости составляют совместно с земельным участком единый объект права, общественные отношения по поводу которого регулируются гражданским и земельным законодательством. Поэтому является целесообразной корректировка ст. 553 ГК РФ. В ней указано, что допускается продажа земельного участка без принадлежащего продавцу здания, строения или другой недвижимости. В ст. 35 ЗК РФ указано, что запрещено отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу. Таким образом, ст. 553 ГК РФ следовало бы изложить в следующей редакции: «При продаже земельного участка, на котором находится принадлежащее продавцу здание, сооружение или другая недвижимость, покупателю передается в собственность земельный участок совместно с объектами недвижимости, расположенными на нем».

4. Целесообразно внести в гражданское и земельное законодательство положение о признании земельного участка главной вещью, а объектов недвижимости, расположенных на нем, - принадлежностью. Причем важно оговорить положение о следовании принадлежности судьбе главной вещи.

5. Нуждается в корректировке ст. 15 ЗК РФ. Согласно п. 1 указанной статьи: «Собственностью граждан и юридических лиц (частной собственностью) являются земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством РФ». Хотя формулировка и отражает суть отношений собственности, с теоретической точки зрения она не совсем точна.

Собственность (в т.ч. и частная) представляет собой экономическое отношение, складывающееся по поводу определенного блага. То есть собственность - это не сам земельный участок, а совокупность отношений, урегулированных нормами гражданского и земельного права, складывающихся по поводу этого участка. На недопустимость смешивания понятий «имущество» и «собственность» неоднократно указывалось в юридической литературе.

В связи с этим в уточнении нуждается п. 1 ст. 15 ЗК РФ. Указанную норму следовало бы сформулировать следующим образом: «В собственности граждан и юридических лиц (частной собственности) находятся земельные участки, приобретенные гражданами и юридическими лицами по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации».

6. Земельный кодекс РФ (п. 5 ст. 22) предусматривает возможность арендатора распоряжаться земельным участком без согласия собственника земли и лишь при условии его уведомления. Гражданский кодекс РФ (п. 2 ст. 615) наоборот, в качестве общего правила устанавливает наличие обязательного согласия арендодателя на распоряжение арендатора земельным участком. Из вышеизложенного следует, что п. 5 ст. 22 ЗК РФ должен быть приведен в соответствие с п. 2 ст. 615 ГК РФ. Фразу «. без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления.» следовало бы заменить на фразу « . с согласия собственника земельного участка .».

Сохранение положения, содержащегося в п. 5 ст. 22 ЗК РФ, может нарушить права собственника земельного участка.

7. В ст. 82 ЗК РФ устанавливается, что унитарные предприятия могут быть собственниками участков земель сельскохозяйственного назначения. Но в ГК РФ (пункты 1 и 2 ст. 113) говорится, что унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. В ст. 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» унитарные предприятия не названы в числе собственников участков земель сельскохозяйственного назначения. Таким образом, следовало бы исключить унитарные предприятия из перечня организаций (ст. 82 ЗК РФ), имеющих право на получение земель сельскохозяйственного назначения в собственность.

8. В составе земель сельскохозяйственного назначения имеются так называемые неудобья - это овраги, балки, гари и прочие участки, которые по своему состоянию в данный момент не могут быть использованы в качестве продуктивных земель. В новом ЗК РФ, в отличие от прежнего, они специально не упоминаются. Поэтому в ЗК РФ целесообразно включить статью, определяющую правовой режим неудобий, что позволит избежать злоупотреблений при выделении земельных участков для застройки и других надобностей, а также установить, что данные участки подлежат окультуриванию и последующему переводу в сельскохозяйственные угодья, возложить эту обязанность на собственника неудобий.

9. В соответствии со ст. 57 ЗК РФ государство и муниципальные образования обязаны возмещать ущерб, причиняемый изъятием земельных участков для государственных или муниципальных надобностей. Эти случаи определяются как правомерно причиняемый ущерб. Однако ущерб может причиняться не только правомерным изъятием, но и неправомернымигосударственными актами либо действиями должностных лиц государства и органов местного самоуправления. И в этих случаях государство и его органы выступают субъектами земельных правонарушений, на что прямо указано в статьях 16 и 1069-1071 ГК РФ. Поэтому упоминаемые в качестве субъектов гражданско-правовых отношений Российская Федерация, субъекты РФ и органы местного самоуправления должны нести ответственность за причинение вреда собственникам, пользователям и арендаторам земельных участков. Возмещение в этом случае (например, в случае издания неправомерного нормативного акта) должно осуществляться по гражданскому праву за счет казны. Если ущерб был нанесен действиями должностных лиц, то возмещение должно производиться за их счет. Поскольку область регулирования отношений по возмещению имущественного вреда в деталях определяется приведенными нормами ГК РФ, то в п. 1 ст. 76 ЗК РФ можно внести положение о том, что участники земельных правоотношений, причинившие вред в результате нарушения земельного законодательства, обязаны возместить его в полном объеме, в соответствии с гражданским законодательством.

10. ГК РФ и ЗК РФ содержат различные перечни оснований прекращения права собственности на земельные участки. В гл. 17 ГК РФ называются два основания, которых нет в ЗК РФ: изъятие земельного участка, который не используется в соответствии с его назначением (ст. 284 ГК РФ) и изъятие земельного участка, используемого с нарушениями законодательства (ст. 285 ГК РФ). Данные положения в настоящее время не применяются по причине того, что в земельном законодательстве отсутствуют нормы, уполномочивающие соответствующие органы государственной власти или местного самоуправления принимать решения об изъятии земельных участков, а также нормы, определяющие порядокпредупреждения собственников участков о допущенных нарушениях, как того требует ст. 286 ГК РФ. Диссертант считает, что данные нормы по своей природе не являются гражданско-правовыми и должны содержаться в земельном законодательстве. Иные основания прекращения права собственности, предусмотренные ГК РФ: обращение взыскания на имущество по обязательствам должника, отчуждение имущества, которое не может принадлежать данному лицу, безусловно, применимы к земельному участку и являются предметом гражданско-правового регулирования.

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включая перечень использованных нормативных источников и научных трудов.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Бугров, Денис Сергеевич

Заключение

Перестройка земельных отношений в стране затрагивает многие проблемы теоретического и практического значения. Первоочередным становится вопрос о разработке новых законодательных актов земельного права, согласование земельного законодательства с гражданским и иными отраслевыми актами, выработка концепции развития этих отраслей в связи с новыми задачами, стоящими в области дальнейшего развития земельной реформы. В связи с этим идет активный поиск решений стоящих перед развитием земельных отношений. Эти отношения не могут развиваться стихийно, и их решение не может осуществляться методом проб и ошибок либо выработки земельно-правовых актов, страдающих рядом существенных недостатков, как это во многих случаях делается сейчас.

Исследуя проблемы становления частной собственности на землю в первой главе, диссертант проанализировал земельное законодательство России с точки зрения формирования в нем принципа единства земельного участка и недвижимости на нем. Для российского гражданского и земельного права характерно со времен «Русской Правды» формирование «вотчинного права», объединявшего земли и недвижимость на ней в единый комплекс. В предоктябрьский период этим целям служила Столыпинская реформа, направленная на формирование «отрубного» и «хуторского» землепользования западного типа, поощряя формирование единства земельного участка и создания недвижимости на нем с далеко идущими политическими и экономическими целями создания земельного рынка и перехода земель в руки рачительных хозяев.

В современной России после перестройки в ходе аграрной и земельной реформ такие цели в области сельскохозяйственных земель не ставились. Проблема формирования единства правового режима недвижимости остро встала в период второго этапа приватизации, когда отсутствие такого регулирования стало тормозить промышленное развитие и инвестиционные процессы.

Одной из важных проблем является выработка правовой концепции единого правового режима земельного участка и недвижимости на нем на основе принципа, установленного в п. 5 ст. 1 ЗК РФ и закрепление ее в нормах гражданского и земельного законодательства. С возникновением и закреплением в стране многообразия форм частной собственности все чаще возникает необходимость в упорядочении проблем пользования недвижимостью на земельном участке и самим земельным участком как недвижимым имуществом. В настоящее время в регулировании этих отношений существуют неопределенность и даже различные правовые подходы к регулированию отношений этих двух видов недвижимости в земельном и гражданском праве. Эти разночтения в статьях ГК РФ и ЗК РФ создают трудности в правоприменительной деятельности.

Так, если земельное право устанавливает зависимость судьбы недвижимости на земельном участке от судьбы самого земельного участка, то законодательство о приватизации не считает обязательным такое следование.

Право приватизации участков под приватизированными зданиями не является обязательным для государственных органов, решающих вопрос о приватизации земельного участка.

В связи с этим при приватизации недвижимости следовало бы ввести правило об одновременной приватизации недвижимости на земельном участке вместе с самим земельным участком либо одновременным предоставлением участка в аренду. Следовало бы ограничить право государства продавать или приватизировать недвижимость на участке без земельного участка.

Следовало бы разработать весь спектр норм о приватизации и одновременном переходе прав на недвижимость на участке и на сам участок в более широком плане, чем это оформлено сейчас в статьях ЗК РФ. По-видимому, потребуется внести ряд изменений в законодательство о защите прав на такой объект, выступающий в виде земельного участка и недвижимости на нем.

Анализ нормативного регулирования отношений с точки зрения единства судьбы земельных участков и недвижимости на нем показывает, что такое единство только еще только складывается. Это требует разработки комплекса норм, обеспечивающих эффективную реализацию принципа единства такого комплекса недвижимости (земельного участка и недвижимости на нем) в условиях открытых рыночных отношений, способствующих эффективному использованию этой сложной недвижимости.

Это регулирование охватывается сейчас земельным законодательством о переходе прав собственности на земельный участок и прав на находящиеся на нем здание, строение и сооружение. В то же время эти отношения регулируются статьями 549-557 § 7 "Продажа недвижимости" главы 30 "Купля-продажа" ГК РФ. При этом статьи ЗК и ГК РФ перекликаются и по нормативным предписаниям и не всегда согласованы между собой. Так, хотя статья 552 ГК РФ и статья 35 ЗК РФ регулируют одни и те же отношения, они содержат разночтения, которые следует устранить, выработав единый правовой подход.

Часть проблем, имеющихся в регулировании этих отношений, возникает в связи с тем, что гражданское и земельное законодательство исходят из разных позиций в понимания «главного вещи» и «принадлежности» в отношении земельного участка и недвижимости на нем.

Подходы гражданского и земельного права к продаже земельного участка с находящейся на нем недвижимостью в настоящее время имеют существенные различия. Например, пункт 4 ст. 35 ЗК РФ устанавливает, что "Не допускается отчуждение земельного участка без находящегося на нем здания, строения, сооружения, если они принадлежат одному лицу" При этом статьи 552 и 553 ГК РФ включают ряд положений, не совпадающих с позицией ст. 35 3К РФ.

По мнению диссертанта, целесообразно более четко урегулировать положения о выявлении главной вещи и принадлежности, внести в гражданское и земельное законодательство положение о признании земельного участка главной вещью, а объектов недвижимости, расположенных на нем, -принадлежностью.

Требуется также внести ряд изменений в законодательство о возмещении правомерного причиняемого ущерба при изъятии земельных участков и недвижимости на нем для государственной и муниципальной надобности. Следовало бы установить гарантию равноценного возмещения стоимости причиняемого ущерба. Например, пункт 2 ст. 57 ЗК РФ вместо утверждения положения о полном возмещении причиненного ущерба, по нашему мнению, ограничивает его условиями, изложенными в этой статье. В связи с этим в законодательство следует внести ряд изменений и дополнений, устраняющих указанные недостатки.

Анализ проблемы субъектного состава лиц, обязанных возмещать причиненный ущерб за земельные правонарушения в ст. 76 ЗК РФ, приводит к выводу о необходимости включить в круг субъектов Российскую Федерацию, субъектов РФ и муниципальные образования, которые не включены в ст. 124 -126 ГК РФ в состав юридических лиц. Однако Российская Федерация, субъекты РФ являются в соответствии с ГК РФ субъектами гражданско-правовых отношений. Такой же статус этих субъектов зафиксирован и в земельном законодательстве.

В соответствии со статьями 15, 16, и 17 ЗК РФ Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования являются субъектами земельных отношений. В соответствии со ст. 57 ЗК РФ перечисленные субъекты обязаны возмещать ущерб, причиняемый изъятием земельных участков для государственных или муниципальных надобностей. Однако эти случаи определяются как правомерно причиняемый ущерб. Но ущерб может причиняться не только правомерным изъятием, но и неправомерными государственными актами либо действиями должностных лиц государства и органов местного самоуправления, а эта часть отношений не нашла отражения в ЗК РФ. И в первом, и во втором случаях государство и его органы выступают субъектами земельных правонарушений, на что прямо указано в статьях 16 и 1069-1071 ГК РФ. Думается, закрепление в качестве субъектов гражданско-правовых отношений Российской Федерации, субъектов РФ и органов местного самоуправления должно присутствовать в ЗК РФ. Упоминание их в ЗК РФ позволит зафиксировать их обязанность нести ответственность за причинение вреда собственникам, пользователям и арендаторам земельных участков. Порядок возмещение в этом случае, как предусмотрено в ГК РФ, осуществляется за счет казны.

Поскольку область регулирования отношений по возмещению имущественного вреда в деталях определяется приведенными нормами ГК РФ, то п. 1 ст. 76 ЗК РФ можно дополнить положением о том, что лица, причинившие вред в результате нарушения земельного законодательства, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с гражданским законодательством.

По нашему мнению, главу XIII ЗК РФ необходимо дополнить нормами о материальной ответственности должностных лиц, работников предприятий и организаций. Она предусматривается Трудовым кодексом РФ.

Как показывает мировая практика, управление земельными ресурсами обязательно должно сочетать механизмы государственного регулирования и рыночные. Приоритет должен быть за государственным управлением, так как зонирование территории, ведение кадастра и мониторинга земель, землеустройство, охрана почв, установление пределов ставок земельных платежей являются функциями государственных органов и централизованного управления. Важной функцией государственных органов является разработка ограничений в использовании земель, контроль за их соблюдением. Очевидно, что Государственной Думе и Федеральному собранию РФ в ближайшие год-два надо завершить создание целостной системы земельного законодательства. А значит, необходимо принять в развитие Земельного кодекса РФ целый ряд федеральных законов.

Совершенно очевидно, что для сохранения единой государственной территории Российской федерации необходимо привести законодательство субъектов РФ в соответствие с Земельным кодексом 2001 года и федеральными законами, создав единое правовое пространство на всей территории России.
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