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## Исторические и философско-правовые аспекты понимания принципа справедливости в праве

Принцип справедливости и равенства, выдвинутый древними мыслителями, составляет основу всего современного права, в том числе социальных прав человека. Идею социальной справедливости поддерживают все мировые религии. Иудаизм расценивает понятия «справедливость» и «милосердие» как синонимы и называет их одинаково. Известная христианская ценность – фраза «возлюби ближнего, как самого себя». Будда призывал заботиться о бедных. Символ исламской веры – закат – означает милостыню, раздаваемую бедным и нуждающимся людям.

В 2007 г. состоялся XI Всемирный русский Собор, где выступил Святейший Патриарх Алексий II, отметив, что в целях искоренения бедности следует прийти к этически ориентированной экономике и привести в нормальное состояние систему социальной ответственности: «Все мы – Церковь, государство, предприниматели, общество в целом – должны позаботиться о том, чтобы среди нас было как можно меньше бедных, униженных, отчаявшихся людей». Поднятую в этом выступлении проблему – устранение бедности и несправедливости, без всякого сомнения, можно причислить к всемирным1.

В философской литературе справедливость в течение длительного времени рассматривалась только как явление морального порядка2. Впоследствии она стала трактоваться и как качественная особенность определенной категории общественных отношений. На этой основе возникло понятие социальной справедливости как объективного явления общественной жизни.

В цивилизации хеттов, открытой археологами чуть более столетия назад, существовали поразительно гуманные правила ведения войны. Они имели свод законов, основанный на принципах честности и справедливости.

При рассмотрении справедливости часто производится ее деление на распределительную и уравнивающую, распределительную и возмездную1, обращается внимание на существование справедливости цели, средства и результата поведения2.

Мыслители античности, такие как Гомер, Пифагор, Солон, Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель, связывали справедливость с представлением о государстве.

Некоторые авторы пытаются выявить и содержательную сторону справедливости. Так, З.А. Бербешкина, В.Е. Давидович, Ю.А. Шрейдер пытаются раскрыть ее через понятие меры – меры требования и воздаяния или меры человеческих поступков3. Американский философ Дж. Ролз пришел к выводу о том, что содержание справедливости определяет принцип, согласно которому социальное и экономическое неравенство, если оно приводит к компенсирующим преимуществам для каждого человека, должно считаться справедливым4.

Эти и подобные им утверждения не раскрывают качественного своеобразия справедливости. Можно согласиться с представлением о ней как о мере воздаяния и мере требования, равно как и о мере человеческих поступков, но такое представление не раскрывает содержания и границ этих мер. То же са мое мы вправе сказать и о взглядах, предлагающих разграничивать справедливость цели, средства и результата поведения. Компенсация как способ устранения неблагоприятных последствий социального и экономического неравенства, о которой пишет Дж. Ролз, могла бы рассматриваться в качестве признака справедливости, но в качестве только одного из ее признаков и не во всех случаях.

Неравенство может возникнуть не только вследствие природных дарований и напряженного личного труда, но и в результате преступных действий преуспевающих людей (это признает и Дж. Ролз). Следовательно, обладание нажитым таким образом богатством, даже если оно будет использоваться с определенной выгодой для других людей, не может считаться справедливым1.

Для юридической науки важно составить правильное представление прежде всего о нравственном содержании справедливости. От него зависит восприятие социальной справедливости как качественного своеобразия определенной категории общественных отношений. Но при этом следует иметь в виду, что справедливость и как явление нравственного сознания, и как качественное содержание общественных отношений не возникает сама по себе. Тот и другой виды справедливости обусловлены социально-экономическими условиями жизни общества2. Как писал в свое время Ф. Энгельс, «справедливость греков и римлян находила справедливым рабство; справедливость буржуа 1789 г. требовала устранения феодализма, объявленного несправедливым»

## Справедливость как универсальный принцип права

Справедливость воплощается в правовых нормах, разрешающих противоречия в порядке реализации распределения социальных функций, материальных и духовных благ, социальных обременений, а также воздаяний за социально полезное или общественно опасное поведение. Нормы, воплощающие в своем содержании этот вид справедливости, можно в той или иной степени обнаружить во всех отраслях права. Они имеются в материальном праве, значительное их количество можно увидеть, в частности, в Конституции РФ и ряде принятых на ее основе федеральных законов (нормы, регулирующие порядок избрания Президента РФ, формирования Совета Федерации, проведения выборов в Государственную Думу и др.), в ГК РФ (нормы, регулирующие порядок расчетов между участниками имущественных отношений, защиты интеллектуальных, личных неимущественных и исключительных прав, государственной регистрации товарного знака и др.), но больше всего их, естественно, в процессуальном праве. Нормы Гражданско-процессуального кодекса (ГПК) РФ регулируют порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений, а УПК РФ – порядок уголовного судопроизводства. Во всех этих случаях легко обнаружить воплощенную в них меру социальной справедливости – предусмотренное ими равенство прав и обязанностей субъектов общественных отношений в процессе их правового регулирования.

Принцип справедливости как социальное требование закреплен в законодательстве в виде специального правового образования (элемента содержания правовой нормы, нормы-принципа или института-принципа). Несмотря на то что принцип справедливости находит юридическое выражение, по существу, во всех правовых нормах, закрепленных в нашем за-1 См.: Общая теория права и государства: учебник. 5-е изд. / под ред. В.В. Лазарева. М., 2013. С. 140. конодательстве, во многих отраслях права специально указывается на обязательность соблюдения его требований при регулировании тех или иных общественных отношений. При этом в целом ряде отраслей права требования принципа справедливости конкретизируются в специальных правовых образованиях.

В одних случаях требование руководствоваться принципом справедливости юридически оформляется в виде наказания, содержащегося в нормах права. В виде такого указания принцип справедливости представлен, например, в ч. 2 ст. 6 ГК РФ, устанавливающей, что в случаях, когда имущественные отношения оказываются неурегулированными гражданским законодательством и невозможно использовать аналогию закона, права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогии права), а также ряда требований, в том числе требования справедливости принимаемых решений. В ст. 5 Семейного кодекса РФ, предусматривающей возможность применения семейного и гражданского законодательства к семейным отношениям по аналогии, указывается, что при отсутствии правовых норм, регулирующих прямо указанные или сходные семейные отношения, права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного и гражданского права. В числе таких принципов также называется принцип справедливости.

В других случаях законодатель конкретизирует требования принципа справедливости или его составных частей в специальных правовых образованиях – правовых нормах и правовых институтах. На юридическое закрепление принципов в виде правовых норм и правовых институтов обоснованно обратили внимание Г.В. Мальцев и другие авторы1.

В виде правовой нормы принцип справедливости закреплен в ст. 6 УК РФ. Также в виде правовых норм сформулированы основные начала гражданского законодательства (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и принципы уголовно-исполнительного законодательства (ст. 8 УИК РФ).

В уголовном законодательстве необходимо различать справедливость как принцип всей отрасли права и как сформулированный в законе (ст. 6 УК РФ) принцип уголовной ответственности. В первой трактовке этот принцип представляет собой более широкое понятие, чем во второй, так как предполагает регулирование не только деятельности по применению наказания и иных мер уголовно-правового характера, но и других видов деятельности судебных органов (по возложению уголовной ответственности, освобождению от уголовной ответственности и наказания и т. д.).

Во многих отраслях права принцип справедливости представлен в виде юридических институтов. При этом в одних случаях, как, например, в трудовом законодательстве, такой институт образует совокупность правовых норм, устанавливающих принципы, конкретизирующие содержание и условия применения принципа справедливости, в других, в частности в УПК РФ и Кодексе РФ об административных нарушениях, – уже каждый такой принцип выражен в виде совокупности правовых норм. В ГПК РФ правовой институт принципа закреплен в виде совокупности правовых норм, объединяющей нормы-принципы и частные юридические институты принципов отрасли права.

В ст. 2 Трудового кодекса РФ институт основных принципов правового регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений образован в результате объединения правовых норм, устанавливающих конкретные принципы правового регулирования. Напротив, в УПК РФ, признающем принципами уголовного судопроизводства принципы законности, осуществления правосудия только судом, неприкосновенности личности, презумпцию невиновности, состязательность сторон и другие (ст. 7–17), каждый из этих принципов получил юридическое выражение в виде отдельного правового института.

## Влияние международных стандартов на реализацию принципа справедливости в уголовно-исполнительном праве

Правотворчество играет важнейшую роль в быстро меняющейся и многоликой правовой области жизни любого общества, по причине того, что является источником права, в котором оно получает жизнь, формируется, видоизменяется с учетом потребностей общества и получает возможность в этом обществе функционировать. Правотворчество как самый первый этап существования права дает ему импульсы, впоследствии влияющие на развитие права и непосредственно в правовом, и в политическом, и в экономическом и любом ином направлении. Вследствие этого можно без затруднений объяснить огромный интерес общественный к правотворчеству, ведь это дает возможность создавать новые акты права для того, чтобы выразить, например, политический курс правящей партии, государства и общества в целом

Каждое государство принимает за основу то, что любой нормативно-правовой акт представляет собой воплощение справедливости, а значит, вопрос обеспечения справедливости норм права приобретает важное социальное значение2.

При разработке конкретных законов идеи справедливости подвергаются детализации и фиксируются в нормах права. Справедливость, закрепленная нормативно, прочно утверждается во всех сферах общественных отношений, которые в идеале обязаны вводить справедливость в регулируемые ими общественные отношения.

Есть несколько путей для того, чтобы закрепить справедливость в юридической норме. Наиболее простой – непосредственно зафиксировать в правовом установлении. Приведем пример. Часть 1 ст. 60 Уголовного кодекса . РФ, где содержатся общие начала назначения наказания, гласит: «Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса…»1. Тем не менее если в законодательном акте не встречается понятие «справедливость», то это не значит, что его авторы не принимают во внимание его значение. Как поясняет такой момент Н.А. Чечина, «все юридические нормы могут быть оценены с позиции морали, а следовательно, и с позиции справедливости»2.

Во все времена людей интересовал вопрос преступления и кары за него, однако ни римляне, ни средневековые юристы не смогли поднять изучение данной темы на высоту философской системы. Впервые Ч. Бекариа дал толчок развитию учения о преступлениях и наказаниях, а вслед за ним – целый ряд мыслителей, преуспевших в изучении права с точки зрения философии. Резюмировав идеи и мысли философов того времени была, появилась классическая школа уголовного права. Она стала служить практической цели – смягчению наказаний или их ужесточению, открыто противодействуя жестокости Средневековья; рожденный ею научный метод – априорное изучение преступления в качестве абстрактной юридической сущности – сохранился до сих пор3.

На протяжении прошлого столетия сложились научные направления, касающиеся реализации института справедливости, например теория исправления преступника в двух ее видах – нравственного и юридического исправления. Безрезультатность наказаний, направленных на борьбу с преступностью, неимоверные траты в этих целях сил и средств, постоянно увеличивающееся число рецидивов, отсталость или несоразмерность процессуальных

Э. Уголовная социология. М., 2009. С. 23. форм, появление в этом устаревшем виде деятельности не согласующимся с ней новых институтов – все это и многие другие причины требовали и требуют обновления процесса отправления уголовного правосудия для того, чтобы придать ему дух человечности в самом благородном и одновременно конкретном смысле этого слова.

Государство играет активную роль в обеспечении законности и безопасности, располагая для этого достаточно мощными рычагами. Его уголовно-правовая политика выступает одним из основных средств защиты гражданина и общества от преступных посягательств. Ошибки в формировании и реализации стратегии в этой сфере имеют высокую цену, которую платят как отдельный индивидуум, так и страна в целом. Так, после принятия летом 1966 г. ЦК КПСС, Правительством и Президиумом Верховного Совета СССР нормативных актов о резком усилении борьбы с преступностью, и особенно с хулиганством, уже в том же году подскочило число зарегистрированных преступлений, а количество осужденных к лишению свободы по сравнению с предыдущим годом увеличилось с 329 тыс. до 491 тыс. человек. Вместо предполагаемого снижения начался быстрый рост уровня преступности. Если в 1961–1965 гг. отмечалось устойчивое снижение числа как преступлений, так и осужденных, то начиная с 1966 г. эти показатели неуклонно росли вплоть до 1984 г., когда суды осудили 1288 тыс. человек, в том числе 632 тыс. – к лишению свободы1.

Из приведенных показателей видно, что ужесточение наказания далеко не всегда оправдано и не влечет за собой снижения уровня преступности, а в некоторых случаях – и наоборот, поэтому эта мера в борьбе с правонарушениями неэффективна. Сегодня с учетом прошлого опыта уголовная политика государства построена таким образом, что наказание

Значительно повлияли на сохрание динамики снижения численности осужденных в местах лишения свободы изменения, внесенные в законодательство, а также претворение в жизнь государственной политики, направленной на смягчение санкций и декриминализацию ряда составов преступлений, Например, на 1 мая 2014 г. в СИЗО поступило 116,7 тыс. человек, что более чем в два раза меньше, чем за аналогичный период 2012 г. (258,1 тыс. человек)1.

Общее количество осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях, в течение всего 2013 г. показывало постоянную тенденцию к снижению. Численность осужденных уменьшилась на 28,7 тыс. и на 1 мая 2014 г. составило 556,3 тыс. человек2.

Д.А. Медведев, находясь в должности Президента Российской Федерации, на заседании президиума Государственного Совета 11 февраля 2009 г., посвященного состоянию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, поставил несколько задач перед Федеральной службой исполнения наказаний, которые являются наиболее важными, существенными и безотлагательными. Главная цель реализации этих задач заключается в достижении такого уровня гуманизма в пенитенциарной системе, который необходим для улучшения условий содержания осужденных и приведения в соответствие с международными стандартами всей УИС, а также ее нормативной базы3.

## Реализация принципа справедливости в уголовно-исполнительном праве как важнейшее условие совершенствования уголовно-исполнительного законодательства

У суда должны быть веские основания, чтобы назначить гуманную меру наказания, в том числе за коррупцию. Отбывать подобные наказания осужденные будут в специально созданных исправительных центрах, которые могут напоминать прежние спецкомендатуры, существовавшие в советское время. Первоначально планируется развернуть семь-восемь таких центров. Обсуждается вопрос о создании подобных центров при крупных стройках. Такие спецпоселки осужденных могут стать мобильными: закончилась стройка – центр перебазируется в другое место. Из зарплаты осужденного будет высчитываться от 5 до 20 %. Все это напоминает направление осужденного на «химию» или лесоповал в советское время. Принудительные работы могут также стать альтернативой условно-досрочному освобождению, что и совсем делает их похожими на наказания, применявшиеся при прежнем режиме, озабоченном дармовой и мобильной рабочей силой на стройках модернизации1.

В указанных целях в ст. 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносится положение, предусматривающее применение принудительных работ с 1 января 2014 г.

Кроме того, Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 388-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения сроков передачи полномочий по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации» вносятся изменения, предусматривающие продление полномочий полиции по содержанию иностранных граждан, подлежащих выдворению за пределы Российской Федерации, в специально отведенных помещениях органов внутренних дел Российской Федерации до 1 апреля 2014 г.

Административный контроль, введенный Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», устанавливается за осужденными, отбывшими срок за совершение тяжких и особо тяжких преступлений либо умышленное преступление в отношении несовершеннолетнего. Так, согласно пп. 1 и 2 ч. 3 ст. 3 Федерального закона административный надзор устанавливается, если лица в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавались злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, а также отбывшие уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющие непогашенную либо неснятую судимость лица совершили в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность1. Данная мера позволит осуществлять постпенитенциарный надзор за определенной категорией осужденных и профилактику преступлений, совершаемых данной категорией преступников.

На наш взгляд, при дальнейшем развитии уголовно-исполнительной системы следует определиться с критериями законами. По мнению С.Л. Ут-ченко, закон – это заложенный в природе «высший разум, велящий нам совершать то, что следует совершать, и запрещающий противоположное. Разум, когда он проникает в человека и укрепляется в нем, и есть закон. Следовательно, понятие права нужно выводить из закона, ибо он мерило права и бесправия. Что касается писаных законов (а обычно люди только их и считают законами), то такое толкование практически приемлемо, однако при установлении права следует исходить из того высшего закона, который, будучи общим для всех времен, возник раньше, чем любые писаные законы, раньше, чем возникло какое бы то ни было государство»1.

Анализируя задачи общества и государства в борьбе с преступностью, К. Маркс писал, что в каждом правонарушителе надо видеть человека, живую страницу государства, в которой бьется кровь его сердца, солдата, который должен защищать Родину, члена общины, исполняющего общественные функции, главу семьи, существование которого священно, и, наконец, самое главное – гражданина государства. Государство, как подчеркивал немецкий мыслитель, не может легкомысленно отстранять одного из своих членов от всех этих функций, ибо тогда оно отсекает от себя живые частицы всякий раз, когда делает из своего гражданина преступника2.

Значительная часть того, что в настоящее время регистрируется как преступления, фактически представляет собой малозначительные деяния, которые целесообразно отнести к категории проступков, влекущих за собой административную или общественную ответственность. Речь идет о дальнейшей гуманизации уголовной политики в соответствии с условиями развитого гражданского общества и правового государства.

Не всегда ужесточение ответственности помогает решить проблему. Для нас более важно, чтобы каждый гражданин понимал: надо соблюдать нормы права и законность, и это стало бы его внутренней потребностью. Наказание и степень его жестокости не главное. Еще в начале XVIII века Петр Великий отмечал, что никакое воздаяние не приводит к добру людей так, как «любление чести»; равным образом никакая казнь не страшит так, как лишение оной.