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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип публичности гражданского процесса: истоки и современность"

Актуальность темы исследования. В последние годы в российском гражданском процессе произошли значительные изменения, связанные прежде всего с принятием нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с этим принцип публичности судебного разбирательства получил новое содержание, в частности, лицам, присутствующим в открытом судебном заседании, предоставлено право с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства (разрешение суда на это не требуется), а также проводить фотосъемку, видеозапись, трансляцию по радио и телевидению (с разрешения суда) (ст. 10 ГПК РФ).

Однако названные новеллы не полностью реализованы в процессуальной деятельности судов. Закреплённый нормой ст. 10 ГПК РФ принцип гласности судебного разбирательства (существовавший ещё в дореволюционном процессе) нуждается в более широком доктринальном толковании.

В условиях быстроразвивающихся общественно-экономических отношений, стремительного роста новых технических коммуникаций, в том числе компьютерных технологий, законодателю необходимо принять неотложные меры по усовершенствованию и законодательному закреплению дополнений, направленных на реализацию принципа публичности гражданского процесса.

В противном случае процессуальные нормы не смогут соответствовать современным потребностям, будут тормозить ход общественно-экономического развития и вызывать недоверие к судам со стороны общества.

Сложность решения этой проблемы состоит в недостаточной разработанности теоретических вопросов публичности процесса, различиях во мнениях ученых и практиков по вопросам толкования исследуемого принципа, неподготовленностью судов и судей к практической реализации принципа публичности.

Диссертант предлагает дополнительную аргументацию необходимости именования принципа гласности принципом публичности процесса.

Степень развития как процессуальных норм, так и общественных отношений, высокий уровень недоверия российских граждан к судебной системе свидетельствуют о необходимости взаимодействия судов со средствами массовой информации, поскольку исключённые процессуальные правила участия в судопроизводстве народных заседателей практически устранили общество от возможности контроля судебной деятельности, не предложив новых эффективных форм контроля. Однако подход к этому вопросу должен быть научно обоснован, так как при освещении любой деятельности, включая и судебную, не исключена субъективная оценка журналиста, искажающая смысл принятого судом акта.

Предлагая повсеместную организацию информационных порталов судов, в том числе для размещения судебных решений, диссертант проанализировал опыт судов, которые такую работу уже ведут без какого-либо законодательного урегулирования этой деятельности.

Тема актуальна не только для науки гражданского процессуального права. Потребность дальнейшего исследования и развития принципа публичности продиктована необходимостью укрепления гарантий правосудия, повышения качества рассмотрения и разрешения гражданских дел, усиления доверия граждан к судебной системе.

Степень научной разработанности темы. Очевидно, что поставленные в диссертационном исследовании вопросы не могут быть раскрыты без обращения к положениям гражданского процесса, в том числе об общих принципах, поскольку они имеют общетеоретическое значение.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых-процессуалистов: Т.Е. Абовой, А.Т. Боннера, В.М. Жуйкова, В.М. Лебедева, Э.М. Мурадьян, Г.Л. Осокиной, И.А. Приходько,

Т.В. Сахновой, Б.Н. Топорнина, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка и др.

Современные основы теории гражданского процесса сформированы во многом благодаря фундаментальным трудам Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, Г.А. Джаншиева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова.

Исследование различных правовых аспектов темы невозможно без обращения к работам Ю.В. Гаврилина, С.Ю. Гаврилова, О.В. Исаенковой, Д.В. Огородова, Г.Б. Романовского, О.С. Соколовой, И.В. Строгановой,

A.А. Фатьянова, В.Ф. Яковлева и др.

Количество работ, посвященных непосредственно исследованию принципа публичности, гласности, транспарентности, незначительно, среди них выделяются труды таких ученых, как Е.Б. Абросимова, С.П. Гришин, Е.И. Носырева, С.В. Потапенко, J1.B. Туманова, C.JI. Чижков,

B.М. Шерстюк.

Широкий круг авторов, чьи труды составили информационную основу диссертационного исследования, равно как и тех, чьи работы в той или иной мере касались вопросов публичности, гласности гражданского процесса, свидетельствует о несомненной актуальности избранной темы. Основные исследования по проблемам публичности проводились ещё до вступления нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ориентировались на законодательство РСФСФ, которое в настоящее время утратило силу, либо не затрагивают всех аспектов совершенствования законодательства, регулирующего реализацию принципа публичности гражданского процесса.

Современные тенденции развития законодательства, направления проводимых в стране реформ, на которых основаны и новеллы нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обусловили необходимость на основе критического анализа нормативного материала и специальной литературы дать общую характеристику принципа публичности и детально проанализировать его сущность на различных стадиях гражданского процесса.

Вместе с тем следует признать, что, несмотря на объективную потребность в современной научной разработке этой проблематики, наука гражданского процесса уделяет недостаточно внимания вопросам публичности гражданского процесса.

Настоящее исследование представляет собой попытку комплексного изучения проблем публичности гражданского процесса в его современном содержании, а также анализа состояния и перспектив его развития.

Объектом диссертационного исследования являются отношения, складывающиеся между судом, лицами, участвующими в деле, средствами массовой информации и общественностью, а также теоретические аспекты сущности публичности гражданского процесса.

Предметом диссертационного исследования является совокупность правовых норм, в которых находит свое проявление содержание принципа публичности гражданского судопроизводства, а также те положения законодательства, которые способствуют или могут способствовать реализации рассматриваемого принципа.

Цель диссертационного исследования - исследовать принцип публичности гражданского процесса, уточнить его комплексные основы, провести детальный анализ его реализации на различных стадиях процесса, обобщить накопленные научные сведения, результаты судебной практики и на основе этого выработать научно-практические предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования правил применения принципа, устранению имеющихся пробелов и коллизий, а также по его дальнейшему развитию.

Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих конкретных задач исследования:

- охарактеризовать публичность гражданского процесса в качестве необходимого и важнейшего начала гражданского судопроизводства;

- провести теоретический анализ и определить соотношение понятий «гласность», «публичность», «транспарентность», «открытость», «прозрачность»;

- проанализировать роль и место принципа публичности в системе принципов гражданского процесса;

- рассмотреть реализацию публичности на различных стадиях гражданского процесса;

- проанализировать практику применения принципа публичности;

- разработать и обосновать предложения по совершенствованию норм гражданского процесса.

Методологическую основу диссертационного исследования составили методы и приемы научного познания. В ходе исследования использовались общенаучные (диалектический, системный, функциональный, метод анализа, синтеза) и специальные (сравнительно-правовой, нормативно-логический, историко-юридический, структурно-функциональный, статистический и др.) методы познания.

Применение названных методов позволило провести комплексное исследование публичности гражданского процесса, выработать ряд предложений по совершенствованию регламентирующих его норм.

Нормативной базой исследования послужили нормы международного права, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, иные источники отечественного гражданского процессуального законодательства.

В качестве эмпирической базы исследования использовались опубликованные данные из судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также судов общей юрисдикции, материалы международных и всероссийских конференций и экспертных семинаров.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой один из первых в научной литературе многоаспектный опыт изучения принципа публичности гражданского процесса. Автором проанализированы ранее не исследованный применительно к данной теме исторический опыт, новеллы российского гражданского процессуального законодательства и судебная практика.

О новизне исследования свидетельствует и ряд основных положений, выносимых на защиту:

1. Обосновывается необходимость использовать термин «публичность» как наиболее адекватно раскрывающий содержание явления, исследуемого в диссертации. Гласность рассматривается как составляющая публичности, транспарентность - как наиболее широкое понятие, включающее в себя и публичность, и гласность.

2. Формулируется авторское определение принципа публичности гражданского процесса: демократическое конституционное положение, нормативно закреплённое в гражданском процессуальном законодательстве, которое детерминирует выполнение задач гражданского судопроизводства, обеспечивает доступность правосудия и адекватное восприятие обществом судебных актов и в целом деятельности судов.

3. Приведение в действие принципа публичности гражданского процесса невозможно без включения в правовое процессуальное поле средств массовой информации, которые, кроме того, будут служить объективным критерием независимости «третьей власти».

Предлагается законодательно урегулировать процессуальную деятельность судов по общению со СМИ путём дополнения ст. 158 ГПК РФ положением о необходимости разъяснения прав и обязанностей присутствующим представителям средств массовой информации.

4. Поскольку судебный акт, которым судья принимает к производству исковое заявление (заявление), по сути, является документом для служебного пользования, с которым связано течение процессуального срока на рассмотрение дела, целесообразно для реализации начал публичности в отношении лиц, участвующих в деле, дополнить ст. 133 ГПК РФ ч. 2 следующего содержания:

Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня с момента его вынесения».

5. ГПК РФ (ст. 136) не предусматривает обязанности направления заявителю копии определения об оставлении искового заявления без движения. Законодатель предлагает суду предоставить заявителю разумный срок для устранения недостатков, что, по мнению диссертанта, влечет неограниченное судебное усмотрение в условиях секретности процессуального акта.

Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, следует дополнить ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, изложив её в следующей редакции:

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после его вынесения с предоставлением истцу срока для исправления недостатков до десяти дней с момента получения копии определения».

6. В ст. 119 ГПК РФ указано лишь право суда «приступить к рассмотрению дела», а ст. 50 ГПК РФ возлагает на суд процессуальную обязанность назначить ответчику, место жительства которого неизвестно, адвоката.

Предлагается дополнить ст. 119 ГПК РФ ч. 2 следующего содержания:

О времени и месте слушания дела судом публикуется информация в средстве массовой информации местного органа исполнительной власти по последнему известному месту жительства ответчика».

7. Автор аргументирует целесообразность исправления определённой недосказанности ч. 2 ст. 142 ГПК, установившей необходимость в порядке исполнения направлять копии определения о применении обеспечительных мер, но только ответчику и без указания срока такого направления, изложив её в следующей редакции:

На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдаёт истцу исполнительный лист с копией определения и направляет (или вручает) копию определения ответчикам и заинтересованным лиг^ам е течение пяти дней со дня вынесения (а в случаях, если обеспечительные меры могут затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц или повлечь приостановление деятельности отдельных субъектов, -немедленно)».

8. Как важнейшее направление развития принципа публичности обосновывается необходимость дополнения ГПК РФ ст. 209.1 «Опубликование решения суда» следующего содержания:

Решения суда по делам, рассмотренным в открытом судебном заседании, подлежат обязательному размещению в Интернете на сайте суда, его вынесшего, не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу.

Решения по делам, рассмотренным в отсутствие ответчика в открытом судебном заседании, подлежат обязательному опубликованию на Интернет-сайте суда, его вынесшего, и в официальном средстве массовой информации органа местного самоуправления по месту последнего известного места жительства ответчика не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу».

Предлагается создать единую доступную базу данных, которая должна содержать перечень всех судов судебной системы и адреса их сайтов. В первую очередь, безусловно, необходимо создание в каждом суде сайта.

9. В связи с тем, что суды при принятии мотивированного решения не всегда могут выполнить требование о неразглашении судебной тайны, обосновывается целесообразность включения в ГПК РФ положения об обязательности публичного объявления резолютивной части решения по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании.

10. При исследовании ограничений принципа публичности отмечается, что процессуальное законодательство не предусматривает возможности подачи частной жалобы на определение о разбирательстве дела в закрытом судебном разбирательстве, что негативно сказывается на реализации рассматриваемого принципа. В связи с этим рассматривается необходимость включения в ГПК РФ нормы о возможности обжалования указанного определения.

11. В качестве неотложной меры, направленной на соблюдение судами принципа публичности, предлагается авторский проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О реализации принципа публичности при рассмотрении дел судами общей юрисдикции».

Научная обоснованность и достоверность обеспечиваются системным характером проведенного исследования и использованием специальной научной литературы, личным опытом работы в качестве преподавателя дисциплины «Гражданский процесс» и спецкурса «Процессуальные документы по гражданским делам», а также историко-логическим подходом к анализу основных понятий и категорий публичности гражданского процесса.

Научная и практическая значимость диссертации. Теоретическая значимость диссертации заключается в развернутом научном анализе принципа публичности гражданского процесса. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, обобщают и дополняют научные знания о содержании принципа публичности и способах его реализации на различных стадиях процесса.

Сформулированные в диссертационном исследовании практические предложения направлены на совершенствование законодательства, практики применения принципа публичности. Они могут быть использованы в учебном процессе при чтении курса «Гражданский процесс», а также при подготовке изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство и Федеральный закон «О средствах массовой информации». Представленные автором рекомендации и проекты статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации учитывают современные тенденции развития законодательства, направлены на устранениеколлизий в сфере нормативно-правового регулирования публичности судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса и трудового права Кубанского государственного университета, где проведено её рецензирование и обсуждение.

По теме диссертационной работы опубликовано девять научных статей.

Результаты теоретических исследований диссертанта и предложения по совершенствованию применения принципа публичности в судопроизводстве внедрены в практику работы судов общей юрисдикции Краснодарского края (акты о внедрении имеются).

Научно-практические и законодательные предложения изложены автором в опубликованных работах, а также в докладах и сообщениях во время участия в научно-практических конференциях, среди которых:

- «Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика» (Сочи, 2004 г.);

- «Реформа гражданского процесса в суде I инстанции в государствах Балтийского моря и Центральной Европы» (Вильнюс, 2004 г.);

- «Эффективность осуществления защиты права как гарантия создания правового государства» (Минск, 2004 г.);

- «Современное законотворчество: теория и практика» (Москва, 2005 г.);

- «Проблемы иска и исковой формы защиты» (Краснодар, 2005 г.).

Основные положения диссертации используются автором при чтении курса лекций и на практических занятиях по дисциплине «Гражданский процесс» и спецкурсу «Процессуальные документы по гражданским делам».

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографии. Структура диссертации позволила последовательно и логически раскрыть тему.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Фоменко, Елена Георгиевна

Выводы, сделанные в ходе исследования, позволяют более детально проанализировать сущность принципа публичности гражданского процесса и решить проблемы его соблюдения при рассмотрении дел судами Российской Федерации.

Заключение

Проведённый в работе анализ сущности принципа публичности гражданского процесса позволяет сделать некоторые выводы.

1. В юридической науке не сложилось единого подхода к определению понятий «гласность», «публичность», «транспарентность». Отдельные ученые рассматривают подобные категории, наполняя их различным содержанием.

Обосновывается необходимость использования термина «публичность» как наиболее адекватно раскрывающего содержание явления, исследуемого в диссертации. Гласность, на наш взгляд, является составляющей публичности, транспарентность - наиболее широкое понятие, включающее в себя и публичность, и гласность. Термины «гласность», «публичность» более относятся к судебному процессу, «транспарентность» же характеризует суд как государственный орган, а в некоторой степени - и судебное решение. Транспарентность мы также понимаем как обеспечительный механизм условий доступности правосудия.

2. Что касается понятия принципа, обозначенного в теме диссертационного исследования, формулируется авторское определение принципа публичности гражданского процесса: демократическое конституционное положение, нормативно закреплённое в гражданском процессуальном законодательстве, которое детерминирует выполнение задач гражданскогосудопроизводства, обеспечивает доступность правосудия и адекватное восприятие обществом судебных решений и в целом деятельности судов.

3. В условиях действия нормы ч. 1 ст. 10 ГПК РФ видится немаловажным развитие именно специальной публичности, поскольку в соответствии с Законом РФ «О средствах массовой информации» аккредитованный журналист имеет право присутствовать на заседаниях государственных органов, каковыми являются и суды, за исключением случаев, когда приняты решения о проведении закрытого заседания (п. 2 ч. 1 ст. 47).

Полагаем, что приведение в действие принципа публичности гражданского процесса невозможно без включения в правовое процессуальное поле средств массовой информации, которые, кроме того, будут служить объективным критерием независимости «третьей власти».

Считаем необходимым введение в гражданское процессуальное законодательство специальных процедур участия СМИ в гражданском процессе.

Предлагаем законодательно урегулировать процессуальную деятельность судов по общению со СМИ путём дополнения ст. 158 ГПК РФ положением о необходимости разъяснения прав и обязанностей присутствующим представителям средств массовой информации.

4. На наш взгляд, судебный акт, которым судья принимает к производству исковое заявление (заявление), по сути, является документом для служебного пользования, с которым связано течение процессуального срока на рассмотрение дела.

На основе анализа судебной практики установлено, что отсутствие требования о направлении лицам, участвующим в деле, копии определения суда о принятии дела к производству, способствует как волоките по делам, так и нарушению прав и законных интересов других лиц.

Считаем целесообразным для реализации принципа публичности дополнить ст. 133 ГПК РФ ч. 2 следующего содержания:

Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня с момента его вынесения».

5. ГПК РФ (ст. 136) не предусматривает обязанности направления заявителю копии определения об оставлении искового заявления без движения. Законодатель предлагает суду предоставить заявителю разумный срок для устранения недостатков, что, по нашему мнению, влечет неограниченное судебное усмотрение в условиях секретности процессуального акта.

Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, следует дополнить ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, изложив её в следующей редакции:

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после его вынесения с предоставлением ему срока для исправления недостатков до десяти дней с момента получения копии определения».

6. Как свидетельствует практика, в судах нередко возникает необходимость рассмотрения и разрешения гражданских дел в отсутствие ответчиков, особенно, когда это касается защиты прав несовершеннолетних и многочисленных других споров.

В ст. 119 ГПК РФ указано лишь право суда «приступить к рассмотрению дела», а ст. 50 ГПК РФ обязала суд назначить ответчику, место жительства которого неизвестно, адвоката.

Дореволюционный гражданский процесс весьма эффективно использовал средства массовой информации, которые не только освещали в печати вопросы деятельности судов, но и допускали такую форму извещения граждан, чье место жительства неизвестно, как «опубликование в Сенатских объявлениях и в издаваемых в России иностранных газетах». В таком случае в объявлении указывались все данные, которые должны быть в повестке, и кратко указывались все представленные при прошении документы.

Предлагается дополнить ст. 119 ГПК РФ ч. 2 следующего содержания:

О времени и месте слушания дела судом публикуется информация в средстве массовой информации местного органа исполнительной власти по последнему известному месту жительства ответчика».

7. Как видно из текста ст. 141 ГПК РФ, суд рассматривает заявление об обеспечении иска в день его поступления в суд без извещения сторон и ~ заинтересованных лиц. Не оспаривая такую необходимость, считаем разумным дополнить определенную недосказанность ч. 2 ст. 142 ГПК РФ, установившей необходимость в порядке исполнения направлять копии определения о применении обеспечительных мер, но только ответчику и без указания срока такого направления.

Считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 142 ГПК РФ, изложив её в следующей редакции:

На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдаёт истцу исполнительный лист с копией определения и направляет (или вручает) копию определения ответчикам и заинтересованным лицам в течение пяти дней со дня вынесения (а в случаях, если обеспечительные меры могут затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц или повлечь приостановление деятельности отдельных субъектов, -немедленно)».

8. Публичность оглашения решений, предусмотренная ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, означает доведение его содержания до неограниченного круга лиц.

Как важнейшее направление развития принципа публичности обосновывается необходимость дополнения ГПК РФ ст. 209.1 «Опубликование решения суда» следующего содержания:

Решения суда по делам, рассмотренным в открытом судебном заседании, подлежат обязательному размещению в Интернете на сайте суда, его вынесшего, не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу.

Решения по делам, рассмотренным в отсутствие ответчика в открытом судебном заседании, подлежат обязательному опубликованию на Интернет-сайте суда, его вынесшего, и в официальном средстве массовой информации органа местного самоуправления по месту последнего известного места жительства ответчика не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу».

Предлагается создать единую доступную базу данных, которая должна содержать перечень всех судов судебной системы и адреса их сайтов. В первую очередь, безусловно, необходимо создание в каждом суде сайта.

9. Поскольку при публичном оглашении решения не должно быть разглашения сведений, ради сохранения тайны которых судебное заседание полностью либо в части проходило закрытым, то и при опубликовании судебных решений необходимо основываться на принципе публичности с соблюдением конфиденциальности как исключения из данного принципа.

В связи с тем, что суды при принятии мотивированного решения не всегда могут выполнить требование о неразглашении судебной тайны, обосновывается целесообразность включения в ГПК РФ положения об обязательности публичного объявления резолютивной части решения по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании.

10. При исследовании ограничений принципа публичности отмечается, что процессуальное законодательство не предусматривает возможности подачи частной жалобы на определение о разбирательстве дела в закрытом судебном разбирательстве, что, по мнению автора, негативно сказывается на реализации рассматриваемого принципа. Следует исправить указанный недостаток, включив к ГПК РФ норму о возможности обжалования указанного определения.

11. В качестве неотложной меры, направленной на соблюдение судами принципа публичности, предлагается авторский проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ по рассматриваемому вопросу.
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