

*На правах рукописи*



**Салимгареев Дмитрий Владимирович**

**ФЕНОМЕН РАЦИОНАЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ  
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

Казань – 2019

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Казанский государственный институт культуры», Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ»

**Научный  
руководитель:**

**Солодухо Натан Моисеевич**  
доктор философских наук (09.00.08),  
профессор, зав. кафедрой философии ФГБОУ ВО  
«Казанский национальный исследовательский  
технический университет им. А.Н.Туполева – КАИ»  
(г.Казань)

**Официальные  
оппоненты:**

**Агапов Олег Дмитриевич**  
доктор философских наук (09.00.11),  
профессор кафедры философии ЧОУ ВО «Казанский  
инновационный университет им. В.Г. Тимирязова»  
(г.Казань)

**Гизатова Гюльназ Казбековна**  
кандидат философских наук (09.00.11),  
доцент кафедры социальной философии ФГБОУ ВО  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
(г.Казань)

**Ведущая  
организация:**

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный  
исследовательский государственный университет имени  
Н.Г. Чернышевского» (г.Саратов)

Защита состоится 17 декабря 2019 года в 10:00 часов на заседании диссертационного совета Д.210.005.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный институт культуры» по адресу: 420059, Республика Татарстан, г.Казань, ул.Оренбургский Тракт, д.3, зал заседаний ученого совета, ауд.302.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры».

Электронная версия автореферата размещена 1 октября 2019 года на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: <https://www.minobrnauki.gov.ru> и ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»: <http://www.kazgik.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года.

Ученый секретарь диссертационного совета Д.210.005.02  
кандидат философских наук, доцент



А. Н. Яныкина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Сегодня мировое сообщество переживает информационно-технологическую («цифровую») революцию, меняющую экономическую и социокультурную стороны бытия общества и, соответственно, идентичность человека. Быстрая смена социокультурных ситуаций, влекущая повышенную динамику социальных процессов, заставляет человека нерационально реагировать на них. В этой связи перед людьми современной культуры стоит задача определить значение идеала рациональности в качестве ценностного критерия своего отношения к миру. На современном этапе развития научного знания культура выступает специфической *качественной* сферой проявления борьбы за общечеловеческие смыслы, социальные идеалы и ценности, за их реальное общественное воспроизводство. Поэтому использование социокультурного контекста в рассмотрении рациональности как феномена ситуации представляется весьма актуальным.

Рациональность – особый теоретический концепт, который в контексте социокультурной ситуации соединяет в себе множество свойств человеческой сущности как важнейшее эволюционное качество человека. Рациональность, будучи явлением культуры, обнаруживается не только в виде когнитивного принципа, но и в виде фундаментальной ценности, поскольку она архетипически воспринимается людьми как нечто положительное и неотъемлемое. Наряду с сугубо прагматическими и утилитарными свойствами в рациональности заложены также важнейшие этические и эстетические характеристики. Культура, кроме того, содержит в себе и рационально-логическое, и иррационально-естественное начала. Поэтому любую входящую в ее состав социокультурную ситуацию необходимо оценивать по соотношению присутствия и растворенности в ней рациональности.

Проблема рациональности, ее роли и места в жизнедеятельности человека, ее значимости как ценности культуры существенно актуализируется новейшими вызовами современности, в том числе кризисными ситуациями в науке, образовании, да и в самом обществе. Достижения научно-технического прогресса породили в сфере массового сознания веру в безграничные возможности, мощь и эффективность научной рациональности. Закономерным следствием такого рода умонастроения стал, как известно, сциентизм. Однако позднее важной становится и иная, прямо противоположная позиция в оценке

современных научных и технологических успехов. Неуклонно ускоряющееся развитие социума обернулось необратимым разрушением окружающей среды, проявляющимся сегодня уже в планетарном масштабе. Для выхода из данной проблемной ситуации актуализируется ценностный аспект рациональности.

Проявляясь во всех без исключения сферах жизнедеятельности человека, научная рационализация привела к унификации, размыванию культурных устоев социума, истреблению самобытности его культурных укладов. В современном обществе «живое, личностное, многоцветное восприятие мира человеком (миф, искусство, вера, фантазия, интуиция) подавляется расчетливо-бесстрастным отношением к действительности, исходящим из соображений прагматического успеха и экономической эффективности»<sup>1</sup>. Одновременно с этим происходит смена социокультурной парадигмы человеческого поведения, в ходе которой постепенно утрачиваются все прежние рациональные смысло-жизненные ориентации.

Изучение рациональности как элемента культуры может приблизить нас к более взвешенному взгляду на многие ее актуальные проблемы, такие, например, как проблема диалога культур и межкультурной коммуникации, проистекающая из сложностей взаимодействия рациональностей Востока и Запада. Анализ рациональности в контексте современной социокультурной ситуации способствует прояснению механизмов взаимодействия ценностей и норм в культуре, организации культурной жизни, формирования культурной политики общества. В конечном итоге это может содействовать утверждению рациональности как одного из фундаментальных принципов в сложной системной иерархии общечеловеческих ценностей, несмотря на споры вокруг рациональности и ее критику.

**Степень научной разработанности темы.** Проблема рациональности в истории философской мысли рассматривалась с античных времен. Важную роль в ее разрешении сыграли идеи Сократа, Платона и Аристотеля, а также, если проследить дальнейший путь идейной эволюции данной проблемы, – А. Блаженного, П. Абеляра, Б. Клервоского, Ф. Аквинского, Р. Декарта, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса и многих других известных философов и ученых. Противоположная тенденция, связанная с нарастающей критикой рациональности и последующим отказом от парадигмы ратиоцентризма, представлена в работах Ф. Ницше, М. Вебера, М. Хайдеггера, мыслителей

---

<sup>1</sup> Стоцкая Т.Г. Феномен рациональности: исторические и типологические формы: дис. ... докт. филос. наук. – Чебоксары, 2010. – С. 3.

Франкфуртской школы (Т.В. Адорно, Г. Маркузе, М. Хоркхаймера), М. Фуко, Ю. Хабермаса. Среди отечественных исследований, посвященных изучению феномена рациональности, можно выделить работы М.М. Бахтина, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, В.В. Розанова, С.Л. Франка, Л.И. Шестова. Однако следует заметить, что предметом приоритетного внимания указанных философов рациональность все же не являлась, она рассматривалась ими в основном с критических позиций.

Сложившаяся впоследствии отечественная традиция социально-философской рефлексии проблематики рациональности, напротив, отличается значительной системностью. В своих трудах Н.С. Автономова, П.В. Копнин, Н.Н. Трубников сопоставляют ключевые в контексте рассматриваемой проблематики понятия «разум», «рассудок» и «рациональность». Н.Л. Быстрых, А.В. Кураев и В.И. Кураев, Г.Д. Левин, А.А. Новиков анализируют мировоззренческий аспект данной проблемы. В логико-методологическом ключе феномен рациональности изучают И.Д. Андреев, В.П. Кохановский, Е.П. Никитин, М.А. Розов, Г.И. Рузавин, В.С. Степин, В.С. Швырев, А.З. Фахрутдинова. В контексте рефлексивного познания рациональность исследуется В.Д. Губиным, Э.В. Ильенковым, А.А. Кузьминым. Типологизацию и эволюцию рациональности исследуют В.А. Лекторский, И.С. Добронравова, Е.Ю. Леонтьева, В.Н. Порус, В.С. Степин. Анализ различных исторических аспектов ее развития и проявления осуществляют в своих трудах В.Н. Катасонов, Д.В. Никулин, В.М. Розин, А.В. Семушкин, Т.Г. Стоцкая, Ю.А. Шичалин. Изучение проблемы рациональности в контексте синергетики проводят В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, К.Х. Делокаров. С позиций социальной организации рациональность рассматривает В.С. Любченко. Экспликация и интерпретация философского смысла понятия «рациональность» представлена в работах П.С. Гуревича, И.Т. Касавина, А.Л. Никифорова, В.Н. Поруса, Б.Н. Пружинина, К.В. Рутманиса.

Стоит заметить, что исследование рациональности в культурологическом контексте имеет ряд отличий от ее изучения с собственно философских позиций. Современная культурология только начинает включать проблему рациональности в центр своих научно-исследовательских интересов, рассматривая ее в ценностном, социокультурном и ситуативном аспектах. Рациональность, анализируемая в культурно-историческом ключе, фигурирует в работах П.П. Гайденко, Н.Л. Гуровой, М.К. Мамардашвили, Н.С. Мудрагей, Г.А. Смирнова, З.А. Сокулер. Некоторые аспекты рациональности, изучаемой в

качестве феномена культуры, встречаются в исследованиях Г.К. Гизатовой, П.Ф. Йолона, С.Б. Крымского, О.А. Липатовой, М.А. Мамоновой, Г.П. Меньчикова, С.И. Некрасова, Б.А. Парохонского, Л.Г. Пугачева, А.В. Семушкина, М.Д. Щелкунова.

Важным аспектом изучения феномена рациональности в данной работе является рассмотрение его в социокультурной ситуации. В онтологическом аспекте исследование производилось, как правило, в работах по типологии культур. В теоретико-познавательном плане социокультурная ситуация основательно анализировалась Н.Я. Данилевским, Ю.М. Лотманом, А. Молем, П.А. Сорокиным, А. Тойнби, О. Шпенглером, К. Юнгом, К. Ясперсом. Проблема теории и практики социокультурной ситуации поднимается как на философских конгрессах, так и в рамках проведения круглых столов. Одним из первых исследователей, специализирующихся на концепте «социокультурная ситуация», является Е.В. Листвина. Значительный вклад в разработку ситуационного подхода произвел центр ситуационных исследований при КНИТУ-КАИ во главе с Н.М. Солодухо. Ситуационную проблему в разных аспектах исследовали О.Д. Агапов, В.А. Ашимова, Л.А. Бессонова, П.В. Векленко, И.В. Голубович, О.А. Липатова, Г.П. Меньчиков, А.М. Сабирзянов, М.Н. Солодухо.

Сегодня в трудах отечественных исследователей фигурируют весьма разнообразные определения того, что составляет сущность социокультурной ситуации. Так, по мнению Э.А. Орловой, ее можно рассматривать в контексте понимания проблемы всей социокультурной жизни в целом. Е.В. Листвина считает, что социокультурная ситуация – это определенная система условий и обстоятельств, формирующих сложно организованное, динамическое пространство социального. Н.Н. Лавринова полагает, что социокультурная ситуация представляет собой некое мульти-социокультурное пространство, где обретает и собирает себя человек. Мы придерживаемся позиции, что ситуация – это многомерная характеристика объекта, указывающая на обстановку, условия, обстоятельства, «расстановку сил», во власти которых пребывает объект. Ситуация выступает как совокупность факторов, определяющих состояние и изменение объекта (Н.М.Солодухо).

При всей видимой проработанности обозначенных выше позиций, очевидно, что сегодня назрела необходимость целенаправленного изучения феномена рациональности в контексте социокультурной ситуации. Обозначенный аспект еще недостаточно освещен в современной научно-

исследовательской литературе. Имеются отдельные работы по проблемам рациональности, социокультурной ситуации, но они косвенно затрагивают искомую проблематику. Ее полноценный системный анализ пока еще не проводился.

**Проблемная ситуация.** Рациональность есть системное социокультурное свойство, присущее мыслящему человеку и прогрессивно развивающемуся обществу. Перспективный переход к *неоклассическому* периоду развития общества (иначе – *пост-постмодерну*) характеризуется нарастанием рационального решения социокультурных проблем, так как в ситуации социальной и культурной нестабильности рациональность придает осмысленность и целенаправленность человеческой деятельности.

**Гипотеза исследования.** Формы проявления рациональности могут быть представлены в качестве элементов, отвечающих на социокультурную ситуацию, имеющую довольно сложную структуру. Рациональность в составе социокультурной ситуации предполагает ориентацию на обогащенную систему культурно-исторического бытия, в рамках которой получает опредмечивание не только разумная, но и духовно-практическая деятельность человека. Рациональность соотносится с базовыми ценностями и глубинной, качественной целесообразностью культуры. В работе не отрицается присутствие иррациональных и внерациональных аспектов в культуре и социокультурной ситуации, однако в цели данного исследования не входит специальное рассмотрение этих аспектов.

**Объектом исследования** выступает социокультурная ситуация.

**Предметом исследования** является феномен рациональности как аспект социокультурной ситуации.

**Цель исследования** заключается в осмыслении феномена рациональности в контексте современной социокультурной ситуации. Рациональность здесь рассматривается в качестве необходимого ценностного компонента, встроенного в общую структуру социокультурной ситуации, способствующего ее исторической динамике, совершенствованию и модернизации.

Реализация поставленной цели предполагает решение ряда научно-исследовательских задач, а именно:

1. Выявить специфику рациональности как структурного элемента и рефлексивной ценности культуры.

2. Рассмотреть проблему динамики культуры посредством осмысления генезиса в ней рациональности, проанализировать путь исторического становления современной неоклассической рациональности.

3. Концептуализировать понятие «социокультурная ситуация» в общем контексте развития культуры, обозначить границы и параметры социокультурной ситуации, определить условия ее возможных качественных трансформаций.

4. Произвести структурно-функциональный анализ социокультурной ситуации, рассмотреть свойственные ей сущностные характеристики в контексте рационального аспекта, раскрыть событийный контекст ее функционирования в культуре.

5. Осмыслить специфику современной социокультурной ситуации, обозначить ее проблемное поле и «болевые точки»; сделанные выводы применить к анализу отечественной социокультурной ситуации, формирующейся в условиях глобального социокультурного движения.

6. Выявить различия классического и неклассического типов рациональности; эксплицировать «новую» неоклассическую модель рациональности в качестве основания ценностной корректировки проблемных зон современной социокультурной ситуации.

#### **Научная новизна исследования.**

1. В диссертации обоснована диалектическая взаимосвязь рациональности и культуры: культура выступает сущностной стороной рациональности, рациональность является неотъемлемым структурным компонентом культуры. Культура представлена главным образом как рациональное (качественное) проявление человеческого бытия, рациональность – как целенаправленное отражение и конструкт социальных трансформаций, происходящих в культуре.

2. Продемонстрирована историческая динамика культуры посредством рассмотрения генезиса в ней рациональности. Истоки феномена рациональности обнаружены в особых социокультурных условиях эпохи Античности. Его дальнейшее развитие связано с мировоззренческими трансформациями Средневековья, Возрождения, Просвещения. Произведен разбор социальных институтов современного общества, в системе которых рациональность нашла свое наиболее полное проявление.

3. Осуществлены систематизация и критический анализ имеющихся представлений о социокультурной ситуации, которая концептуализирована в ее

сопоставлении с культурой в качестве динамичного континуума, включающего совокупность условий и обстоятельств, определяющих пространство социума с позиции культурного приоритета и многомерно развертывающих культурную доминанту процесса общественного развития на всех уровнях бытия социума.

4. Изучена структура социокультурной ситуации. Понятие факторности ситуации как таковой применено к феномену социокультурной ситуации. При этом учтено, что факторность детерминирует специфику социокультурной ситуации, состояние которой зависит от составляющих ее элементов.

5. Выявлены специфические особенности современной социокультурной ситуации, акцентированы ее проблемные аспекты: стремительность развертывания, многомерность, фрагментарность, неравновесность, нечеткость и пр. Сделанные выводы экстраполированы на социокультурную ситуацию в современной России; последняя проанализирована как явление самобытное и вместе с тем сопричастное общемировым тенденциям развития культуры; сформулированы рекомендации для качественной трансформации отечественной социокультурной ситуации.

6. Раскрыты различия классического и неклассического типов рациональности в культуре; феномен неоклассической рациональности эксплицирован в качестве средства преодоления проблемных зон социокультурной ситуации; декларированы пути и способы трансформации неклассической рациональности в рациональность неоклассического типа посредством усиления взаимодействия в ней рационального и ценностного компонентов. Последнее способствует преодолению тотальной рационализации культуры, с одной стороны, и в то же время разрыва с рациональностью, свойственного постмодернизму, – с другой.

#### **Теоретическое и практическое значение исследования.**

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена его обращенностью к осмыслению рациональности как одной из наиболее важных проблем современной культурологии. Диссертация содержит ряд обоснованных теоретических положений, которые позволяют по-новому оценить место и роль рациональности в системе культурных ценностей, включая ценности человека и социума. Сделанные в диссертации выводы способствуют прояснению многих актуальных проблем современной культуры, таких, например, как осуществление межкультурной коммуникации, налаживание продуктивного

диалога западной и восточной культур со свойственными им специфическими типами рациональности.

Развиваемая в диссертации идея ценности рациональности может быть полноценно реализована в сфере образования, где она будет содействовать выработке у студентов навыков самостоятельного критического мышления, необходимого грамотному специалисту в профессиональной социокультурной деятельности, а также каждому человеку в условиях его повседневной практической жизнедеятельности. Основные положения диссертации могут использоваться при разработке учебных курсов по культурологии и философии, философии культуры, социологии, истории, истории и философии науки, методологии научного творчества. На основе выводов диссертации могут быть оформлены самостоятельные спецкурсы по проблемам рационального в искусстве и управлении, рациональности индивида и социума, рациональности в этике и принятии решений, рациональности в России.

#### **Методология и методы диссертационного исследования.**

В диссертационном исследовании применяются диалектический, герменевтический, системно-структурный, феноменологический методы исследования, метод генерализации, метод восхождения от абстрактного к конкретному, находящий свое приложение на всех этапах рассмотрения анализируемой проблематики, междисциплинарный культурологический анализ, структурный анализ. Большое влияние на осмысление методологических вопросов данного исследования оказали научные труды Ю. Хабермаса, В.С. Степина, В.А. Лекторского, В.Н. Поруса, Н.С. Автономовой, П.П. Гайденко, Е.В. Листвиной, Г.П. Меньчикова, Н.М. Солодухо.

Данное исследование опирается на ряд общенаучных подходов, что служит плюралистической познавательной позицией, которая позволяет наилучшим образом использовать концептуальный и методологический аппарат различных парадигм и обеспечивать возможность применения разнообразных приемов и методов в конкретных исследовательских ситуациях; ситуационный подход, который апеллирует к ситуациям в более широком смысле и соотносится с понятием «состояние»; системно-структурный подход, ориентированный на изучение рациональности в качестве целостного явления культуры, с помощью данного подхода исследуются способы и механизмы, обеспечивающие возможность проявления рациональности в различных областях и сферах культуры; синергетический подход, позволяющий

рассмотреть объекты как саморазвивающиеся системы разного плана, определить иерархическую связь изучаемого явления с другими социокультурными системами, увидеть закономерности развития в прошлом и будущем. Наряду с этим в настоящей работе используется совокупность принципов, таких как принципы историзма, противоречивости, объективности и конкретности, единства исторического и логического.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Рациональность и культура в рамках синтеза ситуационного и системно-структурного подходов предстают как нелинейные многоярусные системы. При этом рациональность органично встроена в само основание культуры как ее неотъемлемая ценность, как своеобразная рефлексия культуры. Доминирование рациональности определенного типа обуславливает специфику соответствующей ей социокультурной ситуации, и сама социокультурная ситуация модифицирует рациональность.

2. Динамика культуры детерминирована объективной необходимостью ее адаптации к изменяющейся изнутри и извне ситуации, связанной, в частности, с процессами исторического генезиса рациональности. Данная тенденция восходит к интеллектуальной революции эпохи Античности, к формированию техники рационального понятийного мышления. Свое наиболее яркое воплощение рациональность получила в системе социальных институтов современного западного общества, сформировавшего особую институализированную рациональность.

3. Социокультурная ситуация в ее соотношении с культурой представляет собой совокупность тенденций, факторов (историческую эпоху и современность, социальные структуры и структуры культуры в их синхронии), обуславливающих общее состояние культуры данного общества на определенном витке его исторического развития.

4. Социокультурная ситуация есть совокупность событий, характеризующаяся этапами становления, развития, выявления событий, а также способами связи ряда событий, где возможны разноуровневые доминанты, векторы, приоритеты. В общем случае социокультурная ситуация представляет собой событийное единство пространственного и временного, состояния и процесса, рационального и иррационального в поле социокультурных явлений. В системно-структурном плане социокультурную ситуацию отличают факторность, системно-ситуационное единство культуры в социальной структуре.

5. На общем фоне современной социокультурной ситуации и свойственных ей проблемных моментов (стремительное развертывание и искривление пространства культуры, отсутствие отчетливых культурных ориентиров и пр.) задача реформирования социокультурной ситуации в сегодняшней России заключается в выработке умения корректно употреблять объективные обстоятельства глобального социокультурного прогресса для создания своего стабильного социокультурного поля; при этом должна быть учтена не только собственная самобытность, но и сопричастность к общемировым процессам.

6. Современный тип рациональности представляет собой специфическую совокупность элементов рациональности как классического, так и неклассического типов. Формирующаяся на основе их диалектического единства «новая» неоклассическая рациональность предстает как сущностное проявление духовно-практического бытия человека и предполагает обязательное ценностное использование опыта прошлого и обращение к традициям модерна и постмодерна. Становление этой «новой» рациональности выступает гарантом преодоления многих проблем современной социокультурной ситуации (тотальной рационализации культуры, механизации человеческого бытия).

**Соответствие паспорту специальности.** Тематика диссертации соответствует номенклатуре специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры», а именно: пунктам 1.8 – «Генезис культуры и эволюция культурных форм»; 1.9 – «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов»; 1.13 – «Факторы развития культуры»; 2.2 – «Культура как ценность и как понятие. Причины бесконечного многообразия определений культуры»; 2.6 – «Культура и цивилизация: общее, особенное и единичное»; 2.10 – «Естественное и искусственное в обществе»; 2.11 – «Культурно-исторический процесс».

**Степень достоверности и апробация работы.** Достоверность исследования обеспечивается наличием теоретической базы, включающей работы известных российских и зарубежных ученых в областях культурологии, межкультурной коммуникации, теории и истории культуры, социологии, социальной философии, философской антропологии, глобалистики, футурологии; последовательным применением системно-структурного подхода, позволяющего представить рациональность в качестве составного компонента социокультурной ситуации, подчеркнуть ситуационность и

многоплановость ее структуры; использованием релевантной методологии, соответствующей поставленной цели и задачам исследования; целенаправленным привлечением фактического материала, иллюстрирующего специфику исторического развития социокультурной ситуации и особенности ее разворачивания в современном мире.

**Апробация исследования** осуществлялась в рамках следующих научных мероприятий: I Всероссийский культурологический форум «Молодежь и культура: образование, техника, инновации» (Казань, 2014); круглый стол на тему «Социокультурная ситуация: проблемы теории и практики» (Казань, 2015); VII Российский философский конгресс «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (Уфа, 2015); научно-практическая конференция на тему «Гуманитарные науки в XXI веке» (Казань, 2015); Всероссийская научно-практическая конференция «VIII Адлеровские социологические чтения» (Альметьевск, 2016); Международный гуманитарный форум, посвященный 70-летию ООН и ЮНЕСКО, «Толерантность – «оливковая ветвь» человечества на этапе исторического разлома» (Казань, 2016); Международная научно-практическая конференция, посвященная 25-летию семинара «Проблема обоснования знания» и 70-летию юбилею профессора Кудряшева Александра Федоровича (Уфа, 2017).

**Структура диссертации** выстроена в соответствии с потребностью реализации ее цели и задач. Она включает в себя введение, 3 главы основной части, состоящие из 6 разделов, заключение и список использованной литературы, состоящий из 266 позиций. Общий объем диссертации составляет 191 страницу.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** получает обоснование актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, обозначаются проблемная ситуация, гипотеза, объект и предмет исследования, ставятся его цель и задачи, указываются используемые в нем методы, формулируются аспекты новизны, теоретической и практической значимости, положения, выносимые на защиту, характеризуются структура, степень достоверности и апробация исследования.

**В главе 1 «Рациональность как структурный компонент и рефлексивная ценность культуры»** понятия «культура» и «рациональность» анализируются с позиций их диалектической связи и взаимозависимости. Характеризуются структура и функции рациональности в культуре, рассматривается проблема генезиса рациональности, начиная с эпохи

Античности до современности со свойственной ей системой социальных институтов, в основе которых лежит западноевропейский тип рациональности.

**В разделе 1.1 «Понятие рациональности как элемента культуры с позиций системно-структурного подхода»** концептуализировано понятие «рациональность», осмыслены с критической точки зрения его различные трактовки. Поскольку рациональность интересна в первую очередь в качестве элемента культуры, отправным пунктом анализа выступает для него рассмотрение понятия и сущности культуры.

Культура охватывает весь социум под видом обозначения такого порядка вещей, который противостоит естественному состоянию с его спонтанными действиями. Это классическое определение культуры связывает ее с «возделыванием» человека, с его «очеловечиванием». Понятие «культура» применяется для раскрытия эволюции и трансформации духовно-нравственных, интеллектуальных и эстетических сторон как социума в целом, так и отдельного индивидуума. В нем выделяется аспект создания особого искусственного мира, отличного от мира природы. На современном этапе развития общества культура проявляется как некая фундаментальная (качественная) причинность деятельности субъекта. Конкретизируя рабочее определение, приходим к следующему пониманию: культура – это начало, которое, обращаясь к фундаментальным основаниям человеческого существования, взаимовосполняет материальные и духовные ценности; это сфера бытия, в которой человек побеждает свою природную слабость и одномерность через осознание единства с природой; это то, что очеловечивает человека.

Культура в данном исследовании квалифицируется в качестве важнейшего аспекта изучения рациональности. При рассмотрении рациональности как элемента культуры, показателен тот факт, что в словарях по культурологии термин «рациональность» обычно отсутствует, в то время как он является важнейшей категорией данной научной дисциплины. По всей видимости, это обусловлено тем, что дать точное и обобщающее определение рациональности не представляется возможным, ибо данный феномен многомерен, многоаспектен, и процесс его развития не имеет пределов. Однако в диссертации все же предпринимается попытка обозначить «рабочее» определение искомого понятия: рациональность – это такая характеристика культуры, в которой одновременно синтезированы аспекты естественного отражения и целенаправленной рефлексии культуры.

**В разделе 1.2 «Проблема генезиса и эволюции рациональности в культуре»** предметом рассмотрения становится процесс зарождения и становления феномена западноевропейской рациональности. Его истоки прослеживаются в особых социально-политических условиях эпохи Античности.

В ходе анализа рациональности в нескольких обществах традиционного типа (греческом, китайском, индийском) устанавливается, что благоприятные общественные условия для формирования и генезиса рациональности смогли возникнуть только в греко-римском регионе эпохи Античности, что впоследствии повлияло на весь ход исторического развития западноевропейской цивилизации. Произшедшая в Древней Греции интеллектуальная революция, связанная с переходом от «естественной установки» к рациональному понятийному мышлению, была обусловлена характерными чертами социальной жизни полиса, нуждавшейся в развитии коммуникации, диалога, дискурса.

В диссертации выделяются два основных аспекта античной рациональности – содержательный и формальный. Разумно-рациональное начало четко ассоциировалось в древнегреческой мысли с конкретной онтологической субстанцией, лежащей в основании космоса и именуемой «Логос». Считалось, что эта субстанция находит отражение в разумной части души человека, благодаря чему он оказывается способным к познанию окружающей действительности. Эту составляющую античной рациональности условно называют «содержательной». Она базируется на убежденности в онтологичности разумного начала. Однако есть и другая – формальная сторона рациональности, связанная с довольно специфичной процедурой самопроверки мысли, которая перешла от софистов к Сократу, затем – в диалоги Платона, к Аристотелю и далее.

Проблема структуры рациональности обусловлена ее многоплановостью. В контексте проводимого исследования интересным представляется сравнение структурного облика культуры и рациональности и, как следствие, выявление сущностных признаков последней.

Рассматривая рациональность и культуру в контексте системно-структурного подхода, сделаны выводы, что обе они являются нелинейными многоярусными системами. Будучи важнейшим элементом культуры, рациональность органично встроена в само ее основание как неотъемлемая ценность, как своеобразная рефлексия культуры. Рациональность есть

естественное отражение и конструкт социальных трансформаций, происходящих в культуре. В то же время рациональность, как и многие другие системные константы культуры, подвергается перманентному переосмыслению. В каждый момент своего пребывания в культуре рациональность нуждается в целенаправленной философско-культурологической экспликации.

Многоярусная структура рациональности детерминирует разнообразные функции, которые она выполняет в системе культуры социума. В связи с тем, что рациональность является системным компонентом культуры, большинство функций культуры оказываются соразмерными и рациональности. В диссертации выделяются следующие функции рациональности в контексте культуры: каузальная, организующе-определяющая, критико-корректирующая, нормативно-регулятивная, преобразовательная, ориентационная, коммуникативная, функция передачи социального опыта.

**В главе 2 «Социокультурная ситуация как объект философско-культурологического анализа»** осуществляется концептуализация понятия «социокультурная ситуация», выявляются его сущностные особенности и характеристики, анализируется его структурная оформленность. Все это позволяет рассматривать различные, входящие в состав ситуации социокультурные феномены в максимально концентрированном и в то же время развернутом и объемном виде.

**В разделе 2.1 «Понятие социокультурной ситуации: опыт концептуального прояснения»** производятся систематизация и критический анализ имеющихся представлений о социокультурной ситуации, на базе которых затем выводится ее исходное определение, основывающееся на совокупности сущностных содержательных признаков. Ситуация есть сочетание определенных элементов, обуславливающих изменения самой этой ситуации путем трансформации объектов, которые в нее включены. Эти элементы ситуации характеризуются в диссертации как факторы. Фактор предполагает обусловленность одного другим, воздействие одного на другое, чем как раз и задается динамичность каждой конкретной ситуации. Факторный подход позволяет сформулировать следующее определение ситуации: ситуация – это соединение факторов, детерминирующих внутренние и внешние свойства процесса смены состояний объектов.

Данный вывод в полной мере применим и к понятию «социокультурная ситуация». Социокультурную ситуацию как феноменальное явление можно

представить в виде некоего центра равновероятностных потенциалов. Она может воплощаться в действительности как часть общей панорамы социокультурного развития и являться при этом одним из необходимых компонентов системы разномерных моментов в бытии культуры. Все это позволяет видеть в социокультурной ситуации определенную совокупность условий и обстоятельств, определяющих пространство социума с позиции культурного приоритета и многофакторно развертывающих культурную доминанту процесса общественного развития на всех уровнях бытия социума.

Социокультурная ситуация может быть представлена в виде сложного, многоаспектного феномена, дающего возможность осмыслить посредством ее анализа множество социокультурных явлений. Она является своеобразным единством пространственного и временного, локального и неограниченного, состояния и процесса социальных систем и структур культуры в их синхронии, исторических срезов и периодов, эпох в их целостности, а с точки зрения ценностного аспекта – выражает единство рационального и иррационального, управляемого, прогнозируемого и неуправляемого, неосознаваемого в социокультурных явлениях.

**В разделе 2.2 «Событийный контекст структурирования и дуальные оппозиции социокультурной ситуации»** рассмотрение социокультурной ситуации производится на фоне конкретных исторических, пространственно-временных условий ее развертывания, что актуализирует потребность ее теоретического осмысления в качестве структурного явления.

Центральным аспектом структуры социокультурной ситуации признается в диссертации такой ее компонент, как событие. Событие – это совокупность зафиксированных социокультурных взаимосвязанных факторов. Социокультурная ситуация характеризуется этапами становления, развития, выявления события, а также особыми способами связи целого ряда событий, где возможны разноуровневые доминанты, векторы, приоритеты. Событие как особый бытийный фактор, имеющий потенциальную возможность стать центральным в цепи социальной или культурной жизни, может качественно трансформировать то или иное направление культурной динамики, вызвать определенные последствия во многих компонентах социокультурного пространства.

Кроме того, любая социокультурная ситуация предполагает специфическое вычленение события-доминанта из ряда обычных событий. Фокусным из череды событий, составляющих поток социального бытия, можно

считать такое событие, которое приводит к заметным сдвигам в социальной жизни и тем самым качественно ее трансформирует. Такое событие порождает в социокультурной действительности ряд явлений, обладающих своей сферой применения, привносящих в культурное пространство ранее не существовавшие возможности развития.

Акцентируется уникальная двойственность социокультурной ситуации, перманентно обретающей равновесие между полюсами социального и культурного. На фоне этой двойственности возникают своеобразные дуальные оппозиции, представляющие собой сущностные характеристики социокультурной ситуации. Это оппозиции динамичности и статичности, функциональности и ценностности, интеграции и дезинтеграции, синхронности и диахронности, а также континуальности, сжатости и развернутости. Перечисленные характеристики свидетельствуют о том, что социокультурная ситуация – весьма сложный, многоаспектный феномен, дающий возможность проследить посредством его анализа множество социальных процессов.

Социокультурная ситуация действует в границах определенных полей, которые задают ей качественное своеобразие и могут оцениваться как ее статичные характеристики. Под «полем» понимается согласованность структурных элементов социокультурной ситуации, которые имеют особенность разворачиваться в определенных пространственных границах. В работе выделяется целый ряд подобных полей – цивилизационное, антропологическое, семиотическое и информационное. Если поля – это такие условия, которые гарантируют максимальное разворачивание социокультурной ситуации в пространстве, то потоки содержат внутри себя, с одной стороны, пространственный аспект, так как являются характеристикой модального движения, а с другой – многофакторный, отвечающий за временное изменение ситуации. В числе потоков, разворачивающихся в рамках социокультурной ситуации, отмечаются основные (доминантные), трансляционные, хаотические, параллельные, потенциальные (или потоки латентных возможностей), опережающие и запаздывающие.

**В главе 3 «Рациональность в структуре современной социокультурной ситуации»** рассматриваются особенности современной социокультурной ситуации, в том числе отечественной, анализируется утвердившаяся в ней неклассическая модель рациональности, получают осмысление различные исследовательские трактовки феномена «новой» рациональности.

**В разделе 3.1 «Специфика современной социокультурной ситуации»**, исходя из ситуативности, свойственной социокультурной ситуации, выделяются следующие ее отличительные черты: стремительное развертывание пространства культуры, которое проявляется практически во всех сферах современного социального бытия (в науке, искусстве и даже в области индивидуального развития личности); искривление культурного пространства, которое находит выражение в формировании его «закоулков», минимизирующих или вообще перекрывающих возможность формирования отчетливых культурных ориентиров; отрицание в культуре единого линейного подхода к реальности, сопровождающееся утверждением идеи многомерности бытия; отсутствие в культуре «тирании тотального», ведущее к ее пониманию как фрагментарной и неравновесной; неуклонно углубляющаяся в культуре абсолютизация единичного и конкретного, подчеркивающая бытийность отдельных культурных феноменов и культуры как таковой; нечеткость границ знания, способов и форм познания, культурных констант в целом, что заставляет воспринимать окружающее без привычной фокусировки, без догматических граней.

Анализируются сущностные особенности и характерные черты социокультурной ситуации в современной России, раскрываются ее континуальные параметры, подчеркиваются свойственные ей архетипичность и вовлеченность в процессы глобального социокультурного движения.

Современный этап в развитии отечественной социокультурной ситуации характеризуется сломом и смещением в ней бинарных пар (таких, как общинность / индивидуальность, активность / пассивность, заимствование / самобытность, обновление / стабильность, деструкция / конструкция, уникализм / универсализм), изменивших внутреннюю равновесность отечественной культуры. Из рассогласованности данных оппозиций вытекают многие специфические особенности отечественной социокультурной ситуации, а именно: неравномерность совершающихся в ней социокультурных трансформаций, мозаичность и неравновесность развертывающихся процессов, разорванность, расфокусированность многих социокультурных феноменов, дезорганизация самой социокультурной среды, что в конечном итоге приводит к неясным перспективам развития.

Напряженность, которую испытывает современное российское общество в политической и экономической сферах, является своеобразной точкой бифуркации, из которой возможны самые разнообразные выходы к новым

вариантам будущего социокультурного развития. Главная задача отечественной социокультурной ситуации на современном витке ее развития – активно и нерискованно применять российский потенциал для эффективного использования прогрессивных условий в соответствии с глобальным социокультурным развитием с целью установления стабильного социокультурного поля, позволяющего нашей стране без каких-либо внешних санкций участвовать в создании будущего культуры всего человечества.

**В разделе 3.2 «Неклассическая модель рациональности и начало поворота к «новой» неоклассической модели»** утверждается, что сущностные особенности этой ситуации обусловлены в первую очередь ее рационализацией. Современная жизнь сделалась очень формализованной – решения принимаются на основании расчета, как на личностном, так и на надындивидуальном уровне. Всеобщее господство науки и техники над людьми и ничем не прикрытая угроза потери контроля над техникой порождают ощущение бессилия, страха перед бытием в технизированном мире. Тотальная «рационализация» культуры оказалась тупиком, сопровождающимся сокращением источников творческого развития, механизацией человеческого бытия.

В данном разделе также рассматривается вопрос о значении постмодернизма как важнейшей составляющей современной социокультурной ситуации и его отношении к рациональности. Постмодернизм квалифицирован в диссертации как явный разрыв с рациональностью, как попытка выработки иной когнитивной модели, альтернативной и классической, и неклассической парадигмам. Базовыми особенностями постмодернизма признаны следующие: стирание всяких границ между языком научного дискурса и искусства, расфокусированность мысли, эклектизм, господство игровых моделей, отрицание понятийно-категориального аппарата, «подозрительность к метанарративам», пародийность, познавательный релятивизм.

«Неоклассическое» сознание современности, проявляющее себя и в области науки, и в сфере культуры, не оспаривает существования многообразных независимых позиций, которые не сводятся к одной исходной доминирующей системе координат. Действительность может быть полноценно познана только через призму разных ракурсов. В этой связи неоклассическая рациональность представляется открытой, способной к саморазвитию и трансформации. Если классическое сознание воспринимает уже «ставшую» реальность, проявленную в конкретном комплексе ее неизменных

характеристик, то рациональность неоклассического типа имеет дело, скорее, с реальностью становящейся.

Раскрываемая через обобщение рациональность эксплицируется в современных условиях как допускающая представление в критериях разума готовность к мотивированному выбору альтернатив в соответствии с заданной системой социокультурных координат. Рациональность в рамках современной социокультурной ситуации ориентирована на четкую структуру культурно-исторического бытия, в которой опредмечивается не только разумная, но и духовно-практическая деятельность человека, включая ее императивные и эмоциональные аспекты. Рациональность есть сущностное проявление духовно-практического бытия человека, предполагающее обязательное ценностное отношение ко всему происходящему.

В современных условиях неоклассическая рациональность связана с пересмотром многих своих прежних классических положений и с вытекающим отсюда пониманием того, что внутри мира находится познающий человек – основной деятельностный субъект социокультурной ситуации. Он выступает носителем знаний и картины мира, которые определяющим образом воздействуют на характер последней.

Современное человечество, безусловно, должно использовать весь потенциал трансформационных процессов, происходящих сегодня в социокультурной ситуации, и вывести формирующуюся неоклассическую рациональность на уровень высокого порога ответственности.

**В заключении** подводятся основные итоги исследования, резюмируются его выводы, результаты и показываются перспективы дальнейшего исследования. Рациональность – естественное отражение и конструкт социальных трансформаций, происходящих в культуре. Рациональность и культура, рассматриваемые с позиций системно-структурного подхода, являются нелинейными многоярусными образованиями. Будучи важнейшим элементом культуры, рациональность органично встроена в само ее основание как неотъемлемая ценность, как своеобразная рефлексия культуры.

Рациональность всегда формируется в контексте определенной социокультурной ситуации. Социокультурная ситуация – это своеобразное событийное единство пространства и времени, состояния и процесса, социальных структур и структур культуры в их синхронии в рамках эпохи, исторического периода и в современности (как в процессе совмещения времен). Социокультурную ситуацию как феноменальное явление можно представить в

виде центра равновероятностных потенциалов. Центральным аспектом структуры социокультурной ситуации является событие. В этой связи социокультурную ситуацию можно интерпретировать как особую структурированную совокупность событий. Событие может качественно трансформировать направление культурной динамики, вызвать определенные последствия во многих компонентах социокультурного пространства.

Специфика современной социокультурной ситуации обусловлена совмещением в ней двух, казалось бы, антагонистических установок: с одной стороны, это отказ от строгого планирования будущего и выявления четких стадий в развитии культуры; с другой – новый подход к моделированию культурной реальности, связанный не с бездеятельным ожиданием будущего, а с формированием ответственной личности и социума в ситуативном контексте современности. Формирующаяся неоклассическая рациональность есть, прежде всего, рациональность процедурная, диалогичная, принципиально открытая, способная к саморазвитию и трансформации, отрицающая наличие какой бы то ни было исходной доминирующей системы координат. Раскрываемая через обобщение рациональность эксплицируется в современных условиях как допускающая представление в критериях разума готовность к мотивированному выбору альтернатив в соответствии с заданной системой социокультурных координат и свойственных ей аксиологических приоритетов. Понимаемая таким образом «новая» рациональность предполагает обязательное ценностное отношение ко всему происходящему.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки высшего образования РФ:*

1. Салимгареев Д.В. Генезис рациональности как феномен социокультурной ситуации античности. Тамбов: Изд-во Грамота // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 2 (64). – С. 168-171. (0.3 п.л.).

2. Салимгареев Д.В. Парадигма социокультурного подхода: некоторые особенности концептуального осмысления. Тамбов: Изд-во Грамота // Исторические, философские, политические и юридические науки,

культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 3-1 (65). – С. 153-155. (0.3 п.л.).

3. Салимгареев Д.В. Ценностное измерение рациональности в контексте социокультурной ситуации: методологический аспект. Казань: Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 2-1. – С. 9-12. (0.25 п.л.).

*Публикации в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования SCOPUS и Web of Science:*

4. Globalization as a cultural dynamics in the context of visible transformations / Vorontsova V.L., Salimgareev M.V., Salimgareev D.V., Vorontsova A.V. // National academy of managerial staff of culture and arts herald. - 2018, vol.2, pp. 32-35. (0,6 п.л., собств.30%).

5. To a problem of universal, as the unity of the ontological and value-rational: the attempt of conceptualization // Vorontsova V.L., Hasanova S.F., Korshunova O.N., Salimgareev M.V., Salimgareev D.V. The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication – TOJDAC, April 2017. Special Edition - DOI NO: 10.7456/1070ASE/107. (экв. 0,6 п.л., собств.15%).

6. The development of Urban Areas and Spaces with the Mixed Functional Use // Vorontsova A.V., Vorontsova V.L., Salimgareev D.V. Procedia Engineering 2. «2nd International Conference on Industrial Engineering, ICIE 2016» 2016. P. 1996-2000. (0,6 п.л., собств.25%).

7. Planetary solidarity as an alternative project of modernity // Vorontsova V.L., Hasanova S.F., Salimgareev D.V., Salimgareev M.V., Gorskaya T.Yu. The Turkish Online Journal of Disign, Art and Communication - TOJDAC, November 2016. Special Editor, pp. 2348-2353. (экв. 0,6 п.л., собств.15%).

8. Actual aspects of globalization: the sociocultural context // Vorontsova V.L., Vorontsova A.V., Salimgareev D.V., Salimgareev M.V. Journal of Organizational Culture, Communications and Conflict. 2016. T. 20. P. 180. (0,8 п.л., собств.30%).

*Публикации в научных журналах и сборниках, выступления на научных конференциях:*

9. Салимгареев Д.В. Формирование инновационного менталитета в бизнес-структурах: философско-культурологический аспект. Мир культуры: история, современность и будущее: сб. статей молодых ученых и аспирантов/ сост. и науч. ред. Р.М.Валеев, В.Р.Алиакберова. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств. – 2014. – С. 181-187. (0.3 п.л.).

10. Салимгареев Д.В. Креативный дух современной социокультурной ситуации. Социокультурная ситуация: проблемы теории и практики Материалы научных докладов межвузовского круглого стола. Под редакцией О.Д. Агапова. Казань: Изд-во Познание. – 2015. – С. 76-80. (0.3 п.л.).

11. Салимгареев Д.В. Феномен постнеклассической рациональности в «Креативной индустрии». I Всероссийский культурологический форум «Молодежь и культура: образование, техника, инновации» Материалы VI Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Казань: Изд-во «Фэн» Академии наук Республики Татарстан. – 2015. – С. 15-17. (0.25 п.л.)

12. Салимгареев Д.В. Общечеловеческое как ценность рациональности. VIII Адлеровские социологические чтения сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции. Альметьевский государственный нефтяной институт. Альметьевск: Изд-во Алемет. гос. нефтяной институт. – 2016. – С. 281-285. (0.375 п.л.).

13. Салимгареев Д.В. К вопросу о рациональных основаниях толерантности Толерантность – «оливковая ветвь» человечества на этапе исторического разлома материалы Международного гуманитарного форума, посвященного 70-летию ООН и ЮНЕСКО. Научные редакторы: Р.Р. Юсупов, Р.М. Валеев, Э.Р. Тагиров; Составители: В.Р. Алиакберова, А.А. Мухамадеева. Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та культуры и искусств. – 2016. – С. 74-76. (0.25 п.л.).

14. Салимгареев Д.В. Актуальные аспекты рациональности как феномена культуры в контексте системно-структурного подхода. Философия в современном мире сборник научных докладов международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию семинара «Проблема обоснования знания» и 70-летнему юбилею профессора Кудряшева Александра Федоровича. Уфа: Изд-во Башкирский гос. ун-т. – 2017. – С. 366-371. (0.25 п.л.)

15. Салимгареев Д.В. Ситуационность в пространстве социокультурного: по следам научного дискурса. Гуманитарные науки в XXI веке: научный Интернет-журнал. Казань: Казан. гос. Архитектурно-строительный ун-т. – 2015. – № 5. – С. 20-27. (экв. 0.4 п.л.).