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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность темы исследования.** Банковская гарантия является высокоэффективным и фактически единственным приемлемым инструментом обеспечения исполнения обязательств, предусмотренным действующим законодательством в качестве альтернативы залогу, в частности, при обеспечении исполнения заявок и исполнения государственных и муниципальных контрактов.  В соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», размер обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе может достигать 5 %, а исполнения – до 60 % от суммы государственных и муниципальных контрактов. В связи с этим большинство участников закупок предпочитают выбирать способом обеспечения банковскую гарантию вместо «замораживания» на время исполнения контракта значительных денежных сумм в качестве залога.  Повышенный спрос на банковские гарантии и их высокая стоимость способствовали криминализации данного сегмента банковской деятельности, который по своей криминальной поражённости обогнал сферы кредитования и вексельного обращения. Динамика возбужденных уголовных дел данной категории неуклонно растет: в 2011 г. по фактам использования поддельных банковских гарантий было возбуждено 44 уголовных дела, в 2012 г. – 166, в 2013 г. – 392. В 2014 г. произошло незначительное снижение темпа прироста описываемых мошенничеств, что связано с вступлением в силу 01 января 2014 г. Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с ч. 8 ст. 45 которого введен в действие реестр банковских гарантий. Эта мера позволила заказчикам без затруднений осуществлять проверку подлинности банковской гарантии, чем существенно осложнила использование поддельных банковских гарантий и значительно сократила их оборот. Однако необходимо обратить внимание на тот факт, что, несмотря на снижение темпа прироста мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий в 2014 г., введение реестра не исключило возможности совершения исследуемых преступлений. В 2014 г. было возбуждено 278 уголовных дел этой категории и рассмотрено 1358 материалов без возбуждения уголовного дела. Не произошло дальнейшего снижения темпа прироста данных мошенничеств и в 2015 году.  Объем госзаказа в РФ за год составляет, в среднем, 6,5 трлн рублей. В год заключается около 3 млн контрактов для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусматривающих обязательность предоставления гарантий исполнения этих контрактов. При этом около 80 % банковских гарантий, подаваемых участниками торгов по госконтрактам, являлись поддельными, либо были выданы банками в нарушение нормативов Центробанка России без постановки их у себя на баланс. Соответственно реальное обеспечение исполнения государственных и муниципальных контрактов в этих случаях отсутствует. Однако  ежегодно возбуждается всего несколько сотен уголовных дел по фактам мошенничества в сфере обеспечения банковскими гарантиями заявок и исполнения государственных и муниципальных контрактов, что говорит о высоком уровне латентности этого вида преступлений. Такая ситуация обусловлена тем, что правоохранительные органы сталкиваются с большими трудностями в выявлении и квалификации исследуемых мошенничеств, так как механизм их совершения недостаточно исследован, отсутствуют обобщенные научные знания в этой области.  Таким образом, исследуемый вид мошенничества, совершаемого в банковской сфере и в сфере исполнения государственных (муниципальных) заказов нуждается в уголовно-правовом и криминологическом анализе и предопределяет необходимость его криминологической и правовой оценки, а также выработки мер предупреждения указанных преступлений.  **Степень научной разработанности** темы диссертационного исследования. Банковская гарантия является предметом исследования в сфере гражданского и финансового права в работах Ю. В. Байгушевой, Л. А. Бирюковой, С. Н. Вершинина, М. В. Волошиной, Б. М. Гонгало, К. Г. Отаровой,  Ю. В. Петровского, Д. А. Палина, П. Г. Резго, Н. В. Соболевой и др.  В работах указанных авторов исследована история возникновения и развития банковской гарантии, даны ее юридические признаки, определена правовая природа, охарактеризованы основания возникновения правоотношений по банковской гарантии.  Мошенничества с использованием банковских гарантий совершаются в сфере обеспечения исполнения обязательств, которая входит в сферу кредитно-финансовых отношений. Сфера кредитно-финансовых отношений, как объект преступных посягательств, исследовалась такими криминологами, как  A. И. Долгова, Н. Ф. Кузнецова, В. Д. Ларичев, С. Я. Лебедев, В. В. Лунеев,  B. С. Овчинский, Г. А. Тосунян, О. Ф. Шишов, В. Е. Эминов, А. М. Яковлев. В работах названных авторов дана криминологическая характеристика преступлений, совершаемых в указанной сфере, дана их классификация, раскрыты причины и условия, способствующие их совершению, перечислены общие и специальные меры, а так же субъекты предупреждения указанных преступлений. Однако указанными авторами не исследовалась криминологическая ситуация и криминогенная обстановка сложившиеся в сфере обеспечения исполнения обязательств, не рассматривались вопросы, связанные с особенностями предупреждения преступлений в данной сфере.  Преступления в сфере кредитно-финансовых отношений изучались специалистами в области уголовного права, такими как Д. И. Аминов, Б. В. Волженкин, Л. Д. Гаухман, А. И. Гуров, А. Э. Жалинский, Н. А. Лопашенко,  C. В. Максимов, И. Ю. Ляпунов, Г. М. Миньковский, А. В. Наумов, Э. Ф. Побегайло, В. П. Ревин, П. С. Яни и др. В работах указанных авторов определено, что отношения в финансово-кредитной сфере являются  самостоятельным видовым объектом уголовно-правовой охраны, дана характеристика уголовно-правовых норм, в которых финансово-кредитная сфера выступает объектом уголовно-правовой охраны. Однако указанные специалисты уголовного права, в своих работах не уделили внимания преступлениям, совершаемым в сфере обеспечения исполнения обязательств, не исследовали особенности квалификации этих преступлений, не провели анализ уголовно-правовых норм, направленных на предупреждение преступлений в данной сфере в части установления необходимости их совершенствования.  В криминологии и уголовно-правовой науке значительная часть научных исследований посвящена непосредственно мошенничеству, совершаемому в кредитно-финансовой системе, в том числе, в банковской сфере – это работы таких ученых, как: В. Ю. Абрамов, А. В. Бондарь, Д. М. Дугричилова, А. В. Зайцев, П. А. Кобзев, Н. Г. Кутьин, С. Л. Массарский, Ю. А. Мерзогитова, Ш. Ш. Муцалов, М. Е. Покровский, М. С. Саркисян, И. А. Сербина, В. П. Трухин, И. В. Фойницкий, О. В. Шадрина, О. Г. Шульга, А. В. Щербаков, В. В. Эльзессер, Став Якоби, которыми дана уголовно-правовая, криминологическая, социально-экономическая характеристика мошенничеств, совершаемых в сфере финансово-кредитных отношений. Однако, несмотря на достаточно глубокую научную разработанность этого вида преступлений к настоящему времени в незначительной степени исследованы мошенничества, совершаемые в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями. Данная проблема исследовалась Ю. В. Скосырской, но только в свете общей криминологической и уголовно-правовой характеристики преступлений коррупционной направленности, совершаемых в сфере государственных закупок. Однако особенности мошенничеств, совершенных с использованием банковских гарантий до настоящего времени не исследовались.  **Объект исследования** составляют общественные отношения, связанные с предупреждением преступлений, совершаемых в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями.  **Предметом исследования** выступают особенности уголовно-правового и криминологического предупреждения мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и практика его применения.  **Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является получение новых научных знаний о мошенничестве в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, и особенностях его уголовно-правового и криминологического предупреждения.  Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующих **задач**:  1) выявить уголовно-правовые и криминологические особенности мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и на основе проведенного исследования предложить классификацию его видов;   1. проанализировать количественные и качественные показатели мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и разработать его криминологическую характеристику; 2. выявить наличие, рассчитать уровень и дать характеристику латентности мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, проанализировать факторы, способствующие данному явлению; 3. раскрыть содержание механизма преступного поведения в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями (личность, мотивация, обстановка, детерминанты); 4. выявить и проанализировать особенности квалификации мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и разработать рекомендации по квалификации данного вида мошенничества; 5. определить пути совершенствования уголовно-правовых норм, направленных на предупреждение мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями; 6. проанализировать специальные криминологические меры предупреждения мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями и выявить особенности их применения; 7. охарактеризовать место и роль ОВД в предупреждении мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями.   **Методология и методика исследования.** Методологической основой изучения вопросов, рассмотренных в диссертационном исследовании, явились общепринятые методы научного познания явлений и общественных отношений, их взаимообусловленности и взаимосвязи, диалектический метод исследования общественных процессов и социально-правовых явлений.  На теоретическом уровне использовались системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический методы и др.  На эмпирическом уровне использовались методы статистического анализа, исследования документов, печатных изданий, анкетирования и др.  С помощью логико-юридического метода определены основные направления предупреждения мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий. Системный анализ изучаемых явлений позволил выявить криминологические и уголовно-правовые особенности исследуемого вида мошенничеств. Синтез полученных в ходе исследования результатов позволил обосновать необходимость совершенствования уголовного законодательства в части установления уголовной ответственности за фальсификацию документов, обеспечивающих участие в конкурсе на заключение государственного (муниципального) контракта.  В качестве специальных методов применялись:  – статистический метод, включающий сбор и анализ данных о динамике преступлений, совершенных в сфере обеспечения исполнения обязательств  банковскими гарантиями и об их распространенности на территории ряда субъектов Российской Федерации;  – методы экспертных оценок, анкетирования использованные при опросе работников кредитных организаций и сотрудников правоохранительных органов, непосредственно связанных в своей профессиональной деятельности с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, связанных с банковскими гарантиями;  – метод исследования документов и контент-анализа – при изучении уголовных дел, периодической печати, иных материалов, нормативных правовых актов МВД России, иных органов.  Применение указанных научных методов обеспечило комплексность в подходе к диссертационному исследованию.  **Теоретической основой** диссертационного исследования послужило общее учение о правонарушении, труды отечественных и зарубежных ученых по теории государства и права, истории государства и права, уголовному праву, криминологии, гражданскому праву.  **Нормативной базой** исследования явились: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-I «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иные федеральные законы, Постановление Правительства РФ от 8 ноября 2013 г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановление Правительства РФ от 26 августа 2013 № 728 (ред. от 25.12.2014) «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», другие нормативные правовые акты различных отраслей российского законодательства.  **Эмпирической основой исследования** явились полученные диссертантом, в результате запросов во все территориальные органы внутренних дел России, сведения о количестве фактов использования поддельных банковских гарантий, зарегистрированных органами внутренних дел в 2009–2015 гг.; изученные диссертантом 705 уголовных дел, 76 из которых содержали сведения о лицах, причастных к совершению преступления и расследовались в восьми субъектах РФ – Москве, Московской области, Воронежской области, Пермском крае, Челябинской области, Красноярском крае, Астраханской области, Краснодарском крае. Остальные 629 уголовных дела – в различных регионах РФ, приостановлены в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Указанные 705 уголовных дел составляют 80 % от всех  установленных в ходе исследования, что позволяет сделать вывод о репрезентативности проведенной нами выборки. Помимо этого изучено 135 материалов проверок о фактах использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, что составило 32 % от всех установленных в ходе настоящего исследования материалов, по которым было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Выборка материалов проверки для изучения проводилась в случайном порядке в тех регионах, в которых наличие таких материалов нами было установлено, что дает основание считать ее репрезентативной. Опрошено 265 сотрудников правоохранительных органов в 17 регионах РФ, в числе которых следователи, оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел, принимавшие участие в выявлении, документировании и расследовании фактов использования фиктивных банковских гарантий. Помимо этого опрошены сотрудники Ассоциации российских банков, Общественно-консультативного совета по вопросам координации и взаимодействия Правительства Москвы с кредитными организациями, Центрального банка Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы, Департамента г. Москвы по конкурентной политике, Департаментов Правительства Москвы государственного заказа, капитального ремонта, строительства, представители кредитных отделов 38 коммерческих банков, 28 государственных и муниципальных организаций из числа лиц, участвовавших в тендерных комиссиях, руководители 24 коммерческих предприятий, ранее принимавшие участие в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд, всего – 107 человек.  **Научная новизна диссертационного исследования** заключается в получении новых криминологически значимых научных знаний о мошенничествах в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, до настоящего времени не отраженных в юридической литературе. В частности, на основе эмпирического материала произведен: криминологический анализ мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями; разработана их классификация; проанализированы основные криминологические показатели такого мошенничества; раскрыто содержание механизма преступного поведения субъектов этих мошенничеств; разработаны рекомендации по квалификации мошенничества, совершенного с использованием банковской гарантии; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, направленные на предупреждение таких мошенничеств и сопутствующих им преступлений; выявлены особенности применения специально-криминологических мер по предупреждению мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями; охарактеризованы место и роль органов внутренних дел в системе предупреждения преступлений и правонарушений, позволяющие осуществлять противодействие мошенничеству, совершаемому с использованием банковских гарантий. Это  позволило выявить особенности криминологического и уголовно-правового предупреждения данного вида мошенничества.  **Основные положения, выносимые на защиту:**   1. Выявленные диссертантом особенности мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств, совершаемого с использованием банковской гарантии, которые выражаются в том, что данный вид мошенничества основан на обмане или злоупотреблении доверием, связанными с изъятием и обращением финансовых ресурсов в пользу виновных или третьих лиц, путем использования банковских операций, заведомо ложных сведений и подложных документов, лжепредприятий для прикрытия тщательно подготовленной противоправной деятельности преступной группы; искажающими сведения относительно законности оснований выдачи банковской гарантии; включающими подготовительные и постпреступные меры, направленные на маскировку преступлений. 2. Авторская классификация мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств, совершаемых с использованием банковских гарантий, в основе которой лежат два критерия:   а) роль субъекта мошенничества в отношениях по поводу обеспечения заявки на заключение государственного, муниципального или иного контракта, а также его исполнения:  – мошенничества, совершаемые субъектами, не являющимися участниками правоотношений, возникающих в ходе осуществления финансово-кредитной деятельности (лжебанковское, то есть посредническое мошенничество) юридического лица или индивидуального предпринимателя;  – мошенничества, совершаемые служащими кредитной организации (обман получателя банковских услуг – банковское мошенничество);  – мошенничества, совершаемые исполнителями государственного, муниципального или иного контракта, либо представителями заказчика (обман условий конкурса – тендерное мошенничество);  б) способ, избираемый субъектом преступления для достижения преступной цели: – мошенничества, связанные с подделкой банковской гарантии  (посредническое мошенничество);  – мошенничества, совершаемые юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, имитирующими финансово-кредитную деятельность (лжебанковское мошенничество);  – мошенничества, совершаемые в условиях официальной деятельности кредитной организации, с участием ее персонала, но без ведома лиц, представляющих орган управления организации (банковское мошенничество персонала);  – мошенничества, совершаемые в ходе официальной деятельности кредитной организации, с участием лиц, представляющих орган управления организации, без предоставления в установленном порядке сведений о выданной гарантии в Центробанк России (банковское мошенничество менеджеров).  3. Разработанная автором криминологическая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием банковских гарантий в сфере обеспечения исполнения обязательств, свидетельствующая о динамике роста указанного вида преступлений до 2014 года и ее последующего снижения в связи с введением реестра банковских гарантий; об отсутствии тенденции искоренения данного вида мошенничества, связанном с появлением новых способов совершения указанного мошенничества, в обход мер, основанных на введении реестра банковских гарантий и необходимости, в связи с этим, постоянного криминологического изучения данного вида преступлений.  4. Авторская характеристика латентности мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, основанная на комбинированном использовании социологических методов исследования латентной части преступности, информационно-сравнительных методов и методов экономико- правового анализа, применение которых предполагает сопоставление сведений о количестве выданных банковских гарантий за определенный период времени со сведениями о количестве проведенных конкурсов и аукционов, а также о количестве уголовных дел, возбужденных по фактам совершения мошенничеств с использованием банковских гарантий, свидетельствующая о коэффициенте латентности для рассматриваемого вида мошенничества, который находится в пределах значений от 100 до 200 единиц и позволяющая в последующем рассчитывать этот коэффициент.  5. Вывод диссертанта о том, что высокий уровень латентности мошенничества, совершаемого с использованием банковских гарантий, связан с:  а) незаинтересованностью исполнителя и заказчика в системе государственного и муниципального заказа в выявлении фиктивности банковских гарантий;  б) системой оценки эффективности деятельности органов внутренних дел, основанной на количественных показателях, не позволяющей сотрудникам проводить надлежащую проверку фактов использования поддельных банковских гарантий и осуществлять качественное их расследование в связи с повышенной трудозатратностью;  в) отсутствием научно обоснованных методик выявления, раскрытия и расследования данного вида мошенничества;  г) недостаточной компетентностью сотрудников органов внутренних дел в части противодействия противоправной деятельности в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями.  6. Вывод автора об особенностях механизма преступного поведения лиц, совершивших мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, к которым относятся следующие:  а) специфические характеристики личности мошенника (аморально-психологические особенности; мотивация исключительно гипертрофированными корыстными потребностями; стремление к финансовому благополучию, как средству превосходства над другими; пренебрежение интересами общества и государства);  б) групповое противоправное поведение, сложность которого выражена в многоуровневой подготовке, многоэтапных, разноплановых действий;  в) криминогенная ситуация, которая связана с законодательными изменениями, обеспечившими криминальную востребованность банковской гарантии; высоким уровнем коррупции в системе государственного и муниципального заказа; готовностью общества принимать данный мошеннический продукт; проблемами кредитования бизнеса, приводящими к отсутствию финансовой возможности некоторых участников конкурса и исполнителей контракта обеспечить исполнение своих обязательств; распространенностью уклонения предприятий от уплаты налогов, влекущей несоответствие финансового состояния этих предприятий, задекларированного в налоговой отчетности, требованиям банка-гаранта; сложностью получения и высокой стоимостью банковской гарантии; отсутствием системного правового регулирования сферы закупок.   1. Разработанные автором рекомендации по квалификации мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, которые даны с учетом широкого использования субъектами преступлений организационно-правовых форм юридического лица. В соответствии с этими рекомендациями правоприменителю необходимо учитывать, что совершаемому мошенничеству может сопутствовать другая противоправная деятельность, которая подпадает под признаки целого ряда преступлений, предусмотренных различными нормами уголовного законодательства (ст.ст. 172, 173.1, 173.2, 327 УК РФ и др.). 2. Научно обоснованный вывод автора о необходимости предупреждения посягательств на собственность, совершаемых путем мошенничества с использованием банковской гарантии, на стадии отношений публичного порядка, в связи с чем, главу 22 УК РФ предлагается дополнить новой статьей, редакцию которой изложить таким образом:   «Статья 185.7 Фальсификация документов, обеспечивающих участие в конкурсе на заключение государственного (муниципального) контракта.  1. Представление в орган (заказчику), осуществляющий (ему) закупкутоваров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужддокументов, содержащих заведомо ложные сведения о соответствии участникаторгов предъявляемым требованиям для участия в торгах и заключения контракта –  наказывается…(категория небольшой тяжести)  2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору илиорганизованной группой, либо эти деяния совершены в соучастии с должностнымлицом, использующим свое служебное положение, –  наказывается…(категория средней тяжести)  9. Авторская характеристика особенностей специальных криминологических мер по предупреждению мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, которые обусловлены:  - установленной кредитными организациями сложной процедуры получения банковской гарантии и высокой ее стоимости, обоснованной наличием в  гарантийном обеспечении слабо прогнозируемых или непрогнозируемых финансовых рисков при исполнении контракта;  завышенными требованиями заказчика к размеру обеспечения заявки на участие в конкурсе и исполнения контракта;  завышенными, по отношению к объективно наступившим негативным последствиям неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта, требованиями к гаранту об уплате денежной суммы по банковской гарантии;  коррупционной пораженностью сегмента государственного (муниципального) заказа;  - недостаточной регламентацией деятельности конкурсной комиссии. В связи с этим специальные криминологические меры предупреждения  названных мошенничеств заключаются в:  1) совершенствовании законодательства, в части: – независимости исполнителя контракта от неисполнения заказчиком своих  обязательств по этому контракту;  – дифференциации банковских гарантий по времени действия;  – снижения суммы гарантии при надлежащем исполнении части обязательства;  – внедрения критериев, обосновывающих размер обеспечения исполнения контракта;  – выделения отдельных видов гарантий;  – внедрения типовой формы банковской гарантии;  – предоставления исполнителем контракта смешанного обеспечения его исполнения;  – внедрения критериев расчета заказчиком суммы требования по банковской гарантии.  2) совершенствовании деятельности конкурсных комиссий, направленном на формализацию процедуры проверки принимаемой в качестве обеспечения исполнения обязательств принципала банковской гарантии; проверки финансовой устойчивости и деловой репутации кандидата на исполнение контракта.  10. Вывод автора о том, что место и роль органов внутренних дел в предупреждении мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями характеризуются:  – деятельностью органов внутренних дел по разработке эффективных оперативно-разыскных и криминалистических методик выявления, пресечения, раскрытия и расследования рассматриваемых мошенничеств;  – деятельностью органов внутренних дел, направленной на изучение разработанных методик путем реализации специальных учебных программ по повышению квалификации сотрудников, задействованных в выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями;  – деятельностью органов внутренних дел, направленной на формирование в системе статистических отчетов сведений о мошенничествах, совершенных с использованием банковских гарантий, что позволит осуществлять криминологический мониторинг данных преступлений, результаты которого могут способствовать своевременной разработке предупредительных мер;  – обеспечением взаимодействия органов внутренних дел с кредитными организациями и другими экономическими участниками, использующими в своей деятельности банковские гарантии. С учетом этого диссертантом разработаны методические рекомендации по предупреждению органами внутренних дел мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями, которые внедрены в практическую деятельность ОВД.  **Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в том, что выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы в:  – нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, в частности, главы 22 УК РФ;  – правоприменительной деятельности органов, реализующих нормы уголовного закона (органов внутренних дел, органов прокуратуры, судов общей юрисдикции, мировых судей);  – преподавании уголовного права и криминологии в юридических вузах и учебных заведениях системы МВД России, а также на курсах повышения квалификации работников следственных аппаратов и дознавателей органов внутренних дел, сотрудников оперативных аппаратов;  – лекциях, учебных пособиях и методических рекомендациях по вопросам уголовного права и криминологии, связанных с проблемами борьбы с мошенничествами, совершаемыми в сфере обеспечения исполнения обязательств; – научно-исследовательской работе, при дальнейшей разработке проблем уголовно-правовой, криминологической теории и практики применения уголовного закона, в частности, проблем квалификации отдельных составов преступлений.  **Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечены применением научной методологии и методики исследования, сравнением имеющихся теоретических положений и сведений, полученных в ходе эмпирического исследования, использованием инструментов математической статистики, сравнением результатов нашего исследования с положениями исследований других научных деятелей. Для достижения комплексности изучения проблемы использовался широкий круг источников, которые составили теоретическую и нормативную базу исследования.  **Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России, где обсуждалась и прошла рецензирование. Отдельные положения диссертационного исследования освещались автором на различных научных форумах:  – II Международная научно-практическая конференция «Наука и общество». Исследовательский центр информационно-правовых технологий г. Уфа, 20.10.2014 г.;  – ХIII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями». Барнаульский юридический институт МВД России, г. Барнаул, 23.04.2015 г.;  – Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений». Воронежский юридический институт МВД России, г. Воронеж, 20.05.2015 г.;  – Международная научная конференция «Тенденции развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства», Российский университет дружбы народов, г. Москва, 20.11.2015 г.;  – Международная научно-практическая конференция «Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения», Вологодский институт права и экономики ФСИН России, г. Вологда, 20.11.2015г.;  – II Международный пенитенциарный форум «преступление, наказание, исправление», г. Рязань, 25.11.2015 – 27.11.2015г.;  – Международная научно-практическая конференция «Противодейст-вие преступности в новых геополитических реалиях: методология, политика, практика», Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, г. Тюмень, 27.11.2015г.;  – XIV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями». Барнаульский юридический институт МВД России, г. Барнаул, 05.02.2016 г.;  – Международная научно-практическая конференция : Результаты научных исследований. Тюмень, 15.02.2016 г.  – Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (Современная концепция уголовной политики)», Академия управления МВД России, г. Москва,  28.11.2014 г.; – Всероссийская, научно-практическая конференция «Уголовное  законодательство: вчера, сегодня, завтра», Санкт-Петербургский университет МВД России 19.11.2015 г.;  – Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы (Современная концепция уголовной политики)», Академия управления МВД России, г. Москва,  28.11.2015 г.; – Шестой очно-заочный всероссийский круглый стол «Уголовный Закон  Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, 20.03.2015 г.;  – вузовский, научно-практический семинар «Состояние преступности в России и борьба с ней уголовно-правовыми средствами» Академия управления МВД России, 12.12.2014 г.;  – вузовский, научно-практический семинар «Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» Академии управления МВД России, г. Москва, 11.12.2015г.;  Всего 15 выступлений.  Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе и научной деятельности Белгородского юридического института МВД России, Автономной некоммерческой организации «Национальный центр инновационных стратегий, экономической безопасности и анализа финансовых рисков». Отдельные положения, обоснованные в диссертации, внедрены в практическую деятельность УВД по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве, УМВД России по г. Белгороду.  Основные положения нашли отражение в 19 публикациях автора, из них 6 – в российских, рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ и 1 в Международном научно-популярном издании. Общий объем публикаций 6,18 п.л.  **Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы, приложений. Количественная и качественная характеристики мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями Мошенничество является одним из доминирующих преступных деяний в общем числе экономических преступлений, совершаемых в кредитно-банковской (финансовой) системе1.  Финансовая сфера является самой привлекательной для разного рода правонарушений со стороны недобросовестных участников данных отношений.2 И в первую очередь это касается кредитно-банковской сферы, о чем свидетельствуют данные официальной статистики по зарегистрированным преступлениям и результаты настоящего исследования, которые подробнее будут рассмотрены в следующих параграфах данной главы.  Понятие мошенничества содержится в ст. 159 УК РФ, которое также является базовым по отношению к другим видам мошенничества (ст. 159.1– 159.6), но и эти статьи не включают в себя понятие финансового мошенничества, входящего в предмет настоящего исследования. Точность же и полнота характеристики рассматриваемого вида финансового преступления позволяет обеспечить правильность квалификации подобных деяний, разработку действенных мер по их выявлению и предупреждению, применяемых как правоохранительными и контролирующими органами, так и самими хозяйствующими субъектами, кредитными организациями.  Итак, в российском уголовном законодательстве нет общепринятого определения финансового преступления1.  Так же как и в специальных видах мошенничества2, предусмотренных статьями 159.1–159.6 УК РФ финансовое мошенничество характеризуется сферой, в которой и совершается данная форма хищения.  В настоящее время мошенничество в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями квалифицируется по ст.ст. 159, 159.4 УК РФ, при уяснении содержания диспозиции которых следует исходить из разъяснений, содержащихся в утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 4 декабря 2013 г. Обзоре судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии»3. Согласно позиции Верховного Суда РФ, преступление, предусмотренное ст. 159.4 УК, обладает всеми признаками общего состава мошенничества; совершается лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность или участвующим в предпринимательской деятельности; должно быть сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств. Вместе с тем данные признаки не содержат специфики финансовой сферы, уяснение и формулирование которой следует предпринять в целях эффективной борьбы с данным видом мошенничества, совершаемого с участием банков в сфере государственных и муниципальных закупок, что, безусловно, расширяет предмет уголовно-правовой охраны указанием не только на чужое имущество (по ст. 159.4 УК РФ – чаще коммерческих предприятий), но и на государственные и муниципальные финансы. По справедливому мнению П. С. Яни, специальное мошенничество специализировано сферой, в которой оно совершается, путем указания на предмет1, а также способ2 преступного посягательства, и этими же признаками состава преступления такие мошенничества отличаются друг от друга3. Финансовая сфера (финансовые отношения), которой мошенник причиняет вред, определяется терминами, содержащимися исключительно в нормах финансового и гражданского права. Финансовая сфера обеспечивает формирование, распределение, перераспределение и использование финансовых ресурсов субъектов экономических отношений4 (между государством, организациями и гражданами) посредством финансово-кредитного механизма с целью формирования фондов денежных средств, которые обеспечивают выполнение задач, стоящих перед соответствующим субъектом5. Звеном финансовой системы является кредитно-банковская сфера, которая включает в себя сферу обеспечения исполнения обязательств. В банковском секторе инструментом обеспечения исполнения обязательств выступает банковская гарантия. Предметом преступного мошеннического посягательства выступает чужое имущество.  Исследователи в качестве предмета посягательства при банковском мошенничестве выделяют: – имущество или права на него, принадлежащие банку или иной кредитной организации1; – любое чужое имущество2; – высоколиквидные инструменты, обращаемые в финансово-кредитной системе3; – денежные средства в виде кредитов4. Однако согласно проведенному нами анализу уголовных дел, при совершении мошенничества с использованием банковской гарантии предметом данного преступления выступали вещи в виде денежных средств (91 % случаев) и в виде высоколиквидных инструментов, обращаемых в финансово-кредитной системе, (9 % случаев), под которыми понимаются высоколиквидные ценные бумаги – казначейские векселя, оборотные депозитные сертификаты, банковские акцепты, муниципальные векселя, коммерческие векселя и некоторые другие5. Латентность мошенничества, совершаемого в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями Произведенные здесь расчеты, безусловно, нельзя рассматривать, как максимально точно отражающие действительность, в силу отсутствия необходимых статистических сведений. В наших расчетах мы использовали приблизительные данные об установленных требованиях размера обеспечения, о выборе участником торгов или исполнителем контракта способа обеспечения. Кроме того нами учитывались сведения об объеме денежных средств на внебалансовом счете 91315 «Выданные гарантии и поручительства» на конец отчетного периода, а списания денежных средств по истечению срока гарантийных обязательств не рассматривались, поскольку нам не удалось получить таких сведений. Однако даже такой приблизительный расчет дает основание сделать предположение о предельно высоком уровне латентности данного вида преступлений. И что важно – это объяснимо.  Латентность рассматриваемых мошенничеств, как и любых других видов преступлений, образуется в силу объективных причин – «естественная латентность»2, или становится следствием некачественной работы правоприменительных органов – «искусственная латентность»3, которую, в свою очередь, можно подразделить на «неучтенную» и «скрытую»1 латентность.  Если учитывать результаты исследования, проведенного Э. А. Васильевым и Т. В. Прокофьевой, которые свидетельствуют о том, что в настоящее время в нашей стране основным методом выявления мошенничества является их обнаружение сотрудниками (в основном собственной безопасности) предприятий и организаций (около 80 %), примерно 5–6 % преступлений от общего числа зарегистрированных выявляются при документальных проверках – внешними аудиторами, ревизорами и т. д., и только 15–16 % преступлений от общего количества зарегистрированных выявляются сотрудниками правоохранительных органов, в том числе субъектами оперативно-разыскной деятельности2, то необходимо выяснить роль субъектов системы государственного и муниципального заказа в выявлении фактов использования поддельных банковских гарантий в процессе проведения торгов и исполнения контракта. Для этого мы использовали сведения, полученные нами в результате опроса в качестве экспертов руководителей 24 коммерческих предприятий, принимавших ранее участие в торгах для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и 17 сотрудников кредитных отделов разных банков, имеющих право проводить операции по выдаче банковских гарантий, что позволило нам заключить следующее: объективным является то, что до выявления поддельности или необеспеченности банковской гарантии есть всего три стороны участвующих в процессе обеспечения исполнения обязательств в рамках государственного и муниципального заказа – это «гарант» (в описываемой ситуации – сторона, совершающая мошенничество), «принципал» – участник конкурса, аукциона или исполнитель контракта, и «бенефициар» – государственный или муниципальный заказчик. По причине очевидной заинтересованности, не останавливаясь на лицах, выступающих в качестве «гарантов», обратим внимание на участников конкурсов, аукционов, исполнителей контрактов. Рискуя не уложиться в срок подписания контракта, в результате чего оказаться в списке недобросовестных исполнителей, зачастую не в полной мере соответствуя высоким требованиям кредитных организаций – потенциальных «гарантов», исполнителю, как правило, приходится приобретать банковскую гарантию при весьма сомнительных обстоятельствах, с посредническим участием «серых» брокеров. Выявление в последующем фиктивности банковских гарантий влечет отстранение исполнителя от участия в контракте с вытекающими негативными последствиями. В таких условиях исполнителю крайне невыгодно обнаружение поддельности или необеспеченности банковской гарантии.  В свою очередь заказчик заинтересован, прежде всего, в успешном проведении торгов и фактическом исполнении контракта. Выявление же какого-либо несоответствия банковской гарантии приведет к признанию торгов не состоявшимися, а исполнение контракта прерванным. Опрошенные в качестве экспертов сотрудники подразделений ЭБиПК ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Московской обл., УМВД России по Красноярскому краю, пояснили, что ими многократно, инициативно выявлялись поддельные, или необеспеченные банковские гарантии, принятые заказчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, о чем официальным уведомлением сообщалось заказчику. Однако заказчики не предпринимали мер к отстранению исполнителей от участия в исполнении контракта, мотивируя это тем, что работы по исполнению контракта ведутся в полном объеме и промежуточные результаты не вызывают сомнения в надлежащем исполнении условий контракта в полном объеме. Подобное отношение заказчика к обеспечению исполнения контракта становится возможным вследствие отсутствия в законодательных актах и нормативных документах, регламентирующих организацию и проведение торгов для государственных и муниципальных нужд, положений, обязывающих соответствующих должностных лиц реагировать на факты фиктивности банковских гарантий. В итоге можно сделать вывод о том, что ни заказчик, ни исполнитель государственного и муниципального заказа не заинтересованы в выявлении фиктивности банковских гарантий, что во многом объясняет объективные причины латентности данного вида преступлений, так как по общепризнанному мнению криминологов, отсутствие конкретных лиц, заинтересованных в выявлении экономических преступлений, является основной причиной их высокой латентности1. Совершенствование уголовно-правовых норм, направленных на предупреждение мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями В настоящее время в Государственную Думу Российской Федерации внесен Проект Федерального закона № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Согласно указанной законодательной инициативе предлагается принять поправки, необходимые для возвращения в УК РФ статьи о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности2. Таким образом, предлагается вернуть диспозицию бывшей ст. 159.4 в УК РФ, определив новый состав под номером 159.7, и увеличить срок заключения за мошенничество в сфере предпринимательства в крупном размере – до 5 лет (вместо 3 лет по утратившей силу ст. 159.4), в особо крупном размере – до 6 лет (вместо 5 лет по утратившей силу ст. 159.4)3.  В связи с очевидной перспективой возвращения «предпринимательского мошенничества» в УК РФ считаем правильным провести анализ внесения изменений и дополнений в УК РФ по банковскому мошенничеству с учетом действовавшей диспозиции ст. 159.4 УК РФ, которая в этой части останется неизменной, а поменяет лишь своей номер.  Так, более половины опрошенных нами поддержали идею выделения самостоятельного состава мошенничества в банковской сфере, что в первую очередь связано с мнением правоприменителя повысить таким образом выявляемость и раскрываемость банковского мошенничества. Вместе с тем возможная редакция такой новой статьи в УК РФ по содержанию признаков объективной и субъективной стороны состава преступления не будет отличаться от уже существующей ст. 159.4 (далее – подразумевается данный состав под номером 159.7), т. е. диспозиция нормы о банковском мошенничестве будет копировать ее.  Нельзя при этом забывать и об уже отмеченной повышенной общественной опасности банковского мошенничества в связи с более поражающим его воздействием на добросовестную конкуренцию, а также на права государственной и муниципальной собственности. Так, если повысить размер наказаний в новой статье по сравнению со ст. 159.4 УК РФ, то это также вряд ли приемлемо – они и так высоки и в полной мере позволяют судам адекватно реагировать на подобные преступления. В результате анализа судебных приговоров нами было установлено, что по мошенничествам с использованием банковских гарантий суды ни разу не назначали максимальный размер наказания, предусмотренный ст. 159.4 УК РФ.  Однако с учетом общественной опасности банковского мошенничества эта статья может быть усовершенствована. Так, В. П. Трухин в ч. 4 ст. 159 УК РФ предлагал внести следующий квалифицирующий признак: «повлекшее наступление иных тяжких последствий», под которым предлагал понимать банкротство, невыплату заработной платы, самоубийство кредитора, увольнение работников, забастовку и другие последствия, представляющие повышенную социальную опасность»1. На наш взгляд, такое предложение следует поддержать, добавив, что при использовании банковских гарантий тяжкие последствия могут выражаться в срыве государственного, муниципального заказа, невыполнении социально-значимых программ, что и отражает специфику данного вида мошенничества. Отсутствие признака «тяжкие последствия» в действующей ранее редакции ст. 159.4 УК РФ не требует от органов следствия устанавливать факт и обстоятельства причинения такого вреда заказчику, банку, которые, в свою очередь, также не могут обеспечить сбор необходимых сведений о его наступлении в рамках гражданского иска. И наоборот, включение данного признака в диспозицию нового состава, аналогичного ст. 159.4 УК РФ, потребует от следствия обеспечивать сбор доказательств о наличии такого вреда, устанавливать причинно-следственную связь между мошенничеством и наступлением в результате его совершения общественно опасных последствий, и в целом обеспечивать эффективный возврат похищенных денежных средств.  О необходимости включения в ст. 159.4 УК РФ квалифицирующего признака «повлекшее наступление тяжких последствий» высказалось 68,7 % опрошенных.  По справедливому замечанию А. В. Бондаря, законодатель не регулирует ситуацию, в которой юридическому лицу в результате мошенничества может быть причинен значительный ущерб – в п. «г» ч. 2 ст. 159 УК РФ речь шла только об ущербе гражданину1.  По результатам изучения материалов рассматриваемой нами категории уголовных дел, судами при их рассмотрении всегда устанавливалось субъективное отношение потерпевшего (представителя юридического лица) к причиненному мошенничеством ущербу, хотя сам ущерб находится за пределами квалификации предпринимательского мошенничества, так как в ч.ч. 2 и 3 ст. 159.4 УК РФ говорилось о размере похищенного имущества, например, денежных средств в размере выплаченного аванса по государственному (муниципальному) контракту. Предупреждение органами внутренних дел мошенничества в сфере обеспечения исполнения обязательств банковскими гарантиями В результате исследования нами организации деятельности органов внутренних дел по предупреждению мошенничеств с использованием банковских гарантий установлено, что взаимодействие с не правоохранительными государственными и муниципальными органами и коммерческими структурами организовано не на должном уровне. Опрошенные нами сотрудники ЭБиПК высказали мнение о целесообразности своевременного предоставления органам исполнительной власти и местного самоуправления от заинтересованных служб органов внутренних дел сведений о необходимости устранения причин и условий, способствующих совершению мошенничеств в ходе обеспечения исполнения обязательств в рамках государственного и муниципального заказа. Такими могут быть сведения о непринятии мер заказчиком по расторжению контракта с исполнителем, предоставившим в качестве обеспечения фиктивную банковскую гарантию или иные сведения о коррупционных проявлениях представителей заказчика.  Опрошенные нами сотрудники подразделений органов внутренних дел, осуществляющих противодействие исследуемым мошенничествам, пояснили, что не в меньшей степени усилия органов внутренних дел должны быть направлены на организацию взаимодействия с кредитными организациями. В результате такого взаимодействия необходимо использовать возможности, связанные с получением сведений о банках, работающих, на терминологии банковских работников, – «под слив», т. е. ведущих деятельность в нарушение условий лицензирования и требований Центробанка России и ожидающих отзыва лицензии, а также иных сведений о незаконных банковских операциях по выдаче банковских гарантий.  Для деятельности органов внутренних дел по предупреждению мошенничеств с использованием банковских гарантий большое значение имеет получение криминологических экспертных сведений. С этим утверждением согласились 64 % опрошенных специалистов из числа сотрудников органов внутренних дел, которые также пояснили, что для этого органам внутренних дел необходимо инициировать деятельность комиссий, объединений, ассоциаций независимых экспертов из числа специалистов криминологов, социологов, экономистов, юристов, специалистов кредитно банковской сферы, ученых иных специальностей, осуществляющих постоянный экспертный мониторинг социальной эффективности действующего законодательства, различных программ экономического и социального характера, с которыми на постоянной основе осуществлять взаимодействие в разработке мер противодействия исследуемым мошенничествам. Бесспорно утверждение А. Ю. Чупровой о том, что «экономическая преступность, как синоним криминальной деловой активности, подчиняется всем законам экономики и именно экономический подход к разрешению этой проблемы позволит остановить рост этих преступлений и добиться постепенного снижения их числа»1.  Это мнение разделяют и опрошенные нами в качестве экспертов сотрудники ГУЭБиПК (82 %), которые утверждают, что основной задачей предупреждения экономических преступлений является создание условий, способствующих устранению экономической выгоды от совершения преступлений. Другими словами, предупреждение мошенничеств, совершаемых с использованием банковских гарантий, может быть эффективным в случае создания условий максимальной невыгодности использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий. В деятельности органов внутренних дел это достижимо посредством развития принципа неотвратимости наказания. В соответствии со ст. 43 УК РФ одной из целей наказания является предупреждение преступлений. Это достигается, в том числе и с помощью назначения за совершенное преступное деяние справедливого наказания, соразмерного его общественной опасности. Однако для работы этого предупредительного механизма необходимо воплощение в жизнь принципа неотвратимости наказания. По мнению опрошенных нами специалистов в области противодействия рассматриваемым мошенничествам, высокая степень рентабельности совершения мошенничеств с использованием банковских гарантий, доступность механизма совершения данного вида преступлений, крайне низкий уровень практики уголовного преследования лиц, совершающих рассматриваемые преступления, (обусловленный в большей степени высоким уровнем латентности этого мошенничества), вовлекает в нее значительное число людей, желающих быстро получить никем не учтенный доход. Этот процесс будет стремительно развиваться до тех пор, пока криминальный промысел в сфере обеспечения исполнения обязательств в системе госзаказа будет оставаться занятием безопасным и высокодоходным.  Из этого следует, что деятельность органов внутренних дел, по предупреждению мошенничеств с использованием банковских гарантий может быть эффективной в том случае, если будет выявляться максимальное количество фактов использования поддельных и необеспеченных банковских гарантий с дальнейшим принятием соответствующих мер уголовного и процессуального воздействия (подтвердили 78 % опрошенных сотрудников ЭБиПК). Это может достигаться, в том числе и в случае развития взаимодействия между органами внутренних дел и государственными (муниципальными) заказчиками, результатом которого будет системный обмен информацией, позволяющий органам внутренних дел анализировать весь массив принятых заказчиком в качестве обеспечения банковских гарантий. К тому же такое взаимодействие предусмотрено сформированным к настоящему времени в России механизмом профилактики правонарушений, который включает деятельность областных, районных межведомственных комиссий по профилактике правонарушений1, основной задачей которых является обеспечение взаимодействия органов исполнительной власти, федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций по профилактике правонарушений. Помимо этого, по мнению опрошенных нами сотрудников Департамента государственного заказа, для ведения эффективной предупредительной работы по недопущению и пресечению мошенничеств с использованием банковских гарантий необходимы инициированные предложения в адрес органов государственного финансового контроля по надзору в сфере размещения государственных и муниципальных заказов о заключении соглашений о порядке информационного взаимодействия. Подписание такого документа позволит иметь доступ к закрытой информационной зоне сайтов по размещению государственных и муниципальных заказов и формированию электронной торгово информационной системы региона. Это создаст необходимые предпосылки для ведения мониторинга размещенных и исполненных заказов в онлайн-режиме. Необходимо согласиться с утверждением А. В. Петренко о том, что предупреждение экономических преступлений требует компетентной экономико-правовой квалификации сотрудников органов внутренних дел2. Однако в результате проведенного нами исследования было установлено, что представители органов внутренних дел сталкиваются с серьезными сложностями, возникающими в ходе противодействия мошенничествам, совершаемым с использованием банковских гарантий, связанными с выявлением, квалификацией, документированием и предупреждением преступной деятельности рассматриваемых мошенников. 69 % опрошенных нами сотрудников ЭБиПК, подтвердивших данное обстоятельство, согласились с тем, что во многом это объясняется недостаточной квалификацией сотрудников на данном направлении деятельности органов внутренних дел, стремлением выполнить «план» по раскрытым преступлениям, не обременяя себя «неперспективными» преступлениями, связанными с использованием поддельных банковских гарантий, незнанием позиции руководящих судебных органов по рассматриваемой категории уголовных дел. А недостаточная квалификация сотрудников правоприменительных структур, как отмечает А. Ю. Чупрова, «приводит к тому, что неправомерно привлекаются к уголовной ответственности лица, в поведении которых присутствуют признаки гражданско-правового деликта, уходят от ответственности виновные в тяжких преступлениях, правовая оценка не соответствует истинной тяжести совершенного посягательства. Эти ошибки не только негативно сказываются на авторитете органов внутренних дел, но и связаны с серьезными нарушениями основополагающих принципов уголовного права – справедливости и неотвратимости ответственности»1. | |  | |  | | |  | | |