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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение гражданского иска на досудебных стадиях по УПК РФ"

Актуальность исследования и степень разработанности темы.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятая Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. провозгласила обязанностью государств обеспечение потерпевшим доступа к правосудию и скорейшую компенсацию нанесенного им вреда, право потерпевших на справедливое обращение и признание их достоинства (п. 4). Согласно п. 5 Декларации «в тех случаях, когда это необходимо, следует создать и укрепить судебные и административные механизмы, с тем чтобы обеспечить жертвам возможность получать компенсацию с помощью официальных и неофициальных процедур, которые носили бы оперативный характер, являлись бы справедливыми, недорогостоящими и доступными».

В стране все активней развивается преступность, приобретая новые формы и причиняя колоссальный вред государству и населению. Поэтому проблема сдерживания преступности приняла более острую форму. В связи с этим закономерно актуализировался вопрос защиты личности, имущества, чести, достоинства и жизни граждан, потерпевших от преступления. Это заставило более пристальное внимание обратить на деятельность органов расследования и суда по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

Конституция РФ (ст. 45) гласит, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом. Одним из таких способов в условиях уголовного судопроизводства является гражданский иск, предъявляемый потерпевшим или иным лицом о возмещении (компенсации) вреда, причиненного преступлением.

Хотя институт гражданского иска и является элементом частно-правовых начал в уголовном процессе, предполагающий повышенную процессуальную активность гражданского истца в обосновании своих требований, тем не менее, данный факт нисколько не устраняет органы расследования и суд от исполнения своей обязанности по принятию мер обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением.

Несмотря на то, что вступивший в силу с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ хотя и провозгласил в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, фактически не предложил эффективного механизма обеспечения возмещения вреда, причиненногопреступлением. Нормы УПК об обеспечении возмещения вреда (гражданского иска) носят абстрактный, противоречивый характер, что создает немало трудностей в их применении на практике, что в конечном итоге приводит к тому, что вред, причиненный преступлением, остается невозмещенным.

Проблемы обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, неоднократно становились объектом пристального внимания со стороны отечественных процессуалистов. Значительный вклад в разработку проблем обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением внесли: Ю.Р. • Адоян, В. А. Азаров, С. А. Александров, Э. В. Аванесов, Б. Т.Безлепкин, Ю.

Н. Белозеров, В. П. Божьев, В. Г. Власенко, Н. И. Газетдинов, Н.А. Громов, П. П. Гуреев, К. Ф. Гуценко, В. Г. Даев, С. П. Ефимичев, 3. 3. Зинатуллин, В.М. Корнуков, Э. Ф. Куцова, А. Г. Мазалов, JI. Н. Масленникова, В. А. Михайлов, Е. С. Никулин, В. Т. Нор, В. Я. Понарин, В.Т. Томин, Н. И. Хандурин, В. Н. Чичко, А. Шадрин, Н. А. Якубович и другие.

Однако работы большинства указанных авторов изданы до обновления конституционного, гражданского, уголовного, трудового и уголовно-процессуального законодательства, поэтому при всех достоинствах результаты fir их научных исследований не отражают в полной мере произошедших изменений в законодательстве, определяющих в современной России приоритетность задачи по охране конституционных прав и свобод личности, в том числе в таком важном аспекте деятельности органов расследования, как обеспечение гражданского иска потерпевшего.

Таким образом, вся совокупность приведенных обстоятельств позволяет утверждать, что тема диссертационного исследования актуальна и заслуживает специального и всестороннего изучения.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является анализ норм уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующих отношения по гражданскому иску и его обеспечению на досудебных стадиях уголовного процесса. На этой основе разработана совокупность логически взаимосвязанных теоретических и научно-практических положений относительно гражданского иска и его обеспечения при расследовании уголовных дел.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

-исследовать правовую природу, сформировать понятие и сущность гражданского иска в уголовном процессе, показать его место и значение в системе способов возмещения (компенсации) вреда, причиненного преступлением;

-исследовать основания возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с производством по гражданскому иску на досудебных стадиях;

- определить процессуальное положение гражданского истца и гражданского ответчика на досудебных стадиях уголовного процесса, проанализировав содержание и соотношение их процессуальных прав и обязанностей;

-установить понятие, содержание деятельности и систему средств по обеспечению гражданского иска на досудебных стадиях уголовного процесса;

-исследовать научно-теоретические положения и нормы УПК РФ по доказыванию гражданского иска на досудебных стадиях уголовного процесса, определив круг субъектов, предмет и пределы доказывания гражданского иска, роль гражданского истца и гражданского ответчика в установлении обстоятельств, имеющих значение для разрешения гражданского иска;

-определить понятие, правовую природу, основания, условия и процессуальный порядок наложения ареста на имущество как наиболее эффективного средства обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска;

-подготовить научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения по обеспечению гражданского иска на досудебных стадиях уголовного процесса.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в связи с производством по гражданскому иску лиц, потерпевших от преступления, на досудебных стадиях уголовного процесса.

Предметом исследования выступают:

- закономерности нормативно-правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, складывающиеся в связи с заявленным гражданским иском и его обеспечением на досудебных стадиях уголовного процесса.

- закономерности практики применения норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в связи с заявленным гражданским иском и его обеспечением на досудебных стадиях уголовного процесса.

Методологическую и методическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. Кроме того, в ходе исследования применялись общенаучные и частные методы познания и подходы: исторический, системный, сравнительный, анализ и синтез, логический, классификационный, социологический, статистический.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное законодательство РФ, уголовнопроцессуальные акты ряда стран СНГ (Беларуси, Молдовы, Узбекистана, Кыргызстана, Казахстана).

Теоретической основой послужили научные труды в области философии, психологии, обшей теории права, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, гражданско-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и другие источники.

Эмпирической базой исследования явились статистические данные как опубликованные в печати, так и представленные Главным управлением внутренних дел Самарской области, Управлением Судебного Департамента РФ по Самарской области, судебная практика федеральных судов Самарской и Ульяновской областей, республик Мордовия и Чувашия, военных судов Самарского гарнизона и ПУрВО (450 дел). Также использован личный опыт практической работы автора в органах военной юстиции.

Автором опрошено 150 работников следственных органов МВД и прокуратуры Самарской и Ульяновской областей, республик Мордовия и Чувашия, 67 гражданских истца (как граждан, так и представителей юридических лиц) по специально разработанным анкетам.

Научная новизна исследования определяется тем, что на основе Уголовно-процессуального кодекса РФ впервые комплексно исследуются вопросы понятия и правовой природы обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях как разновидности уголовно-процессуального обеспечения. Формируя и анализируя систему средств обеспечения гражданского иска, автор впервые на монографическом уровне исследует вопросы оснований и условий наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска, а также намечает пути совершенствования законодательства в сфере обеспечения гражданского иска.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Учитывая необходимость соблюдения требования единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов, гражданский иск в уголовном процессе — это требование заинтересованного лица о возмещении (компенсации) вреда, причинённого преступлением, подлежащее рассмотрению и разрешению в порядке уголовного судопроизводства.

2. Уголовно-процессуальные отношения, связанные с производством по гражданскому иску, могут возникать лишь при наличии совокупности материально-правовых и процессуально-правовых оснований.

Материально-правовым основанием возникновения отношений, связанных с производством по гражданскому иску, является преступление, по поводу которого возбуждается уголовное дело и ведется уголовное судопроизводство.

Уголовно-процессуальными основаниями возникновения правоотношений, связанных с производством по гражданскому иску, являются уголовно-процессуальные акты. Основными уголовно-процессуальными актами, которые влекут возникновение, изменение или прекращение правоотношений, связанных с производством по гражданскому иску на досудебных стадиях, являются: возбуждение уголовного дела (ст.ст. 146, 147, 318); признание гражданским истцом (ст. 44 УПК РФ); привлечение в качестве гражданского ответчика (ст. 54 УПК РФ); наложение органами расследования ареста на имущество в обеспечение гражданского иска (ст. 115-116 УПК РФ); принятие дознавателем, следователем, прокурором, судом отказа от гражданского иска (ст. 44 УПК РФ); отвод представителя гражданского истца, гражданского ответчика (ст. 69, 72 УПК РФ); прекращение уголовного дела (ст. 24 УПК РФ); прекращение уголовного преследования (ст. 27 УПК РФ).

3. Для устранения неоднозначности понимания норм ч. 1 ст. 44 УПК РФ предлагается по-иному определить понятие гражданского истца: «1. Гражданским истцом является признанное таковым в установленном настоящим Кодексом порядке физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, либо для имущественной компенсации морального вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением».

В целях единообразного понимания и применения ч. 1 ст. 54 УПК РФ предлагается по-иному определить понятие гражданского ответчика: «1. Гражданским ответчиком является привлеченное в качестве такового в установленном настоящим Кодексом порядке физическое или юридическое лицо, несущее в соответствии с Гражданским кодексом РФ ответственность за вред, причиненный преступным деянием обвиняемого».

4. В уголовно-процессуальном законодательстве и науке уголовного процесса появление гражданского истца, равно как и ответчика, связывается с предъявлением гражданского иска в уголовном деле. В целях защиты интересов лиц, понесших вред от преступления, нами предлагается предусмотреть возможность предъявлять иски в стадии возбуждения уголовного дела, для чего внести изменения в ч. 2 ст. 44 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «2. Гражданский иск может быть предъявлен до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде 1-ой инстанции».

5. Учитывая, что уголовно-процессуальное законодательство императивно не устанавливает обязательность письменной формы гражданского иска, предлагается дополнить ч. 2 ст. 44 УПК РФ новым вторым предложением: « Гражданский иск может быть предъявлен как в письменной, так и в устной форме, при этом устное исковое заявление заносится в протокол».

6. Обеспечение гражданского иска потерпевшего является одним из средств охраны прав участников уголовного судопроизводства, разновидностью уголовно-процессуального обеспечения, конечной целью которого является создание процессуальных условий для принудительного по решению суда восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего.

Обеспечение гражданского иска потерпевшего следует рассматривать как в широком, так и в узком смысле. В широком процессуальном смысле под обеспечением гражданского иска следует понимать комплекс процессуальных действий дознавателя, следователя, прокурора и суда по созданию условий для беспрепятственной реализации права потерпевшего на удовлетворение гражданского иска. В узком процессуальном смысле под обеспечением гражданского иска следует понимать деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению имущества, подлежащего аресту, и наложению на него ареста.

7. Обеспечение гражданского иска производится с помощью системы средств обеспечения, в перечень которых следует включить: 1) признание физических и юридических лиц гражданскими истцами (ч. 1 ст. 44 УПК); 2) привлечение соответствующих субъектов в качестве гражданских ответчиков (ч. 1 ст. 54 УПК); 3) доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением (ст. 73 УПК); 4) розыск и возвращение законным владельцам предметов преступного посягательства (ст.81 УПК); 5) разъяснение обвиняемому или лицам, несущим за него материальную ответственность, необходимости добровольного возмещения (заглаживания) причиненного преступлением материального и морального вреда, признаваемого обстоятельством, смягчающим наказание (п. «к» ст. 61 УК); 6) наложение ареста на имущество и принятие предусмотренных законом мер к его • сохранности в порядке ст. 115 УПК.

Предлагается придать статус средства обеспечения гражданского иска залогу, для чего в качестве дополнительного условия его применения использовать возмещение вреда лицу, потерпевшему от преступления. Следует внести изменение в первое предложение ч. 2 ст. 106 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «2. Залог ^качестве меры пресеченияможет быть избран г судом, прокурором, а также следователем, дознавателем с согласия прокурора в любой момент производства по уголовному делу при условии возмещения вреда, причиненного преступлением». ^ 9. Доказывание гражданского иска — это осуществляемая на основании и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спорного гражданско-правового отношения, возникшего вследствие совершения преступления. Предлагается восстановить положения ст. 29 УПК РСФСР и дополнить ст. 85 УПК РФ абзацем вторым следующего содержания: «Доказывание гражданского иска, предъявленного в уголовном деле, производится по правилам настоящего Кодекса».

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию по гражданскому иску (предметом доказывания) является совокупность фактов, подлежащих установлению для правильного разрешения спорного гражданско-правового отношения, в целях быстрого и полного обеспечения возмещения и компенсации ущерба потерпевшему, заявившему гражданский иск. Предлагается изменить формулировку п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «4) характер, размер имущественного вреда, а также степень физических и нравственных страданий, причиненных преступлением».

Под пределами доказывания гражданского иска потерпевшего следует понимать - границы познания обстоятельств, имеющих значение для обоснованного разрешения спорного материально-правового отношения на основе относимых к ним доказательств.

10. Формами участия гражданского истца и гражданского ответчика в доказывании по уголовному делу являются: 1) представление письменных документов и предметов для их приобщения к уголовному делу в качестве доказательств; 2) дача объяснений и показаний по существу гражданского иска дознавателю, следователю, прокурору в ходе предварительного расследования; 3) заявление ходатайств о проведении процессуальных, в том числе следственных, действий (истребовании документов, вызове специалиста, допросе свидетелей и т.д); 4) участие с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по их ходатайству либо ходатайству их представителя.

Предлагается: 1) дополнить УПК РФ новой статьей следующего содержания: « 1. По ходатайству участников процесса и иных лиц, дознаватель, следователь, орган дознания, прокурор или суд вправе приобщить к уголовному делу представленные документы, имеющие значение для расследования уголовного дела.

2. Представленные документы приобщаются к делу после допроса представившего их лица об обстоятельствах их обнаружения, осмотра этих объектов и фиксации в протоколе осмотра их признаков, имеющих доказательственное значение. При составлении протокола осмотра документа обязательно присутствие понятых.

В случае приобщения документа к материалам дела или при отказе в таковом следователь выносит мотивированное постановление».

2) предусмотреть в ст. 54 УПК право гражданского ответчика на участие с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания.

3) признать показания гражданского истца и гражданского ответчика доказательствами, внести соответствующие дополнения в ст. 74 УПК РФ и установить процессуальный порядок их получения.

11. Наложение ареста на имущество - это установленное уголовно-процессуальным законом процессуальное средство принудительно-обеспечительного характера (мера уголовно-процессуального принуждения), применяемое при наличии к тому оснований, условий и в установленном законом порядке судом к подозреваемому, обвиняемому, лицам, несущим по закону имущественную ответственность за их действия, в целях предупреждения и (или) пресечения утраты, потребления, сокрытия, повреждения принадлежащего им имущества.

12. Наложение ареста на имущество должно производиться лишь при наличии оснований и условий.

Под основаниями наложения ареста на имущество в целях обеспечения заявленного или возможного в будущем гражданского иска следует понимать установленные в процессе доказывания по уголовному делу обстоятельства фактического характера, указывающие на причинение вреда преступлением и вероятность сокрытия, отчуждения, потребления, повреждения имущества, совершения иных действий и возникновения событий, делающих невозможным или затруднительным исполнение приговора в части гражданского иска.

Под условиями применения наложения ареста на имущество следует понимать обстоятельства, с установлением наличия или отсутствия которых, закон связывает возможность применения наложения ареста на имущество. Условиями применения наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска являются: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) субъектами, на имущество которых может быть наложен арест являются: обвиняемый, подозреваемый, лица, несущие по закону ответственность за действия обвиняемого, подозреваемого, иные лица, у которых находится имущество, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступныхдействий подозреваемого, обвиняемого; 3) наличие в деле доказательств об обладании обвиняемым, подозреваемым, лицами, несущими за их действия имущественную ответственность, имуществом на праве собственности; 4) отсутствие в деле доказательств, указывающих на то, что соответствующее лицо обладает лишь имуществом, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с ГПК РФ.

13. Усматривая излишество введения процедуры судебного порядка наложения ареста на имущество и учитывая сравнительно высокую эффективность института обжалования решений и действий следователя в порядке ст. 125 УПК, предлагается исключить из УПК нормы о судебном порядке наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска.

14. В целях создания дополнительных условий для возмещения вреда, причиненного преступлением, следует внести дополнения в ст. 213 УПК РФ и закрепить за потерпевшим и гражданским истцом право ходатайствовать перед следователем о сохранении мер обеспечения гражданского иска при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2-6 ч.1 ст. 24; п. 3-6 ч. 1 ст. 27; ст. 28 УПК РФ.

Теоретическая значимость работы состоит в научном анализе, исследовании и обосновании путей совершенствования института гражданского иска и его обеспечения на досудебных стадиях в российском уголовном процессе.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации:

1) могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального закона, ведомственных нормативных актов; 2) могут позволить более эффективно решать задачи возмещения вреда, причиненного преступлением, избежать некоторых ошибок в практической деятельности органов расследования; 3) могут быть использованы при разработке методических и учебных материалов для обучения студентов и повышения квалификации работников органов следствия, дознания и прокуратуры.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, прорецензирована и обсуждена на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах автора, а также в выступлениях на всероссийской и международных конференциях, проводимых как в г. Самаре, так и в других городах (Москве, Челябинске, Тольятти). Работая преподавателем в Самарском филиале Саратовского юридического института, диссертант использовал их при разработке учебных программ, при чтении лекций на факультете повышения квалификации.

Структура исследования обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Она состоит, помимо библиографического раздела и приложений, из введения, трех глав (восьми параграфов) и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Прасковьин, Дмитрий Александрович

Заключение

Проведенное автором научное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. Гражданский иск является одним из самых эффективных и распространенных способов защиты имущественных прав в уголовном процессе и представляет собой требование заинтересованного лица о возмещении (компенсации) вреда, причинённого преступлением, подлежащее рассмотрению и разрешению в порядке уголовного судопроизводства. Значение гражданского иска заключается в том, что в ходе решения задач и средствами уголовного судопроизводства, без дополнительного обращения в суд, осуществляющий гражданское или арбитражное производство, происходит эффективное восстановление имущественных и (или) неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления.

2. Одними из основных субъектов уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с производством по гражданскому иску на досудебных стадиях являются гражданский истец и гражданский ответчик. Исследование показало, что уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее правовой статус гражданского истца и гражданского ответчика несовершенно и требует внесения изменений и дополнений. В первую очередь это касается норм ст.ст. 44 и 54 УПК РФ, в которых содержатся основы правового статуса указанных лиц. Нами предлагается по-иному определить и понятие гражданского истца, и понятие гражданского ответчика. Гражданский истец -это признанное таковым в установленном настоящим Кодексом порядке физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, либо для имущественной компенсации психического вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Гражданский ответчик - это привлеченное в качестве такового в установленном настоящим Кодексом порядке физическое или юридическое лицо, несущее в соответствии с Гражданским кодексом РФ ответственность за вред, причиненный преступным деянием обвиняемого.

В уголовно-процессуальном законодательстве и науке уголовного процесса появление гражданского истца, равно как и ответчика, связывается с предъявлением гражданского иска в уголовном деле. Гражданский иск может быть предъявлен только после возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). Однако в целях защиты интересов лиц, понесших вред от преступления, нами предлагается предусмотреть возможность предъявлять иски в стадии возбуждения уголовного дела, для чего внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 44 УПК РФ.

7. Обеспечение гражданского иска потерпевшего является одним из средств охраны прав участников уголовного судопроизводства, разновидностью уголовно-процессуального обеспечения, конечной целью которого является создание процессуальных условий для принудительного по решению суда восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего.

Обеспечение гражданского иска потерпевшего следует рассматривать как в широком, так и в узком смысле. В широком процессуальном смысле под обеспечением гражданского иска следует понимать комплекс процессуальных действий дознавателя, следователя, прокурора и суда по созданию условий для беспрепятственной реализации права потерпевшего на удовлетворение гражданского иска (доказывание гражданского иска, разъяснение необходимости добровольного возмещения и т.д.). В узком процессуальном смысле под обеспечением гражданского иска следует понимать деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по обнаружению имущества, подлежащего аресту, и наложению на него ареста.

4. Доказывание гражданского иска — это осуществляемая на основании и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спорного гражданско-правового отношения, возникшего вследствиесовершения преступления. Обязанность доказывания обстоятельств, имеющих значение для обоснованного разрешения гражданского иска, возлагается на органы расследования и суд.

Формами участия гражданского истца и гражданского ответчика в доказывании по уголовному делу являются: 1) представление письменных документов и предметов для их приобщения к уголовному делу в качестве доказательств; 2) дача объяснений и показаний по существу гражданского иска дознавателю, следователю, прокурору в ходе предварительного расследования; 3) заявление ходатайств о проведении процессуальных, в том числе следственных, действий (истребовании документов, вызове специалиста, допросе свидетелей и т.д); 4) участие с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по их ходатайству либо ходатайству их представителя.

5. Наложение ареста на имущество - это установленное уголовно-процессуальным законом процессуальное средство принудительно-обеспечительного характера (мера уголовно-процессуального принуждения), применяемое при наличии к тому оснований, условий и в установленном законом порядке судом к подозреваемому, обвиняемому, лицам, несущим по закону имущественную ответственность за их действия, в целях предупреждения и (или) пресечения утраты, потребления, сокрытия, повреждения принадлежащего им имущества.

Наложение ареста на имущество должно производиться лишь при наличии оснований и условий. Под основаниями наложения ареста на имущество в целях обеспечения заявленного или возможного в будущем гражданского иска следует понимать установленные в процессе доказывания по уголовному делу обстоятельства фактического характера, указывающие на причинение вреда преступлением и вероятность сокрытия, отчуждения, потребления, повреждения имущества, совершения иных действий и возникновения событий, делающих невозможным или затруднительным исполнение приговора в части гражданского иска.

Условиями применения наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска являются: 1) наличие возбужденного уголовного дела; 2) субъектами, на имущество которых может быть наложен арест являются: обвиняемый, подозреваемый, лица, несущие по закону ответственность за действия обвиняемого, подозреваемого, иные лица, что у которых находится имущество, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого; 3) наличие в деле доказательств об обладании обвиняемым, подозреваемым, лицами, несущими за их действия имущественную ответственность, имуществом на праве собственности; 4) отсутствие в деле доказательств, указывающих на то, что соответствующее лицо обладает лишь имуществом, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с ГПК РФ.

Учитывая принудительный характер наложения ареста на имущество, порядок его производства детально регламентирован УПК РФ. Правом наложить арест на имущество в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ обладает исключительно суд. Усматривая излишество введения процедуры судебного порядка наложения ареста на имущество и учитывая сравнительно высокую эффективность института обжалования решений и действий следователя в порядке ст. 125 УПК, нами предлагается исключить из УПК нормы о судебном порядке наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска.

Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов расследования, при разработке методических и учебных материалов для обучения студентов и повышения квалификации работников органов следствия, дознания и прокуратуры.
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