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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность исследования**. В условиях глобализации возросло значение музеев в формировании позитивного имиджа стран, регионов, личностного потенциала посетителей. Музей стал центром культуры, который является не только местом выявления, хранения и экспонирования историко-культурного наследия, но и важнейшим институтом, который осуществляет целенаправленное когнитивное и эмоциональное воздействие на человека. Основой музеев под открытым небом являются недвижимые памятники археологии, архитектуры, истории и культуры, уникальные природные объекты. В них движимые экспонаты имеют сопутствующее значение по наполнению экспонатами внутренних объемов недвижимых памятников и его окружения. Музей выступает инструментом формирования исторической памяти, являющейся основой национального самосознания, представляет события прошлого, вовлекает человека в мир истории, становится сопричастным к значимым событиям прошлого времени.

Историческая память и музей как феномены социокультурной реальности, имея общие основания, взаимодействуют и влияют друг на друга. «Знания, традиции, ценности, символы, образы, составляющие основы исторической памяти являются системообразующими элементами музея, способствуя сохранению, актуализации и трансляции исторической памяти из поколения к поколению»[[1]](#footnote-1).

В деятельности музеев важное место отводится самоосознанию современного общества, документированию современности, преемственности и сохранении историко-культурного наследия, создании источниковой базы для будущих научных исследований, выставочно-экспозиционных проектов.

В Российской Федерации (РФ) музееведение имеет свою классификацию, периодизацию, методологию, которые постоянно трансформируются в соответствии с общественными запросами. Особенностью музеев под открытым небом в РФ, в т. ч. и Восточной Сибири, является то, что многие из них опираются на деревянное зодчество. Деревянная архитектура в России это удивительное, не имеющее аналогов в мире, зодчество. Она по праву является одним из вкладов в мировую культуру. Западная Европа не знает деревянного классицизма. В России же еще в XIX в. деревянные постройки определяли облик большинства деревень, сел и городов. Традиция возведения построек из дерева неотъемлемая для всей русской строительной культуры и истории. Однако этот огромный пласт художественной и строительной культуры находится на грани полного исчезновения. Ее гибель приняла лавинообразный характер. Только за 90-е гг. ХХ в. - начало XXI в. с лица российской земли, в т. ч. Иркутской области и Красноярского края, исчезли около 30000 сел и деревень. В Иркутской области и Красноярском крае с 50-х гг. ХХ в. началась модернизация исторически сложившихся аграрных районов. В настоящее время индустриализация и урбанизация осуществляются в районах Крайнего Севера и Нижнего Приангарья, где часть сел и деревень исторически обречены. Вместе с тем при изменении поселенческой структуры территорий как с теоретической, так и научно - практической точки зрения сохранение памятников архитектуры, истории и культуры учитывается не в полной мере. Поэтому разрешение вопросов о месте и судьбе памятников деревянного зодчества в регионе, разработка концепции их эффективного использования, несомненно, имеют историко-культурную ценность и научно-практическую значимость[[2]](#footnote-2).

В Красноярском крае и Иркутской области уже имеется опыт сохранения и использования памятников деревянного зодчества в форме историко- архитектурно-этнографических музеев под открытым небом «Тальцы», «Ангарская деревня», «Шушенское», которые востребованы населением. Так, например, архитектурно-этнографический музей «Ангарская деревня» (г. Братск) в среднем ежегодно посещают 36 тыс. чел., в архитектурно-этнографическом музее «Тальцы» (г. Иркутск) ежегодно таких туристов 160 тыс., а в историко­этнографическом музее-заповеднике «Шушенское» (пгт. Шушенское) их 240 тыс. из 47 зарубежных стран.

Термин «этнографический» за музеями под открытым небом в основном закрепился за рубежом. В РФ и ряде других стран бывшего СССР музеи под открытым небом этнографического профиля называются историко­этнографическими либо архитектурно-этнографическими музеями деревянного зодчества. Подобную терминологию определили архитекторы, тем самым выделив основную составляющую музейного комплекса под открытым небом.

Еще несколько десятилетий назад народное деревянное зодчество, даже лучшие церкви и соборы, не рассматривалось как явление большого искусства. Такого же подхода придерживались и в отношении гражданской, жилой архитектуры, хотя еще в XIX в. В.Г. Белинский писал, что «знаменитейшие события нашей истории записаны не только на сухих страницах летописей, они переданы памяти потомков в произведениях искусства, они рассеяны всюду, особенно в старинных городах наших, но не всякий хочет замечать их. По одним
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этим памятникам можно было бы прочесть в главных очерках историю Руси»[[3]](#footnote-3).

С установлением Советской власти в 1917 г. началась организация музеев под открытым небом, в т. ч. и в Восточной Сибири. Однако опыт создания и функционирования музеев под открытым небом Восточной Сибири малоизвестен общественности, в т. ч. и научной, несмотря на большой научный и учебный потенциал подобных музейных комплексов. Все это определило тему, цель и задачи данного диссертационного исследования.

**Степень изученности проблемы**. Музей деревянного зодчества под открытым небом эта часть музееведческой науки (музеологии, музееведения). Целостное философское осмысление музея как социокультурного феномена дал

Н.Ф. Федоров: «музей есть выражение памяти общей как собора всех живущих,

памяти, неотделимой от разума, воли и действия» .

В современной отечественной науки продолжается создание единой концепции российской музейной истории: в XVIII в. в России появился музей, в XIX в. - музейное дело, в XX в. - музееведение, в XXI в. началось изучение музейного мира России[[4]](#footnote-4).

Отечественную историографию музееведения в XX-XXI вв. подробно проанализировали в своих диссертационных исследованиях О.А. Божченко[[5]](#footnote-5),

*п*

историко-этнографических музеев России и США Г.Г. Сорокина , интеграция культурного наследия в современный социокультурный контекст -

о

С.А.Окольникова, вопросы административно-правовой охраны исторических памятников - А.К. Вахитов[[6]](#footnote-6), вопросы управления, сохранения и развития культурного наследия А.С. Чернявский[[7]](#footnote-7) и О.Н. Ильин[[8]](#footnote-8). Архитектуру городов и
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сельских поселений Сибири исследовали А.В. Слабуха , В.И. Царев . Все это позволяет сузить историографию проблемы и заострить основное внимание на анализе ряда узловых проблем музеев под открытым небом, как памятников деревянного зодчества.

Как видно, историография проблемы носит полидисциплинарный характер. Она находится в поле внимания архитекторов, философов, историков, культурологов, искусствоведов, юристов, экономистов и представителей других наук, в т. ч. естественных наук. По каждой из отраслей знаний имеется свои историография, успехи и нерешенные проблемы.

По географии изучения проблемы памятников архитектуры, истории и культуры условно литературу можно разбить на зарубежную, российскую и региональную, включая сибирскую.

Народная деревянная архитектура, являясь одним из объектов культурного наследия, долгое время находилась в сфере интересов относительно узкой группы специалистов, прежде всего, архитекторов, историков и искусствоведов. Во второй половине XIX в. она стала предметом пристального внимания исследователей в связи с изучением проблемы национальной идентификации. Среди отечественных ученых, внесших наиболее значительный вклад в изучении памятников старинного русского зодчества, истории русского искусства, создании русского архитектурного стиля, следует назвать Л.В. Даля, В.В. Суслова, Ф.Ф.Горностаева, И.Э. Грабарь[[9]](#footnote-9).

Архитектуре Сибири в XIX в. были посвящены работы П.А. Словцова,

А.М.Корнилова, С.С. Шашкова, И.В. Щеглова, В.К. Андриевича, Н.А. Найденова и других авторов[[10]](#footnote-10). В начале ХХ в. интерес исследователей к народной деревянной архитектуре выразился в обобщении ее строительных и композиционных приемов, конструктивных и архитектурных особенностей (М.В.Красовский, И.В. Евдокимов, И.Е. Забелин и др.)[[11]](#footnote-11). «Этот период характеризовался накоплением фактического материала и началом научной

систематизации деревянного зодчества, в основном, культового характера» .

В СССР впервые экспозиция под открытым небом была

продемонстрирована в 1923 г. на Всероссийской сельскохозяйственной и
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кустарно-промышленной выставке в Москве . В том же году началась организация первого в РСФСР музея под открытым небом на базе бывшего подмосковного дворцового села «Коломенское». В 60-80 гг. ХХ в. в европейской части РСФСР были созданы такие музеи под открытым небом, как историко­архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи», музей деревянного зодчества и народного искусства «Малые Корелы», музей народного деревянного зодчества «Витославлицы», архитектурно-этнографический и ландшафтный музей-заповедник «Костромская слобода», архитектурно-этнографический музей «Хохловка», Владимиро-Суздальский музей-заповедник, музейно-выставочный комплекс Московской области «Новый Иерусалим» и др.[[12]](#footnote-12).

Все музеи, за исключением Кижей, были новыми образованиями. В них

акцент был сделан не столько на типичные объекты этнографического характера,
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сколько на выдающиеся произведения деревянного зодчества . Они в основном копировали «родоначальника» музеев под открытым небом - шведский скансен, передавший свое название целому направлению науке о музеях - скансенологии.

Современные российские исследователи, положительно оценивая вклад зарубежных коллег в изучении скансенологии, сформировали свои теоретические и практические подходы в развитии музеев под открытым небом, ставшими одним из способов музеефикации объектов культурного наследия (В.П.Орфинский, Г.Г. Бабанская, Н.И. Ивановская, А.А. Мышастая, Л.А. Фотий, П.Д. Барановский, Г.В. Борисевич, Е.Н. Галкина, Б.В. Гнедовский,

Э.Д.Добровольская, И.В. Маковецкий, М.И. Мильчик, А.В. Ополовников,

Г.В.Пионтеак, Т.В. Станюкович, И.Г. Семенова[[13]](#footnote-13), в Сибири В.В. Тихонов,

**лл**

О.В.Бычков, А.К. Нефедьев, Е.А. Ащепков и другие).

В историографии темы исследования следует отметить недостаточный уровень научной разработанности классификации музеефицированных объектов, в т. ч. и деревянного зодчества. Дискуссия по этому вопросу в СССР велась в 60-е гг. ХХ в. Однако, в 1999 г., в 2012 г. эту проблему сибирские исследователи О.В.
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Бычков, А.К. Нефедьев, В.В. Тихонов[[14]](#footnote-14) по-прежнему считали недостаточно разработанной, хотя последний и защитил кандидатскую диссертацию по культурологии, один из разделов которой был посвящен классификации музеефицируемых объектов.

Историографический анализ показал также достаточно низкий уровень теоретико-методологической разработки создания и функционирования музеев под открытым небом. Среди работ в этом ракурсе следует отметить научный сборник Института истории и философии Сибирского отделения Академии наук

*О А*

СССР и Новосибирского областного отделения ВООПиК .

Г алкина Е.Н. в основу классификации методологической базы организации и функционирования музеев под открытым небом положила 4 принципа: способ создания музея, тематическое содержание, превалирующий профиль и этнографическое деление[[15]](#footnote-15).

Думается, что одной из причин слабой разработанности теоретико­методологических вопросов организации и функционирования музеев деревянного зодчества является полидисциплинарный характер их исследования. К сожалению, приходится констатировать то, что во многих областях науки исследование междисциплинарных проблем получает развитие только в последние годы.

Каждый из музеев-заповедников имеет свою историю создания, свою историографию. Так, например, музей-заповедник «Шушенское» организовывался в 20-е гг. ХХ в. как одно из идеологических учреждений правящей Коммунистической партии. «Ангарская деревня» создавалась как филиал Братского краеведческого музея истории освоения Ангары, а «Тальцы» - как музей сохранения социокультурного наследия деревянного зодчества Предбайкалья[[16]](#footnote-16). В связи с разными функциональными задачами музеев- заповедников историография каждого из них имеет свою специфику. Историография по музею-заповеднику «Шушенское» распадается на два периода. Первый период - 20-е - начало 90-х гг. ХХ в. К концу этого периода в общественно-политическую музейную сеть В.И. Ленина входило 42 музея на территории СССР и 21 в девяти зарубежных странах. С 1939 по 1993 гг. Дом- музей В.И. Ленина, переименованный в 1970 г. в музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина», в Шушенском также входил в эту сеть. Второй период (с 1993 г. по настоящее время) в историографии посвящен как мемориальному музею-заповеднику «Сибирская ссылка В.И. Ленина», так и становлению и
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развитию историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское» .

Особенностью историографии первого периода мемориального музея- заповедника в Шушенском было появление большого объема научно-популярной, историко-партийной литературы, посвященной отдельной исторической личности, а именно организатору социал-демократической партии большевиков, первому председателю СНК РСФСР В.И. Ленину.

Музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина» в Шушенском был создан как музей-символ, посвященный личности, олицетворявшей новый социально-политический строй и использовался в форме идеологического инструмента работы КПСС. Поэтому целевые установки музея-заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» нашли свое отражение в той литературе, которая издавалась в советскую эпоху.

В историографии проблемы 20-х - начала 90-х гг. ХХ в. можно выделить два подэтапа: первый - 20-е - конец 60-х гг. ХХ в. Особенностью этого подэтапа было то, что до 1939 г. дом-музей Ленина подчинялся краевым органам власти, а с 1939 по 1969 гг. входил в систему Центрального музея В.И. Ленина. С 1970 по

1993 гг. музей существовал как государственный мемориальный историко-
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революционный музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина» .

На первом этапе объем литературы по истории музея в разные годы был неравномерным. 21 января 1924 г. умер В.И. Ленин. В 1925 г. в Енисейской губернской организации РКП (б) появилось намерение увековечить память В.И. Ленина в связи с его пребыванием в пос. Шушенском в конце XIX в. как политического ссыльного. Отметим, что начальная дата возникновения намерения о создании музея по сей день в литературе дискуссионная. Так, например, Б.В. Гнедовский пишет, что идея создания музея-заповедника возникла в 1920 г.,
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позже была реализована в двух мемориальных домах . А.В. Степанов считает,

30

что история музея берет начало в 1925 г. . Однако при этом А.В. Степанов в истории музея в Шушенском выделяет 4 этапа: 1930-1938, 1939-1969, 1970-1993, 1993 - настоящее время.

На первом этапе историографии проблемы литература носила ярко выраженную идеологическую направленность. Не избежали этого влияния и работы И.В. Маковецкого и Б.В. Гнедовского, который был главным архитектором строительства музея в Шушенском. В соответствии со своими представлениями он придал специфику и особенности музея-заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина», воссоздал архитектурно-пространственный и историко-этнографический орнамент сибирской деревни конца XIX - начала ХХ

вв. Но при этом не включил в ее ансамбль православную церковь,
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функционировавшую на селе в те годы . И.В. Маковецкий и Б.В. Гнедовский разработали методические рекомендации проектирования, строительства и формирования музеев под открытым небом. Как отмечает Э.Д. Добровольская, в личном архиве Б.В. Гнедовского по музею в Шушенском хранится 20 статей, опубликованных в периодической печати[[17]](#footnote-17).

На базе музея-заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» регулярно проводились научно-практические конференции. На них подводились итоги работы музея. Например, в 1980 г. была проведена одна из самых масштабных конференций, посвященная 50-летию Дома-музея В.И. Ленина. Итогом конференции стали 13 публикаций, брошюра, посвященная хронике музея с 1924 по 1980 гг., отзывам посетителей с 1938 по 1980-е гг., списки старейших
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работников Дома-музея, история Дома-музея[[18]](#footnote-18).

На первом этапе развития историографии проблемы были воссозданы история пребывания Ленина и других политических ссыльных в сибирской ссылке в конце XIX - начала XX в.

Историками П.Н. Мешалкиным[[19]](#footnote-19), В.С. Эмексузяном[[20]](#footnote-20) и другими исследователями была создана «Лениниана сибирской ссылки». На первом этапе развития историографии был собран уникальный этнографический и культурно - бытовой материал. Однако эти материалы не были введены в научный оборот. В частности, в фондах архива и библиотеке музея-заповедника «Шушенское» хранятся 29 рукописей писем, воспоминаний местных крестьян-старожилов, копии документов по созданию Дома-музея за 1938-1956 гг., материалы,
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посвященные 30-летию Дома музея, фото- и кинонегативы и др.[[21]](#footnote-21)

С начала 90-х гг. ХХ в. музей-заповедник «Шушенское» из идеологического музея превратился в музей культуры. Мемориальный музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина» был переименован в историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское» и был передан на бюджет в краевое управление культуры. В 1992-1993 гг. была разработана новая концепция развития музея. Согласно ей в 2011 г. была построена «Новая деревня», в которой были воссозданы аналоги памятников деревянного зодчества в зоне затопления Богучанской ГЭС («Ангарская деревня») и староминусинские дома «гнездом». Шесть крестьянских усадеб с сохранением аутентичных стилей двух регионов края стали использоваться как музей-отель (по примеру подобных структур в
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Германии и Швейцарии)[[22]](#footnote-22). В результате в музее-заповеднике «Сибирская ссылка В.И.Ленина», переименованного в 1993 г. в историко-этнографический музей «Шушенское», реализовано сочетание музейного пространства и окружающей природной среды; создан комплексный музей, в котором почти в равной степени представлены историко-революционная, мемориально-бытовая, этнографическая и природно-краеведческая темы[[23]](#footnote-23). На втором этапе историографии проблемы внимание исследователей возросло к музеям-заповедникам в целом. В статьях и диссертационных исследованиях Ю.И. Моруденко[[24]](#footnote-24), В.М. Кимеева[[25]](#footnote-25), В.В.

Тихонова[[26]](#footnote-26) раскрываются новые формы использования музеев деревянного зодчества под открытым небом. В частности, работа Ю.И. Моруденко посвящена развитию туризма на юге Красноярского края, в т. ч. с использованием музея- заповедника «Шушенское», описаны туристические маршруты, в которые входит посещение музея-заповедника «Шушенское». В диссертационном исследовании

А.В. Калякиной[[27]](#footnote-27) впервые рассмотрены вопросы формирования группы ленинских музеев (в число которых входил музей-заповедник «Шушенское»). Автор пришла к выводу, что это музейное объединение было самостоятельным и цельным, не входило в число музеев историко-революционного профиля. Достоинством работы является то, что автор впервые проанализировала процессы адаптации ленинских музеев к современным социокультурным условиям.

В диссертации В.М. Кимеева[[28]](#footnote-28) доказывается целесообразность трансформации историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское» и архитектурно-этнографического музея «Тальцы» в экомузеи, которые позволят местному населению сохранить свою этническую специфику и интегрировать ее в современную среду[[29]](#footnote-29). В своих статьях директор музея-заповедника Г.А. Бугаева[[30]](#footnote-30) описывает формы и методы повышения эффективности работы музея в современных условиях. Ее заместитель по развитию музея В.И. Терентьева[[31]](#footnote-31) раскрыла новую концепцию развития музея-заповедника «Шушенское». Согласно концепции введено свободное посещение туристов и активное применение современных информационных технологий, проводятся погружения в историко­культурную среду сибирской деревни конца XIX - начала XX вв., практикуется проведение свадеб, корпоративных, историко-культурных и иных мероприятий.

Ряд исследователей (В.М. Кимеев, Г.А. Бугаева) отмечают, что историко­этнографический музей-заповедник «Шушенское» стал приближаться к европейскому уровню подобного типа музеев под открытым небом.

Наиболее полно исследовал историю становления и развития архитектурно - этнографического музея «Тальцы» В.В. Тихонов[[32]](#footnote-32), который работает директором этого музея. Автором впервые представлен материал о музейных комплексах под открытым небом архитектурно-этнографического профиля Сибири, проанализированы формы работы музеев под открытым небом Иркутской области. Им опубликованы монографии, десятки научных статей. В работе заместителя директора по науке музея-заповедника «Тальцы» Е.Ю. Колгановой[[33]](#footnote-33) представлена оценка потенциала компонентов этнокультурного наследия столыпинских переселенцев Предбайкалья, предложены варианты его сохранения в музейных комплексах под открытым небом Иркутской области и их популяризации через создание этномаршрутов. Историк Л.М. Салахова[[34]](#footnote-34) касается истории образования и формирования «Ангарской деревни» как одной из форм становления культуры в молодых городах Восточной Сибири. Историк
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В.С.Мыглан в своих научных изданиях проанализировал воздействие окружающей среды на памятники деревянного зодчества (на примере башни Братского острога в музее «Ангарская деревня» и памятников архитектуры в музее «Тальцы»).

Анализ историографии историко-этнографических музеев Восточной Сибири свидетельствует о том, что каждый из них имеет свою степень научной разработанности. На первом месте из них следует поставить «Тальцы», хотя его инфраструктура для ведения экспозиционной деятельности построена на 15 % от проектной мощности от проектной мощности. В результате проведенной в музее научной работы было создано более 90 словарей, монографий, брошюр, журналов, в 2012 г. построен общий эскизный проект развития музея. С 1996 г. в музее «Тальцы» издавался научно-популярный журнал «Тальцы». С 2001 г. издается научный сборник «Известия Архитектурно-этнографического музея «Тальцы». «В последние годы сотрудники музея, повышая свою квалификацию,
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защитили четыре кандидатские и одну докторскую диссертации» .

По объему научно-популярных изданий, проведенных тематических, в т. ч. международных научно-практических конференций на втором месте стоит историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское». Отметим то, что этот музей описывается как в отечественной, так и зарубежной литературе, посвященных памятникам Красноярского края, истории районов Красноярского края, польской и большевистской ссылок и т.п.

Меньше всего разработана в научном плане «Ангарская деревня», хотя часть ее экспозиции проанализированы в диссертационных исследованиях

В.С.Мыглана, Л.М. Салаховой и В.В. Тихонова.

Таким образом, анализ литературы по теме исследования дает основания сделать ряд выводов.

Во-первых, памятники деревянного зодчества в Иркутской области и Красноярском крае изучены недостаточно, поскольку на данный момент не имеется ни одной специальной работы, объектом изучения которых являлись бы музеи-заповедники как памятники архитектуры, истории и культуры,

Во-вторых, не обобщен опыт эффективного использования музейных комплексов в различные исторические эпохи, что не позволило разработать рекомендации по повышению эффективности использования музеев- заповедников деревянного зодчества под открытым небом в рыночных условиях.

Научно-практическая значимость, степень изученности проблемы определили тему, цель, задачи и структуру данной работы.

**Объектом диссертационного исследования** являются музеи деревянного зодчества под открытым небом.

**Предмет исследования** - проблема сохранения и развития культурно - исторической памяти в музеях деревянного зодчества под открытым небом, в том числе в историко-этнографическом музее-заповеднике «Шушенское», в архитектурно-этнографических музеях «Тальцы» и «Ангарская деревня».

**Территориальные границы исследования** - Восточная Сибирь (Красноярский край и Иркутская область).

**Хронологические границы исследования** - Х!Х - начало XXI вв. - время формирования и функционирования историко- и архитектурно-этнографических музеев под открытым небом, в том числе в Восточной Сибири.

**Цель диссертационного исследования** - анализ культурно-исторической памяти и факторов ее формирования и функционирования в форме коммеморативных музеев деревянного зодчества под открытым небом.

Цель определила следующие **задачи исследования**:

1. Осветить роль музея деревянного зодчества в формировании исторической памяти;
2. Изучить зарубежный и отечественный опыт создания и использования музеев под открытым небом как мнемонических мест;
3. Исследовать историю трансформации историко-мемориального Дома- музея В.И. Ленина в историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское» (20-е - начало 90-х гг. ХХ в.);
4. Выявить причины и особенности становления и развития архитектурно-этнографических музеев «Тальцы», «Ангарская деревня» (60-е - 80­е гг. ХХ в.);
5. Проанализировать особенности адаптации музеев деревянного зодчества под открытым небом Восточной Сибири к рыночным условиям хозяйствования (начало 90-х гг. ХХ - начало ХХ! вв.).

**Области исследования** соответствуют требованиям паспорта научной специальности ВАК 24.00.01 - Теория и история культуры (исторические науки,

искусствоведение, культурология), а именно: п. 1.9 - Историческая

преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п. 1.15 - Роль культурного наследия в жизнедеятельности общества; п. 1.16 - Традиции и механизмы культурного наследования; п. 1.32 - Система

распространения культурных ценностей и приобщения населения к культуре; п. 1.35 - Культура и хозяйственно-экономическая жизнь общества.

**Методологической основой исследования** являются: теории **культурно­исторической памяти** (М. Хальбвакс[[35]](#footnote-35), Я. Ассман[[36]](#footnote-36) и другие[[37]](#footnote-37)).

Для анализа музея как объекта культурно-исторической памяти автор опирался на системный и полидисциплинарный подходы, которые позволили пополнить инструментарий исследования, раскрыть целостность объекта, его механизмов, выявить многообразие типов связей объекта с другими социальными подсистемами, свести их в единую теоретическую картину.

Использование цивилизационного подхода (Ж.-Ж. Руссо, М.Ф. Вальтер, Ж.Г. Гольбах и других) обусловлено тем, что он позволяет рассмотреть социальные и культурные явления и процессы, сферу духовного производства, подходы к периодизации истории музейного дела. Цивилизационный подход представляет национальное культурное наследие в контексте мировой истории, возможность изучения исторического процесса (репрезентация и интерпретация

истории) в музее.

В диссертационном исследовании использованы исторические, этнографические, краеведческие, экономические, статистические, географические, музееведческие, скансенологические, философские материалы, позволившие раскрыть содержание и функциональную сущность объекта исследования (Г.Г. Бабанской[[38]](#footnote-38)).

Важное значение в диссертационном исследовании обретает историко­генетический анализ зарождения и эволюции музейного дела. Их возникновение и развитие связано с деятельностью людей и детерминировано естественными потребностями (физиологическими, безопасности, социальных связей, признание и увольнения, самореализации и других).

Культурологический подход включает методы отдельных социальных и гуманитарных наук, междисциплинарного и общенаучного плана. Их конкретный выбор определяется, во-первых, целями исследования, во-вторых, трактовкой понятия «культура», его содержанием. Культурологический подход комплексно рассматривает проблемы теоретического музееведения, смысловое значение культурной ценности памятников архитектуры, определяет их роль в обществе. Понятия «памятники истории и культуры», «культурно-историческая память», «объекты культурного наследия» раскрывают процессы сохранения, трансформации и функционирования культурного наследия.

Кроме того, в исследовании использована совокупность методов, включая системный, сравнительно-исторический и ретроспективный. Они позволили изучить процесс музеефикации этнокультурной и природной среды в историко­хронологической последовательности.

При анализе философских концепций памяти автор использовал компаративный (сравнительно-исторический) метод, позволивший выделить две основные концепции: концепцию М. Хальбвакса и концепцию Я. Ассмана, опирающиеся на социологические методы и факторы социальных трансформаций. Компаративный метод дал возможность сравнить историю возникновения и развития музеев деревянного зодчества за рубежом, в России, в т. ч. в Восточной Сибири, и найти сходство и различие на уровне сущностных черт.

Биографический метод на основе анализа музея «Сибирская ссылка В.И. Ленина» позволил изучить культуру как характеристику человека, как «меру человеческого в человеке», роль личности в истории России и в гражданском и патриотическом воспитании населения в 20-80-е гг. ХХ столетия.

Для точного отражения роли музеев-заповедников, экомузеев, как одних из видов музеев под открытым небом, в общественной жизни населения, в сохранении памятников культуры и истории России, включая проблематику возрождения национальных традиций малочисленных этносов региона, автор использовал положения функционального метода.

**Источниковая база исследования** опирается на опубликованные и неопубликованные культурно-исторические источники, часть нематериальной культуры памятников архитектуры, истории, этнографии, культурно-бытовых предметов, народного творчества.

Объекты музейного документирования историко-этнографического музея- заповедника «Шушенское» - сибирское полиэтничное крестьянство на рубеже XIX - начало ХХ вв., революционная ссылка, начиная с декабристов, поляков и заканчивая ссылкой В.И. Ленина и его соратников, т.е. с 1825 г. по январь 1900 г.

С архитектурно-пространственной и культурно-исторической точек зрения источниковую ценность в музее-заповеднике «Шушенское» представляют 30 крестьянских усадеб (с домами, амбарами, хлевами, банями, колодцами, воротами), волостное правление с тюрьмой, торговая лавка, питейное заведение, кузница; всего около 200 построек). С исторической достоверностью реставрировано 74 % крестьянских строений, 18,5 процентов перевезено из других мест, 7,5 % построено заново. Фактически воссоздана заново центральная часть Шушенского конца XIX - начало ХХ вв.

Экспозиция знакомит с основными и подсобными занятиями крестьян- сибиряков, условиями их жизни.

Представляет интерес для исследователя «Новая деревня», которая прилегает к территории музея-заповедника и состоит из 6 деревянных крестьянских усадеб, реставрированных, имеющих собственную экспозицию и сохранивших культурные стили двух регионов Красноярского края (ангарская деревня и староминусинское поселение «гнездом»). На территории комплекса расположены 34 этнографических музейных объектов, включая хозяйственные постройки, игровую площадку и пр.

В фондах архива музея-заповедника «Шушенское» хранятся 29 рукописей копий писем, воспоминаний крестьянских старожилов, 49 листов копий документов по созданию Дома-музея за 1938-1956 гг., материалы, посвященные 30-летию Дома-музея, 20 негативов, 2 магнитных магнитофонных ленты записей- воспоминаний старожилов с. Шушенское, материалы о строительстве и создании музея-заповедника, строителях, строительных организациях, которые возводили мемориальный заповедник. В архиве музея хранятся подшивки местной газеты «Ленинская искра» (с. Шушенское) - 1944-2015 гг.; с 1970 г. ведется документирование делопроизводственной деятельности: акты и протоколы, отчеты и планы музея, техническая документация, материалы по кадрам. Особую ценность представляют ежегодные годовые отчеты за 1930-2015 гг., по которым диссертант составила таблицу посещаемости музея-заповедника (Приложение Г, табл. Г.6).

Особый интерес представляет подборка материалов, в т. ч. из книг, журналов и газет об отзывах посетителей о музее-заповеднике, альбомы о жизни музея-заповедника (Нашей истории строки: 1987-1989 гг., Летописи

комсомольских дел: 1969-1980 гг.; 1985-1989 гг., Из истории музея Ленина в Шушенском).

В архиве музея-заповедника хранятся рекламные проспекты (открытки, плакаты, туристические схемы и пр.), а в библиотеке - библиография статей о музее в книгах, журналах и газетах.

К сожалению, систематического, планомерного сбора информации о музее не было. Тем не менее, имеющийся материал дает представление о культурно­исторической деятельности историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское» на разных этапах его становления и развития.

Архитектурно-пространственная ценность музея «Тальцы» уникальна тем, что при его проекте впервые был применен метод историко-культурного зонирования музеефицируемой территории, разработанный Г.Г. Оранской. Данный проект предусматривал создание экспозиционных зон: центральной, ангаро-илимской, ленской, эвенкийской, витимо-бодайбинской, бурятской
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национальной, саяно-тофаларской, археологических находок .

К 2016 г. проект выполнен только на 15 процентов. В нем полностью отсутствуют ленская, витимо-бодайбинская, саяно-тофаларская и археологические части. Из выстроенных памятников архитектуры деревянного зодчества для исследователя представляют интерес деревня - малодворка (3 усадьбы), каскад водяных мельниц, Спасская проезжая башня Илимского острога (1667 г.), Казанская привратная часовня (1679 г.), церковно-приходская школа (1885 г.), кладбищенская часовня, 6 бурятских юрт, эвенкийская этническая экспозиционная зона (стойбища и комплекс эвенкийских захоронений), бурятский маломорский рыболовецкий стан, золотодобывающий старательный стан, мангазея, волостное правление (1914 г.), кузница, трактовая историко-культурная экспозиционная зона.

Уже сегодня музейный комплекс «Тальцы» вместе с оз. Байкал стал узнаваемым брендом Иркутской области.

Архитектурно-пространственная ценность архитектурно-этнографического музея «Ангарская деревня» состоит в том, что его туристы могут познакомиться с культурой и бытом народов Среднего Приангарья. Этнографический музей на площади в 35 гектаров разделен на два сектора - в первом можно познакомиться с бытом русских сибиряков, а во втором - прикоснуться к истории и культуре

коренного населения здешних мест-эвенков.

Согласно генеральному плану «Ангарская деревня» (Приложение Б, рис. Б.12) - это односторонняя «улица длиною 260 м, состоящая из семи крестьянских усадеб, ориентированных фасадами на юг. В конце деревни - мангазея и острог, реконструированный в натуральную величину. Вдоль деревни проселочная дорога с ответвлениями к острогу, церкви, кузнице, мельнице, стоящим на берегу баням»[[39]](#footnote-39).

Первым памятником, перевезенным на территорию музея, была башня Братского острога. Первая деревянная крепость была поставлена атаманом М.Перфильевым в 1631 г. и явилась форпостом освоения русскими Среднего Приангарья. Башня дает возможность показать инженерное, оборонное искусство России XVII столетия. Башня выполняла оборонительную и жилую функции. В нижней части башни имелось теплое помещение с палатями, русской печью, топившейся «по-черному». Верхнее помещение с шатровой крышей имело бревенчатое перекрытие и служило боевой площадкой для стрелков.

Выдержав в 1654 г. четырехдневное сражение с бурятами и эвенками, Братский острог в дальнейшем потерял военное значение и стал центром ясачного сбора и местом ссылки.

Один из лидеров русского старообрядческого движения протопоп Аввакум был послан на заточение в Сибирь и пережил зиму 1655-1657 гг. в остроге.

В крестьянских усадьбах русского сектора типичная планировочная структура ангарских усадеб.

**Опубликованные источники** географически можно классифицировать на международные, государственные (СССР, РФ), региональные и музейные. По содержанию - это международные и отечественные законодательные акты, включая подзаконные ведомственные; документы и материалы региональных органов власти, сборники документов, мемуары, периодическая печать.

Среди международных документов особо следует выделить Венецианскую

«Международную хартию по вопросам сохранения и реставрации памятников и достопримечательных мест» (1964 г.), Конвенция об охране всемирного и культурного наследия (1972 г.), рекомендации ЮНЕСКО «О сохранении и современной роли исторических ансамблей» (1976 г.), Конвенцию об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.), Европейскую Конвенцию об ущербе, наносимом культурной собственности (1985г.), Нарский документ «О подлинности» (1994 г.), Принципы сохранения деревянных исторических памятников (1999 г.), Будапештскую декларацию Комитета Всемирного наследия «О Всемирном наследии» (2002 г.), рамочную конвенцию Совета Европы «О значении культурного наследия» (2005 г.) и другие.

В этих документах определены понятия «культурное наследие», «природное наследие», «архитектурное наследие», «исторический ансамбль», «исторический памятник», определены принципы сохранения деревянных исторических памятников и ансамблей, значение культурного наследия в строительстве мирных и демократических политэтнических, поликонфессиональных обществ, что позволяет сопоставить их с отечественными законодательными источниками.

**Законодательная база СССР, РСФСР, РФ** включают в себя Декреты Советской власти (см., например, Охрана памятников истории и культуры. Сборник документов. М., 1973, 344 с.; Конституции (см. например, Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1977.

С.298, Конституция Российской Федерации (от 12.12.1993 г.), в которую были внесены поправки Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. Среди юридических источников следует выделить Закон об охране и использовании памятников истории и культуры (Правда. 1976.31 октября. С.8), Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26 мая 1996 г. №54-ФЗ, Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (от 25.06.2002 N 73-ФЗ, ред. 03.07.2016 № 361-ФЗ с изм. от 19.12.2016 № 431-ФЗ), Федеральный закон № 19-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» 23.02. 2011 г., Указ Президента Российской Федерации № 1487 «Об особо ценных объектах культурного наследия народов РФ» от 30.11.1992 г. (редакция от 17.05.2007 г.), Постановление Правительства Российской Федерации № 46 «О мерах государственной поддержки музеев- заповедников и историко-культурных заповедников» от 01.12.2005 г.,

Постановление ЦК КПСС и СМ СССР от 24 апреля 1968 г. №275 «О мерах по развитию и благоустройству поселка Шушенского и других памятных мест, связанных с пребыванием В.И. Ленина в сибирской ссылке» и другие.

В основу диссертационного исследования были положены **законы субъектов РФ**, например, Закон Иркутской области от 23.07.2008 N 57-оз «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации в Иркутской области» (Областная №86. 2008. 4 августа), Закон Красноярского края «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Красноярского края» № 8-3166 от 23 апреля 2009 г., Закон Красноярского края «О полномочиях огранов государственной власти Красноярского края в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия федерального, регионального, местного (муниципального) значения №11-2124 от 25 июня 2004 г. (Красноярский край. Официальный интернет-портал правовой информации [http: //www.zakon.krskstate.ru/0/doc/1463)](http://www.zakon.krskstate.ru/0/doc/1463) и другие.

Из **опубликованных источников** важную роль в изучении темы диссертационного исследования сыграла периодическая печать, а именно газеты и журналы: Братский Лесохимик, (1995-2004), Братск и регионы, 2001, Братск сегодня, 2004, Вокруг света, 1991, Знамя, 1998-2002, Красное знамя, 1982., Материк, 2005, Наука и жизнь, 1970-1973, Огни Ангары, 1979, Советская Молодежь, Иркутск. 1979-1984, Восточно-Сибирская правда, Иркутск. 1989-1999, Тальцы, 1998-2005, Известия АЭМ «Тальцы», 2005-2015, Ярмарка Плюс, 2002.

В периодической печати для нас особую ценность имели статьи «Братская

жемчужина - «Ангарская деревня» (Знамя. 28 августа 2009 г.); Л.А. Шевгенина, В.М. Семенова. «Ангарская деревня» // Тальцы (Иркутск). 1997. №1(2). С.33-39; «К 300-летию Братска» (Красное знамя. 15 апреля 1981 г.); «Дайте мумии саркофаг!» (Красное знамя. 18 октября 1989 г.); «Строится в городе деревня» (Красное знамя. 16 мая 1986 г.); «Деревне нужна помощь» (Красное знамя. 31июля 1987 г.); «Михайло-Архангельской церкви 125 лет» (Братск

православный. 11 февраля 2000 г.); «Быть «Ангарской деревне»!» (Красное знамя. 29 мая 1991 г.); «Вернуть нравственность» (Красное знамя. 18 мая 1990 г.); «Друзья музея» (Красное знамя. 18 декабря 1991 г.); «Ангарская деревня» посеребрилась юбилеем» (Знамя. 27 июля 2004 г.); «Как живешь, деревня, в современном мире?» (Братский лесохимик. 23 июля 2004 г.).

По историко-этнографическому музею-заповеднику «Шушенское» имелись аналитические и фактологические публикации в таких периодических изданиях как «Музейный калейдоскоп» (с. Шушенское) - с 2003 г., в «Вечернием Красноярске», «Комсомольской правде» (краевые приложения), «Аргументах и фактах» (краевые приложения), «Власть труда» (г. Минусинск).

Из **неопубликованных источников** особую ценность представляют материалы архива историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское», в частности, отчеты дома-музея В.И. Ленина, выявленные за 1939-1958 гг., годовые отчеты о работе музея-заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» за 1972-1991 гг. (Ф.1. Оп.1. Д.327-352), отчеты о работе государственного историко­этнографического музея-заповедника «Шушенское» 1992-2014 гг. (Ф.2. Оп.1. Д. 353-1271).

Большой объем материалов и документов имеется в государственном архиве Красноярского края» (КГКУ ГАКК). В фонде 2665. Оп.53 Д.36 имеются материалы о праздновании 50-летия В.И. Ленина со дня пребывания в с. Шушенском. В фонде 2548. Оп.1 Д.3 хранится список исторических памятников Красноярского края, утверждённый решением исполкома крайсовета от 12.06.50 №673. В фондах П-7049, Ф.Р.2548 Оп.1. Д.662 дается характеристика работы музеев края, в т.ч. шушенского Дома-музея В.И. Ленина. Особый интерес представляют фонды Ф.П-42. Оп.1. Д.51, Ф.П-42. Оп.1. Д.52 по истории села Шушенское, где отбывал политическую ссылку В.И. Ленин.

В фонде Ф.П-42. Оп.1. Д.71 хранятся записи со слов крестьян села Шушенское, Ермолаева, Зырянова и Строганова и другие материалы, опубликованные в газете «Красноярский рабочий» в 1921-1927 гг. о В.И. Ленине.

Большую историческую ценность представляют фонды Ф.Р.2548. Оп.1. Д.8, Ф.Р.-2084. Д.155, Ф 2625, Ф.П-42. Оп.1. Д.132, Ф.П-1040. Оп.1. Д.32.

В материалах архива Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары (БГОМ) хранятся отчет экспедиции по изучению жизни и быта местного населения до прихода русских (Ф.19. Оп.1. Д. 96. Л. 1-3), статья Леонова

1. М. Строительство и памятники // Огни Ангары, 1979. - 23 июня (Ф. 30. Оп. 1. Д. 97. л.1); письмо-копия в Министерство культуры РСФСР за подписью О.М. Леонова (Ф. 30. Оп. 1. Д.56. Л. 3); письмо Леонова О.М. прокурору г. Братска (Ф. 30. Оп. 1. Д. 56. Л.1-2); грамота. Архив БГОМ (Ф. 30. Оп.1. Д. 4. Л. 1); видеофильм «Не стреляй в прошлое». Автор К.В. Ваганова, режиссер Ю.В. Кузнецов (Ф. 19); генеральный план эвенкийской зоны. Разработан Г.С. Уткиным (Ф. 19. Оп. 1. Д. 73. Л.1-11); карта маршрутов по р. Нижней Тунгуске, 1974-1983 гг. (Ф. 19. Оп. 1. Д.2. Л. 2-13); карта. Маршрут научной экспедиции по Катангскому району, 1973-1974 гг. (Ф.19. Оп .1. Д. 1. Л. 1-6); паспорта (Ф. 19. Оп.
2. Д. 90. Л.3); план работы научно-исследовательской экспедиции от Братского краеведческого музея в Катангский район Иркутской области на 1974 г. (Ф. 19. Оп. 1. Д. 3. Л. 1-4); фотография. Открытие эвенкийского сектора, 10 июня 1982 г. Уткин Г.С. стоит перед столиком и рассказывает о выставке ветеранам (Ф. 19. Оп.
3. Д. 105); Леонов О.М. Стихи, проза (Ф. 30. Оп.1. Д. 95. Л. 20).

В БГОМе большую ценность для нас представляют отчеты муниципального учреждения культуры за 1997-2014 гг.

В архиве НИЛГИ ГОУ ВО «БрГУ» хранятся устные воспоминания Г.М. Штеле, занимала должность первого ответственного секретаря Братского отделения ВООПИиК, являлась заведующей филиалом музея «Ангарская деревня». Печатный текст, количество листов - 5, дата записи - 14 февраля 2006 (Ф. 5. Оп. 2. музеи г. Братска, Д. 1); устные воспоминания Г.С. Уткина, научного сотрудника БГОМ. Печатный текст, количество листов - 2, дата записи - 20 апреля 2006 (Ф. 5. Оп. 2. музеи г. Братска, Д. 2); устные воспоминания А.С. Хомченко, научного сотрудника музея «Ангарская деревня». Электронный текст, дата записи - 1 мая 2006 (Ф. 5. Оп. 2. музеи г. Братска, Д. 3).

В научный оборот введены документы, хранящиеся в архивах музеев, воспоминания исследователей и сотрудников музеев (Л.М. Салаховой,

В.В.Тихонова, Е.Ю. Колгановой, М.А. Глушенко, В.И. Терентьевой, А.П. Фишова и др. ).

**Интернет-источники**

1. Министерство культуры Российской Федерации URL: [http://mkrf.ru](http://mkrf.ru/)
2. Министерство культуры Иркутской области URL: [http: //irkobl .ru/sites/culture/](http://irkobl.ru/sites/culture/)
3. Министерство культуры Красноярского края URL: [http://krascult.ru](http://krascult.ru/)
4. Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское» URL: [http: //www.shush.ru](http://www.shush.ru/)
5. Архитектурно-этнографический музей «Ангарская деревня» URL:

[http: //bratskmuseum.ru/filials/angara/](http://bratskmuseum.ru/filials/angara/)

1. Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» URL: [http: //www.talci.ru](http://www.talci.ru/)
2. Российская музейная энциклопедия Museum.ru. URL: [http://www.museum. ru/RME/dictionary.asp?6](http://www.museum.ru/RME/dictionary.asp?6)
3. Историко-этнографический музей [Электронный ресурс] //

Муниципальное Образование Шушенский район. URL:

[http://www.turizm.arshush.ru/index.php?option=com content&task=view&id=8&Itemi](http://www.turizm.arshush.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8&Itemid=34) [d=34](http://www.turizm.arshush.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8&Itemid=34)

1. Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское» [Электронный ресурс] // Энциклопедия Красноярского края. URL: [http: //my.krskstate.ru/docs/muzeums/istoriko-etno graficheskiy-muzey-zapovednik-](http://my.krskstate.ru/docs/muzeums/istoriko-etnograficheskiy-muzey-zapovednik-shushenskoe/) [shushenskoe/](http://my.krskstate.ru/docs/muzeums/istoriko-etnograficheskiy-muzey-zapovednik-shushenskoe/)

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

1. В научный оборот впервые введены ранее не использованные исторические источники, что обусловлено возрастающей ролью музея деревянного зодчества как мнемонических мест исторической культуры в формировании исторической памяти,
2. Проанализирован зарубежный и отечественный опыт создания и развития музеев деревянного зодчества под открытым небом, на основе которого предложены рекомендации по повышению эффективности сохранения и использования музеев в Восточной Сибири;
3. Проведена историческая ретрансляция архитектурно- и историко­этнографических музеев под открытым небом Восточной Сибири, на основе которой исследованы их роль и место в разные исторические эпохи в социокультурном пространстве общества, регионов Восточной Сибири.
4. Показана прямо пропорциональная зависимость между становлением архитектурно-этнографических музеев «Тальцы», «Ангарская деревня» (60-е - 80­е гг. ХХ в.) и ростом краеведческого интереса к памятным местам Восточной Сибири
5. Выявлены ресурсы эффективного использования архитектурно­этнографических музеев «Ангарская деревня», «Тальцы», историко­этнографического музея-заповедника «Шушенское» что обусловлено более тесной адаптацией музеев деревянного зодчества под открытым небом Восточной Сибири к рыночным условиям хозяйствования (начало 90-х гг. ХХ - начало ХХІвв.).

**Гипотеза исследования.** При создании, сохранении, развитии музеев деревянного зодчества под открытым небом Восточной Сибири может быть использован отечественный и зарубежный опыт. Архитектурно-этнографические музеи «Ангарская деревня», «Тальцы», историко-этнографический музей- заповедник «Шушенское» обладают положительным потенциалом сохранения и повышения эффективности их использования как мнемонических мест культурно­исторической памяти многочисленных этносов Восточной Сибири и их

повседневности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Музейные комплексы под открытым небом деревянного зодчества являются важным направлением удовлетворения культурных потребностей населения в сохранении дошедших до нас предметов фрагментарной историко­культурной среды для использования в социокультурном, духовном, научном, экономическом процессах, для трансляции современникам и будущим поколениям. Примером может служить включение архитектурно- и историко­этнографических музеев Восточной Сибири «Ангарская деревня», «Тальцы», «Шушенское» в единые комплексы, что определяется категоризацией музея под открытым небом как института культурного достояния, места культурно - исторической памяти этносов региона на основании интерпретируемых культурных и исторических артефактов.
2. Анализ музея под открытым небом в Восточной Сибири как части социокультурной среды в географическом пространстве и конкретно­историческом времени показал, что доминируют функциональный и институциональный подходы. Так, например, с 20-х гг. ХХ в. до 1993 г. музей- заповедник в Шушенском входил в музейную сеть, посвященной отдельной исторической личности - одному из основателей РСДРП (б) (РКП (б), ВКП (б), КПСС, КПРФ), первому председателю СНК РСФСР, одному из основателей СССР В.И. Ленину (Ульянову). В 80-е гг. ХХ в. в музейную сеть В.И. Ленина входило 42 музея на территории СССР и 21 музей в 9 зарубежных странах. Создание ленинской мемориальной зоны, позже организация на её базе музея- заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» стало этапным событием, как в советском музейном строительстве, так и социокультурном развитии юга Красноярского края, включая Хакасию, а село Шушенское из волостного центра стало поселком городского типа. Опытом создания музея-заповедника в Шушенском впоследствии пользовались многие другие музеи в СССР.

Новизна заповедника «Сибирская ссылка В.И. Ленина» в Шушенском состояла и в том, что впервые удалось найти оптимальное сочетание музейного пространства и окружающей природной среды (экомузей - А.С.). Впервые ленинскому музею удалось преодолеть узколичностный и монополитический подход к экспозиции и создать комплексный, полифонический музей, где почти в равной степени были представлены историко-революционная, мемориально­бытовая, этнографическая и природно-краеведческие темы (с 1993 г. историко­этнографический музей).

На пространственно-географический фактор выбора места расположения музея в Шушенском определили как сельская поселенческая структура в регионе, так и роль Красноярского края в геополитическом положении СССР (с 1992 г. - РФ) в мире.

На организацию музейных комплексов «Ангарская деревня» и «Тальцы» оказали влияние модернизационные процессы и развитие туризма в Восточной Сибири. За 50 лет (30-80-е гг. ХХ в.) в СССР из деревни в город перекочевали 120 млн. человек, а в США, начиная с 1422 г., т.е. за пять веков, всего лишь 70 млн. человек. Это великое переселение этносов в СССР в западной научной литературе получило название «русская патологическая урбанизация»[[40]](#footnote-40). Уже к 1975 г. в Восточной Сибири возникло 74 процента городов в районах Ангаро-Енисейского бассейна. В результате выполнения двух «красноярских десятилеток» (1970-1980, 1981-1990) в сельской местности осталось 27 процентов жителей. Многие поселения оказались в зоне затопления. Поэтому организация памятников под открытым небом «Тальцы», «Ангарская деревня» началась во второй половине 50-х гг. ХХ в., по сей день не завершена.

1. В течение ХХ - XXI вв. культурно-историческая политика и ее парадигма в Российской империи, РСФСР, СССР, РФ, странах Ближнего и Дальнего Зарубежья неоднократно подвергались историческому ревизионизму, пересмотру культурно-исторических событий и фактов. При этом в современный период она зачастую принимает русофобский характер, что вылилось в войну с памятниками архитектуры, истории и культуры (Страны Балтии, Грузия, Польша, Украина и др.). В силу сложившейся ситуации музей места и времени становится пространством реконструкции культурно-исторического сознания общества, важным ресурсом в формировании у населения культурно-исторической памяти, на основе компромисса и консолидации как российского полиэтнического общества, так и всего мирового сообщества.
2. Учитывая общественную и субъективную значимость музеев деревянного зодчества под открытым небом как артефактов культуры, потребности населения в их развитии в современных условиях, автором разработаны практические рекомендации по эффективному использованию музеев деревянного зодчества под открытым небом.
3. Формирование и развитие архитектурно-этнографических музеев «Ангарская деревня», «Тальцы», историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское» продемонстрировало конкретные пути более тесной адаптации музеев деревянного зодчества под открытым небом Восточной Сибири к рыночным условиям хозяйствования (начало 90-х гг. ХХ - начало ХХІ вв.), а также выявило ресурсы более эффективного использования подобных музейных комплексов в научной и образовательной деятельности.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в дальнейшем развитии таких научных дисциплин как скансенология, культурология, история, этнография, что позволяет полнее использовать потенциал музеев деревянного зодчества под открытым небом в социокультурном освоении Восточной Сибири; на основе анализа культурно-исторического зарубежного, отечественного опыта разработаны некоторые рекомендации по развитию материально-технической базы, повышению эффективности использования музеев Восточной Сибири как артефактов культуры в реализации их функций: документирования, сохранения и использования в образовательной, воспитательной, коммуникативной, мировоззренческой, индификационной как основы формирования исторической памяти личности и общества; в научный оборот введены новые неопубликованные документы, хранящиеся в архивах, хранилищах музеев региона; впервые проведена культурно-историческая ретрансляция музеев деревянного зодчества под открытым небом в Восточной Сибири.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его материалы могут быть использованы при разработке и уточнении как государственной, так и региональной политики по сохранению и формированию культурной памяти посредством культурно-исторических мест, при написании научных работ по скансенологии, музееведению, краеведению, архитектуры, истории регионов, культурологии. Результаты диссертационного исследования могут использоваться при разработке лекционных курсов и практических заданий, в практической деятельности по развитию, маркетингу и управлению музеев под открытым небом.

**Апробация работы.** Основные положения работы докладывались на семи международных, всероссийских и региональных конференциях (2013-2016 гг.). По теме исследования опубликовано одиннадцать статей и тезисов, в т.ч. четыре в журналах, утвержденных ВАК.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложений, включающих текстовые и иллюстративные материалы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате научно-исследовательской работы автор пришел к следующим выводам:

1. В историографии изучения прошлого и настоящего произошла институализация исследования, на передний план вышла проблема изучения роли памяти в историческом конструировании коллективной идентичности, сложились различные теории памяти, разрабатывается концептуальный аппарат и методологический инструментарий исследования.

Продолжаются дискуссии о содержании, формах, структуре механизмах передачи памяти, истории и идентичности.

В отечественных и зарубежных исследованиях сформировались общеметодологические принципы и ключевые положения:

Прошлое является не стабильным конструктором, а процессом не менее проективным, чем будущее; прошлое становится памятью лишь в процессе коммуникации; память, представляющая собой осовременивание прошлого, его образную репрезентацию, подвергается постоянной реорганизации в соответствии с запросами современности; изменчивости подвержена как индивидуальная, так и коллективная память; базовыми характеристиками памяти являются символичность и мифологичность; память и забвение тесно взаимосвязаны, одинаково подвижны и избирательны; пластичность коллективной памяти, связанная с попытками политических элит манипулировать памятью в своих интересах, навязывая массам нужную версию прошлого, относительна, поскольку предполагает как активность и свободу субъектов, так и устойчивость существующих моделей прошлого.

На основе анализа литературы автор определяет следующий категориальный аппарат понятий «память», «историческая память», «мнемонические места», «музей-заповедник».

Понятие «память», согласно исследованию, относится к человеку и другим существам, наделенных психикой, поскольку она не только копит информацию, но также формирует опыт, соотносит прошлое с настоящим и будущим, индивидуальное с родовым, единичное с общим, преходящее с устойчивым. Память рассматривается чаще всего в контексте понятия «сознание», как его функция, информационная основа и процесс.

В изучении понятия «память» большую роль вложили И.М. Сеченов, Л.П.Репина, Л.С. Выготский, А.Р. Лурия и другие.

В разработку таких понятий, как история, историческая память, коллективная память, мнемонические места, коммеморация внесли М. Хальбвакс. П. Нора, Е.В. Романовская, Н.Л. Фоменко и другие.

Коммеморация - это способ, с помощью которого укрепляется и передается память о прошлом. Она близка к понятиям «территории памяти» или «места памяти». В этом смысле она тождественна понятиям «музей-заповедник».

В формировании исторической, культурной памяти большую роль играют социальный опыт (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев).

Общий опыт, который переживается совместно с другими людьми, рассматривается в качестве «коллективной памяти».

Историческая и коллективная память понимается как социальная память, включающая в себя совокупность донаучных, научных, квазинаучных и вненаучных знаний, а также массовых представлений социума об общем прошлом.

В научной литературе существует множество подходов к определению понятия «историческая память». Это «важнейшая составляющая
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самоидентификации индивида, социальной группы и общества в целом»[[41]](#footnote-41)

М. Хальбвакс различает коллективную историческую память от истории. История как наука стремится к универсальности, в ней одновременно существует несколько вариантов коллективной памяти (у каждой социальной группы своя

память).

Часть исследователей рассматривают историю как вид исторической памяти, другие считают, что история убивает память.

Соколова М.В. справедливо утверждает, что некоторые исследователи рассматривают историю как часть или вид исторической памяти, «т.к. и сами историки причастны к «новому мифотворчеству».

Коммеморативные мнемонические места пробуждают специфические воспоминания о прошлом (к примеру, таковыми являются музеи-заповедники деревянного зодчества).

Мнемонические места - это социальные рамки памяти как индивидуальной, так и коллективной санкционированной, как правило, государством в рамках социальной конструкции пространства, времени и языка.

В первом параграфе первой главы дана классификация музеев, в т. ч. музеев-заповедников, их понятийный аппарат.

1. В диссертационном исследовании рассмотрены основные этапы создания и развития зарубежных и отечественных музеев деревянного зодчества под открытым небом.

Анализ зарубежного и отечественного опыта создания музеев деревянного зодчества под открытым небом показал, что создание скансенов началось преимущественно в скандинавских странах в XIX в. Прототипом музея деревянного зодчества под открытым небом послужили Всемирные этнографические выставки.

С 1917 г. началась организация музеев под открытым небом, в т. ч. и в Восточной Сибири. Однако, активное создание и развитие сети музеев- заповедников в РФ началось в конце 50-х - начале 60-х гг. XX в.

В ходе развития зарубежных музеев под открытым небом отмечен количественный рост и распространение их по всей территории Европы, а позднее и на других континентах Земли.

Различают музеи-заповедники по их организации на территории:

* скансен - музеи перевозимого типа, когда на пустующую специально отобранную территорию перевозятся памятники истории и культуры из других мест;
* музеи «insitu», сохраняющие сооружения на прежних, исторических местах их бытования;
* музеи смешанного типа, совмещающие в себе признаки обеих категорий.

Отличие зарубежного и российского опыта в развитии музеев заключается в психологическом настроении зарубежных и российских сообществ.

В зарубежье, особенно в скандинавских странах, считается престижным сохранение деревянного зодчества и их использовании, в России - идет их недооценка. Более того, во многих местах даже их ликвидация.

В условиях рыночных отношений музеи деревянного зодчества под открытым небом трансформируются в культурно-развлекательные центры, нацеленные на получение прибыли, а не на сохранение культурно-исторического наследия.

1. Автор пришел к выводу, что музеи-заповедники деревянного зодчества под открытым небом обеспечивают охрану и эффективное использование культурного, природного, национального наследия; сохраняют культурную самобытность этносов Российской Федерации, в т.ч. Восточной Сибири; обеспечивают преемственность национальной культуры; формируют привлекательный образ России и региона за рубежом.

Музеи-заповедники Восточной Сибири являются центрами международного и отечественного туризма. В них отражаются важнейшие культурные и этнические процессы многонациональных регионов. Поэтому они являются своеобразной квинтэссенцией национальной культуры.

Музеям-заповедникам присущ междисциплинарный характер коллекций, отражающий культурное многообразие, представляющий возможность достичь баланса идентичности, формирующий открытое пространство для межкультурного обмена.

В многоэтничном государстве существует проблема культурного диалога. Музей- заповедник способствует формированию политики и практики межкультурного диалога, пониманию и восприятию идей и ценностей разных этносов.

Из изучаемых музеев-заповедников Восточной Сибири в формировании исторической памяти наибольших успехов добился государственный историко­этнографический музей-заповедник «Шушенское».

1. В диссертационном исследовании впервые введены в научный оборот архивные документы, хранящиеся в музеях деревянного зодчества «Тальцы», «Ангарская деревня» и «Шушенское», проведена историческая ретрансляция строительства, развития и трансформации архитектурно- и историко­этнографических музеев под открытым небом Восточной Сибири в 20-е гг. ХХ в.- начало ХХ! в.

Автором выделены два этапа в истории создания историко - этнографического музея-заповедника «Шушенское». Первый период - 20-е- начало 90-х гг. ХХ в., второй период - с 1993 г. по настоящее время.

Формирование и развитие архитектурно-этнографических музеев «Тальцы», «Ангарская деревня» также делится на два этапа: первый - 60-е-80-е гг. ХХ в. по начало 90-х гг. ХХ в., второй - начало 90-х гг. ХХ в. по настоящее время.

1. Охарактеризованы особенности и архитектурная ценность памятников архитектуры, истории и культуры деревянного зодчества в сельской местности Восточной Сибири с XVII по ХХ столетия.
2. На основе зарубежного и отечественного опыта создания и развития музеев деревянного зодчества под открытым небом, анализа ресурсного потенциала и проблем музеев-заповедников Восточной Сибири (на примере, историко-этнографического музея «Шушенское», архитектурно-этнографических музеев «Ангарская деревня», «Тальцы») автором разработаны рекомендации по их развитию и эффективному использованию.

Стратегическая цель развития любого музея-заповедника в контексте государственной культурной политики - способствовать духовному, культурному, национальному самоопределению России, объединению

российского общества и формированию нравственной, самостоятельно

мыслящей, творческой, ответственной личности на основе использования всего потенциала отечественной культуры.

Основными задачами развития музея деревянного зодчества под открытым небом Восточной Сибири в контексте государственной культурной политики являются:

1. Повышение роли музеев в формировании духовно-нравственной и гражданско-патриотической жизни общества посредством максимального

сохранения и использования имеющихся ресурсов, расширения доступа населения к историко-культурному наследию; продвижение этнических культур регионов Восточной Сибири с целью привлечения внимания широкой российской и международной общественности к культурному потенциалу и формированию привлекательного образа территории как пространства культурного

взаимодействия этносов. Для этого разработать федеральную законодательную

базу, которая закрепила бы статус права, положение и специфическую деятельность всех 140 музеев-заповедников РФ; разработать для Красноярского края и Иркутской области долгосрочную концепцию развития территорий как единого комплекса музеев под открытым небом и как фактора формирования социально-культурной целостности регионов.

1. Во всех музеях деревянного зодчества под открытым небом в Восточной Сибири катастрофически идет физическое старение древесины. Поэтому необходима срочная реставрация и консервация многих деревянных строений, изгородей, столбов. Кроме того, остро ощущается необходимость укрепления и развития материально-технической базы, поэтому необходимо разработать программу по укреплению материальной базы и модернизации музеев- заповедников под открытым небом Восточной Сибири. Так, например, в музее «Шушенское» за годы его существования архивные фонды увеличились в 20 раз. Однако типовое фондохранилище отсутствует. Документы, материалы, экспонаты хранятся в 25 неприспособленных помещениях, которые используются не по назначению. Среди них находится картинная галерея И.В.Рехлова (53 тыс.

единицы хранения), из которой только 50 процентов введено в оборот. «Тальцы», как мы отмечали ранее, отстроен на 15 процентов от запланированного проекта. С учетом шушенского опыта здесь первоочередным должно быть строительство фондохранилища, в «Ангарской деревне» - экспозиционного помещения. Последнее необходимо и в других музеях-заповедниках.

Поднять уровень научной и проектной работы (работа в архивах, консультации учёных, конкурсы проектов в музее и т.д.).

В Красноярском крае отсутствуют реставрационные мастерские, нет краевого экспертного Совета по музейным фондам, что не позволяет особо ценные экспонаты включать в Музейный каталог России и реестр Красноярского края. Поэтому их создание - назревшая потребность. Необходимо создать условия для введения свободного посещения музея; развить и внедрить качественно новые виды услуг, специально разработанные для разных категорий посетителей (молодожёны, спортсмены, семья, пенсионеры и т.п.), в т. ч. путем внедрения лекториев, кинопоказов, исторических викторин, квестов, документально­художественных композиций, летних этнографических площадок для школьников и студентов образовательных учреждений, занимающихся углубленным изучением истории; проводить цикл лекций по изобразительному искусству из художественного фонда музея; расширять источники доходов через коммерческие проекты, частно-государственное партнёрство, спонсорство; продолжить политику по повышению квалификации работников музеев, расширению используемых электронных ресурсов.
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