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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования невыплаты заработной платы"

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших направлений антикризисных мер, предпринимаемых государством, выступает недопущение необратимых разрушительных процессов в экономике, подрывающих долгосрочные перспективы развития страны. Вместе с тем глобальный экономический кризис, негативным образом затронув большинство отраслей отечественной экономики и социальной сферы, не мог не отразиться на деятельности подавляющего большинства хозяйствующих субъектов, что в свою очередь обусловило существенное обострение проблем, связанных с обеспечением социальных прав граждан, в том числе права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату заработной платы.

Так, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, на 1 марта 2011 г. суммарная задолженность по заработной плате организаций (за исключением хозяйствующих субъектов, относящихся к субъектам малого предпринимательства) составила 3029 млн рублей и по сравнению с 1 февраля 2011 г. увеличилась на 248 млн рублей (на 8,9 %), 1 февраля 2011 г. указанная задолженность составила 2781 млн рублей и по сравнению с 1 января 2011 г. увеличилась на 381 млн рублей (на 15,9 %)\

Являясь по своей сути скрытой формой безработицы, невыплата заработной платы способствует социальной напряженности в обществе, порождает массовые акты протестов, забастовок, негативно влияет на производительность и дисциплину труда. В итоге она не только представляет значительную угрозу экономической безопасности России, поскольку отрицательно сказывается на развитии экономики страны в целом, но и подрывает авторитет органов государственной власти, а также порождает недоверие к правоохранительным органам.

Наряду с этим нельзя не упомянуть о тесной взаимосвязи между задолженностями по выплате заработной платы и ростом преступности. Так, если

1 См.: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // http://www.gks.ru (дата обращения: 10.03.2011). из числа выявленных лиц, совершивших преступления в 2008 г., 60,8 % не . имели постоянных источников дохода, то в январе-ноябре 2009 г. удельный вес лиц без постоянного источника дохода составил 64,3 %, а в январе-феврале 2010 г. - 65,8 %2.

Вопросы противодействия нарушениям законодательства об оплате труда становятся все более актуальными, что обусловлено чрезвычайной распространенностью фактов невыплаты заработной платы, их массовым характером и длительностью невыплаты, вплоть до нескольких лет. Отметим, что из общей суммы невыплаченной заработной платы за 2011 г. на долги, образовавшиеся в 2010 г., приходится 1297 млн рублей (42,8 %), в 2009г. и ранее — 843 млн рублей (27,8 %). Задолженность по заработной плате на 1 марта 2011г. имели 141 тыс. человек. Наибольший размер просроченной задолженности по заработной плате из общей суммы указанной задолженности приходится на Нижегородскую область (213,1 млн рублей, или 8,0 %), Москву (140,5 млн рублей, или 5,3 %), Пермский край (118,4 млн рублей, или 4,4 %), Чувашскую Республику (113,6 млн рублей, или 4,3 %), Удмуртскую Республику (110,8 млн рублей, или 4,1 %), Кировскую область (106,4 млн рублей, или 4,0 %)3.

Анализ состояния противодействия невыплате заработной платы свидетельствует о наличии ряда нерешенных проблем. При всем богатстве научного материала проблемные вопросы теории и практики расследования этого преступления предметно не изучались, а отдельные положения, связанные с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 382-Ф3 нуждаются в дальнейшей разработке. В свою очередь, отсутствие методических разработок по организации расследования невыплаты заработной платы негативно сказывается на качестве предварительного расследования этого противоправного деяния. Работники правоохранительных органов нередко сталкиваются с серьезными

2 См.: Статистика. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2010 г. Общие сведения о состоянии преступности // http://www.rnvd.ru (дата обращения: 10.03.2011).

3 См.: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // http://www.gks.ru (дата обращения: 10.03.2011). затруднениями при проверке сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 1451 УК РФ, что приводит к необоснованному как возбуждению уголовных дел, так и отказу в таковом. Недостаточное знание следователями специфики указанного деяния, обусловленной бланкетностью диспозиции ст. 1451 УК РФ и множественностью нормативных правовых документов, регламентирующих оплату труда и ее документальное оформление, нередко способст-- вует привлечению к уголовной ответственности лиц, не являющихся субъектом этого преступления, и как следствие — вынесениюоправдательных приговоров.

Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости повышения эффективности противодействия невыплате заработной платы, что, в свою очередь, предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Пристальное внимание проблемам противодействия преступлению, предусмотренному ст. 1451 УК РФ, ученые начали уделять лишь в последнее десятилетие. В юридической литературе " представлен ряд исследований, авторами которых рассматривались вопросы уголовной ответственности за нарушения законодательства об оплате труда и производстве иных социальных выплат, уголовно-правовой охраны конституционных прав граждан, прокурорского надзора за исполнением законов, регулирующих оплату труда, а также расследования невыплаты заработной платы и иных установленных законом выплат.

Отдельные вопросы темы освещались в таких работах, как: В.В. Новик, JI.C. Аистова, Т.Г. Воеводина, H.A. Данилова, С.Г. Евдокимов, Н.М. Сологуб, С.К. Питерцев, Ю.А. Шагалов «Организация прокурорского надзора за соблюдением законодательства об оплате труда и методика расследования преступлений, предусмотренных ст. 1451, 315 УК РФ» (СПб., 2001); Т.Г. Воеводина, Н.Ю. Тройская, H.A. Данилова, М.Г. Ковалева, Г.В. Овчинникова, В.Д. Пристансков «Невыплата заработной платы и иных установленных законом выплат. Квалификация, прокурорский надзор, расследование» (СПб., 2005); Н.Ю. Тройская, H.A. Данилова, Е.П. Осипова «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат (квалификация, расследование)» (СПб., 2009).

Однако поскольку указанные научные изыскания преимущественно посвящены анализу состава преступления, предусмотренного ст. 1451 УК РФ, либо имеют междисциплинарный характер, криминалистический аспект проблем расследования невыплаты заработной платы, в силу его многогранности и сложности, не получил глубокого и всестороннего освещения.

Наряду с этим нельзя не отметить, что упомянутые работы были изданы до изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 382-ФЭ, в соответствии с которыми расширен круг лиц, подлежащих уголовной ответственности, а также изменены признаки объективной стороны преступления (дифференцирована уголовная ответственность в зависимости от длительности невыплаты и размера задолженности перед работниками).

Принимая во внимание изложенное, можно констатировать, что, несмотря на значительный интерес научного сообщества к вопросам противодействия нарушениям законодательства об оплате труда и производстве иных социальных выплат, монографические исследования, посвященные анализу криминалистических проблем теоретико-прикладного характера, возникающих в ходе расследования невыплаты заработной платы, а также разработке мер по их разрешению, отсутствуют.

Настоящая работа представляет собой попытку устранения этого пробела, являясь первым диссертационным исследованием, направленным на разработку частной криминалистической методики расследования невыплаты заработной платы.

Объект исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе деятельности сотрудников правоохранительных органов по выявлению и расследованию невыплаты заработной платы, а также преступная деятельность, нашедшая отражение в материалах уголовных дел и проверок сообщений о преступлении, предусмотренном ст. 1451 УК РФ.

Предметом исследования выступают закономерности преступной деятельности по невыплате заработной платы, закономерности возникновения информации о данном преступлении и его участниках, а также обусловленные ими закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств при расследовании этого деяния, материалы архивных и приостановленных уголовных дел, материалы проверок сообщений о преступлении, теоретические положения науки уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и других наук, нормы уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и других отраслей права, обеспечивающие процесс расследования и привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в невыплате заработной платы.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования — разработка научно обоснованной частной криминалистической методики расследования невыплаты заработной платы.

Для достижения указанной цели были решены следующие задачи:

- изучены законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие трудовые правоотношения;

- изучена, обобщена и проанализирована практика выявления и предварительного расследования невыплаты заработной платы;

- разработана криминалистическая характеристика невыплаты заработной платы;

- выявлены особенности возбуждения уголовного дела о невыплате заработной платы;

- определено содержание и достаточная совокупность криминалистических признаков невыплаты заработной платы, обеспечивающих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела; - разработана система обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании невыплаты заработной платы;

- разработана развернутая криминалистическая программа расследования невыплаты заработной платы;

- исследованы особенности тактики производства типичных следственных действий и применения специальных знаний при расследовании невыплаты заработной платы; разработаны тактические рекомендации по подготовке и производству типичных следственных действий и использованию сотрудниками правоохранительных органов специальных знаний при расследовании невыплаты заработной платы.

Методология исследования. Методологическую базу исследования составляет всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания, а также общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение, сравнение и др.) и частнонаучные методы познания, в частности, социологический, статистический и др.

Нормативную базу исследования составили положения международных правовых актов, Конституции Российской Федерации, федеральных законов, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положения Уголовного, Уголовно-процессуального, Гражданского, Трудового кодексов Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актов, относящихся к теме диссертации.

Теоретическую базу исследования составили труды в области криминалистики, судебной экспертизы и уголовного процесса: P.C. Белкина, Н.Т. Белуха, И.А. Возгрина, Г.А. Густова, H.A. Даниловой, С.Г. Евдокимова, С.П. Кушниренко, М.Г. Ковалевой, Т.Г. Николаевой, В.А. Образцова, A.JI. Осипенко, С.К. Питерцева, В.Д. Пристанскова, П. Понпонаса, Е.Р. Российской, Е.В. Сидоренко, A.A. Степанова, Н.М. Сологуба, Д.А. Сорокотягиной, И.Н. Соро-котягина, О.В. Челышевой, A.A. Эксархопуло, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других ученых.

В диссертационном исследовании также использовались научные труды в области уголовного, гражданского и трудового права: Б.В. Волженкина, Н.Ю. Тройской, C.B. Изосимова, И .Я. Киселева, С.П. Маврина, Н.М. Салико-ва, Е.И. Соктоевой, З.Б. Соктоева, Г.В. Овчинниковой и др.

Эмпирическая база исследования. Достоверность, обоснованность и аргументированность выводов и научных результатов исследования обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных. В процессе подготовки диссертации методом случайной выборки было изучено 119 материалов проверок сообщений о преступлении, по которым отказано в возбуждении уголовного дела по ст. 1451 УК РФ, и 280 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 1451 УК РФ (совершенном на территории Республики Коми, Республики Саха, Алтайского края, Краснодарского края, Архангельской области, Вологодской области, Ленинградской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новосибирской, Псковской, Рязанской областей, Тамбовской, Тюменской областей, г. Москвы, г. Санкт-Петербурга), рассмотренных судами первой и,кассационной инстанцией в период с 2003 по 2010 г.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные официальной статистики, а также результаты опроса 300 старших следователей, следователей городских, районных, межрайонных следственных отделов следственных управлений по субъектам Российской Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управленийСледственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в производстве которых находились уголовные дела о невыплате заработной платы; 240 прокуроров городов и районов, заместителей прокуроров городов и районов, старших помощников, помощников прокуроров городов и районов, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органовдознания и предварительного следствия; 270 заместителей прокуроров городов и районов и старших помощников, помощников прокуроров городов и районов, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами (государственных обвинителей), проходивших обучение в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратурыРоссийской Федерации в период 2009— 2010 гг.

В ходе работы над диссертацией использовался личный опыт работы диссертанта в должности помощника прокурора.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой первую попытку разработки на диссертационном уровне частной криминалистической методики расследования невыплаты заработной платы с учетом изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. №382-Ф3.

Критерию новизны соответствуют разработанные и обоснованные соискателем следующие положения: содержание криминалистической характеристики невыплаты заработной платы; основные направления проверки по сообщению о невыплате заработной платы, а также совокупность криминалистических признаков этого преступления, выступающих основанием для возбуждения уголовного дела; развернутая криминалистическая программа,расследования невыплаты; заработной платы; основные направления организации расследования указанного деяния;

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Содержание разработанной автором криминалистической характеристики невыплаты заработной платы, представляющей собой описание системы наиболее типичных, криминалистически значимых признаков этого противоправного деяния, образуют следующие элементы:

- характеристика предмета невыплаты заработной платы';

- характеристика личности субъекта невыплаты заработной платы;

- характеристика мотива и цели невыплаты заработной платы;

- характеристика способов невыплаты заработной платы;

- характеристика места и времени невыплаты заработной платы;

- характеристика личности потерпевшего.

2. С учетом содержания структурных элементов криминалистической характеристики невыплаты заработной платы автором сформулирован круг задач, подлежащих разрешению в ходе проверки сообщения об анализируемом преступлении. Основными из их числа выступают задачи, связанные с установлением: факта невыплаты заработной платы; периода, в; течение которого ее выплата не осуществлялась; лица, допустившего невыплату заработной платы, наличия (отсутствия) у него реальной возможности погасить имевшуюся перед работниками задолженность, а также конкретных действий по обеспечению указанных выплат, которые им были выполнены или предпринимались; фактов, когда при наличии задолженности по заработной плате денежные средства направлялись на приобретение имущества, выдачу материальной помощи, премий, беспроцентных ссуд отдельным работникам либо имущество хозяйствующего субъекта реализовывалось, в том числе по заниженным ценам.

В соответствии с указанными задачами автором предложены основные направления проверки сообщения о невыплате заработной платы и определена совокупность криминалистических признаков этого преступления, обеспечивающих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела по ст. 1451 УК РФ.

3. Обоснование целесообразности использования в процессе выявления и расследования невыплаты заработной платы метода криминалистического сравнительного анализа, предполагающего: 1) установление законодательной модели оплаты труда; 2) установление локально-нормативной модели оплаты труда; принятой у конкретного работодателя; 3) установление фактической модели оплаты труда; 4) сопоставление указанных выше моделей с целью выявления возможных отступлений от предъявляемых нормативных требований к оплате труда.

Объектом указанного анализа является совокупность информации о деятельности организации (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации, работодателя;- физического лица) и лица, допустившего невыплату заработной платы, прямо или опосредованно связанной? с оплатой труда. В качестве носителей такой информации выступают документы, в которых эта деятельность находит отражение.

4. Развернутая криминалистическаяпрограмма расследования» невыплаты заработной платы, представляющая собой логически упорядоченную систему типовых задач расследования и их типовых решений, обусловленных содержанием криминалистической характеристики этого преступления и системой обстоятельств, подлежащих установлению.

5. Разработанный автором комплекс научно обоснованных криминалистических тактических рекомендаций по подготовке и производству обыска в служебных помещениях работодателя (или филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации — работодателя), выемки и осмотра документов, имеющих прямое или опосредованное отношение к невыплате заработной платы, допроса потерпевших, свидетелей из числа лиц, так или иначе причастных к оплате труда и невыплате заработной платы, подозреваемого (обвиняемого) с определением содержательной стороны их допроса.

6. Специфика способов невыплаты заработной платы и механизма следо-образования обусловливает объективную необходимость широкого использования специальных знаний в области бухгалтерского учета и экономики путем привлечения специалиста для получения консультации, оказания-помощи при формулировке вопросов эксперту и отборе материалов для эксперт . ного исследования, оценке заключения эксперта, а также к участию в проведении обыска, изъятия и осмотра документов, допроса.

Уточненный автором перечень вопросов, подлежащих разрешению в ходе производства судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз.

Теоретическое значение диссертационного исследования определяется вкладом автора в развитие науки криминалистики и дополнении раздела «Криминалистическая методика расследования преступлений» новой частной криминалистической методикой расследования невыплаты заработной платы, разработка которой осуществлена с учетом изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № Э82-ФЗ;

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что разработанная автором частная криминалистическая методика расследования невыплаты заработной платы окажет содействие; наиболее успешному осуществлению и организации расследования этого преступления.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в ходе исследования, могут быть использованы в следственной и судебной практике при расследовании и разрешении уголовных дел о невыплате заработной платы, а также в учебном процессе высших учебных заведений и системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов,судей, адвокатов. Кроме того, результаты работы могут найти применение в дальнейших исследованиях, посвященных охране социально-экономических прав и свобод человека и гражданина.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и кафедры уголовного процесса и криминалистики Псковского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 12 опубликованных работах общих объемом 4,1 п.л., докладывались на вузовских, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Российское законодательство в современных условиях» (Брянск, 9 октября 2009 г.), «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (Тюмень, 29-30 октября 2009 г.), «Личность, общество, государство: отношения, права и обязанности» (Санкт-Петербург, Пушкин, 17—18 декабря 2009 г.), «Актуальные проблемы противодействия преступности» (Челябинск, 24-25 декабря 2009 г.), «Актуальные вопросы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства» (Иркутск, 24 ноября 2010 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и юридического факультета Института правоведения и предпринимательства, а также в практическую деятельность прокуратуры Центрального района Санкт-Петербурга, следственного отдела по г. Воркуте Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми, Маловишерского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Новгородской области.

Структура диссертации. Структура диссертации определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами и состоит из введения, трех глав, содержащих 11 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Осипова, Елизавета Пантелеймоновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты настоящей работы, опирающиеся на комплексное исследование проблем, возникающих при расследовании невыплаты заработной платы, позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Под невыплатой заработной платы следует понимать обусловленную V субъективными и объективными факторами противоправную общественно опасную деятельность руководителя организации (руководителя филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации, работодателя — физического лица), связанную снеисполнением либо ненадлежащим исполнением возложенной на него юридической обязанности по производству указанных выплат в установленный законом срок.

2. Содержание криминалистической характеристики невыплаты заработной платы образуют сведения о предмете преступного посягательства, личности субъектов невыплаты заработной платы, мотивах, целях и типичных способах совершения этого преступления, а также сведения о месте и времени невыплаты заработной платы, личности потерпевшего.

3. Предметом невыплаты заработной платы являются денежные средства и (или) иной, предусмотренный законом эквивалент оплаты труда. Существенные признаки заработной платы заключаются в том, что данный вид выплат, во-первых, регламентирован нормами трудового законодательства, устанавливающими формы, порядок, место, сроки выплаты заработной платы, во-вторых, осуществляется специально уполномоченным субъектом — работодателем (филиалом, представительством, иным структурным обособленным подразделением организации — работодателя), вступившим в трудовые отношения с работником; в-третьих, может производиться в денежной и натуральной формах, соотношение которых установлено законом. Составными частями (элементами) заработной платы являются: вознаграждение за труд, выплачиваемое работнику в зависимости от его квалификации, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

4. Субъектом невыплаты заработной платы могут быть признаны следующие лица: а). Руководители коммерческих и некоммерческих организаций: единоличный исполнительный орган юридического лица (директор, генеральный директор, президент и др.), назначенный (избранный) в соответствии с требованиями действующего законодательства; управляющий, на которого в соответствии с требованиями действующего законодательства возложены полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица (индивидуальный предприниматель, руководитель юридического лица — управляющей компании); лицо (лица), ответственное за ведение дел полного товарищества; лицо, которое с соблюдением требований действующего законодательства и локальных нормативных правовых актов юридического лица временно исполняет обязанности руководителя организации - работодателя; б). Руководитель филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения юридического лица (организации), наделенный полномочиями по заключению трудовых договоров, начислению и выплате заработной платы; лицо, которое с соблюдением требований действующего законодательства и локальных нормативных правовых актов юридического лица временно исполняет обязанности руководителя филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации; в). Работодатели — физические лица: физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющий свою деятельность без образования юридического лица частные нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и иные лица, осуществляющие профессиональную деятельность, которая в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или)лицензированию и вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления указанной деятельности; физические лица, вступающие в трудовые отношения с работниками в целях личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства.

5. Понятийный аппарат гражданского, трудового, налогового и уголовного права нуждается в устойчивых и однозначных понятиях в сочетании с их правовыми дефинициями, что позволит не только исключить возможность субъективного толкования таких понятий как «иное обособленное структурное подразделение организации», «обособленное подразделение организации», «структурное подразделение организации», но и обеспечит единообразное применение различных нормативных правовых актов, в которых они употребляются.

6. Несмотря на достаточное многообразие способов невыплаты заработной платы, все они без исключения сопряжены с нарушением норм трудового законодательства, регулирующих механизм и порядок осуществления этих выплат и заключаются в неисполнении либо ненадлежащем исполнении руководителем организации (или руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, работодателем— физическим лицом) юридической обязанности по оплате труда: необеспечении своевременной и в полном размере оплаты труда; несоблюдении установленной законом формы оплаты труда, порядка, места и сроков выплаты заработной платы, установленного законом порядка удержания из заработной платы работника и размеров этих удержаний.

7. Предложенная автором классификация способов невыплаты заработной платы первоначально осуществлена на основе такого критерия как полнота указанных выплат, что позволило выделить две группы способов: полная невыплата заработной платы; выплата заработной платы не в полном объеме. Их дальнейшая дифференциация может быть осуществлена по следующим основаниям: видам выплат за труд; статусу потерпевшего, обусловленному особенностями трудовых правоотношений, складывающихся между работником и работодателем (или филиалом, представительством, иным структурным обособленным подразделением организации — работодателя).

8. Под невыплатой заработной платы из корыстной заинтересованности следует понимать неправомерные действия руководителя организации (или руководителя филиала, представительства, иного структурного подразделения организации, работодателя — физического лица), совершенные с целью получения для себя или других лиц выгоды имущественногохарактера, не связанной с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Иная личная заинтересованность при невыплате заработной платы может быть вызвана такими побуждениями субъекта анализируемого преступления, как стремление сохранить свою должность и создать видимость благополучия в плохо работающей организации (филиале, представительстве, ином структурном подразделении организации) за счет ущемления прав наемных работников, желание приукрасить положение дел перед вышестоящим руководством, свести счеты с неугодными работниками, может проявляться в стремлении любыми способами продвинуться по службе.

9. Разработка криминалистической характеристики невыплаты заработной платы позволила создать научно-эмпирическую базу для предметного решения основных положений методики расследования указанного преступления: рассмотреть основные направления проверки сообщения о невыплате заработной платы и определить совокупностькриминалистических признаков невыплаты заработной платы, являющихся основанием возбуждения уголовного дела по ст. 1451 УК РФ; разработать развернутую криминалистическую программу расследования невыплаты заработной платы; разработать комплекс рекомендаций по тактике подготовки и производства следственных действий; обосновать традиционный круг допрашиваемых лиц и уточнить содержательную сторону их допроса; рассмотреть особенности использования специальных знаний и уточнить перечень вопросов, подлежащих разрешению в ходе производства судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз.
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