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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Посредственное причинение вреда"

Актуальность темы исследования обусловлена происходящими в России в последние годы социально-экономическими, политическими и психологическими изменениями в обществе, что нередко влечет за собой значительные изменения в структуре и динамике преступности. Конец XX и начало XXI века ознаменовались сохранением сложившихся в последнее десятилетие негативных показателей преступности, которая приобрела более агрессивный, насильственный и изощренный характер. Данное обстоятельство не обойдено вниманием законодателя в 1996 году при принятии Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Значительное количество теоретических разработок наконец-то получили в нём своезаконодательное закрепление. Не стал исключением в этом плане и институт посредственного причинения вреда, который по своей сути представляется чрезвычайно многогранным в понимании, а потому весьма противоречивым и интересным для изучения. Этому способствует то, что нормы о посредственном совершении преступления, в силу их разносторонности, не сгруппированы в одну главу УК РФ, а содержатся в большинстве разделов его Общей части как составные части других уголовно-правовых институтов, в связи с чем не могут применяться иначе, как в комплексе.

Поэтому законодательное закрепление отдельных положений данного института не снимает всех проблем, связанных с пониманием сущности посредственного совершения преступлений и возникающих в правоприменительной деятельности в связи с этим ошибок в квалификации деяний осуществляемых посредством других лиц. Институт посредственного совершения преступления в уголовно-правовом контексте обладает множеством специфических характеристик, преломляясь через которые, важнейшие уголовно-правовые категории: «исполнитель преступления», «объективная и субъективная стороны состава преступления», а также ряд других, приобретают особое содержание. Незначительное количество комплексных исследований, посвященных изучению вопросов посредственного причинения вреда, подтверждают наше мнение о недостаточно полной теоретической изученности затронутого соискателем института, свидетельствует не столько о практической его невостребованности, сколько о сложности и разноплановости проблем, связанных с ним и затрудняющих его комплексное изучение.

Следует отметить, что отдельные аспекты посредственного совершения преступления в уголовном праве разрабатывались в основном в рамках изучения иных институтов уголовного права, таких как соучастие, состав преступления, институт освобождения от уголовной ответственности и др. Недостатком таких исследований с позиции заявленного автором правового феномена является преобладание узко исследовательского подхода, при котором анализ вопросов посредственного совершения преступления ограничивается лишь рамками рассмотрения их как разновидности деяний исполнителя преступления.

В проведенных к настоящему времени уголовно-правовых исследованиях усматриваются существенные расхождения относительно места и названия института посредственного совершения преступления, присущих ему объективных и субъективных особенностей. Данное обстоятельство признают практически все исследователи, относя проблемы участия нескольких лиц в одном преступлении к числу сложнейших в уголовном праве. Многими авторами признано, что изменение большинства приговоров судов вышестоящими инстанциями обусловлено неправильной квалификацией действий соучастников либо неверной оценкой объективной или субъективной сторон состава преступления.

Поведение людей, в том числе и противоправное, представляет собой органическое единство физической (внешней) и психологической (внутренней) деятельности. Поэтому преступление характеризуется с помощью признаков, относящихся и к физической, и к психологической стороне. Каждый из этих признаков подлежит всестороннему изучению со стороныправоприменителя, что особенно актуально в случаях, когда к совершению преступления привлекаются иные лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, невменяемые, действующие под принуждением, обманом либо исполняющие приказ или распоряжение, поскольку в подобных случаях любое отступление от принципа законности причиняет серьезный, а иногда и непоправимый ущерб личности, подрывает веру в закон, снижает авторитет власти и правоприменителей в глазах общества. Несмотря на это, в следственно-судебной практике встречаются случаи привлечения к уголовной ответегвенности за невиновное причинение вреда, ошибочной квалификации преступлений вследствие неверного вывода о форме вины или неправильной оценки целей и мотивов деяния, что влечет несоразмерность назначенного содеянному наказания, либо, наоборот, необоснованное освобождение виновных в совершении преступлений от уголовной ответственности. Часть указанных ошибок правоприменителей связана с проблемами института посредственного совершения преступления и вызвана различными причинами.

Во-первых, при посредственном причинении вреда процесс выяснения и доказывания признаков состава преступления значительно сложнее, нежели при совершении виновным деяния собственноручно. К тому же виновный, привлекший к совершению преступления другое - не подлежащее ответственности лицо, свою причастность к содеянному целенаправленно отрицает либо пытается выставить свои собственные действия невиновными либо несущественными с точки зрения механизма преступного поведения, что в значительной степени осложняет познание объективного и субъективного содержания преступления.

Во-вторых, поверхностность анализа вопросов должной уголовно-правовой оценки виновных в совершении преступления, совершенного руками лиц, не подлежащих уголовной ответственности, особенно в случаях когда последние являются с точки зрения правоприменителя вполне «подходящими субъектами», т. е. отвечают признакам возраста уголовной ответственности и вменяемости, на практике может быть вызвана халатностью отдельных недобросовестных правоприменителей, нежеланием ухудшать показатели работы, просто недоверием показаниям невиновного лица («живого орудия»), что он, например, действовал под влиянием обмана или принуждения, которые расцениваются правоприменителем как защитная позиция и, следовательно, не получают надлежащей проверки и уголовно-правовой оценки.

Названные и другие причины следственных и судебных ошибок, вызванные неправильной оценкой ситуаций посредственного совершения преступления, значительно осложняют единообразное применение уголовного закона и подрывают уважительное отношение к правоохранительной системе в целом.

В то время как от правильного решения проблемы посредственного совершения преступления во многом зависит реализация принципа справедливости, закрепленного в ст. 6 УК РФ, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Степень научной разработанности темы диссертации. В теоретическом плане феномен использования другого лица в качестве орудия совершения преступления в силу своей мпогоаспектности относится к числу наиболее проблемных в российском уголовном праве.

По-прежнему актуальной остается точка зрения О.С. Жиряева, около двухсот лет назад утверждавшего, что «.в особенности разногласят криминалисты относительно того вида стечения преступников, который должен быть назван участием в преступлении. Окончательное же решение всего этого вопроса, особенно в науке, мне кажется, - писал О.С. Жиряев, - делом вовсе невозможным. Задача, около коей он вращается, корнями своими утверждается на почве Философии: и поэтому всегда разделяла и будет разделять судьбу последней, то есть, никогда не может быть решена окончательно»

Не признавая столь пессимистическую точку зрения, исследованиями ряда вопросов посредственного выполнения объективной стороны состава преступления как в составе института соучастия, так и отдельно, в разное время занимались видные представители отечественной школы уголовного права: Ю.В.

1 Жиряеп О.С. О стсчсшш нескольких преступникои и одном преступлении. Дерпг, 1850. С. 5.
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В последние годы научный интерес к исследуемой проблематике возрос. На диссертационном уровне отдельные аспекты посредственного причинения вреда нашли своё отражение в исследованиях В.В. Арестова, Д.В. Веденина, Е.Г. Веселова, В.Н. Винокурова, АЛО. Девятко, Ю.А. Дидатова, A.A. Магомедова, В.В. Калугина, О.Н. Литовчеико, Д.В. Савельева, В.В. Соболева, В.Г. Павлова, A.B. Плужникова, И.В. Теслицкого, В.Г.Усова, И.А. Хитрова, Т.А. Хмелевской, О.Г. Цвиренко, A.B. Шеслера, В.В. Щербакова, посвящеппых уголовно-правовым проблемам исполнителя преступления, соучастия в преступлении, обстоятельств, исключающих преступность деяния, оснований уголовной ответственности.

Работы этих и других учёных имеют, безусловно, важное научное и практическое значение; содержащиеся в них выводы и рекомендации направленные на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения, должны быть учтены при дальнейшем совершенствовании закона и практики его применения. Однако, несмотря на глубокий и обстоятельный анализ, проведенный этими и другими исследователями, целый ряд проблем, касающихся посредственного совершения преступления, остается дискуссионным и нуждается в дальнейшей комплексной разработке, поскольку единое мнение относительно содержания и сущности рассматриваемого института, его отграничения от соисполнительства и ряда других уголовно-правовых проблем, так и не сложилось. Продолжаются споры относительно категориального аппарата посредственного совершения преступления.

Нельзя упускать из вида, что работы указанных авторов в большинстве своём были написаны до принятия в 1996 году действующего УК РФ, т.е. задолго до появления в ч. 2 ст. 33 законодательной новеллы о признании исполнителем преступления лица, совершившего его посредством другого лица, не подлежащего уголовной ответственности. В этой связи важно отметить, что ряд вопросов, непосредственно связанных с применением норм, регламентирующих основание уголовной ответственности лица, совершившего преступление посредством другого лица, в течение длительного времени не подвергались обстоятельному теоретическому исследованию.

Исключительно проблемам посредственного причинения вреда посвящено диссертационное исследование Н.В. Барапкова2; другими авторами вопросы посредственного совершения преступления рассмотрены в рамках изучения института исполнителя преступления3 либо соучастия в преступлении4. Признавая научную ценность данных исследований, отметим, что они проведены свыше пяти - десяти лет назад, т.е. в первые годы действия Уголовного кодекса РФ 1996 года, вследствие чего практика применения содержащейся в нём новеллы - института посредственного совершения преступления (как составной части института соучастия) - только начала складываться. В этой связи приобретает особую актуальность точка зрения A.M. Трайнина, почти столетие назад утверждавшего, что «удовлетворительному разрешению проблемы соучастия

2 Баранков II.В. Посредственное исполнение преступления: автореф. дне. канд. юрид. наук / Н.В. Баранкой. СПб., 2001.-20 с.

3 См. Цвиреико О.Л. Исполнитель прссгуплсния как вид соучастника по уюловному праву Российской Федерации. Дисс. канд. юр. наук. Тюмень, 2005. - 191 е.; Усов В.Г. Понятие и ответственность исполнителя прссгуплсния. Дисс. канд. юр. наук. Рязань, 2006. - 231 е.; Дидатов Ю.Л. Соисполнителем «о и преступлении по Российскому уголовному праву. Дисс. канд. юр. наук. Москва, 1998. - 203 е.; и др.

4 См. Литовченко O.H. Соучастие в организованной преступных группах и преступных сообществах: преступных организациях. Дисс. канд. юр. наук. Москва, 2000. - 187 е.; Савельев Д.В. Преступная группа в сфере уголовной ответственности. Дисс. каггд. юр. наук. Екатеринбург, 2000. - 156 е.; Соболев В.В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления. Дисс. канд. юр. наук. Краснодар, 2000. - 206 е.; Хмелевская Т.А. Виды групповых преступлений и квалификация по Уголовному кодексу РФ. Дисс. канд. юр. наук. Москва, 2000. - 169 е.; Шсслср A.B. Групповая преступное п.: криминологические и уголовно-правовые аспекты. Дисс. канд. юр. Наук. Екатеринбург, 2000. - 193 е.;Плужников A.B. Соучастие в преступлении: проблема соучастия общего и специальною субъекта. Дисс. канд. юр. наук. Рязань, 2008. - 153 е.; Хитров И.А. Институт соучастия: проблемы конструирования норм и дифференциация уголовной ответственности. Волгоград, 2007. - 228 е.; и др. препятствует отрыв теории соучастия от судебной практики»5, а по нашему мнению - ещё и от следственной.

Наконец, незаслуженно обойдены вниманием криминологические аспекты проблемы посредственного совершения преступления, особенно криминологические «портреты» личностей, склонных к выполнению объективной стороны состава преступления «чужими руками» (без признаков соисполнительства), и невиновных исполнителей чужих замыслов.

Необходимость решения названных вопросов в интересах теории и практики, выработка с учетом полученных в ходе исследования результатов конкретных криминологических мер профилактического характера потребовали проведения сравнительного социально-психологического, криминологического и уголовно-правового анализа проблем посредственного совершения преступления.

Лишь комплексное изучение уголовно-правовых и криминологических проблем, связанных с совершением преступления посредством других лиц, позволит найти наиболее эффективные пути их преодоления, которые будут выражены в научно-обоснованных комментариях и рекомендациях, необходимых современной законодательной и правоприменительной практике.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о своевременности и необходимости комплексного научного исследования проблем посредственного совершения преступления, лиц - вовлеченных в механизм совершения таких преступлений, выработки конкретных критериев, позволяющих отграничить посредственное совершение преступления от соисполнительства.

Объектом исследования является система общественных отношений, возникающих в процессе посредственного совершения преступления и его уголовно-правовой оценки со стороны правоприменителя.

В предмет исследования входят теоретические концепции развития отечественного законодательства о посредственном причинении вреда; нормы, предусматривающие условия не привлечения или освобождения от уголовной ответственности лица, причинившего вред невиновно, по основаниям,

5 Трайнин А.Н. Учение о соучастии. М.: Юриздат, 1941. С. 4. предусмотренным уголовным законом; нормы, закрепляющие отличие посредственного совершения преступления от соучастия и иных форм совместного совершения преступления6; практика реализации указанных норм в правоохранительной деятельности; а также перспективы правотворчества и правоприменения в исследуемой сфере.

Цель и задачи. Целыо настоящего исследования является определение уголовно-правового содержания понятия посредственного совершения преступления и сопутствующих категорий, их социально-правовой сущности и основных признаков; установление места исследуемого уголовно-правового института в уголовном праве, критериев отграничения посредственного совершения преступления от соисполнительсгва и иных институтов, изучение на межотраслевом уровне условий уголовной ответственности лица за виновное использование другого человека в качестве орудия совершения преступления, а также криминологическое исследование личностей посредственного причинителя и его живого «орудия».

Цель исследования обусловила постановку следующих задач, решение которых составило содержание диссертации:

- проанализировать эволюцию института посредственного причинения вреда в уголовном законодательстве России досоветского, советского и постсоветского периодов,

- уточнить категориальный аппарат института посредственного совершения преступления с позиций его современного понимания,

- исследовать правовую природу и содержание посредственного совершения преступления, выделить его сущностные признаки и изучить наиболее дискуссионные аспекты проблемы посредственного причинения вреда,

6 Гоноря о других формах (отличных от соучастия) совместного совершения преступления мы имеем ввиду случаи умышленною к неосторожного сопричинения // См., например, Савельев В.Д. Соучастие в преступлении. Преступная группа: Учебное пособие.- Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2007. С. 7.

- выявить субъективные и объективные особенности посредственного совершения преступления, проанализировать проблемы причинно-следственной связи в заявленном для изучения институте,

- выделить признаки, отличающие посредственное совершение преступления от смежных институтов соучастия и группового совершения преступления,

- разработать предложения по совершенствованию комплекса норм уголовного закона, регламентирующих ответственность за посредственное совершение преступления, раскрыть криминологические особенности механизма совершения преступления при посредственном причинении вреда.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет система общенаучных и специальных методов:

- диалектический метод познания социально-правовых явлений, в соответствии с которым виновное совершение преступления путем использования другого лица, заведомо не подлежащего уголовной ответственности, рассматривается в единстве социального содержания взаимодействия участвующих лиц и его юридической формы;

- логический метод в объяснении уголовно-правового явления причинения вреда посредством других лиц, в равной мере являющегося основанием как для привлечения к уголовной ответственности посредственного причинителя, гак и для освобождения от уголовной ответственности невиновного причинителя; системно-структурный метод при анализе составных элементов посредственного причинения вреда, проблем их взаимодействия и взаимообусловленности,

- нормативно-догматический метод в изучении уголовно-правовой базы института посредственного совершения преступления;

В работе также применены частно-научные и специальные методы: логико-семантический, исгорико-правовой, аксиологический, социологический, сравнительно-правовой.

Предметно-теоретической базой исследования являются труды по уголовному праву, криминологии, общей теории права, социологии, психологии, философии, другим общественным и естественным наукам.

При написании диссертации автор руководствовался принципами научности, полноты, целенаправленности и объективности.

Теоретическую основу исследования представляют межотраслевые и отраслевые работы отечественных авторов в областях: уголовного права и криминологии, общей теории государства и права, конституционного, гражданского, административного и уголовно-процессуального права, криминологии, истории, философии, социологии, психологии, психиатрии, медицины и других областей научного знания.

Кроме фундаментальных трудов, автором при написании диссертации, использованы иные теоретические источники: монографии, журнальные статьи, научные доклады и отчеты, материалы научных конференций и семинаров.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ от 24 мая 1996 года, федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты, относящиеся к решению рассматриваемых вопросов, .

В ходе исследования были изучены также правовые источники дореволюционной России и СССР, а также проанализировано уголовное законодательство зарубежных стран (США, Франции, Испании, Японии, Голландии, Швейцарии, Швеции, Украины, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Литовской Республики и других), в части, регулирующей вопросы посредственного причинения вреда.

Эмпирическая база исследования по вопросам посредственного причинения вреда включает в себя:

- материалы опубликованной в 1997-2011 гг. судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам толкования и применения норм о соучастии и причинении вреда посредством других лиц,

- 47 приговоров, вынесенных в 1999-2011 гг. судами г. Ярославля и Ярославской области, по уголовным делам в которых к выполнению общественно-опасного деяния привлекались лица, не подлежащие уголовной ответственности,

- результаты проведенного анонимного анкетирования 259 сотрудников правоохранительных органов по основным вопросам обозначенной проблематики,

- данные проведенного опроса 432 военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, по проблемам посредственного причинения вреда, освобождения от уголовной ответственности исполнителей приказа, совершения противоправных действий под влиянием обмана либо принуждения и иным вопросам, связанным с темой диссертационной работы.

В работе использовались также результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на монографическом уровне осуществлено комплексное исследование ряда неразрешённых ранее в теории и на практике вопросов, связанных с посредственным причинением вреда, уточнен категориальный аппарат исследуемого института, предложены новые методы решения различных аспектов проблемы посредственного причинения вреда, в развитие научных представлений о его объективных и субъективных признаках выдвинуты предложения об уголовно-правовой оценке посредственного причинителя, исследованы вопросы о криминологических особенностях личностей как посредственного, так и невиновного причинителя.

Несмотря на наличие ряда диссертаций, прямо или косвенно рассматривающих вопросы посредственного причинения вреда (Н.В. Барапков, A.B. Плужников., И.А. Хитров, O.JT. Цвиренко, В.Г. Усов, Ю.А. Дидатов и др.), настоящее исследование представляет собой системный анализ уголовного законодательства о посредственном совершении преступления, уточнено его название, значение и место в Общей части УК РФ, в том числе и с позиций криминологии.

В работе определены конкретные основания для отнесения лиц, совершивших преступление при посредственном причинении вреда, к той или иной категории, позволяющие, в свою очередь, на практике ограничить их от соучастников, а также иных лиц, при иных формах совместного совершения преступления, системно решать вопрос о критериях привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление посредством другого человека. Выдвинуты и обоснованы новые предложения о совершенствовании законодательства о посредственном причинении вреда.

Новизна исследования пашла свое отражение и в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Посредственный причинитель вреда определяется автором как физическое, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности лицо, виновно совершившее преступление посредством использования другого лица или других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, обмана, исполнения обязательного приказа или распоряжения, принуждения и других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

2. Автором выделяются следующие объективные особенности посредственного причинения вреда: 1) собственные действия преступника направлены на сознание и (или) тело лица, не подлежащего уголовной ответственности, которое, в свою очередь, совершает посягательство на охраняемый законом объект; 2) дополнительным объектом преступления,совершаемого посредством другого — невиновного лица, в связи с этим, выступают права и законные интересы невиновного лица; 3) общественно-опасная деятельность невиновного лица обусловлена, главным образом, информационным противоправным воздействием на него со стороны посредственного причинителя; 4) между действиями посредственного и невиновного причинителя, а также наступившими общественно-опасными последствиями существует сложная причинная связь, опосредованная наличием невиновного причинителя, в сознании которого «преломляется» информационное воздействие со стороны преступника; 5) в признаках объективной стороны состава преступления отражаются собственные действия лица, подлежащего уголовной ответственности, деяние невиновного причинителя и наступившие в результате его действий (бездействия) общественно-опасные последствия.

3. Соискателем выделены следующие субъективные особенности посредственного причинения вреда, главным образом связанные с интеллектуально-волевой сферой посредственного причинителя, а именно отражение в его сознании: 1) собственного поведения в виде психического и (или) физического воздействия на другое лицо, не подлежащее уголовной ответственности; 2) факта того, что преступление будет совершено лицом, не подлежащим уголовной ответственности, а не им лично; 3) предвидения реальной возможности наступления общее гвеипо-опасных последствий в результате действий невиновного причинителя и желание их наступления.

4. Криминологические особенности личности посредственного причинителя характеризуются следующим: во-первых, безнравственные элементы личности и поведения посредственного причинителя вреда предполагают наличие у него эгоцентризма, хитрости, злопамятности и пренебрежения чужими интересами; во-вторых, для большинства посредственныхпричинителей, совершающих преступление посредством других лиц, не подлежащих уголовной ответственности, свойственная более или менее длительная подготовка к нему, сопряженная с всесторонней оценкой своих шансов как на достижение противоправных целей, так и на избежание уголовной ответственности за содеянное; в-третьих, окончательное решение о совершении преступления посредственный причинигель вреда принимает под влиянием ситуации, включающей в себя условия для совершения преступления и позволяющей преступнику сделать вывод, что задуманное им осуществится, а сам он избежит уголовной ответственности за совершенное преступление; в-четвертых; характерной особенностьюпостпреступного поведения посредственного причинителя является его до последней возможности активная защита и оправдание себя за счет «перекладывания» ответственности за случившееся на невиновное лицо, непосредственно причинившее вред, поскольку, совершая преступление посредством другого лица, преступник надеется именно таким путем уклониться от возмездия за содеянное.

5. Основными криминологическими особенностями лица, невиновно причинившего вред во исполнение чужих противоправных замыслов, являются следующие: во-первых, невиновному причинителю в большинстве случаев свойственны такие качества личности, как робость, исполнительность, доверчивость, податливость влиянию окружающих, особенно влиянию более авторитетных лиц, неспособность при необходимости пойти на открытую конфронтацитацию с окружающими, что особенно наглядно проявляется в случае привлечения к совершению преступления невменяемого или малолетнего. Во-вторых, при выполнении обязательного приказа или распоряжения роль личностных качеств невиновного причинителя вреда незначительна, поскольку на первое место выходят отношения подчиненности между ним и лицом, отдавшим приказ либо распоряжение, обязательные к исполнению.

6. Криминологической особенностью преступлений, совершаемых посредством других лиц, является их высокая латентность, обусловленная особенностями механизма посредственного совершения преступления, в частности причинением вреда не преступником, а иным (невиновным) лицом, исполняющим противоправные действия посредственного причинителя.

7. Оценивая действующее законодательство, соблюдая правила законодательной техники, автором вносятся следующие предложения по совершенствованию описания и закрепления вопросов посредственного совершения преступления в законодательстве:

1) из ч. 2 ст. 33 «Виды соучастников преступления» УК РФ предлагается исключить следующие положения о посредственном исполнителе преступления «.а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом».

2) необходимо дополнить главу 4 УК РФ статьей 231 «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление посредством других лиц, не подлежащих уголовной ответственности» следующего содержания:

1. Лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, обмана, исполнения обязательного приказа или распоряжения, действия под принуждением и других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, подлежит уголовной ответственности.

2. В случае недоведепия лицом, не подлежащим уголовной ответственности, преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам лицо, использовавшее его для совершения преступления, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить лицо, не подлежащее уголовной ответственности, к совершению преступления».

3) изменить формулировку п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание», дополнив и содержательно расширив ее за счет указания на иные не отраженные на сегодняшний день варианты возможного воздействия на невиновного причинителя при посредственном причинении вреда, изложив ее в следующей редакции: «привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии патологического опьянения, лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность; а также других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом».

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что настоящая работа представляет собой комплексное и системное исследование посредственного совершения преступления, объединяющее современный уровень уголовно-правовых и криминологических знаний по данной проблеме, выполненное с позиций новых изменений уголовного законодательства, существующей практики его применения и с учетом достижений других прикладных наук: философии, социологии, психологии, судебной психиатрии и медицины. Содержащиеся в исследовании результаты могут быть использованы в: а) научно-исследовательской области - в качестве основы для дальнейшего совершенствования института посредственного причинения вреда, а также для расширения сферы унифицированного подхода при его изучении; б) правотворчестве - при внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ в целях совершенствования его содержания; в) правоприменительной деятельности - для дальнейшего совершенствования практики применения действующего закона - ч. 2 ст. 33 УК РФ и других статей Общей части УК РФ, регулирующих основания признания лица посредственным совершителем преступления, в частности: при оценке действий двух и более лиц, причастных к совершению одного или нескольких преступлений, решении вопроса об уголовной ответственности каждого из них и др. г) учебном процессе - при подготовке соответствующих параграфов или разделов учебников и учебных пособий, в преподавании курсов Общей и Особенной частей уголовного права и криминологии, в научно-исследовательской работе студентов, в том числе в рамках спецкурсов для более углубленного изучения проблем посредственного причинения вреда; д)правовоспитательной деятельности - в работе по повышению уровня правовой культуры населения и профессионального правосознания работников правоохранительных органов в правоотношениях, связанных с посредственным причинения вреда.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Уральской государственной юридической академии. Основные положения и выводы диссертации отражены в 6 опубликованных научных статьях, 3 из которых выполнены в научных изданиях, рекомендованных ВАК России. Теоретические положения и результаты неоднократно докладывались на международных, всероссийских и региональных научнопрактических конференциях и международном конгрессе по уголовному праву в Екатеринбурге, Коломне и Ярославле. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного права Уральской государственной юридической академии.

Основные положения исследования используются автором в учебном процессе на кафедре гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военно-научного центра Военно-Воздушных Сил «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (филиал г. Ярославль).

Кроме того, положения данной работы и содержащиеся в ней правила оценки действий лиц, в той или иной мере причастных к совершению преступления посредством лиц, не подлежащих уголовной ответственности, были использованы автором диссертации при расследовании уголовных дел и поддержании государственного обвинения в военных судах Екатеринбургского, Оренбургского, Грозненского и Ярославского гарнизонов, в целях правильной уголовно-правовой оценки действий лиц, совершивших преступления при посредственном причинении вреда.

Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Она состоит из введения, четырех глав, объединяющих тринадцать" параграфов, заключения. Завершает работу список источников, которые формировали научную позицию автора по вопросам диссертационного исследования. Объем диссертации составляет 7,5 печатных листов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Луньков, Дмитрий Александрович

Заключение

Древняя мудрость гласит: «Доверься тому, кто ищет истину, и беги от тех, кто говорит, что нашел её». Подводя итог проведенному уголовно-правовому и криминологическому исследованию проблем посредственного причинения вреда, мы неизбежно приходим к выводу о том, что в них неразрывно соединены теоретический и практический аспекты. С одной стороны, это одна из значимых теоретических проблем уголовного права, с другой - изменяющееся уголовное законодательство ставит перед наукой все новые вопросы, и требует от российских ученых комплексного изучения практики его применения, всестороннего его исследования.

Несмотря на то, что период применения норм, регулирующих, в том числе, вопросы посредственного совершения преступления и разбросанных по УК РФ, составил немногим более 15 лет, практиками накоплен определенный опыт в этой сфере, что заложило некоторую основу для дальнейшего совершенствования исследуемого института уголовного права. Тем не менее, необходимо отметить, что даже законодательное отражение отдельных норм, связанных с институтом посредственного причинения вреда, не решило с необходимой четкостью все связанным с ним теоретические и практические проблемы. Только этим, вероятно, можно объяснить то, что со ссылками на анализируемый институт в научной и учебной литературе, посвященной ему, обосновываются подчас диаметрально противоположные взгляды на вопросы сущности и видов посредственного причинения вреда, уголовно-правовой оценки содеянного и многие другие.

По результатам проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие выводы:

1. Несмотря на внешнее сходство, институты посредственного причинения вреда и соучастия в Российском уголовном праве имеют между собой существенные различия. Правовые нормы, регламентирующие ответственность за посредственное причинение вреда, в силу его специфики являются отличными от института соучастия, что делает невозможным дальнейшее развитие учения о совершении преступления посредством лиц, не подлежащих уголовной ответственности, в рамках института соучастия.

2. Понятие посредственного причинения вреда, выражая сущность реально существующего уголовно-правового явления, имеет под собой большой теоретический и практический смысл. Оно позволяет не только выявить глубокие отличия института совершения преступления посредством лиц, не подлежащих уголовной ответственности, от смежных, в частности, от института соучастия, но и служит необходимой ступенью в процессе познания отдельных его форм, теоретической основой для раскрытия его сущности и для правильного применения на практике уголовного закона. Знание характерных признаков посредственного причинения вреда призвано помочь улучшению качества работы следственно-судебных органов и избежать тех ошибок, которые часто встречаются в уголовных делах при квалификации действий нескольких лиц, причастных к совершению преступления. Указанное будет содействовать принципу строгой индивидуализации ответственности за содеянное, что, в свою очередь, является важным условием укрепления законности в отправлении правосудия.

3. Понятие посредственного причинения вреда включает в себя отражение форм общественно опасной деятельности, объединяемых единством содержания, связанных, в первую очередь, со спецификой реализуемого преступного замысла руками лиц, не подлежащих уголовной ответственности. В связи с этим в доктрине отечественного уголовного права принято различать следующие способы совершения преступлений посредством других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу:

- возраста либо невменяемости

- влияния обмана (заблуждения);

- принуждения (физического или психического);

- обязательного приказа или распоряжения;

- иных обстоятельств, предусмотренных уголовным законом.

4. Анализ теории, действующего законодательства и следственно-судебной практики дает основание для вывода о неполноте правовых норм, регулирующих ответственность посредственного причинителя, противоречивости судебной практики по затронутым в работе вопросам, выходе ее иногда за пределы, очерченные законом, и, наконец, отсутствии единства взглядов по вопросам уголовно-правовой оценки посредственного причинения вреда у отечественных ученых, что нередко порождает неоднозначное толкование закона.

Поэтому представляется целесообразным не просто отметить несовершенство норм уголовного законодательства, регулирующих ответственность за посредственное причинение вреда, но и предложить конкретные рекомендации по изменению ряда положений Общей части УК РФ, что возможно лишь на основании комплексного рассмотрения затронутых в работе проблем:

- во-первых, исключить из ч. 2 ст. 33 УК РФ положение о признании исполнителем преступления лицо, совершившее его посредством других лиц;

- во-вторых, дополнить главу 4 УК РФ «Лица, подлежащие уголовной ответственности» статей 231 УК РФ «Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление посредством других лиц, не подлежащих уголовной ответственности», следующего содержания:

1. Лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, обмана, исполнения обязательного приказа или распоряжения, действия под принуждением и других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, подлежит уголовной ответственности.

2. В случае недоведения лицом, не подлежащим уголовной ответственности, преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам лицо, использовавшее его для совершения преступления, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить лицо, не подлежащее уголовной ответственности, к совершению преступления».

Представляется, что данное изменение УК РФ, во-первых, даст ответ на ряд до настоящего времени не решенных в законе вопросов в части определения исследуемого явления и уголовно-правовой оценки его видов, и, во-вторых, позволит практике избежать все ещё встречающихся ошибок в оценке содеянного в условиях посредственного причинения вреда, чем будет содействовать укреплению законности в борьбе с преступлениями, к выполнению объективной стороны которых привлекаются лица, не подлежащие уголовной ответственности.

Категория посредственного причинения вреда не создает каких-либо новых оснований уголовной ответственности. Она предполагает применение общих принципов ответственности, выработанных отечественным уголовным правом, основным назначением которого является наиболее эффективная защита общества от преступлений и преступников. Поэтому отточенная законодательная конструкция посредственного причинения вреда будет являться существенным шагом вперед с тем, чтобы ни один виновный не ушел от ответственности, и ни одно лицо, не подлежащее ответственности, не было осуждено невиновно.

5. Определение посредственного причинения вреда - это своеобразная матрица, «наложив» которую на конкретное событие, правоприменитель получает основания для выдвижения версий о событии преступления и его участниках. В этом и заключается познавательная функция и практическая значимость исследованного нами института.

6. Не ставя под сомнение принцип личной ответственности, посредственный причинитель, по нашему мнению, должен нести ответственность и за свои конкретные действия, выразившиеся в умышленном воздействии на другое (невиновное) лицо, повлекшем совершение последним соответствующего преступления.

7. С точки зрения форм вины, посредственное причинение вреда относится к категории преступлений, совершаемых только умышленно, а в преступлениях с формальным составом - только с прямым умыслом.

8. Рассмотрение вопросов посредственного причинения вреда с позиций социологии, социальной психологии, криминологии и уголовного права дает нам возможность не только глубже проникнуть в сущность этой формы совершения преступления, выявить различные стороны ее проявления, но и наметить ряд взаимосвязанных, последовательно и поэтапно осуществляемых мер, которые можно было бы использовать для эффективного предупреждения и искоренения данного вида преступлений.

Лишь использование криминологических данных о лицах, совершающих преступления посредством других лиц, о невиновных причинителях вреда и обстановке, сопутствующей совершению этих преступлений, и механизме их совершения позволит в примерной степени выделить круг лиц и обстоятельств, у которых и при которых, соответственно, вероятнее всего возможны криминальные проявления, а также разработать практические рекомендации по их своевременному предотвращению или пресечению.

Выявленные криминологические особенности посредственного причинения вреда безусловно должны учитываться работниками следствия и суда в практической деятельности при оценке вопросов совершения преступления посредством лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

Сказанное достаточно подробно и основательно раскрывает значение, суть и своеобразие правового регулирования института посредственного причинения вреда, в связи с чем мы надеемся, что наша позиция поможет наметить ориентиры в научных спорах о месте и названии института, его объективных и субъективных особенностях и криминологическойхарактеристике.

Вместе с тем, проведенный нами анализ посредственного причинения вреда и вопросов его оценки в следственно-судебной практике РФ вполне можно продолжать с привлечением новых материалов и обширного опыта других государствах.

В целом, мы полагаем, что цель нашего исследования достигнута, а задачи, которые мы определяли для данной работы, решены.
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