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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве"

Актуальность принятия Федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных, приставах», касающихся вопросов организации исполнительного производства, не вызывает сомнений, поскольку субъективное право, даже если оно подтверждено и установлено актом полномочного юрисдикционного органа, но не реализовано на практике, фактически не существует. Неисполнение судебных решений, актов других государственных органов приводит к незащищенности участников гражданского оборота, вынуждает кредиторов обращаться к неправовым способам обеспечения защиты своих законных прав и интересов, к криминализации общества, нарастанию правового нигилизма, а в конечном итоге к потере авторитета и ослаблению государственной власти. Однако, наряду с несомненными достоинствами новых законодательных актов, следует отметить, что до конца не удалось решить целый комплекс проблем, возникающих в процессе принудительного исполнения.

Во-первых, одной из наиболее значимых является проблема правового положения главного субъекта исполнительного производства - органа принудительного исполнения в лице Службы судебных приставов. Ст. 3 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в качестве органа принудительного исполнения называет всю Службу судебныхприставов, однако, внутри нее полномочия существенно разграничиваются в зависимости от компетенции, предоставленной соответствующим подразделениям Службы судебных приставов и отдельным должностным лицам. Осуществлять предусмотренные законом меры принудительного исполнения вправе только судебные приставы-исполнители, судебныеприставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов таких полномочий не имеют.

Во-вторых, с одной стороны, органы принудительного исполнения официально отнесены к федеральным органам исполнительной власти, но с другой, суд по-прежнему не только контролирует их деятельность в рамках системы «сдержек и противовесов», но и непосредственно разрешает многие процедурные вопросы принудительного исполнения. Взгляды на роль суда в исполнительном производстве разделились. Ряд ученых полагает, что влияние органов судебной власти должно происходить в тех пределах, которые присущи взаимоотношениям органов судебной и исполнительной власти, а именно в рамках осуществления функций предварительного и последующего судебного контроля за действиями и решениями участников исполнительного производства1. Другие

1 Решетникова И. В. Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М.: Изд-во НОРМА. 1999. С. 206; Комментарий к Федеральному закону РФ «Об высказываются о необходимости усилить полномочия судебных органов в процессе принудительного исполнения, поскольку только суды как органы правосудия (и никакие иные органы) могут надлежащим образом обеспечить контроль за исполнением как своих собственных актов, так и актов других органов. Авторы полагают, что выведение принудительного исполнения из-под контроля суда не прибавляет эффективности исполнительному производству2.

Стремление все вопросы решить посредством судебного вмешательства может привести к нарушению конституционного принципа разделения властей. Исследование взглядов на роль суда в процессе принудительного исполнения позволяет установить надлежащее соотношение полномочий судов и органов принудительного исполнения.

В-третьих, исследуя полномочия судебных приставов-исполнителей, нельзя не затронуть вопрос о пределах их полномочий, т. е. о характере и круге актов, которые они вправе исполнить. В частности, могут и должны ли судебные приставы-исполнители принудительно реализовывать судебные решения о признании и преобразовании либо только решения о присуждении'. Подавляющее большинство авторов полагают, что применение мер принудительного исполнения возможно только при исполнении решений, обязывающих должника к совершению определенных действий, что свойством исполнимости обладают решения о присуждении, поскольку именно они содержат в себе предписание, обязывающее должника совершить какое-либо действие в пользу управомоченного лица4.

Но в таком случае исполнение других судебных решений — о признании и преобразовании - остается за пределами деятельности органов принудительного исполнения. Необходимо найти ответ на вопрос - все ли судебные решения обладают одинаковыми исполнительном производстве»/Под ред. Юкова М. К. Шерстюка В. М. М.: Изд-во «Статут», «Юридическое бюро «Городец», 1998. С.212-214.

2 Морозова И. Б., Треушников А. М. Исполнительное производство. М.: Изд-во «Городец», 1999. С. 76-77.

Сергун А. К. Принудительное исполнение судебных решений//Советское государство и право. 1980. № 3; Кайгородов В. Д. Реализация судебных решений по делам особого производства//Совершенствование правового регулирования и порядка рассмотрения гражданских дел: Межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск, 1989; Завадская Л. Н. Реализация судебных решений, вынесенных в порядке искового производства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 1979.

4 Добровольский А. А. Исковая форма защиты права: (основные вопросы учения об иске). М.: Изд-во МГУ. 1965. С. 160; Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. М: Юрид. лит., 1966. С. 170-171; Щеглов В. Н. Иск о судебной защите гражданских прав. Томск:! Изд-во Томского ун-та, 1987. С. 146; Зайцев И. М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1990. С. 108; Масленникова Н. И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 67-71; Гражданский процесс/Под ред. Треушникова М К. М.: Изд-во «Новый юрист». 1998. С. 377. свойствами, в т. ч. свойством исполнимости, и применим ли действующий механизм принудительного исполнения с участием судебных приставов-исполнителей к исполнению судебных решений о признании и преобразовании.

В-четвертых, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» устанавливает, что исполнение судебных актов и актов иных органов может быть возложено и на другие органы, организации, должностных лиц и граждан, которые, однако, не являются органами принудительного исполнения. Между тем, законодатель не дает понятие органов принудительного исполнения, а также конкретный перечень функций, которые вправе осуществлять только они и никакие иные органы.

Прежде в науке высказывалось мнение, что помимо судебных исполнителей к органам принудительного исполнения относятся также все другие органы, осуществляющие исполнение судебных и иных актов\ Обращалось внимание, что не раскрыты понятие «органа исполнения» и критерии отнесения к данной категории, в связи с чем органами исполнения предлагалось считать юридические лица; органы государственного управления, должностных лиц. поскольку как судебные исполнители, так и иные органы исполнения использовали те или иные принудительные меры, самостоятельно рассматривали различные вопросы исполнительного производства6.

В настоящее время необходимо создание новой классификации субъектов исполнительного производства, отражающей различия между органами принудительного исполнения и иными органами, исполняющими в предусмотренных законом случаях требования судебных актов и актов иных органов. Требования судебных актов и актов иных органов о взысканииденежных средств могут исполняться налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями. Требования иных актов, помимо взыскания денежных средств, могут исполняться и другими органами, организациями, должностными лицами. Каждая из групп, в свою очередь, состоит из субъектов, существенно различающихся по функциям, выполняемым в процессе принудительного исполнения, и объему полномочий. Кроме того, объединение в одну группу таких разноплановых участников исполнительного производства как банки, кредитные организации, налоговые органы и т. д. приводит к смешению их функций, неоправданному дублированию полномочий, а в конечном итоге к ущемлению прав участников исполнительного производства.

Целью настоящего исследования является: 1) исходя из сложной правовой природы исполнительного производства, проведение комплексного анализа общего и Исполнительное производство/Под ред. Лесницкой Л. Ф. М.: Юрид. лит. 1983. С. 5-6. специального правового статуса Службы судебных приставов Российской Федерации, Служб судебных приставов субъектов Российской Федерации и их должностных лиц в качестве федеральных органов исполнительной власти и органов принудительного исполнения; определение особенностей их правового положения, в том числе в гражданском и арбитражном процессе; 2) исследование соотношения полномочий, с одной стороны, органов принудительного исполнения, а с другой стороны, судов и других органов исполнительной власти, организаций и должностных лиц, занимающихся в предусмотренных законом случаях исполнением судебных решений и актов иных органов.

Общая цель работы достигается посредством решения следующих отдельных задач:

1. рассмотрение вопроса о соотношении частных и публичных начал в исполнительном производстве;

2. изучение правового положения органов принудительного исполнения в соответствии с принципом всесторонности: в организационно-правовом плане (структура, порядок управления в службе судебных приставов); в процессуально-правовом плане (регламентация правил производства отдельных процессуальных действий);

3. исследование правового статуса органов принудительного исполнения не только непосредственно с позиций исполнительного производства, но и с точки зрения конституционного, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного, иных отраслей права;

4. определение пределов полномочий органов принудительного исполнения;

5. выявление положений, на основе которых должны разграничиваться полномочия органов принудительного исполнения и судов в исполнительном производстве;

6. разработка классификации и определение пределов участия других органов и должностных лиц, исполняющих требования судебных актов и актов других органов в исполнительном производстве.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются отношения, складывающиеся в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов между органами принудительного исполнения и иными субъектами. Предметом выступают проблемы правового положения органов принудительного исполнения; взаимодействие органов принудительного исполнения с

6 Кузнецов В. Ф. Субъекты исполнительного производства и дальнейшее совершенствование их правового положения//Совершенствование правового регулирования и порядка рассмотрения гражданских дел: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1989. С. 67-69. судами, а также с другими субъектами, исполняющими в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания общественных явлений и процессов, позволяющий рассматривать их в постоянном развитии и взаимосвязи. Для достижения поставленных целей использовались как общие методы - наблюдение и сравнение, абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, восхождение от конкретного к абстрактному, от абстрактного к конкретному, так и специальные - конкретно-социологический, а также частные методы правовой науки - сравнительно-правовой метод, методы толкования норм права.

Эмпирическая база исследования включает в себя статистические данные о состоянии, структуре, динамике исполнительного производства. В процессе работы использовались региональные обзоры работы Службы судебных приставов Российской Федерации и Служб судебных приставов субъектов Российской Федерации, аналитические справки по результатам обобщения практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей и другие материалы, содержащие сведения о тенденциях исполнительного производства.

Научная новизна исследования состоит в том. что:

1. Диссертация является первым исследованием, посвященным проблемам правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве после проведения первого этапа их реформирования. Исследованы пределы компетенции органов принудительного исполнения, обоснованы правила разграничения полномочий органов принудительного исполнения и судов в исполнительном производстве. Определены основы взаимодействия органов принудительного исполнения и других органов, организаций и должностных лиц, исполняющих в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов иных органов, исходя из сложной правовой природы исполнительного производства, которое является как стадией гражданского и арбитражного процесса, так и сферой деятельности органов исполнительной власти.

2. Действие принципов судебного процесса в исполнительном производстве носит ограниченный характер, поскольку правоотношения в исполнительном производстве уже подтверждены судебным актом и носят бесспорный характер. Предлагается использование следующих положений для определения оптимального соотношения частных и публичных начал в исполнительном производстве: 1) судебный пристав-исполнитель обязан проявлять инициативу и действовать самостоятельно при отсутствии возражений со стороны взыскателя; 2) при наличии возражений судебный пристав-исполнитель действует в соответствии с указаниями взыскателя.

3. Пределы полномочий органов принудительного исполнения ограничиваются реализацией актов о присуждении. Все виды судебных решений обладают свойством исполнимости, но меры принудительного исполнения могут применяться только при исполнении решений о присуждении. Судебные решения о признании и преобразовании могут быть принудительно исполнены с помощью иных мер (дисциплинарных, организационных и других) вне рамок исполнительного производства.

В связи с этим опровергается мнение об обеспечении принудительного исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации с помощью судебных приставов-исполнителей, поскольку данные постановления являются, как правило, актами о признании. В случае признания недействительными нормативных актов, суд не может возложить на должника обязанность по принятию каких-либо актов, входящих в компетенцию законодательных или исполнительных органов власти, поскольку это приведет к нарушению равновесия системы разделения властей.

4. Предложена дефиниция и определены признаки:

• мер принудительного исполнения, которые характеризуются как специальный вид деятельности, осуществляемый органами принудительного исполнения посредством обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, а также совершения помимо воли должника действий по исполнению требований неимущественного характера в порядке и пределах, установленных федеральным законом;

• предварительного судебного контроля, под которым понимаются действия суда по обязательному санкционированию деятельности органов принудительного исполнения путем вынесения по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения;

• последующего судебного контроля, выражающегося в пересмотре судом действий (бездействия), которые орган принудительного исполнения уже совершил либо должен был совершить посредством рассмотрения жалоб на деятельность данных органов.

5. Для разграничения полномочий судов и органов принудительного исполнения предлагается использовать обоснованный в доктрине критерий спорности либо бесспорности права. Судебные приставы-исполнители должны иметь право самостоятельно разрешать бесспорные вопросы, спорная юрисдикция остается прерогативой суда как органа правосудия. Вместе с тем. при возникновении спорной ситуации судебные приставы-исполнители должны иметь право принять самостоятельное решение, если взыскатель против него не возражает.

Обосновывается разделение полномочий органов принудительного исполнения по правовым последствиям на: 1) препятствующие и 2) не препятствующие дальнейшему движению исполнительного производства. Согласно данному критерию, в первом случае судебный контроль должен быть предварительным, во втором - последующим. В диссертации дополнительно аргументируется, что последующий судебный контроль за деятельностью органов принудительного исполнения в гражданском процессе должен осуществляться не по правилам ст. 428 ГПК РСФСР, а по правилам гл. 24. 241 ГПК РСФСР, как в отношении других органов исполнительной власти. В качестве ответчика по делам о признании недействительными действий (бездействия) органов принудительного исполнения следует привлекать соответствующую службу судебных приставов, поскольку стороны исполнительного производства вступают в правоотношения со службой в целом, а не с отдельно взятым судебным приставом-исполнителем.

Опровергается тезис об особой правовой природе ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Данные меры являются административными, при их применении судебным приставам-исполнителям необходимо соблюдать требования КоАП до тех пор, пока специальные требования не будут установлены иным федеральным законом.

Дополнительно аргументируется, что реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности, поскольку ответственность всегда носит дополнительный штрафной характер. Следовательно, осуществление судебным приставом-исполнителем принудительного исполнения нельзя считать мерой ответственности.

Представляется неоправданным наличие в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» одновременно двух статей - ст. 23 «Основания прекращения исполнительного производства» и ст. 27 «Окончание исполнительного производства». Понимание «окончания» по объему больше, чем «прекращение», поскольку исполнительное производство подлежит окончанию как в связи с его прекращением, так и в случае возвращения исполнительного документа. Основания прекращения и окончания исполнительного производства следует изложить в одной статье, объединив в ней обстоятельства, после наступления которых возобновить производство исполнительных действий невозможно. и

10. В диссертации проведена классификация органов, исполняющих в предусмотренных законом случаях требования судебных актов и актов иных органов, на: 1) субъектов, исполняющих акты по денежным взысканиям (например, налоговые органы); 2) субъектов, исполняющих иные неденежные виды взысканий (ЗАГС, органы опеки и попечительства, МВДи т.д.). Это позволило исследовать особенности их правового положения и сделать вывод, что акты, не требующие применения мер принудительного исполнения, данные органы, как правило, исполняют сами.

Исполняя акты по денежным взысканиям путем списания в бесспорном порядке денежных средств по уплате недоимки по наюгам (сборам) и пени за их просрочку с юридических лиц, налоговые органы применяют меры принудительного характера. Данные полномочия налоговых органов следует рассматривать в качестве исключения из общего правила, в соответствии с которым реализация мер принудительного характера -прерогатива органов принудительного исполнения.

Проведенное исследование позволило дать полноценную характеристику правового положения, которое занимают органы принудительного исполнения в процессе принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Клепикова, Марина Анатольевна

Заключение.

Проведенное исследование наглядно демонстрирует, что Федеральные законы «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» до конца не решили некоторые проблемы принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов. Среди них главной является проблема правового положения органов принудительного исполнения в процессе исполнительного производства, выступающая в качестве предмета диссертационного исследования. Решение данной проблемы непосредственно связано с определением места исполнительного производства в общей системе права и законодательства, соотношения исполнительного производства с другими отраслями, определением предмета и метода, принципов исполнительного производства.

Результаты диссертационного исследования позволяют сделать: Общетеоретические выводы:

1. действие частноправовых принципов в исполнительном производстве ограничено по сравнению с гражданским и арбитражным процессом, поскольку правоотношения в исполнительном производстве уже подтверждены судебным актом и носят бесспорный характер. Частная система принудительного исполнения требует больших затрат со стороны взыскателя, который нередко не располагает такими возможностями, в связи с чем в России сейчас она представляется неприемлемой;

2. существуют две основные модели организации службы принудительного исполнения: 1) с преобладанием частноправовых начал - Англия. США, Франция и др.; 2) с преобладанием публично-правовых начал - Австрия, Германия, Израиль. Россия и др. Без определенной частной инициативы принудительное исполнение невозможно ни в одной из моделей;

3. в будущем предлагается использование следующих положений для определения оптимального соотношения частных и публичных начал в исполнительном производстве: 1) судебный пристав-исполнитель обязан проявлять инициативу и действовать самостоятельно при отсутствии возражений со стороны взыскателя; 2) при наличии возражений судебный пристав-исполнитель действует в соответствии с указаниями взыскателя;

4. гражданское исполнительное производство обладает только собственным предметом, но не методом правового регулирования. Доминирует императивный метод, в качестве способа правового регулирования преобладает обязывание. Предметом выступают гражданские исполнительные правоотношения - урегулированные нормами различных отраслей права отношения между органами принудительного исполнения и другими органами, организациями, физическими лицами, складывающиеся по поводу принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов;

5. общее в гражданских процессуальных правоотношениях и в правоотношениях по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов то, что: 1) субъекты в этих правоотношениях, как правило, неравны; 2) цель данных правоотношений одинакова -защита нарушенных или оспоренных прав. Обе группы правоотношений возникают, как правило, вопреки желанию противоположной стороны. Отличия состоят в том, что: 1) гражданские процессуальные правоотношения складываются в связи с осуществлением правосудия: 2) правоотношения по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов - в связи с исполнительно-распорядительной деятельностью. Специальные выводы:

1. органом принудительного исполнения является Служба судебных приставов Российской Федерации и Службы судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации, должностные лица которых, реализуя предоставленные федеральным законом полномочия, осуществляют комплекс мер принудительного исполнения, а также привлекают к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, в целях выполнения задач и функций в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов, возлагающих на должников обязанность по передаче гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от этих действий;

2. полномочия старших судебных приставов. Главных судебных приставов субъектов Российской Федерации и Главного судебного пристава Российской Федерации подразделяются на функциональные - реализация которых затрагивает производство конкретных исполнительных действий, и организационные, обеспечивающие порядок и организацию соответствующей службы судебных приставов;

3. обосновывается необходимость непосредственного участия в исполнительном производстве главных судебных приставов, путем расширения функциональных полномочий или создания в Службах судебных приставов субъектов Российской Федерации и Службе судебных приставов Российской Федерации собственных подразделений по непосредственному осуществлению функций принудительного исполнения. К их ведению следует отнести принудительное исполнение в отношении естественных монополий, иных организаций, имеющих особое значение для экономики государства. В случае создания многоступенчатой системы органов принудительного исполнения наряду с территориальной подведомственностьюпотребуют тщательной разработки правила предметной подведомственности;

4. но общему правовому статусу судебный пристав-исполнитель является государственным служащим, должность которого требует наличия высшего образования. Возможно предусмотреть правило о необходимости сдачи квалификационного экзамена и наличия определенного опыта работы по специальности. В случае отсутствия стажа пробел может восполнить прохождение стажировки в службе судебных приставов по примеру стажировки адвокатов;

5. как государственный служащий, судебный пристав-исполнитель имеет право на получение в установленном порядке информации и материалов, которые необходимы ему для исполнения должностных обязанностей. Представляется целесообразным возложить на должника обязанность предоставить информацию о наличии у него денежных средств и иного имущества. В случае уклонения или представления неверных сведений следует предусмотреть меры ответственности для должника;

6. специальный статус судебного пристава-исполнителя определяется компетенцией, т.е. совокупностью юридически установленных полномочий, имеющих, в основном, территориальную направленность. Главная особенность компетенции судебного пристава-исполнителя состоит в применении мер принудительного исполнения. Представляется, что меры принудительного исполнения можно охарактеризовать как специальный вид деятельности, осуществляемый органами принудительного исполнения посредством обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, а также совершения помимо воли должника необходимых действий по исполнению требований неимущественного характера в порядке и пределах, установленных федеральным законом. Возможно закрепить в законодательстве не только имущественные, но и личные меры принудительного характера, например, подписку о невыезде должника;

7. исполнительский сбор является по сути разновидностью дополнительной имущественной ответственности должника, призванной стимулировать добровольное исполнение. Взыскание исполнительского сбора вперед суммы основного долга снижает и даже сводит на нет гарантии получения взыскателем того, на что он имеет право в соответствии сисполнительным документом. Поэтому поддерживается мнение, что исполнительский сбор должен взыскиваться либо только после фактического исполнения самого исполнительного документа либо пропорционально взысканной сумме;

8. опровергается тезис об особой правовой природе ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Данные меры являются административными, при их применении судебным приставам-исполнителям необходимо соблюдать требования КоАП до тех пор, пока специальные требования о привлечении к ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве не установлены иным федеральным законом. Гражданская исполнительная ответственность — это комплексное образование, в котором выделяются самостоятельные, но не изолированные друг от друга виды ответственности, предусмотренные различными отраслями права: гражданским,административным, уголовным;

9. поддерживается мнение, что реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности, поскольку последняя всегда носит дополнительный штрафной характер. Следовательно, осуществление судебным приставом-исполнителем принудительного исполнения исполнительных документов нельзя считать мерой ответственности;

10. задача судебных приставов-исполнителей состоит в том. чтобы с помощью мер принудительного исполнения реатизовывать акты о присуждении. Все виды судебных решений обладают свойством исполнимости, но меры принудительного характера могут применяться только при исполнении решений о присуждении. Судебные решения о признании и преобразовании могут быть принудительно исполнены с помощью иных мер вне рамок исполнительного производства;

11. для того, чтобы обеспечить принудительное исполнение решений о признании и преобразовании с помощью судебных приставов-исполнителей, суды одновременно с признанием возлагают на должника определенные обязанности. В случаях признания недействительными нормативных актов, возложение судами обязанностей по принятию каких-либо актов, входящих в компетенцию законодательных или исполнительных органов власти, недопустимо, поскольку может привести к нарушению равновесия системы разделения властей. В связи с этим опровергается мнение о прямом действии постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и обеспечении их принудительного исполнения с помощью судебных приставов-исполнителей, поскольку данные постановления являются, как правило, актами о признании;

12. под предварительным судебным контролем следует понимать действия суда по обязательному судебному санкционированию деятельности органов принудительного исполнения путем вынесения по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения. Последующий судебный контроль состоит в пересмотре действий (бездействия), которые орган принудительного исполнения уже совершил либо должен был совершить посредством рассмотрения жалоб на действия (бездействие) данных органов;

13. исторически сложились две основные формы организации службы принудительного исполнения: во-первых, органы принудительного исполнения являются частью судебной системы и действуют в рамках судебного процесса, поэтому судебный контроль за деятельностью органов принудительного исполнения, в основном, предварительный; во-вторых, органы принудительного исполнения являются самостоятельными административными органами, поэтому усиливается последующий судебный контроль. Несмотря на то, что современное российское законодательство об исполнительном производстве изначально было сориентировано на отделение органов принудительного исполнения от судов, последовательно данная концепция не выдержана;

14. для разграничения полномочий судов и органов принудительного исполнения предлагается использовать обоснованный в доктрине критерий спорности либо бесспорности права. Судебные приставы-исполнители должны иметь право самостоятельно разрешать все бесспорные вопросы, спорная юрисдикция остается прерогативой суда как органа правосудия. Вместе с тем, при возникновении спора судебные приставы-исполнители должны иметь право принять самостоятельное решение, если взыскатель против него не возражает;

15. полномочия органов принудительного исполнения возможно разделить на те. которые препятствуют дальнейшему движению исполнительного производства, и те, которые не препятствуют. В первом случае судебный контроль должен быть предварительным, во втором — последующим;

16. в качестве исключения из этого правила следует отнести разрешение ряда вопросов о прекращении исполнительного производства к компетенции судебных приставов-исполнителей, например:

• при отказе взыскателя от взыскания. поскольку в соответствии с принципом диспозитивности, подобный отказ не может быть не принят;

• при истечении установленного законом срока для указанного вида взыскания по всем исполнительным документам, кроме исполнительных листов и судебных приказов, т. к. такие сроки вообще восстановлению не подлежат;

• при отказе взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче предметов взыскателю, т.к. это равносильно отказу от взыскания;

• при отмене судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ, либо самого исполнительного документа, т.к. прекращаются основания для производства мер принудительного исполнения;

17. предлагается при наличии обстоятельств, препятствующих совершению исполнительных действий, наделить судебного пристава-исполнителя полномочиями с согласия взыскателя отсрочить или рассрочить производство исполнения; с согласия сторон самостоятельно решать вопрос об изменении способа и порядка исполнения решения. Если согласие не получено, то. как судебный пристав-исполнитель, так и стороны могут обратиться в суд. В бесспорных случаях, таких, как выдача нотариусом свидетельства о праве на наследство, разрешение вопроса о допущении в исполнительное производство правопреемника следует также предоставить судебному приставу-исполнителю. Судебный пристав-исполнитель должен без санкции суда приостанавливать исполнительное производство в обязательных ситуациях;

18. судебный пристав-исполнитель должен самостоятельно решать вопрос об определении размера процентов за пользование чужими денежными средствами, если все необходимые для этого сведения содержатся в исполнительном документе, т.к. это требование носит бесспорный характер. Проценты за пользование чужими денежными средствами носят компенсационный характер, в связи с чем суд имеет право их уменьшить по требованию должника. Наделять судебного пристава-исполнителя правами по самостоятельному уменьшению размера процентов не следует;

19. вопросы об определении размера неустойки за просрочку уплаты алиментов и индексации денежных средств, напротив, решаются судом, поскольку эти вопросы могут быть далеко не бесспорны. Например, при взыскании неустойки за просрочку уплаты алиментов необходимо выяснять не только сумму задолженности, но и вину обязанного лица;

20. процедура последующего судебного контроля за деятельностью органов принудительного исполнения в гражданском судопроизводстве должна осуществляться не по правилам ст. 428 ГПК РСФСР, а по правилам гл. 24, 241 ГПК РСФСР, как и за другими органами исполнительной власти;

21. поддерживается мнение, что обжалование действий (бездействия) должностных лиц. государственных органов, в том числе органов принудительного исполнения, должно осуществляться в исковом порядке, поскольку сущность искового производства состоит не просто в разрешении спора о праве гражданском, но в разрешении любого спора. Жалобаявляется ничем иным как особым публичным иском, поэтому при обжаловании действий (бездействия) органов принудительного исполнения стороны должны быть такие же как и в исковом производстве - истец и ответчик, в процессе могут принимать участие и третьи лица. В настоящее время в гражданском судопроизводстве, в отличие от арбитражного, при обжаловании действий (бездействия) органов принудительного исполнения могут принимать самостоятельное участие как отдельные должностные лица, так и организации, в том числе не являющиеся юридическими лицами, главное, чтобы они обладали властными полномочиями по принятию решений, влекущих юридические последствия;

22. в качестве ответчика по делам о признании недействительными действий (бездействия) органов принудительного исполнения следует привлекать соответствующую службу судебных приставов, поскольку стороны исполнительного производства вступают в правоотношения не с конкретным судебным приставом-исполнителем, но со службой судебных приставов в целом;

23. предлагается внести в перечень мер по обеспечению иска, предусмотренных ст. 134 ГПК РСФСР, поручительство с указанием, в какой именно сумме поручается каждый из поручителей. Полагаю возможным в нерабочее время, выходные и праздничные дни устанавливать дежурство для судей и судебных приставов-исполнителей, чтобы иметь возможность принимать оперативные меры по обеспечению исковых требований;

24. в случае направления исполнительного документа взыскателем не по месту жительства или нахождения должника, не по месту его работы или нахождения имущества, а также не по месту совершения должником определенных действий, указанных в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель должен не возвращать его взыскателю сразъяснением, куда необходимо обратиться, а поступить, как указано в п. 3 ст. 11 Федерального закона «Об исполнительном производстве», т.е. составить акт и. не позднее следующего дня после его составления, направить в надлежащую службу судебных приставов с извещением взыскателя и органа, выдавшего исполнительный документ;

25. представляется неоправданным наличие в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» двух статей - ст. 23 «Основания прекращения исполнительного производства» и ст. 27 «Окончание исполнительного производства», регламентирующих по сути дела одно и тоже - завершение производства действий по принудительному исполнению. Основания прекращения и окончания исполнительного производства следует изложить в одной статье, объединив в ней обстоятельства, после наступления которых возобновить производство исполнительных действий невозможно;

26. при направлении исполнительного документа в организацию для единовременного или периодического удержания из заработной платы (дохода) должника либо из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие, обращается внимание, что эти обстоятельства на самом деле не оканчивают исполнительное производство, как указано в законе, поскольку оно продолжается дальше при участии тех же самых сторон. Судебный пристав-исполнитель при поступлении к нему исполнительного документа из другой службы (подразделения) не должен вновь возбуждать исполнительное производство, поскольку оно уже было возбуждено по прежнему месту совершения исполнительных действий, не должен опять давать должнику время для добровольного исполнения и т.д.;

27. хотя служба судебных приставов признана в качестве единственного органа принудительного исполнения, до конца не ясно, чем отличаются органы принудительного исполнения от иных органов, исполняющих требования судебных актов и актов иных органов. Представляется, что никто, кроме судебных приставов-исполнителей, не вправе осуществлять реализацию мер принудительного исполнения, поэтому акты иных органов, не требующих применения мер принудительного исполнения, органы государственной власти исполняют сами;

28. исполняя акты по денежным взысканиям путем списания в бесспорном порядке денежных средств по уплате недоимки по налогам (сборам) и пени за их просрочку с юридических лиц, налоговые органы фактически осуществляют меры принудительного характера. Данные полномочия налоговых органов следует рассматривать в качестве исключения из общего правила, в соответствии с которым реализация мер принудительного исполнения ~ прерогатива органов принудительного исполнения;

29. среди органов, исполняющих в предусмотренных законом случаях требования судебных актов и актов иных органов, выделяются: 1) субъекты, исполняющие акты по денежным взысканиям (налоговые и таможенные органы); 2) субъекты, исполняющие иные неденежные виды взысканий (ЗАГС, органы опеки и попечительства. МВД и т.д.). Среди субъектов, содействующих принудительному исполнению, различаются: 1) органы, реализующие властные административные полномочия (например, налоговые органы отвечают на запросы судебных приставов-исполнителей); 2) иные субъекты, не имеющие властных полномочий (банки, кредитные организации, оценщики и т.д.). Для большей эффективности исполнительного производства возможно объединять кадровые и материальные ресурсы различных федеральных ведомств для розыска должников и их имущества с использованием средств исполнительского сбора;

30. следует предусмотреть порядок разъяснения несудебных исполнительных документов и актов, на основе которых они выносятся по примеру разъяснения решений суда. Заинтересованные лица извещаются о времени и месте разбирательства, но их неявка не препятствует разъяснению решения.

В ходе диссертационного исследования я пришла к необходимости высказать мнение по вопросу, непосредственно не относящемуся к предмету диссертационного исследования. Существует настоятельная необходимость тщательного теоретического исследования и обоснования тезиса о том, что же все-таки следует понимать под несудебным лишением имущества - только конфискацию и реквизицию, либо все случаи обращения взыскания на имущество по актам несудебных органов, в том числе в установленном законом порядке. От этого зависит ответ на вопрос. правомерно ли включение в число исполнительных документов актов иных несудебных органов, либо необходимо регламентировать процедуру обращения несудебных органов за санкцией суда для принудительного исполнения своих решений. Наличие открытого перечня исполнительных документов свидетельствует, что законодатель придерживается следующей позиции: коль скоро взыскание по исполнительным документам несудебных органов происходит по точно таким же правилам, как и взыскание по исполнительным документам судов, следовательно, ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации не нарушается.
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