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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Суды общей юрисдикции в Российской Федерации :Проблемы и перспективы"

Уже десять лет идет в России судебная реформа. Утвержденная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 году Концепция судебной реформы сформулировала задачи, достижение которых, по мысли ее авторов, должно способствовать становлению России как действительно правового демократического государства.

Необходимость коренных изменений в судебной системе и судопроизводстве России назревала давно. В условиях командно-административной системы суды в СССР рассматривались в одном ряду с органами прокуратуры, внутренних дел, органами государственной безопасности - т.е. с органами правоохранительными, основная задача которых - борьба справонарушениями и преступлениями. Несмотря на то, что в нормативных актах того времени провозглашались весьма демократические нормы о правах и свободах граждан, о независимости судей, о праве обвиняемого на защиту, их реализация, в конечном счете, все равно определялась "руководящей и направляющей силой" господствующей коммунистической партии. В этих условиях суды не могли в полной мере выступать в качестве гаранта прав и свобод граждан.

Начавшиеся в стране экономические и политические реформы привели к изменению "акцентов" в деятельности суда - на первое место стали выходить вопросы правовой защиты и гарантий прав и свобод человека. Это, в свою очередь, должно было привести к расширению судебной юрисдикции и изменению устоявшихся правил судопроизводства по гражданским и уголовным делам, усилению в них демократических основ, расширению состязательности. В России началось становление самостоятельной и независимой судебной власти, способной в контексте системы сдержек и противовесов оказывать влияние на действия законодательной и исполнительной властей, "уравновешивать" их, выступать в спорных случаях в качестве арбитра.

В судебной системе страны был создан Конституционный Суд РФ, появилась подсистема арбитражных судов, идет работа по созданию института мировых судей. В значительной мере расширилась юрисдикция судов, особенно в сфере защиты прав и законных интересов граждан. Порядок судопроизводства также претерпел серьезные изменения, связанные с усилением демократических начал в осуществлении правосудия.

Как достижения, так и недостатки проводимой судебной реформы в значительной мере повлияли на порядок организации и деятельности судов общей юрисдикции. Как показывает практика, проблемы функционирования этих судов наиболее болезненно сказываются на состоянии законности и правопорядка, на соблюдении прав человека1. Поэтому исследование деятельности системы судов общей юрисдикции в современных условиях приобретает особое значение.

Отметим, что о самой теме "Суды общей юрисдикции в Российской Федерации" нельзя говорить, как о теме, не разработанной в российской юридической литературе. Потребность в ее исследовании диктовалась прежде всего тем, что система этих судов - основная и самая обширная часть всей российской судебной системы. Вместе с тем, следует признать, что в настоящее время не только имеются существенные пробелы в изучении этих судов, но фактически отсутствует концептуальная разработка главных теоретических проблем: понятия суда общей юрисдикции, системы этих судов, их места в общей судебной системе России. Суды общей юрисдикции длительное время даже терминологически не были обозначены в законодательстве, судебной практике и в юридической литературе. Можно утверждать, что специфика этой категории судов, а она существует и важна для реализации функций судебной

1 См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О. Миронова в 1998 году // РГ - 1999. - 10 марта. - С.6.; 11 марта С. 5-6. власти, - не привлекла должное внимание российских юристов. В восполнении этого существенного пробела автор диссертации видит актуальность избранной им темы.

Еще в большей степени актуализируется данная тема в связи с тем, что в последнее десятилетие XX века в России происходило интенсивное законотворчество, имевшее прямое отношение к становлению, развитию и модернизациям российской судебной системы. Правовой основой происходящих в России преобразований, в том числе и в сфере судебной власти, безусловно, явилось принятие 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации. Именно Конституция РФ утвердила судебную власть как самостоятельную и влиятельную силу, независимую от законодательной и исполнительной власти, закрепила многие важнейшие положения судопроизводства - презумпцию невиновности, право обвиняемого на защиту,состязательность процесса и равноправие сторон.

Следует также отметить Закон РФ "О статусе судей" (1992 г.), законы о внесении изменений и дополнений в закон "О судоустройстве РСФСР" (1993 г.) и в УПК РСФСР (1992, 1993, 1996 г.), Федеральный конституционный закон "О Конституционном суде Российской Федерации" (1994 г.), Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (1995 г.), Уголовный Кодекс РФ (1996), наконец, Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (1996 г.) а также целый ряд иных законов. Не менее важно то, что подготовлен проект федерального конституционного закона РФ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", проекты новых российских УПК и ГПК, в которых предполагается ряд изменений действующей подсистемы судов общей юрисдикции.

Результатом проводимой судебной реформы стало постепенное превращение судов в центральный элемент механизма разрешения социальных конфликтов в обществе, неизмеримо выросла роль судов общей юрисдикции в обеспечении реальной защиты прав и свобод человека.

В то же время, возникло много спорных вопросов разграничения компетенции внутри самой подсистемы этих судов и за ее пределами. Динамически функционирующая подсистема судов общей юрисдикции потребовала теоретического осмысления вопросов взаимодействия разных подсистем российской судебной системы, разработки практических рекомендаций судебной практике в рамках такого взаимодействия. Их потребность диктовалась происходящими в России кардинальными изменениями в экономике и социальной жизни общества и возникающей в этой связи необходимостью в создании новых специализированных судов, в совершенствовании структуры и процессуального механизма функционирования традиционных для России действующих судов общей юрисдикции.

Рассмотрение всех этих новых юридических вопросов в рамках представленной диссертации подтверждает, как представляется, актуальность и самой темы диссертации, и осуществленного в ее рамках комплексного исследования юридической природы судов общей юрисдикции и особенностей правового регулирования их функционирования в условиях произошедших изменений экономической и социальной ситуации в России, выявления обстоятельств, затрудняющих и усложняющих надлежащее отправление правосудия этими судами, разработки рекомендаций, направленных на повышение эффективности работы этих судов.

Недостаточная научная разработанность указанных проблем отрицательно сказывается и на ходе законотворчества, и на текущей деятельности судов общей юрисдикции. В сложившейся ситуации именно системный анализ наиболее острых проблем организации и деятельности судов общей юрисдикции и разработка рекомендаций по их решению представляются весьма своевременным.

Цели настоящего диссертационного исследования предусматривают:

- разработку общетеоретических проблем, обеспечивающих возможности комплексного изучения организации и деятельности судов общей юрисдикции в общем контексте становления судебной власти в современной России;

- определение путей совершенствования отдельных институтов системы судов общей юрисдикции, усиления гарантий защиты прав и свобод граждан;

- повышение авторитета судебной власти в целом, разработка практических рекомендаций по реализации результатов исследования в законодательной и судебной практике

Для достижения названных целей потребовалось решить следующие задачи:

- определить понятия суда общей и специальной юрисдикции;

- проанализировать систему судов общей юрисдикции в целом и в ее соотношении с судами специальной юрисдикции;

- исследовать федеративные аспекты структуры судов общей юрисдикции;

- рассмотреть вопросы функционирования отдельных звеньев системы судов общей юрисдикции;

- проанализировать наиболее актуальные вопросы статуса судей судов общей юрисдикции;

- выявить специфику различных форм участия граждан в осуществлении правосудия судами общей юрисдикции;

- определить конституционные принципы и порядок финансирования судов общей юрисдикции;

- по результатам решения перечисленных задач - оценить место и значение судов общей юрисдикции в судебной системе России.

Необходимость комплексного, многопланового изучения актуальных вопросов функционирования судов общей юрисдикции обусловила применение системного подхода и широкое использование общих и частных методов научного исследования, применяемых в юридической науке: диалектического, историко-правового (ретроспективного), формальнологического, технико-юридического, сравнительно-правового, структурно-системного, аналитического. В работе использовались такие приемы, как анализ статистических данных, прогностические технологии.

Полученный в результате исследования информационный банк данных составили труды отечественных и зарубежных исследователей, действующее российское законодательство и проекты новых российских законов. В диссертации анализируется действующее законодательство по широкому кругу вопросов, связанных с функционированием судов общей юрисдикции -законодательство о судебной системе, о статусе судей, уголовно-процессуальное и гражданское процессуальное законодательство, в ряде случаев в анализ включаются вопросы арбитражно-процессуального, конституционного, финансового права. Исследована относящаяся к проблемам диссертации литература по различным отраслям права, публикации в периодических изданиях. Большое внимание в работе уделено анализу современной практики Конституционного Суда РФ, оценке ее влияния на развитие системы судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования состоит прежде всего в комплексной разработке ряда важнейших теоретических и практических проблем функционирования судов общей юрисдикции в современных условиях. В работе дан научно обоснованный прогноз дальнейшего развития системы судов общей юрисдикции, содержатся практические рекомендации для устранения неблагоприятных последствий, вызванных несовершенством судоустройственного и процессуального законодательства; осуществлен анализ юридической природы судов общей и специальной юрисдикции; рассмотрена структура судов общей юрисдикции, исходя из конституционного принципа федерализма; подвергнуты анализу актуальные проблемы организации и деятельности отдельных звеньев судов общей юрисдикции; изучено современное законодательство о статусе судей и представителей гражданского общества, участвующих в осуществлении правосудия в судах общей юрисдикции; оценены конституционные принципы финансирования судов; проведено разграничение компетенции подсистемы судов общей юрисдикции и иных судебных подсистем; обосновано положение о центральной роли судов общей юрисдикции в вопросах обеспечения и защиты прав человека.

Следующие положения и выводы из диссертационного исследования выносятся автором для публичной защиты:

1. Вывод о том, что критерием для обособления специализированных судов из системы судов общей юрисдикции является установление особого порядка производства в судах специальной юрисдикции.

2. Положение о том, что в соответствии с Конституцией РФ в России есть правовая база для создания "двухуровневой" системы судов общей юрисдикции - федеральных судов и судов субъектов Федерации.

3. Необходимость совершенствования законодательства, определяющего подсудность дел мировым судьям, в частности - наделение их полномочиями принимать решения об аресте и заключении под стражу а также об ограничении конституционных прав на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений и на неприкосновенностьжилища.

4. Необходимость реформировать процедуру пересмотра судебных решений судом второй инстанции путем более широкого включения апелляционных начал в существующий порядок кассационного пересмотра, который не в полной мере соответствует правилам осуществления правосудия, установленным Конституцией РФ и международными договорами, в которых участвует Россия.

5. Положение о том, что поскольку существующий порядок наделения полномочиями председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции приводит к бюрократизации судебной системы (назначение на указанные должности производится без ограничения срока полномочий), существует необходимость установить различный порядок назначения на должность судьи какого-либо суда и назначения на руководящие должности в этом суде, которое должно проводиться на определенный срок.

6. Вывод о целесообразности изменения действующей процедуры возбуждения уголовного дела в отношении судей и привлечения их к уголовной ответственности путем передачи решения этого вопроса вышестоящим судам.

7. Положение о том, что изменение порядка наделения полномочиями народных заседателей судов общей юрисдикции на основе, принципиально сходной с процедурой отбора присяжных заседателей, требует корреспондирующего изменения процессуального законодательства с целью предоставления участвующим в деле лицам больших возможностей для влияния на состав суда (право задавать вопросы народным заседателям, право немотивированного отвода народных заседателей и т.д.).

8. Вывод, что ст. 12 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и ст.32 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", касающиеся порядка финансирования соответствующих судов, не соответствуют Конституции РФ, поскольку разделяют конституционное понятие "финансирование судов" на "финансирование" и "материально-техническое обеспечение". При этом порядок осуществления "материально-технического обеспечения" определяется законодателем произвольно, без учета конституционных принципов финансирования судов.

9. Положение о том, что суды общей юрисдикции играют центральную роль в механизме судебной защиты прав и свобод человека, поскольку именно к их компетенции относятся любые подведомственные судам дела, кроме тех, которые прямо отнесены к компетенции специализированных судов.

Характер выбранной темы исследования содержит определенные перспективы для практического применения результатов данной работы. Соответственно, ее практическая значимость определяется следующими факторами:

- полученные теоретические положения и выводы могут рассматриваться в качестве исходного материала для последующих исследований научных и практических проблем организации и деятельности судов общей юрисдикции;

- возможно использование конкретных предложений и рекомендаций, вытекающих из проведенного в работе изучения системы судов общей юрисдикции в правотворческой деятельности, в первую очередь, при разработке законов "О судах общей юрисдикции в РФ", "О Верховном Суде РФ", а также при работе над проектами УПК и ГПК РФ;

- сформулированные в диссертации рекомендации будут полезны в рамках юридического образования (при подготовке учебных пособий, чтения лекций и проведения практических занятий со студентами юридических вузов по тематике "Организация судебной власти").

Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на заседании сектора проблем правосудия Института государства и права РАН. Положения и выводы диссертации были изложены автором в ряде публикаций:

1. Постановление Конституционного Суда и его побочные эффекты. -"Банковское дело в Москве" № 12,1998;

2.Тезисы: Полномочия Российской Федерации и субъектов Федерации в сфере судебной власти. "Сборник статей и тезисов докладов аспирантов ИГП РАН". Издательство ИГП РАН.1999;

3. Арбитражные суды в Российской Федерации. Сборник "Актуальные проблемы науки в исследованиях ученых России и Украины". Издательство Компания Спутник. 1999.

Автор принимал участие в научно-практических конференциях: всероссийской научной конференции "Российское государство и право на рубеже тысячелетий" (г. Москва, 2-4 февраля 2000 г.); международной конференции "Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы", на которой выступил с докладом: "Некоторые вопросы статуса судей и проблема коррупции", в котором были использованы материалы диссертационного исследования. В декабре 1999 г. по запросу Совета Федерации было подготовлено заключение на законопроект "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (в соавторстве). В значительной мере заключение основывалось на выводах, полученных в ходе диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования были отражены в подготовленных автором главах учебника "Российский уголовный процесс" -подготовленного коллективом сотрудников ИГП РАН (главы "Подсудность" и "Назначение судебного заседания").

Структура работы в значительной степени обусловлена поставленной основной целью исследования и вытекающими из нее задачами. В соответствии с внутренней логикой изложения темы, рассматриваемые вопросы объединены в несколько принципиальных блоков, которые включают в себя понятие судов общей и специальной юрисдикции, выделение в структуре судов общей юрисдикции федеральных судов и судов субъектов Федерации, организацию специализированных судов в системе судов общей юрисдикции, анализ актуальных проблем организации и деятельности отдельных звеньев судов общей юрисдикции, вопросы статуса судей судов общей юрисдикции и порядка участия граждан в осуществлении правосудия этими судами, порядок финансирования судов общей юрисдикции, наконец, их место в судебной системе России.

Соответственно диссертация состоит из введения и пяти глав (с выделением параграфов). Материалы по главам расположены в порядке рассмотрения проблем, без привязки к существующей системе звеньев судов общей юрисдикции, что делает структуру работы в определенном смысле нетрадиционной.
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