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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы использования аудиторских знаний при раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность избранной темы обусловлена сложным историческим периодом становления новых социально-экономических отношений в России. Переход к новым формам государственного управления происходит в условиях действия противоречивой правовой базы, регулирующей экономические отношения. Состояние отечественной экономики, несовершенство системы организации государственной власти и гражданского общества, социально-политическая поляризация российского общества, криминализация общественных отношений, в том числе рост организованной преступности в сфере экономической деятельности и другие факторы, создают широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны.

Эффективность деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики чрезвычайно низка. В течение 2005 г. все правоохранительные органы страны выявили 437,7 тыс. преступлений в данной сфере, из них около 93 % - органами внутренних дел. Количество преступлений, уголовные дела по которым направлены в суды, составило 278,1 тыс., к уголовной ответственности привлечено свыше 137,7 тыс. лиц1. В условиях, когда продолжается криминальное и полукриминальное перераспределение , национального богатства, это ничтожно малая цифра.

Реально повысить эффективность борьбы с экономической преступностью, по нашему мнению, невозможно без широкого привлечения к расследованию преступлений в данной сфере соответствующих специалистов. Особая роль среди них принадлежит аудитору, которого

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2005 году Аналитические материалы - М. 2006 - С - 19 большинство из опрошенных в ходе настоящего исследования следователей и оперативных работников органов внутренних дел воспринимают не как своего помощника, а как представителя лица, чья причастность к преступной деятельности проверяется1. По мнению диссертанта, подобная оценка роли аудитора в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности ошибочна. Аудиторы располагают по-своему уникальными знаниями о деятельности каждой фирмы, организации, банка, предприятия, и их помощь следователю, несомненно, способствует более целенаправленному расследованию преступной деятельности. В частности, основываясь на данных, предоставленных аудитором об истинных процессах хозяйственной деятельности руководителей заинтересовавших его организаций, следователь имеет возможность выдвинуть обоснованную версию о механизме незаконного отчуждения имущества. Кроме того, помощь аудитора неоценима и при раскрытии других видов преступлений, на первый взгляд, не связанных с экономикой. Например, на первоначальном этапе раскрытия корыстно-насильственных преступлений (грабежей, разбоев, заказных убийств и т.д.), определяющим фактором является определение мотива совершения преступления, о котором нередко становится известно аудитору в процессе осуществления своих профессиональных обязанностей. Иными словами, аудитора как специалиста на досудебной стадии целесообразно привлекать не только при расследовании преступлений в сфере экономики, но и при расследовании других видов преступлений, в первую очередь связанных с покушением на жизнь и здоровье руководителей предприятий, организаций и фирм, с

1 В ходе настоящего исследования были опрошены 310 сотрудников орунов внутренних дел, работающих в подразделениях Главного управления МВД России по СевероЗападному федеральному округу похищением в качестве заложников членов их семей, с умышленными поджогами принадлежащих им строений, автомобилей и т.д.

На современном этапе особо остро встает вопрос о выработке новых подходов к проблеме раскрытия преступлений в сфере экономики, т.к. для их совершения правонарушители применяют все более изощренные и продуманные схемы, и без специальных знаний их раскрытие значительно усложняется. Поэтому в настоящий период, на наш взгляд, необходимость использования аудита при расследовании этого вида преступлений особенно актуальна. Ведь результаты аудиторской проверки нередко являются той криминалистически значимой информацией, которая во многом облегчает работу следователя при сборе и изучении информации о преступлении. Помимо консультирования следователя на так называемом стратегическом уровне, предполагающем определение путей расследования преступлений в сфере экономики, помощь аудитора при проведении отдельных следственных действий также трудно переоценить. Аудитор, приглашенный участвовать в осмотре, обыске или выемке, не просто способствует активизации работы с источникамидоказательственной информации, но и может организовать целенаправленный поиск сведений, которые зародились задолго до момента возбуждения уголовного дела, и без его участия эти данные так и остались бы невостребованными. Аудитор, как правило, знает финансовую историю аналогичных предприятий и может предполагать, где » находятся материалы, свидетельствующие о криминальных сделках бывших и настоящих руководителей того предприятия, деятельность которого проверяется следователем. Поэтому аудитор, участвующий в допросе подозреваемого с целью выяснения обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которым руководил допрашиваемый, своевременно акцентирует внимание следователя на определенных моментах в жизни бывшего руководителя и рекомендует отложить выяснение вопросов о других, второстепенных, фактах и материалах.

Привлечение аудитора для выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики обусловлено рядом факторов: объективных и субъективных. Объективным фактором является сложный процесс доказывания по делам данной категории, обусловленный сложнейшей технологией совершения данных преступлений, мощнейшимпротиводействием установлению истины со стороны заинтересованных лиц и т.п. В качестве субъективных факторов можно выделить ограниченность криминалистических знаний и умений сотрудников органов расследования, их слабую профессиональную подготовку, отсутствие понимания истинной роли аудитора как субъекта законопослушной хозяйственной деятельности, а также и как специалиста при расследовании преступлений. С целью ликвидации данных пробелов в деятельности сотрудников органов предварительного следствия и предпринято данное исследование.

Степень разработанности темы исследования. Судя по материалам криминалистической литературы, монографических исследований об использовании аудиторских знаний в расследовании преступлений в отечественных источниках не имеется. Однако различные аспекты проблемы, касающиеся использования аудиторских знаний при расследовании преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности, были предметом исследования в работах Г.А. Атанесяна, К.А. Булгакова, С.П. Голубятникова, Т.М. Дмитриенко, A.M. Дьячкова, П. Пошюнас, Е. Лапина, Е.С. Лехановой, С.Г. Чаадаева, А.В. Шестакова, Д.А. Шестакова, А.В. Шмонина и других авторов.

Естественно, что работы перечисленных авторов, не ставивших себе в качестве цели исследование особенностей привлечения аудитора к расследованию преступлений, не содержат полных сведений о наиболее эффективных направлениях, путях и приёмах установления истины с помощью аудитора. Вместе с тем необходимость в подобных исследованиях, по нашему мнению, имеется. Она обусловлена следующими обстоятел ьствами:

1) наличием в новом УПК РФ существенных новаций, регламентирующих порядок привлечения на досудебной стадии специалиста, которые, как представляется, подлежат дальнейшему осмыслению и анализу;

2) наличием противоречий между рядом норм Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г., Федерального закона РФ «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ и нормами УКП РФ.

Предметом исследования являются закономерности взаимодействия аудиторов и аудиторских организаций со следователем и дознавателем при расследовании преступлений и закономерности использования результатов аудиторских знаний в деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и профилактике преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между органами предварительного расследования и аудиторскими организациями, с целью обеспечения наиболее эффективного взаимодействия по различным вопросам расследования преступлений, в частности, при использовании материалов аудиторских проверок, при определении следователем стратегического направления расследования, а также специальных знаний аудитора при выполнении отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Цель исследования состоит в исследовании природы аудита, возможностей использования его результатов в деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и профилактики преступлений как в качестве ориентирующего материала, так и в качестве источников доказательств по делу.

Для реализации данной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать исторические аспекты возникновения и становления аудита;

- изучить современное состояние аудита;

- проанализировать пути и направления взаимодействия аудитора со следователем и дознавателем в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений;

- исследовать специфику привлечения аудитора в качестве специалиста и/или эксперта в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики;

- предложить сотрудникам правоохранительных органов наиболее оптимальные пути использования аудиторских знаний в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений;

- исследовать особенности производства следственного осмотра и выемки документов с участием аудитора;

- исследовать особенности тактики допроса с участием аудитора, привлекаемого в качестве специалиста для участия в уголовном деле;

- проанализировать профилактическую деятельность аудитора, основная задача которой является формирование конструктивных предложений по совершенствованию системы бухгалтерского учета, внутреннего контроля, организации надлежащей работы ответственных лиц с целью устранения причин и условий, способствующих совершению преступления в сфере экономики.

Методология и методика исследования.

Методологической основой исследования служит диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений. Основными методами исследования являются: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, криминалистический. При выполнении диссертационного исследования изучены современные научные работы в области теории права и государства, экономики, судебной бухгалтерии, аудита, психологии, уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности.

Правовой базой выполнения работы послужили положения Конституции РФ, законы РФ, в частности, Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 7 августа 2001 г. - № 119 - ФЗ, действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ, другая специальная юридическая литература, относящаяся к исследуемой проблеме.

Теоретическую базу составили труды известных российских (советских) ученых. В частности, в своих суждениях диссертант опирался на работы Л.Е.Ароцкера, В.Д.Арсеньева, А.Ф.Аубакирова, С.П.Баршева, Р.С.Белкина, С.В.Бородина, С.Ф.Бычковой, Л.Е.Владимирова, А.И.Винберга, Л.В.Виницкого, В.К.Гавло, С.П.Голубятникова, Н.А.Громова, А.В.Дулова, Е.И.Зуева, Г.Г.Зуйкова, А.М.Ишина, П.П.Ищенко, Ю.Г.Корухова, В.Я.Колдина, И.Ф.Крылова, А.В.Кудрявцевой, Е.С.Лехановой, В.М.Мешкова, Г.М.Миньковского, Г.М. Нагорного, Ю.К.Орлова, В.Л.Попова, Н.Н.Полянского, Р.Д.Рахунова, Е.Р.Россинской, Н.А.Селиванова, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана, Н.П.Яблокова, Я.М.Яковлева и других.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения 150 уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере экономики, расследованных на территории Калининградской области, материалы анкетирования 310 сотрудников органов внутренних дел, работающих на территории Северо-Западного федерального округа РФ, материалы опубликованной следственной, судебной и аудиторской практики.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка обосновать необходимость взаимодействия подразделений, уполномоченных совершать оперативнорозыскную деятельность (далее - ОРД) следственных подразделений при органах внутренних дел (далее - ОВД) с аудиторскими организациями, исходя из особого статуса этих органов, особенностей их комплектации и форм деятельности, которые целесообразно использовать в процессе расследования преступлений в сфере экономики.

Новизна работы предопределена и используемыми подходами к исследованию проблем допуска следователя и оперативного работника к информации, формируемой аудиторскими организациями и аудиторами в процессе реализации возложенных на них задач. В работе впервые выдвигаются предложения по определению новых форм взаимодействия правоохранительных органов с аудиторскими организациями.

В рамках работы осуществлен анализ действующего уголовно-процессуального законодательства, а также нормативных актов, принятых в последнее время, определяющих статус и компетенцию аудиторских организаций. Это способствует эффективному использованию результатов исследования как в досудебной стадии, так и при судебном рассмотрении дела.

Выполненная работа является одним из первых комплексных исследований в данной области знаний, в котором детально изучен ряд проблемных вопросов участия аудитора, как при выполнении отдельных следственных действий, так и в целом при расследовании преступлений в сфере экономики.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Современное развитие аудита в России является следствием изменения структуры управления экономикой страны, ликвидации многочисленных отраслевых министерств и появлением различных форм собственности. В системе финансового контроля аудит занимает одно из важнейших мест и позволяет не только контролировать деятельность хозяйствующих субъектов, но способствовать установлению истины при расследовании преступлений.

2. Результаты аудиторской проверки нередко служат основанием для возбуждения уголовного дела, например, при проверке версии о нецелевом использовании денежных средств, о нарушениях налогового законодательства и др. Инициаторами подобных проверок нередко выступают не только руководители организации, но и акционеры -владельцы обыкновенных акций.

Значимость аудитора на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении ценна тем, что к моменту получения допуска аудитора к финансово-хозяйственной деятельности предприятия от него практически не укрываются никакие документы. Впоследствии, при угрозе возбуждения уголовного дела, на предприятиях нередки и пожары, и взрывы, и затопления, выполненные умышленно только с одной целью - уничтожения компрометирующих руководство предприятия документов.

3. Использование аудиторских знаний, как одной из форм специальных знаний при расследовании преступлений, прямо не регулируется УПК РФ. Однако результаты аудиторских проверок нередко являются источником информации об обстоятельствах совершенного преступления и при соответствующем процессуальном оформлении в порядке, предусмотренномстатьей 80 УПК РФ могут быть положены в основу постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения или приговора по нему.

4. Правовой основой деятельности следователя, принявшего решение о привлечении аудитора к расследованию преступления, являются ст.ст. 58,71 и 80 УПК РФ, а также положения ст. 7 Закона «Об аудиторской деятельности», регламентирующие проведение обязательного ежегодного аудита. Так, при проверке версии о том, что подследственный совершал преступления, используя свое должностное положение в организации, которая подлежит обязательной аудиторской проверке, следователь помимо информации, получаемой из контролирующих органов, обязан произвести выемку документов из аудиторской организации или у индивидуального аудитора (аудиторское заключение, приложение к нему, рабочую документацию), относящихся к расследуемому периоду, и использовать их в доказывании по уголовному делу.

5. Аудиторская информация может использоваться в качестве источника доказательств по уголовному делу как стороной обвинения, так и стороной защиты. Исходя из смысла положений ст. 84 УПК РФ, данная информация должна относиться к «иным документам» и может представляться следователю и суду, а также заинтересованным сторонам в соответствии с частью 2 ст. 8 Закона «Об аудиторской деятельности».

В качестве источников доказательств по уголовному делу могут быть использованы не только заключение аудитора и его письменный отчет, но и сведения, полученные следователем в ходе допроса аудитора в качестве свидетеля, а также показания, данные аудитором в качестве специалиста в соответствии с требованиями ст. 80 УПК РФ.

6. Согласно данным, полученным в ходе настоящего исследования, следователи и оперативные работники еще не в полной мере осознают значимость привлечения к расследованию преступлений аудиторских знаний. Поэтому необходимо активизировать подготовку криминалистических рекомендаций для следователей о способах собирания, оценки и предварительного исследования источников доказательств по делу, используя аудиторские знания при условии безусловного соблюдения требований ч. 1 ст. 69, ч.2 ст. 70, ст. 71 УПК РФ, а также ч.1 ст. 12 Закона «Об аудиторской деятельности».

7. Совершенствование взаимодействия органов дознания и следственных подразделений с аудиторскими организациями в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики во многом зависит от разработки теоретических основ взаимодействия. Поэтому в работе предложены основные формы такого взаимодействия в рассматриваемой сфере, которая определяется как совместная координируемая субъектом доказывания деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, направленная на выявление, раскрытие и расследование преступлений в экономической сфере на основе рационального сочетания присущих им сил, средств и методов.

Такими формами взаимодействия являются: а) - привлечение аудитора к подготовке и непосредственному участию в допросе лица, где целью допроса является получение криминалистически важных сведений о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, интересующего правоохранительные органы;

- привлечение аудитора к производству выемки и обыска с целью отыскания и изъятия тех письменных источников информации, которые имеют отношение к расследуемому делу; б) - привлечение аудитора как для консультирования, так и для оказания технической помощи следователю при проверке финансово-бухгалтерского контроля на конкретном предприятии или совокупности предприятий; в) - осуществление мероприятий по подготовке постановления о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, определение вопросов; определение экспертного учреждения; при необходимости включение аудиторов в состав экспертов; г) - совместная организация профилактической деятельности, направленная на своевременное устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений в сфере экономики.

8. Основным направлением использования результатов деятельности аудиторских организаций при расследовании отдельных преступлений корыстно-насильственной направленности (заказных убийств, захватов заложников, разбоев и пр.) является определение мотивов совершения преступления (при наличии оснований предполагать, что преступлениесовершено из-за экономических споров ряда руководителей хозяйствующих субъектов), а также выявление заказчика подобного преступления.

9. Обоснование необходимости дополнения текста ст. 168 УПК РФ (Участие специалиста) частью третьей следующего содержания: «Решение о признании специалистом оформляется постановлением органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора или определением суда».

Теоретическая значимость диссертации.

Результаты проведенного исследования вносят определенный вклад в развитие отечественной уголовно-процессуальной и криминалистической науки. Это в первую очередь, касается значительного дополнения ранее неисследованных процессуальных аспектов взаимодействия правоохранительных органов и аудиторских организаций в процессе расследования преступлений в сфере экономики, а также стратегических и тактических особенностей привлечения аудитора как для расследования преступлений экономической направленности в целом, так и для проведения ряда отдельных следственных действий.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы диссертанта и разработанные на их основе рекомендации по совершенствованию взаимодействия правоохранительных органов и аудиторских организаций при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, в первую очередь, в сфере экономики могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов. Помимо этого, результаты произведенного исследования целесообразно внедрить в качестве специального курса при изучении криминалистики и судебной бухгалтерии в учебных заведениях юридической направленности.

Предложения, сформулированные в работе, также могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов МВД РФ, Закона и стандартов аудиторской деятельности.

Апробация результатов исследования:

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором:

- на заседании коллегии УВД Калининградской области «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел Калининградской области за 2005 год по приоритетным направлениям деятельности»; на научно-практических конференциях, проводимых в Калининградском юридическом институте МВД России;

- на заседаниях кафедры криминалистики Калининградского юридического института МВД России.

Основные научные результаты исследования опубликованы в четырех статьях в том числе Вестнике Южно-Уральского государственного университета, рекомендованном ВАКом Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных положений докторских и кандидатских диссертаций.

Отдельные положения диссертационного исследования, в том числе в виде научно-практического пособия, внедрены в деятельность сотрудников УВД Калининградской области и в учебный процесс Калининградского ЮИ МВД России.

Структура и объем диссертации.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки России. Структура диссертации состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Савельев, Андрей Валерьевич

Заключение

Подводя итог проведенному диссертационному исследованию, следует обобщить все предлагаемые выше выводы и рекомендации, указав на результаты достижения поставленных целей:

1. Аудит как контрольная функция за достоверностью информации, отраженной в бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности, имеет давнюю историю. Его истоки обнаруживаются в первых цивилизациях Древнего Египта (примерно 6000 лет назад), Китая, во время правления династии Чжоу (1 122-256 гг. до н.э.), в Древней Греции в V веке до н.э.

Создание данного института, по нашему мнению, обусловлено, во-первых, необходимостью упорядочения появившихся государственных институтов по управлению экономикой; во-вторых, явилось удачной попыткой реализации замысла государственных правителей древности об экономической безопасности государства.

2. Длительное время (с 1917 по 1987 год) в России института аудиторства фактически не было. На наш взгляд, это было обусловлено тем, что государство само было собственником имущества и, соответственно, командно-административная система управления народным хозяйством не предусматривала привлечения независимых аудиторов.

3. Современное развитие аудита в России является следствием изменения структуры управления экономикой страны, ликвидации многочисленных отраслевых министерств и появлением различных форм собственности. В системе финансового контроля аудит занимает одно из важнейших мест и позволяет не только контролировать деятельность хозяйствующих субъектов, но способствовать установлению истины при расследовании преступлений.

4. Результаты аудиторской проверки нередко служат основанием для возбуждения уголовного дела, например, при проверке версии о нецелевом использовании денежных средств, о нарушениях налогового законодательства и др. Инициаторами подобных проверок нередко выступают не только руководители организации, но и акционеры -владельцы обыкновенных акций.

Значимость аудитора на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении ценна тем, что к моменту получения допуска аудитора к финансово-хозяйственной деятельности предприятия, от него практически не укрываются никакие документы. Впоследствии, при угрозе возбуждения уголовного дела, на предприятиях нередки и пожары, и взрывы, и затопления, выполненные умышленно только с одной целью - уничтожения компрометирующих руководство предприятия документов.

5. Использование аудиторских знаний, как одной из форм специальных знаний при расследовании преступлений, прямо не регулируется УПК РФ. Однако результаты аудиторских проверок нередко являются источником информации об обстоятельствах совершенного преступления и при соответствующем процессуальном оформлении могут быть положены в основу постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения или приговора по нему.

6. Правовой основой деятельности следователя, принявшего решение о привлечении аудитора к расследованию преступления, являются ст.ст. 58,71 и 80 УПК РФ, а также положения ст. 7 Закона «Об аудиторской деятельности», регламентирующие проведение обязательного ежегодного аудита. Так при проверке версии о том, что подследственный совершал преступления, используя свое должностное положение в организации, которая подлежит обязательной аудиторской проверке, следователь помимо информации, получаемой из контролирующих органов, обязан произвести выемку документов из аудиторской организации или у индивидуального аудитора (аудиторское заключение, приложение к нему, рабочую документацию), относящихся к расследуемому периоду, и использовать их в доказывании по уголовному делу.

7. Представляется, что аудиторская информация, при условии её надлежащего процессуального оформления, может использоваться в качестве источника доказательств по уголовному делу как стороной обвинения, так и стороной защиты. Исходя из смысла положений ст. 84 УПК РФ, данная информация должна относиться к «иным документам» и может представляться заинтересованным сторонам в соответствии с частью 2 ст. 8 Закона «Об аудиторской деятельности».

В качестве источников доказательств по уголовному делу могут быть использованы не только заключение аудитора и его письменный отчет, но и сведения, полученные следователем в ходе допроса аудитора в качестве свидетеля, а также показания, данные аудитором в качестве специалиста, в соответствии с требованиями ст. 80 УПК РФ.

8. Согласно данным, полученным в ходе настоящего исследования, следователи и оперативные работники еще не в полной мере осознают значимость привлечения к расследованию преступлений аудиторских знаний. Поэтому необходимо активизировать подготовку криминалистических рекомендаций для следователей о способах собирания, оценки и предварительного исследования источников доказательств по делу, используя аудиторские знания, при условии безусловного соблюдения требований ч. 1 ст. 69, ч.2 ст. 70, ст. 71 УПК РФ, а также ч.1 ст. 12 Закона «Об аудиторской деятельности».

9. По нашему мнению, целесообразно использовать аудитора в уголовном процессе как в качестве специалиста, так и судебного эксперта, что способствует более качественному и своевременному выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере экономики.

Для повышения эффективности расследования преступлений в сфере экономики, необходимо законодательно закрепить особое положение аудитора, позволяющее ему аргументировано излагать своё суждение о финансово-хозяйственной деятельности предприятия в особом заключении, объединяющего его знания и как аудитора, проводившего ежегодные проверки предприятия и как специалиста, привлеченного следователем на стадии расследования преступления. Такое заключение станет незаменимым источником информации именно о финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Давать юридическую оценку этого положения обязан либо следователь, либо судья.

Эффективность привлечения аудитора к расследованию преступлений в сфере экономики заключается, прежде всего, в том, что аудитор первоначально изучает результаты финансово-экономической деятельности предприятия не по заданию правоохранительных органов, а на основании ведомственных правовых актов, при условии сохранения коммерческой ислужебной тайны. Привлеченный же следователем к расследованию преступления он выступает как специалист, чьи права регламентированы в ст. 58 УПК РФ. При этом он, по нашему мнению, вправе и обязан предавать огласке те данные, которые получал при работе в качестве аудитора, поскольку интересы государства, от имени которого действует следователь, безусловно, выше, чем интересы какой-либо фирмы.

10. Достаточно эффективно и актуально участие специалиста-аудитора в допросе подозреваемого, обвиняемого или свидетеля. Это нередко позволяет следователю грамотно и четко формулировать вопросы, определять ложность или правдивость сообщаемых допрашиваемым сведений и способствует установлению объективной картины расследуемого события или явления.

В ходе допроса аудитор обращает внимание следователя на действия тех должностных лиц, которые впоследствии могут быть привлечены к уголовной ответственности. При этом аудитор способствует уяснению следователем сущности узкоспециальных проблем финансово-экономической деятельности заинтересовавшего его учреждения или предприятия, и следователь получает возможность немедленно определить правдивость или ложность сведений, сообщаемых ему допрашиваемым.

11. При производстве выемки или обыска знания аудитора особенно ценны для анализа изымаемых документов как источника доказательственной информации по делу, в том числе и компьютерной, т.к. вся бухгалтерская документация в настоящее время ведется в электронном виде. Аудитор, посвященный во многие финансовые тайны предприятий, где, например, производится выемка документов, позволяет следователю наносить так называемые «точечные удары». Иными словами, не перебирать без разбору все документы, не изучать все файлы компьютера, а немедленно изъять те из них, которые несут потенциальную информацию о противоправных действиях проверяемых лиц. Это, пожалуй, один из самых главных плюсов в деятельности аудитора, в нужное время оказавшегося в распоряжении следователя.

12. Не менее актуально привлечение аудитора для расследования отдельных преступлений корыстно-насильственной направленности (заказных убийств, захватов заложников, разбоев и пр.), где особая роль аудитора видится в определении мотивов совершенного преступления, при наличии оснований предполагать, что оно совершено из-за экономических споров, не получивших разрешения в порядке гражданских правоотношений. Аудитор, зная предысторию подобных споров, может вполне квалифицированно выдвинуть версию о личности субъекта, заказавшего убийство конкурента, хищение его родственников, повреждение дома и пр.

13. Не менее важна, на наш взгляд, профилактическая деятельность аудитора, которая основной своей целью имеет доведение до руководства экономического субъекта сведений о недостатках в учетных записях, бухгалтерском учете и системе внутреннего контроля, о ненадлежащей работе ответственных лиц, которые могут привести (или уже привели) к нарушениям налогового и уголовного законодательства. Целью обобщения этой информации является выдача рекомендаций об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. Поэтому аудитор, привлеченный следователем к расследованию преступления, формулирует свои конструктивные предложения по совершенствованию системы бухгалтерского учета, внутреннего контроля, по устранению выявленных недостатков.

14. Проведенное исследование позволяет предложить внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство. а) Статью 168 УПК РФ дополнить следующей фразой: «Решение о признании специалистом оформляется постановлением органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора или суда». б) Дополнить ныне действующий УПК РФ самостоятельной главой «Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве».
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