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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание истины в уголовном процессе"

Актуальность исследования. Судебная реформа в нашей стране продолжается. В построении уголовного судопроизводства, адекватного правовому государству, достигнуто многое, но еще больше предстоит сделать. Самое главное — реформировать досудебное производство. Именно в этой сфере в последнее время наиболее остро проявили себя такие негативные явления, как нарушения прав граждан со стороны правоохранительных органов, и в то же время неспособность раскрывать наиболее опасные преступления, расследовать сложные дела. Недостатки следственного досудебного производства сказываются на судебном доказывании, где подвергается эрозии состязательность, объективность, независимость суда в установлении фактов.

Причины хронических болезней нашего уголовного процесса лежат на концептуальном, мировоззренческом уровне, а значит, так или иначе, коренятся в теории доказательств - душе уголовного процесса. Так, знаковым на протяжении многих лет остается вопрос о допустимости доказательств, который стал свидетельством формализации нашегодоказательственного права. По-прежнему не урегулированы вопросы, связанные с приданием доказательственного значения данными, полученными оперативно-розыскным путем; результатам адвокатского расследования, иного рода самостоятельной доказательственной деятельности участников процесса - потерпевшего, обвиняемого и пр. Невозможно реформировать досудебную часть процесса, невозможно повысить эффективность уголовного преследования, невозможно объяснить некоторые новые правовые новации (вроде так называемого «соглашения о сотрудничестве»), не подвергнув пересмотру ключевые положения теории доказательств.

Побуждает к обновлению учения о доказательствах и общий кризис, переживаемый современной культурой, цивилизацией. Авторитарный режим господства единой идеологии, единой истины, характерный для советского периода, сменился не менее опасным отрицанием всякой идеологии, морали, уравниванием истины с ложью. В идеологической сфере идет борьба за будущее нашей страны, ее права, государства. Надо дать отпор попыткам опорочить устои, нравственные, интеллектуальные, культурные, нашего уголовного судопроизводства, теории доказательств. Необходима мобилизация интеллектуальных ресурсов для того, чтобы модернизировать современную теорию доказательств, и таким образом показать самобытность российского правового устройства и судопроизводства. Если наша теория доказательств не будет реформирована, не будет соответствовать уровню научно-технического прогресса, современной философии, она станет уязвимой перед упреками в отсталости, маргинальное™; перестанет выполнять свою методологическую, идеологическую, мировоззренческую роль.

Пока российская теория доказательств не вполне отвечает на вызовы времени. Хотя именно она и есть то самое звено в цепи, потянув за которое можно добиться институциональных изменений в уголовно-процессуальном и уголовном праве, криминалистике,'теории оперативно-розыскной деятельности. Основы доказательственного права должна выступать матрицей для новой уголовной политики, системы судоустройства и судопроизводства. Теории доказательств важно впитать в себя достижения, как точных наук, так и теории аргументации, логики, риторики, психо-лингвистики, иных знаний о человеке и его поведении.

В построении национальной школы теории доказательств важно совместить две ценности: свободу и истину. Уголовно-процессуальная модель доказывания истины должна быть такой, в которой рационализм совмещался бы с духовностью; европейские, мировые юридические стандарты - с национальной правовой традицией; прагматизм борьбы с преступностьюс этикой; гибкость в использовании результатов науки и техники с гуманизмом, приоритетом прав личности. Требуются' фундаментальные исследования, которые привнесли бы новый взгляд на основополагающие понятия теории доказательств, проникнутые идеологией советского (следственного) процесса, отражающие не только сильные, но и слабые черты теории познания диалектического материализма.

Степень разработанности темы. Тема доказывания истины является одной из центральных в науке уголовного процесса. Среди классиков, заложивших основы ее разработки, следует назвать JI.E. Владимирова, А. Жиряе-ва, А.Ф. Кони, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, С.Д. Спасовича, Н.С. Та-ганцева. В дальнейшем эта тема освещалась в трудах таких ученых, как В.Д. Арсеньев, В.А. Банин, P.C. Белкин, А .Я. Вышинский, М.М. Гродзинский, В.Я. Дорохов, Г.Г. Доспулов, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Г.Н. Колбая, В.Я. Колдин, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, П.И. Люблинский, Г.М. Миньковский, Я.О. Мотовиловкер, И.И. Мухин, Р.Д. Рахунов, И.Д. Перлов, H.H. Полянский, М.А. Чельцов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, А.И.Трусов, Л.Т. Ульянова, A.A. Хмыров, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Хмыров, С.А. Шей-фер, A.A. Эйсман и др.

В последнее время интересные исследования по данной теме велись и ведутся A.B. Агутиным, В.А. Азаровым, A.C. Александровым, О.Я. Баевым, B.C. Балакшиным, A.C. Барабашем, А.Р. Белкиным, A.B. Гриненко, H.A. Громовым, A.A. Давлетовым, B.C. Джатиевым, Е.А. Долей, В.И. Зажицким, 3.3. Зинатуллиным, C.B. Зуевым, Е.А. Карякиным, Л.М. Карнозовой, Н.М. Кипнисом, Н.П. Кузнецовым, М.К. Каминским, H.H. Ковтуном, Р.В. Костен-ко, Ф.М. Кудиным, A.B. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, О.В. Левченко, А.Ф. Лубиным, П.А. Лупинской, В.В. Мельником, И.Б. Михайловской, В.А. Новицким, Ю.К. Орловым, С.А. Пашиным, И.Л. Петрухиным, Г.А. Печнико-вым, М.П. Поляковым, A.C. Подшибякиным, A.A. Тарасовым, A.B. Смирновым, B.C. Шадриным, С.А. Шейфером и др.

Объектом исследования являются закономерности деятельности участников процесса по доказыванию истины, а также отношения между субъектами доказывания, урегулированные уголовно-процессуальным законом.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие доказывание истины; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; научные работы, в которых освещаются проблемы теории доказательств.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является формирование комплекса представлений о природе истины и средств ее доказывания в уголовном процессе в свете современной философии; анализ основных проблем доказательственного права, выработка предложений по их решению; дальнейшее развитие отечественного учения о доказательствах. Это обусловило постановку и решение следующих основных задач: перенести в теорию доказательств такие положения постнеклассиче-ской философии, как «факт», «смысл», «интерпретация», «понимание» и др.; осуществить сравнительный анализ существующих в процессуальной науке концепций истины, доказательства, доказывания и сделать выводы об их адекватности современным условиям; сформировать авторский подход к пониманию природы истины, доказываемой в уголовном процессе, в контексте современного гуманитарного научного знания; изучить существующий в судебной практике такой критерий оценки доказательств, как «отсутствие разумных сомнений», теоретически осмыслить его; привести новые доводы в пользу дуалистической трактовки доказательства и сформулировать свое определение доказательства в уголовном процессе; исследовать природу аргументации, довода в уголовном процессе и разработать систему практических предложений по ведению аргументации в суде;

- выявить конструктивное значение уголовного иска для модели доказывания истины;

- подвести теоретическую базу под реформу предварительного расследования в виде концепции свободы досудебного доказывания;

- исследовать практику применения норм УПК, регулирующих доказывание истины, обобщить положительный опыт;

- разработать конкретные предложения, направленные на усовершенствование нормативного регулирования доказывания по уголовному делу.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, структурно-функциональным, статистическим, сравнительным и другими. В диссертации использовались достижения современной философии.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные разработки отечественной науки уголовно-процессуального права и криминалистики, философии, логики, ряда1 гуманитарных наук. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, научные статьи и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. В работе использован ряд работ американских и английских ученых по теории доказательств.

В качестве нормативной базы исследования использовались Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство, решения Конституционного Суда РФ и разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, которые образуют доказательственное право.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения уголовных дел, производство по которым осуществлялось в правоохранительных органах Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов. В ходе исследования были опрошены 217 федеральных и мировых судей, 98 прокуроров, 260 следователей и 250 оперативных работников органов внутренних дел Приволжского, Сибирского и Южного федеральных округов.

Научная новизна исследования определяется использованием достижений современных гуманитарных наук при анализе ключевых понятий теории доказательств в уголовном процессе. Природа доказательства рассматривается в свете постнеклассической трактовки факта; предлагается объяснение сущности истины на основе пробабалистской концепции «отсутствие разумных сомнений»; впервые в отечественной теории доказательств исследуются такие явления, как довод, аргументация, понимание, смысл и пр.; результаты исследований предлагаются в качестве основы для смены парадигмы учения о доказательствах, реформирования доказательственного права и процесса. 1 :

Научная новизна диссертации и отличие ее от других исследований по сходной проблематике выражается в следующем: в российскую теорию доказательств введен круг идей современной философии, что позволило переосмыслить на новом уровне категории «доказательство», «доказывание», «истина»; сделана попытка модернизировать существующую теорию доказательств, проникнутую следственной идеологией и естественно-научным пафосом, путем привнесения в нее гуманитарных, психо-когнитивных представлений о природе познания; предложена авторская концепция истины и ее критерия в виде «отсутствия разумных сомнений»; показаны источники и составные части этой концепции, ее согласие с русской культурной традицией понимания «правды»; объяснена причина вероятности знания, получаемого в рамках уголовного дела; подвергнут критике редукционизм информационной трактовки доказательств и доказывания и сформулировано авторское определение доказательства, довода, доказывания и аргументирования в уголовном процессе; на основе анализа современных научных источников и собранного эмпирического материала выявлены закономерности судебной аргументации и даны рекомендации по ее ведению, в том числе в суде с участием присяжных заседателей изложены основы концепции «свободного доказывания» в свете понятия уголовного иска и предложены на ее основе изменения доказательственного права России и досудебного производства по делу; показано преимущество состязательного способа доказывания истины по сравнению со следственным и в связи с этим обоснована необходимость изменений существующего порядка досудебного доказывания

Научная новизна исследования также заключается в основных положениях, выносимых на защиту:

Отождествление доказательств и доказывания с информацией, информационными процессами неправильно, поскольку тем самым игнорируется целый ряд факторов: психический, эмоциональный, идеологический, а если взять шире - языковой, культурный контекст, которые имеют важнейшее значение для понимания истины. Доказывание означает не просто оперирование эмпирическими данными, информацией, а использование моделей, которые в сознании человека погружены в определенный культурный (интеллектуальный) контекст, и незаметно определяют отбор и интерпретацию «фактов».

С категорией «понимание» в теорию доказывания вводится языковый, культурологический аспекты, которым придается не техническое, второстепенное, а сущностное значение. Понимание смысла речевого сообщения и оценка сведения - взаимосвязанные процессы. Оценка доказательства — рациональная, логическая деятельностью. Понимание означает истолкование смысла фактов в определенном контексте, с разных позиций, не только с помощью рассудка, но по совести, по правде и справедливости. Выбор судьи в пользу той или иной позиции в ситуации неполного знания основывается на понимании, присущем восприятию культурной нормы. Понимание - это не только получение знания соответствующего действительности, но и процесс приведения его в соответствие с другими истинными высказываниями, постулируемыми культурой. Доказывание истины, как получение достоверного знания о реальности, но также и понимание, осмысление ее в ценностно-этическом контексте и убеждение в ней — в условиях состязательности, конкуренции разных интерпретаций (позиций) -есть взаимообуславливаю-щие друг друга процессы. Установление и обоснование истины включает в себя элементы как логической, так и ценностно-смысловой структур.

Учение о судебной истине должно стать максимально синтетическим: материалистическое понимание истины можно дополнить концепциями формальной, когерентной, договорной истины. Постнеклассическая теория истины требует адекватности полученного знания действительности и одновременно - согласованности суждения суда с другими истинными суждениями, его убедительности с позиции логики, этики, здравого смысла.

- Истина должна быть правдоподобной. Истину в суде мало установить, в ней надо убедить судью (присяжного заседателя), ее надо защитить от возражений, контрдоводов, нападок противника. Истина в суде не может быть продемонстрирована, поэтому система аргументации, включающая психологическую, идеологическую составляющие, должна убеждать в истинности доказываемого утверждения. Судебная истина есть вероятное знание об обстоятельствах, ставших предметом судебного спора. Правосудный приговор должен сочетать в себе рациональную истину и этическую правду. Если истина может быть формально правильной с юридической точки зрения, рационально верифицируемой; то правда есть «общая совесть людей» или «моральная достоверность».

- Поиск истины в суде - это конкретная проблема, которая требует от судьи морально-волевых усилий. Суду надлежит сделать выбор между аргументами сторон, вместо того, чтобы просто принять истину единственной демонстрации. Это зачастую нравственный выбор между двумя конкурирующими версиями, каждая из которых может подтверждаться каким-тодоказательством, т.е. обладает определенной вероятностью. Поэтому важно, чтобы судья из некоторых вероятных объяснений избрал, руководствуясь совестью, здравым смыслом, такое, которое меньше всего уклоняется от заблуждения, что предполагает преодоление судьей «разумных сомнений».

- Ключевое значение для концепции судебной истины имеет понятие «разумные сомнения», в основе которого лежит идея универсальной познавательной колтетенщш (разумности). Разумные сомнения — это не опровергнутые обвинением предположения защиты о невиновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступлении. Это такие сомнения, которые остаются у судьи в виновности подсудимого после всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, исключающего все иные вероятные объяснения произошедшего. Наличие разумных сомнений в правильности обвинения не позволяет любому непредвзятому, здравомыслящему человеку, рассуждающего по совести и доброму уму, признать подсудимого виновным.

- Вера в достижимость истины предполагает нравственный выбор. Идеал объективной истины является важным в нравственном мире человека. Стремиться к достижению истины суд, стороны должны изо всех сил. Агностицизм же разрушает правосудие и право и потому не может быть основой правого учения о судебной истине; Однако возведенная в закон необходимость достижения абсолютной истины подавляет личность (другую) и отменяет всю драматургию поиска истины, заложенную в структуру состязательного правосудия, т.е. идет вопреки естественным для человека закономерностям установления истины, справедливости. Мораль, общечеловеческие ценности должны служить критериями судебного факта, истинности и справедливости процессуального знания.

- Доказательство - это факт, когда он приводится в подтверждение другого факта. Факт - это сведение о том, что было (есть). Понятие «факт» одновременно и уже и шире понятия «доказательство», сформулированного в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Закон понимает под доказательством «любые сведения», на основе которых устанавливаются искомые обстоятельства, тогда как фактом могут быть только достоверные сведения, т.е. не любые сведения, приводимые субъектами доказывания в качестве доказательств, могут приниматься судом за факты. Доказательством, представляемым стороной, могут быть только сведения, полученные в виде источников, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Но в понятие факта источник сведений не входит. Значит, есть факты и есть источники сведений, представляемые сторонами в подтверждение своей позиции. «Неполнота», несовершенство доказательства-источника, используемого стороной, проявляется в его «партийности»: оно выступает обвинительным, оправдательным. Любое доказательство, которое представляется и исследуется в суде, лишь предположение в системе аргументации. Содержание ни одного источника доказательства само по себе не может отвечать инвариантному критерию истинности. Инвариантность судебного факта состоит в том, что он принимается судьей (присяжным заседателем) по результатам проверки и оценки за достоверное сведение и используется в качестве основанияприговора (вердикта).

- Тезис о дуалистичности доказательства трактуется в двух смыслах. Во-первых, утверждается, что доказательства, с одной стороны это факты, а с другой - это источники любых сведений о доказываемых фактах. Источники доказательств представляют собой то, в чём могут содержаться факты, это сведения, подверженные сомнению, при их использовании не исключена возможность ошибок. Введение такое ипостаси доказательства, как его источник отвечает необходимости иметь в виду нетехнический, внешний аспект доказывания, работу с исходным материалом для получения факта. Но одновременно доказательство остается средством убеждения, элементом в структуре знания, основание довода, т.е. фактом. Тут под доказательством понимается суждение, включенное в систему убеждения, в мыслительную деятельность следователя, суда.

Дуалистичность доказательства следует понимать и во втором смысле. Для объяснения природы доказательства факты вместо понятий «уровни доказывания», «формирование доказательства» предлагается выделять различные состояния, «фракции» факта: «тяжелая» фракция - это факт-2, «легкая» - факт-3. Факт-2 — это любые сведения, которые получаются используются сторонами, в том числе в единстве с источником. Факт-2 — элемент с позиции стороны; эта вся фактура, полученная в любой правовой форме и которая еще не затронута оценкой суда. Факт-3 - это уже отобранные по реI зультатам судебного состязания, критически оцененные сведения, сведения, которые судья кладет в основание своего решения по делу.

Доказывание истины возможно только посредством фактов. Существование факта для суда есть состояние его внутреннего убеждения. Доказательство не возможно без наличия субъекта, которому оно адресовано и который уполномочен принимать решение на его основе. Фактор судебной аудитории имеет определяющее значение для удостоверения факта. Исключения из этой общей закономерности составляют случаи договорного удостоверения факта сторонами (1) при прекращении уголовного дела по нереаби-литирующему основанию или (2) при заключении «соглашение о сотрудничестве» в рамках главы 401 УПК РФ.

Судебные доказательства — это факты, полученные участниками в ходе состязательного судопроизводства из предметов, документов и показаний лиц законным способом, на основании которых может быть правильно установлено наличие или отсутствие спорных фактов. Предлагается дефиниция доказательства: «1. Доказательство - это факт, т.е. достоверное сведение, которое используется для установления какого-либо из подлежащих доказыванию фактов. 2. Доказательства могут быть получены любым законным способом из сообщений лиц, а также из предметов и документов».

И доказательственные, и доказываемые факты есть сведения, суждения. Существенна для их различия только иерархия в доказывании: факт-доказательство - это всегда исходное данное на конкретном этапе доказывания для выведения другого суждения о доказываемом факте. Доказываемый факт может превратиться в доказательство другого факта. Поэтому предметом доказывания не могут быть обстоятельства реальной действительности, а только спорные факты.

Довод есть трактовка (интерпретация) стороной сведения, представляемого для подтверждения в суде существенных фактов по делу. На доводах лежит отпечаток партийности, ибо они выражают версию стороны. В структуре довода расположен доказательственный факт-2 в виде посылки, а тезисом выступает доказываемый факт. Довод - это единственно возможный способ существования доказательств в состязательном суде, т.е. когда они встречают опровержение, критику. Диалоговый режим судопроизводства позволяет сравнивать доводы и позиции сторон, определять сравнительную силу доказательств в максимально широком контексте (как минимум - с позиции обвинения и защиты, как максимум — в глазах общественного мнения). Довод есть средство убеждения судьи. Убеждают только доводом, т.е. про-интерпретированнной, осмысленной информацией. При этом довод может и не быть прямо сформулирован во время прений, но эффект доведения присутствует тогда, когда аргументатор специально воздействует на психику, внутреннее убеждение судьи. Доведение происходит при представления и исследования доказательства стороной, поэтому следственные действия ар-гументативны. Сила доказательства увеличивается искусством, тактикой доказывания в суде.

Понятие аргументации в комплексном виде позволяет объяснить сложный процесс установления истины, где переплетены логическое и диалектическое доказывание, психические и речевые процессы. Установлено, что рациональные доводы, источники доказательств, факты могут утрачивать полностью или частично свою силу в глазах судей под влиянием психологических, идеологических причин.

В диссертации разработана система рекомендаций по ведению аргументации в судебном процессе по уголовному делу.

Теория доказательств должна соответствовать конструкции уголовного иска и объяснять, кто доказывает - стороны, где - в суде, каким образом - путем представления своих доказательств выведения из них доводов, исследование доказательств противника и их оспаривание. Доказывание в пользу или против иска происходит перед судом. В ходе состязательнойпроверки доказательств сторон, борьбы интерпретаций, происходит «возгонка» доказательств сторон в высшую фракцию вероятности — судебный факт (факт-3). Все назначение состязания — это перекрестная перепроверка любых сведений, полученных и представленных сторонами в их источниках перед судом. Исковая форма определяет содержание доказательственной деятельности и качество фактов, получаемых в процессе, характер самих процессуальных решений. Досудебная деятельность по подготовке фактических оснований уголовного иска (обвинения) не является судебным доказыванием, т.е. не порождает факты-3. Только судебное доказывание может считаться надежным способом установления основания для разрешения уголовно-правового спора.

Досудебная деятельности по собиранию источников доказательств, подготовке их к представлению и исследованию в суде, должна быть максимально упрощена. «Судопроизводство» должно начинаться с момента предъявления уголовного иска обвиняемому, тогда же следует ставить перед судом вопрос о наличии доказательств-фактов. «Раскрытие преступления», получение источников доказательств органами уголовного преследования должно быть допущено в любой правовой форме, а именно: снято различие между следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями в отношении их юридического значения. Не должно быть искусственных препятствий в виде требований к форме уголовно-процессуальных доказательств для получения относимых, достоверных сведений о преступлении. Система правил, определяющих допустимость доказательств, должна быть пересмотрена в сторону: а) их сокращения, б) акцентирования на судебную форму удостоверения фактов, в) обеспечения прав личности, г) ликвидации юридического различия между данными, полученными в ходе ОРД, данными полученными участниками, имеющими в деле интерес (их представителями), и данными, полученными органами следствия, дознания. Любые относимые к предмету спора данные, добытые сторонами во время досудебного производства без нарушения прав личности, должны подлежать допущению к взаимной проверке и оценке на суде. Предлагается отмена: 1) протоколирования, как основного способ фиксации и удостоверения доказательств по делу; 2) участия понятых; 3) запрета на прямое использование в доказывании данных, полученных оперативно-розыскным путем. Необходимо вводить судебную процедуру получения доказательств по делу; снять препятствия для перехода в будущем к бездокументарному способу накопления сторонами сведений и передачи их суду для использования в качестве доказательств.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования выводов и предложений диссертанта в дальнейших научных изысканий по 'теории доказательств. Предполагается, что разработки автора внесут положительный вклад в развитие теории доказательств и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с развитием отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию института доказывания по уголовным делам, а также практики его применения. Кроме того, содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных конференциях, проводившихся в Киеве, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге в 2006-2009 годах.

Материалы исследование внедрены в практическую деятельность Приволжской транспортной прокуратуры, ГУВД по Краснодарскому краю, ГУВД по Красноярскому краю. Они используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» в Нижегородской академии МВД РФ, Нижегородской правовой академии (институте).

Результаты исследования нашли отражение в пятидесяти восьми опубликованных работах общим объемом более 40 п.л.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих в себя 14 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кухта, Андрей Андреевич

Выводы. Понятия «сомнения» лежат в основании законодательных дефиниций, содержащихся в части 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ в статьях 7, 8, 14, 19, ч. 4 ст. 299 УПК РФ. Критерий «отсутствия разумных сомнений» используется присяжными при оценке степени правдоподобия полученных в ходе судебного следствия сведений относительно виновности подсудимого и убедительности доводов стороны обвинения.

Разумное сомнение в виновности подсудимого есть такое состояние, когда по обсуждении и сравнении всех доказательств присяжные не чувствуют, чтобы он и имели прочное убеждение, восходящее до нравственной достоверности, в том, что обвинение верно. То, что есть только возможность, предположение или догадка, не есть разумное сомнение. Сомнение, которое должно удержать присяжных от осуждения, есть то, которое вытекает на известных основаниях из доказательств, рассмотренных присяжными.

Отличие «разумного сомнения» от любого другого сомнения состоит в том, что разумное сомнение - не каприз, не догадка, не предлог для того, чтобы избежать такой неприятной вещи, как вынесение обвинительного вердикта, не общее, отвлеченное соображение, что человек может быть невиновен. Разумное сомнение - это такое сомнение, которое остается у разумного человека после тщательного рассмотрения всех доказательств. Речь идет не о сомнениях, испытываемых колеблющимся разумом, которому недостает моральной смелости, чтобы принять решение по трудному и сложному вопросу, и который поэтому ищет убежище в праздном скептицизме. Чтобы обосновать оправдание, сомнение не должно быть легковесным или изменчивым, таким, которое подсказано робостью или страстью и которое человеческая слабость или порочность охотно воспринимвают. Это должно быть такое сомнение, которое по здравому рассмотрению всех доказательств разумное понимание подскажет совестливому сердцу; это должно быть внушенное совестью колебание мнений, но не продиктованных партийными соображениями, свободных от предубеждения и не внушенных страхом.

Разумное сомнение означает сомнение, имеющее под собой причину и здравый смысл, которое проистекает из справедливого и разумного рассмотрения всех доказательств по делу или из отсутствия доказательств по делу. Это сомнение не является смутным, гипотетическим или воображаемым, а точно таким, которое заставило бы разумного человека колебаться предпринять действия в вопросах, имеющих серьезное значение для него самого.

Ярко иллюстрирует вышесказанное реплика потерпевшего в принях сторон по уголовному делу № 261872: «Я не согласен с поведением адвокатов по защите: «Да накинули (струну - А.К.), но не хотели убивать. Как это можно понять? Когда человека убивают и ставить это под сомнение. Трудно 1220 понять»

Следует считать, что в российскую теорию доказательств в качестве одного из критериев оценки доказательств уже вошло понятие «разумные сомнения». Именно в отсутствие разумных сомнений и должна быть доказана истина в уголовном процессе. Понятие «разумных», «практических» со

1220 См.: Уголовное дело № 261872 // Архив Нижегородского областного суда. мнений в отличие от «теоретических», разумеется, страдает некоторой неопределенностью, но это лучшее, что можно предложить судье, присяжному, более надежного способа определения истины человечество пока не нашло. Если в результате тщательного, всестороннего исследования всех доступных доказательств не преодолены возникшие по делу сомнения, если не сложилось твердое убеждение в виновности обвиняемого, то в силу презумпции невиновности обвинение должно быть отвергнуто: дело прекращено или постановлен оправдательный приговор.

Заключение

Пожалуй, главным побудительным мотивом для написания настоящей диссертационной работы было желание разработать теоретические основы для реформирования досудебного производства. Наше исследование показало, что потребность в этом осознается большинством практических работников, хотя способы решения этой проблемы видятся разные. Что касается нас то, мы полностью солидарны с позицией председателя Следственного комитета МВД России А. Аничина, который говорит: «Следствие нуждается в реформировании, оно очень тяжелое, очень затратное по времени, по материальным ресурсам, по человеческим ресурсам. Оно в основных положениях не менялось с советских времен, но сейчас мы живем в другом обществе. Поэтому следствие нужно кардинально реформировать в соответствии с современными правовыми принципами»1221. Мы считаем, что подлинным продолжением судебной реформы в сфере уголовного судопроизводства было бы решение проблем предварительного расследования.

Нами была исследована потребность в деформализации доказывания в ходе предварительного производства по делу, снятии искусственных ограничений на средства и способы получения фактов, доказательств. Существующая парадигма доказывания ориентирована на следователя-судью, который

Аничин А. Тайны следствия // РГ. -2010.-3 февраля - № 21. уполномочен единолично установить истину. Состязательная парадигма процессуального познания основана на плюрализме субъектов познания, в число которых допускаются частные лица, имеющие признаваемый законом интерес в деле и их представители. Мы разделяем получившее в последнее время широкое распространение мнение о том, что надо продолжать судебную реформу в сторону развития состязательности, менять структуру уголовного процесса и делать это надо через теорию доказывания.

Мы стремились в своей диссертационной работе теоретически обосновать необходимость перехода к действительно состязательному способу досудебного производства по уголовным делам. Это позволит повысить эффективность деятельности обвинительной власти государства по раскрытию преступлений, изобличению преступников причем в состязательнойформы. Мы исходили из того, что без реформы доказательственного права построение состязательного судопроизводства, эффективной защиты интересов общества и личности, невозможно. А это, в свою очередь, требует создания новой теории доказательств.

Как нам представляется, определенные результаты нами были достигнуты. Изыскания в области философии, логики и других науках позволили нам объяснить на новой методологической базе понятий доказательства, доказывания, истину в контексте состязательной правовой идеологии. Одним из ключевых моментов в выработке нового подхода к пониманию доказательства стала разработки категории «факт». Мы пришли к методологическому выводу о необходимости разграничения между онтологическим пониманием факта - как элементарном явлении или событии, и, гносеологическим его пониманием - как элемента человеческого знания в системе культуры. С этой целью и были введены термины факт-1 и факт-2. Факт-1 - это объективно существующее событие, явление; факт-2 - высказывание относительно факта-1 на существующем языке права. Факт в уголовном процессе - это суждение, элемент структуры знания о реальной действительности, ставшей предметом доказывания в уголовном процессе. Доказывать, аргументировать, рассуждать можно только с помощью фактов. Понятие уголовно-процессуального доказательства полностью свести к факту-2 нельзя, что приводит к выводу о расколе понятия доказательства на факт-2 и «любые данные», которые могут содержаться в источнике и могут быть извлечены из него. Мы решили, что естественным будет двойное понимание доказательства: под ним надо понимать или факты (для суда), или «источники» с «любыми сведениями», с которыми работают стороны при проведении оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий (до судебного процесса).

Критически проанализировав тезис о многоуровневости процесса познания, возможности преображения информации при переходе с одного уровня на другой, мы выдвинули свое объяснение того, как формируются факты в ходе уголовно-процессуального доказывания. Вместо понятий «уровни доказывания», «формирование доказательства» нами было сделано предложение выделять различные «фракции», состояния факта: «тяжелая» фракция — это факт-2, «легкая» - факт-3. Факт-2 - это любые сведения, которые получаются используются сторонами, в том числе в единстве с источником. Факт-2 - элемент с позиции стороны; эта вся фактура, полученная в любой правовой форме и которая еще не затронута оценкой суда. Факт-3 - это уже отобранные по результатам судебного состязания, критически оцененные сведения, сведения, которые судья кладет в основание своего решения по делу.

Мы обосновываем дуалистическое понимание доказательства, что включает в себя утверждения: 1) доказательства есть факты, устанавливающие или опровергающие доказываемые факты и 2) доказательства есть «источники» (возможных фактов), с которыми работают субъекты доказывания. Выражением дуалистической природы доказательства как раз и служат термины факт-2 и факт-3. Доказательство не является одним и тем же на досудебном и судебном производстве. Для объяснения различия в фактах-2 и фактах-3 в диссертации была разработана проблематика достоверности фактов, используемых в уголовно-процессуальном доказывании в свете постне-классических взглядов на познание и доказывание. В частности, было выяснено, что интерпретация служит необходимым условием понимания факта в контексте действующего закона всеми участниками доказывания. В различных типах уголовного процесса интерпретация «данных» происходит различным путем; язык права влияет на формирование фактов. В состязательном процессе судья презюмирует, что данные представляемые каждой из сторон, выражают их интерпретацию события, их видение дела («обвинительные доказательства», «оправдательные доказательства»). Партийность в освещении обстоятельств дела, предполагается в фактах-2, которые используют стороны. Понятие «факт», в силу своей расколотости, одновременно и уже и шире понятия «доказательство», сформулированного в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. Фактом-2 могут быть только сведения, полученные и представленные стороной в форме, указанной ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В судебном уголовном процессе должно произойти диалектическое снятие субъективности факта-2 через его переинтерпретацию и осмысление в максимально широкой системе знания. Объективность, она же — инвариантность факта-3 означает отсутствие разумных сомнений у судьи в доброкачественности представленного ему сведения. Это обеспечивается тем, что, во-первых, сведения и их источники прошли многократную проверку и приняты всеми заинтересованными субъектами; во-вторых, посредством юридической формы гарантируется их формальная правильность; в-третьих, возможной является истолкование в свете этих фактов исследуемого события в общем смысловым поле культуры, оценки его с позиции здравого смысла и совести. Проблема правильности конкурирующих фактов-2 лежит в плоскости субъективного выбора судьей одного их них в качестве верного, т.е. с удостоверением судом достоверности сообщений о факте-1, получаемых из показаний свидетеля, вещественного доказательства и т.п. Главным участником события доказывания истины является судья (присяжный). Его выбор в пользу мнения о достоверности факта-2 превращает его в факт-3. Факт-3 - это судебный факт, ставший основанием для принятия судом решения, сведением, использованным в мотивировке приговора. Факт-3 или судебный факт есть данное, проинтерпретированное, оцененное (в ходе судоговорения), принимаемое судом в контексте судебного заседания за наиболее вероятный образ действительности. Факт-доказательство - это эмпирическое данное плюс система, т.е. плюс состязательность. Соответственно, факт-3, «судебное доказательство», есть факт-2, взятый и оцененный в единстве с его источником. Факт образуется в контексте события, включающего проверку, оценку доказательств, представляемых и исследуемых сторонами.

Нами подвергнут критике информационный подход к объяснению природы доказательств и доказывания. Отождествлять доказывание истины с информационным процессом, а доказательства - с информацией некорректно, ибо тем самым утрачивается логический, аргументационный, психологический аспекты в понимании доказательства. «Информация» не может считаться доказательством. Если в коммуникации участвует человек, то должно говорить уже не об информации, а о смыслах. В уголовном процессуальном познании происходит не сигнализация, а процесс означивания. Факт (доказательство) появляется тогда, когда человеком понят смысл высказывания, речевого сообщения, текста. Понимание, осмысление факта переплетается с познанием. Термин «информация» обедняет, огрубляет представление о том, как люди в процессе речедеятельности получают знания о предмете, поэтому-то вместо «информации» уместнее использовать термин «факт». Уголовно-процессуальное познание есть получение примерного вероятного представление о событии на основе данных чувственного опыта, осмысленного в языковых категориях. «Объективное знание» - это не копия в сознании субъекта предмета действительности, а его модель, т.е. данные эмпирики, помноженные на интеллект.

Для объяснения специфичности процесса познания в рамках уголовного судопроизводства нами были привлечены такие понятия, как «понимание», «интерпретация», «смысл», «событие», «кризис», «контекст» и др. Понимание имеет диалоговую структуру, ядром которой является субъект-субъективное отношение. Понимание происходит в ходе истолкования, интерпретации получаемых сообщений в соответствии с определенной моделью. Когда субъекты доказывания оперируют смыслами, передающими мысль с не всегда определенными понятийными границами, всегда есть место для переинтерпретации в соответствии с подразумеваемой моделью. Квалифицирующие характеристики познающего субъекта следует воспринимать как конститутивный момент познания. Множественность интерпретаций (существование конфликтующих знаний) является неотъемлемым свойством уголовно-процессуального знания.

Приведение в одном месте и одно время интерпретаций фактов-2, их сопоставление позволяет свести смысл сообщаемой на суде информации к общепринятой норме о правильном знании. В ходе состязательного судопроизводства сторонами истолкуется (понимается) смысл факта - в единстве рационального и психического, идеологического и информационного. Сведение, содержащееся в источнике доказательства, не может быть воспринято и понято вне контекста осмысленности факта. Последовательное движение познания от внешнего опыта к его идеологическому освоению в виде определенной системы смыслов составляет понимание. Имеется сопричастность процедур понимания - через диалоговые структуры, воспроизводимые уголовно-процессуальным правом - с реконструкцией события. Возможность смены контекстов, борьба различных интерпретаций смысла сообщений дает нам способность воссоздавать инвариант события, достигая тем самым большей объективности в его познании. Значение состязательности состоит в возможности смены контекстов, борьбе интерпретаций. Факт является осмыслением события действительности, событием, внесенным в определенный контекст. Если факт есть не любое, а «досто-верное сведение», то это означает что оно про-верено, т.е. его значение, сила удостоверены участниками судопроизводства в разных контекстах (оперативно-розыскной операции, следственного действия, в судебном заседании), с разных сторон, под различными углами зрения. Различные точки зрения не только противостоят друг другу, но и дополняют, образуют посредством своей взаимной дополнительности некоторую общую структуру, со-действие и со-бытие. Происходит настройка состязательной формы факта, сопровождающееся переформатированием его структуры, так образуется факт-3.

Конструктивный порок следственной модели формирования фактического основания судебного решения состоит в том, что она игнорирует ценность борьбы интерпретаций сторонами фактов, ценность сравнения, ценность постановки под сомнение и «снятие» сомнений в фактах. Именно событию кризиса, когда из источника извлекается доказательство, препарируется и интерпретируется содержащееся в нем сведение, но также испытыва-ется и надежность носителя этого сведения - с обеих сторон, и одновременно - осуществляется его восприятие и оценка судьей, обязан своим появлением факт-3. Доказательство - это состояние внутреннего убеждения судьи, проанализировавшего в контрастном свете интерпретации фактов сторонами и его выбор в пользу одной из них. Интерсубъективность факта-3 состоит в том, что он выступает инвариантой многих интерпретаций факта и его смыслов, в контексте судебного разбирательства (а шире в контексте - культуры, этики).

Анализ проблемы «расколотости» доказательства продолжается через разбор вопроса о конструктивном значении понятия «источник». Источники представляют собой то, в чём могут содержаться доказательства. Из них стороны, суд в установленном законом порядке получают доказательства. Не в каждом источнике могут содержаться факты; использование источников не исключает возможность ошибок в выводах субъектов доказывания. «Сведения», содержащиеся в источниках, могут как соответствовать, так и не соответствовать действительности. То, что называют исходной информацией, т.е. данные чувственных восприятий, эмпирические данные, следует отнести к источнику доказательств. Само же доказательство — это не просто сведения, это продукт разума, т.е. то, что уже включено в процесс доказывания, а значит уже отобрано, проинтепретировано, истолковано согласно установке, позиции, «партийности» пропонента, который использует факт и убеждает других в том, что нечто было, есть.

Судебное доказательство может быть определено как факт, принимаемый судом в подтверждение или опровержение фактов, составляющих предмет спора. «Любые сведения», возможно относящиеся к делу, должны допускаться судом в качестве доказательств, если они полученным незапре-щенным законом способом. Доказательство должно быть определено как любой (относимый) факт, который тем или иным образом помогает выведению заключений, как благоприятных, так и неблагоприятных по отношению к тем гипотезам, чье доказывание или опровержение проводится.

Главным свойством доказательства-факта является относимость. Единственно оправданным ограничением для получения и использования доказательств по делу является необходимость гарантирования основных конституционных прав и свобод. Что же касается иных правил, связанных с конструктивными (следственными) особенностями нашего процесса, то их природа искусственна и небесспорна. Правила о допустимости, создающие искусственный барьер по легализации данных, полученных сторонами в ходе досудебного производства, в качестве доказательств могут быть пересмотрены. Если правила судопроизводства создают формальные препятствия для установления истины, то это плохие правила.

Значительное внимание нами было уделено другой ипостаси доказательства - доводу. Ключевой момент в понимании довода обусловлен природой правового спора, где конкурируют две истины, две позиции, две система аргументации. Довод — это единственно возможный способ существования доказательств в состязательном суде, т.е. когда они встречают опровержение, критику. Состязательный режим судопроизводства позволяет определять сравнительную силу доказательств в контексте позиций обвинения и защиты, т.е. в виде доводов. Довод может и не быть прямо сформулирован (во время прений), но эффект доведения присутствует тогда, когда доказательственный факт возымел действие на внутреннее убеждение судьи. Поэтому аргументативны сами следственные действия в суде.

Довод нельзя отождествлять с «доказательством», поскольку довод -это интерпретация стороной факта, предложение согласиться с ним. Выведение из факта-2 вывода о доказываемом факте составляет довод. Довод есть своего рода полемическое состояние факта - в речевой форме, в условиях спора, кризиса «истины». Доказательство только тогда чего-нибудь стоит, когда оно способно выдержать опровержение. Если довод включает в себя факт, то его нельзя считать искусственным - он имеет основанием материалы дела. Хотя есть и чисто технические доводы, которые опираются не на факты, а на какие-то другие авторитетные источники, т.е. апеллируют к презумпции невиновности, справедливости и прочим ценностным положениям.

Убедительность довода не сводится просто к фактичности, но зависит от вклада личности в построение довода, композиции доводов, эффективности ведения аргументации, в том числе, в умелом воздействии на чувства. Довод есть объединение в единую мыслительную конструкцию а) позиции субъекта доказывания, б) факта-доказательства и в) доказываемого факта. Довод - эта связка доказательства с предметом доказывания (в изложении стороны). Довод - это предлагаемый суду аргументатором обоснованный ответ на вопрос дела; в нем находится истолкование аргументатором факта, являющегося предметом спора, и предложение суду разделить с ним это представление. В нем имеет место интерпретация того фактического материала, который предлагается стороной, структурирование его к нуждам полемики, т.е. происходит «доведение» факта-2 до качественного состояния фак-та-3.

Довод является средством указания на ценностный момент, присутствующий в доказывании и доказательствах. Нельзя аргументировать не апеллируя к Истине, Справедливости, Разуму. Так что довод — это факт в аксиологической оправе. Довод имеет логическое содержимое и речевую форму. Фигуры речи и мысли служат разработке доводов, их соединению в смысловые комбинации (композиции доводов), в которые вплетена работа с источниками доказательств, а также созданию эмоционального впечатления от представления доказательств. Организация и логического, и диалектического, и риторического довода одинаковая. Получение и расположение фактов в доводы требует связи между ними. Связь между фактами представляет собой словесную и умственную конструкцию. Элементы этой конструкции, содержащие факт и его отношение к общей посылке, составляют структуру довода. Факт соответствует меньшей посылке в доводе или может быть меньшим аргументом для последующего рассуждения. Особо было показано значение аргументативной связки и большой посылки (общего места) в структуре довода. Общие места представляют собой основу аргументации и понимания смысла события; они составляют концептуальную основу доводов. Эти суждения берутся из авторитетных источников, содержащих категории языковой картины мира: в морали, философии, науке и пр.

Нами были проанализированы психо-когнитивные аспекты судебного доказывания, составляющие концептуальную организацию механизма убеждения судей (присяжных). В условиях конфликта, столкновения противоположных позиций при понимании реальности, когда все становится спорным и сомнительным, когда возможна игра словами, укрывание истины, тогда зачастую для организации аргументации требуется создание сюжетнокомпозиционной структуры, которая служила бы основой объяснения фактов в данном контексте.

Значительное место в работе было посвящено комплексному исследованию взаимосвязанных феноменов познания, доказывания, аргументирования, убеждения. Мы сделали заключение, что нет рационального оправдания тем искусственным препятствиям, которые в настоящее время сковывают стороны по собиранию фактических данных. Надо уравнять права сторон в этом элементе доказывания. Не протокол, а суд должен стать тем фильтром, через который отбираются факты. Действительными процессуальными гарантиями правильности доказывания могут быть состязательность, равный доступ сторон к доказыванию своих утверждений, собиранию, представлению и исследованию доказательств, и независимость суда.

Аргументация относится к числу коммуникативных процессов, она связана с передачей своего убеждения другому человеку, аудитории. Аргументация является формой организации некоторого знания, однако эта организация не ограничивается логической последовательностью умозаключений. В аргументации помимо логической структуры задействован механизм понимания, психо-речевые, идеологический и прочие факторы, которые в совокупности влияют на принятие решения судьей. Такие качества судебной аргументации, как ее полемичность, непосредственность влияют на природу истины. В суде используются доказательства, но они не основаны на аксиомах, и, следовательно, не подлежат формализации и выведению точных взаимозависимостей. Они исходят из общих допущений и, таким образом не могут быть более чем правдоподобными. Судебная истина, основываясь на вероятном знании, сама в свою очередь является вероятным знанием. Любая аргументация предполагает выбор. Существенной проблемой для субъекта доказывания является выбор доводов, выбор фактов и способов их представления. Для того, чтобы выявить актуальность, необходимо обратиться не только к содержанию, но и к форме представления фактов, их концептуальной организации, которая придает им смысл и делает их подходящими для спора. Аспектом этой организации является опора на общие точки понимания, обеспечивающая сходное понимание фактов аргументатором и аудиторией.

Подробно мы остановились на ранее неразработанной в нашей науке проблеме механизма аргументации в уголовном процессе; исследовали методы выведения выводов из фактов, оспаривания этих выводов, психологические, коммуникационные и пр. моменты аргументации. В частности, был сделан вывод о том, что могут быть пять процессов аргументации, применимых к любой части доказательства: 1) утверждение пропонентом факта, чтобы доказать ргоЬапёиш; 2) объяснение оппонентом других фактов, обесценивающее вывод, делаемый из него; 3) опровержение оппонентом доказательственного факта, на котором базируется вывод; 4) конкурирующий факт оппонента, представленный против ргоЬапёшп, без какой-либо ссылки на вывод; 5) приведение укрепляющих фактов пропонентом, отрицающих объяснения оппонента. Прагматическая, речевая сторона аргументации сводится к речевой коммуникации в ходе судебного разбирательства. Среди методов психологического воздействия применяются такие как убеждение, внушение, изобличение. Единство речевых средств убеждения, тактических ходов, их комбинаций, правдоподобных объяснений, а также нормы морали и предписания закона должно формировать определенную стратегическую конфигурацию при ведении следственных действий. Подчеркивается значение этического момента при ведении дела и при совершении отдельных действий. Искусство аргументации состоит в том, чтобы максимально способствовать тому, чтобы судья не упустил никаких данных, которые могли бы помочь принять объективное решение, показывать относительную ценность каждого из доказательств. Для успеха в споре важно, чтобы ко времени судебных прений аргументы были уже в основе своей усвоены судьями и стали для них «своими».

Мы констатировали, что на протяжении ряда лет фактически происходит унификация правового режима получения данных путем проведения оперативно-розыскных мероприятий и посредством следственных действий. Порядок проведения гласных ОРМ превращает их в аналог следственных действий, таких как — следственный осмотр, выемка. Необходимо закрепить в законе положение о том, что данные, полученные в результате гласных оперативно-розыскных мероприятий, являются допустимыми доказательствами. Еще более решительным шагом было бы снятие запрета, содержащегося в статье 89 УПК, и инкорпорация в текст УПК положений ФЗ «Об ОРД», регулирующих проведение ОРМ. Это исключит ненужное дублирование в получении фактов-2, приведет к действительной реформе предварительного расследования. Сторона обвинения не должна быть ограничена не только сроками, но и какими другими формальными ограничениями на получение доказательств в обоснование уголовного иска. Стадия возбуждения уголовного дела должна быть ликвидирована.Процессуальные сроки, как необходимый элемент процедуры должны иметь свое место только после предъявления обвинения или принятия мер процессуального принуждения к обвиняемому.

Нами была обоснована исковая модель уголовно-процессуального доказывания как путь к реформированию доказательственного права. Состязательный процесс, чья структура воспроизводит в динамике систему разделения властей правового государства, предполагает исковую форму обвинения. Предъявлением уголовного иска в суд завязывается уголовно-процессуальное отношение, объектом которого является основание уголовной ответственности. Состязательный процесс определяет модель доказывания: тяжущиеся стороны обладают правом на распоряжение своим доказательственным материалом, они сами собирают, представляют и исследуют доказательства, приводят доводы в пользу и против уголовного иска. Доказывание в состязательном уголовном процессе есть доказывание уголовного иска. Отсюда следует, что досудебное доказывание, т.е. собирание источников доказательств, подготовке их к представлению и исследованию в суде -должно быть максимально деформализовано. «Раскрытие преступления» должно происходить в свободной, непроцессуальной форме. Когда, где и поскольку агент обвинительной власти получает сведение, раскрывающее преступление, изобличающее обвиняемого, тогда, там и постольку он может сделать это посредством наблюдения, опроса, эксперимента; зафиксировать любым средством. При этом сведения, лично им полученные, могут быть представлены суду путем дачи показаний либо представлены иным образом (через воспроизведение аудио-, видеозаписи и пр.). Контроль суда за получением доказательств необходим тогда, когда это сопряжено с ограничением прав личности.

Судопроизводство в собственном смысле должно начинаться с момента предъявления уголовного иска обвиняемому в суде, тогда же обвинитель представляет доказательства, т.е. факты-2. Не должно быть формальных препятствий для получения относимых, достоверных сведений о преступлении. Система правил, определяющих допустимость доказательств, должна быть пересмотрена в сторону: а) их сокращения, б) акцентирования на судебную форму удостоверения фактов, в) обеспечения прав личности, г) ликвидации юридического различия между данными, полученными в результате ОРД, данными полученными стороной защиты и данными, полученными органами следствия, дознания.

Руководить подготовкой уголовного иска, собиранием источников доказательств должен прокурор - глава обвинительной власти. Субъектами доказывания своих правопритязаний являются стороны. Частное бремя доказывания - фактов в свою пользу - может возлагаться на сторону защиты. Суду также принадлежит активная роль в доказывании истины. Не вмешиваясь в состязание сторон, суд должен принять меры к установлению фактов по делу, их всесторонней проверки и оценки, принятия правильного решения.

Упрощение и деформализация доказывания неизбежны в виду развития информационных технологий, перевода функций государства в электронную сферу, создания электронного правительства. Однако чтобы перевести доказательственный процесс в бездокументарную форму надо пересмотреть устаревшую систему понятий отечественной уголовно-процессуальной науки. Должен быть осуществлен переход к новым технологиям накопления сторонами информации и передачи этой информации (суду). Однако судебное доказывание и понимание истины должны осуществляться в традиционной форме устного судоговорения.

Заключительная часть работы была полностью посвящена анализу природы истины в уголовном процессе в свете современной философии, русской культурной традиции. В уголовном судопроизводстве, где переплетены (подчас противоречиво) интересы личности, общества, истина не может не быть ценностным, идеологическим, психологическим явлением. Не надо отвергать полностью ни одну из теорий, показавших свою пригодность для объяснения закономерностей уголовно-процессуального доказывания истины. Нельзя сводить всю проблематику судебной истины к соотношению полученного знания «действительности». Все гораздо сложнее, что подтверждает когерентная концепция истины. При использовании сложных, многоуровневых смысловых конструкций, необходимо учитывать последовательность, системность и взаимную связь суждений. Когерентная концепция истины иногда имеет форму концепции процессуальной истины, которая соответствует не объективной действительности, а каким-то заранее заданным условиям, правилам, стандартам, истинность которых постулируется. Прагматическая концепция истины, взятая изолированно от других концепций, может сформировать неправильную установку на доказывание: ради выигрыша дела, ради практического результата любой ценой, ради достижения сиюминутной конъюнктурной (политической) выгоды, целесообразности. Однако и в ней есть здравое зерно - требование к оптимизации средств познания. Возможно комплексное применение всех трех концепций, хотя методологическую основу должна составлять именно классическая, рациональная концепция «объективной истины». Имеет место сложное сочетание моментов ин-стинствования, убеждения в правдоподобии доказываемых утверждений и уверования в справедливости того, что принимается за истину.

Надо «открыть» концепцию объективной истины для новых представлений о познании и доказывании и сделать ее постнеклассической теорией объективной истины, где бы уживались классические и неклассические представления. Новый подход к определению судебной достоверности должен основываться на принципах состязательности, равноправиясторон, устнос-ти, которые составляют основу современной идеологии процесса. Ключевое значение для концепции судебной истины имеет понятие «разумные сомнения». Судебная истина есть категория оценочная, прежде всего оценка касается вероятности знания, достигнутого об обстоятельствах, ставших предметом судебного спора. Аксиологические (ценностные) суждения характеризуют определенное психическое состояние судей - так называемой убежденности. Убежденность основывается не только на рациональных доводах, но и на вере. Концепция объективной истины должна быть «очеловечена», поставлена на службу обеспечения его прав; она должна быть встроена в состязательную модель судопроизводства, которая естественна для человеческого правосудия.

Венчает систему наших построений о состязательном доказывании истины в уголовном судопроизводстве обоснование методологического значения понятия «разумные сомнения». Понятие «сомнения» лежит в основании законодательных дефиниций, содержащихся в части 3 ст. 14 УПК РФ, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ в статьях 7, 8, 14, 19, ч. 4 ст. 299 УПК РФ. Концепт «отсутствие сомнения (неустранимого)» неразрывно связан со свободой оценки доказательств (ст. 17 УПК), он неразрывно связан с презумпцией невиновности (ст. 49 Конституции РФ), состязательностью (ст. 123 Конституции РФ), поэтому его следует считать неотъемлемой частью культуры состязательного правосудия.

Изучение судебной практики позволило нам утверждать, что критерий «отсутствия разумных сомнений» используется присяжными при оценке полученных в ходе судебного следствия сведений относительно виновности подсудимого и убедительности доводов стороны обвинения. Именно в отсутствие разумных сомнений и должна быть доказана истина в уголовном процессе. Понятие «разумных», «практических» сомнений в отличие от «теоретических», разумеется, страдает некоторой неопределенностью, но это лучшее, что можно предложить судье, присяжному, более надежного способа определения истины человечество пока не нашло. Если в результате тщательного, всестороннего исследования всех доступных доказательств не преодолены возникшие по делу сомнения, если не сложилось твердое убеждение в виновности обвиняемого, то в силу презумпции невиновности обвинение должно быть отвергнуто: дело прекращено или постановлен оправдательный приговор.

Именно в отсутствие разумных сомнений и должна быть доказана истина в уголовном процессе. Понятие «разумных», «практических» сомнений в отличие от «теоретических», разумеется, страдает некоторой неопределенностью, но это лучшее, что можно предложить судье, присяжному, более надежного способа определения истины человечество пока не нашло. Если в результате тщательного, всестороннего исследования всех доступных доказательств не преодолены возникшие по делу сомнения, если не сложилось твердое убеждение в виновности обвиняемого, то в силу презумпции невиновности обвинение должно быть отвергнуто: дело прекращено или постановлен оправдательный приговор. Нами предложено определение «неустранимых разумных сомнений», которое может быть включено в статью 14 УПК РФ или в соответствующее разъяснение в Постановлении Пленума Верховного Суда.
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