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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Уступка прав требования в международном частном праве"**

Актуальность темы диссертационного исследования. Характерной особенностью современных международных отношений является стремительное развитие интеграционных процессов, усиление глобализации торговых и финансовых рынков. В последнее десятилетие эти процессы сопровождаются кризисными явлениями в мировой экономике, что отражается как на отечественном, так и на международном рынках. В этих условиях важное значение приобретают правовые механизмы, направленные на привлечение финансирования в коммерческую сферу и на снижение рисков неплатежа по обязательствам. Одним из таких механизмов является уступка прав требования, или цессия.

Цессия является классическим правовым институтом, берущим свое начало еще в римском праве. В странах с развитой рыночной экономикой уступка прав требования прочно заняла место одного из важнейших инструментов хозяйственной жизни. При этом значение уступки требований только возрастает, расширяются возможности использования цессии, появляются основанные на ней самостоятельные правовые инструменты, такие как факторинг, форфейтинг, секьюритизация, проектное финансирование, рефинансирование.

Нужды современного гражданского оборота диктуют необходимость не только облегчить использование уступки прав требования и основанных на ней конструкций, но и расширить спектр требований, которые могут быть предметом уступки, устранить излишние ограничения, затрудняющие использование цессии для привлечения финансирования, а также повысить определенность в вопросах иерархии прав конкурирующих заявителейуступленного требования. Указанные потребности коммерческого оборота нашли отражение в актах международной унификации, таких как Конвенция УНИДРУА о международном факторинге 1988 г., Конвенция ООН об уступке дебиторской задолженности в международной торговле 2001 г. и

Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования 2001 г., а также в актах «мягкого права», в частности, в Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА.

С учетом тенденций международной практики пересматриваются многие положения национального права в области регулирования обязательственных отношений, включая уступку прав требования, а также доктринальные подходы. Так, в ходе реформы обязательственного права, проведенной в ФРГ, положения Германского Гражданского уложения (ГГУ) были существенно обновлены. Во Франции современные подходы были закреплены в нормах Валютно-финансового и Гражданского (ФГК) кодексов, а в США - в нормах Единообразного торгового кодекса (ЕТК). В последнее время в этом направлении развивается и российское законодательство. В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ1, предусматривающий регулирование многих вопросов уступки прав требования в соответствии с современными подходами. Однако, возможности по совершенствованию отечественного законодательства этим не исчерпываются, поскольку ряд актуальных вопросов уступки требований не нашел отражения в названном проекте закона.

Изучение различных аспектов правового регулирования международных коммерческих контрактов, включая вопросы уступки прав требования, представляется особенно важным, учитывая развивающиеся экономические связи между российскими и зарубежными предпринимателями.

1 Законопроект № 47538-6 (во втором чтении) О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации. // Официальный сайт Комитета Государственной Думы РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. URL: komitet2

10.km.duma.gov.ru/site.xp/051054056124054053054.html (дата обращения: 08.04.2013).

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Цель исследования. Основой целью диссертационного исследования является комплексное исследование института уступки прав требования (цессии) и его правового регулирования как на национальном, так и на международно-правовом уровне, а также выработка теоретических выводов и предложений по совершенствованию действующего российского законодательства.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решаются следующие основные задачи:

- рассмотреть развитие и современное состояние института уступки прав требования в отечественном и зарубежном праве, а также в международной практике;

- проанализировать доктринальные подходы к определению уступки прав требования как в России, так и в зарубежных странах;

- выявить общие черты и особенности, характеризующие институт уступки требований в российском и в зарубежных правопорядках;

- проанализировать материально-правовое и коллизионное регулирование уступки прав требования в актах международно-правовой унификации;

- выявить особенности регулирования международной (трансграничной) уступки прав требования в современных условиях;

- выработать предложения по совершенствованию российского законодательства в области уступки прав требования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с международной (трансграничной) уступкой прав требования.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с международной уступкой прав требования, научные исследования отечественных и зарубежных ученых по данной проблематике, а также судебная и арбитражная практика в данной сфере.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, системный и структурный подход, исторический метод, аналогия, дедукция, индукция. Наряду с общенаучными использовались и частнонаучные методы, такие как, технико-юридический, сравнительно-правовой, описательный, формальнологический.

Теоретическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования автор опирался на труды отечественных правоведов как дореволюционного, так советского и постсоветского периодов, а также на исследования зарубежных ученых. Среди исследований дореволюционной доктрины, изученных автором, следует выделить работы К.Н. Анненкова, Н.Г. Вавина, В.Б. Ельяшевича, Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, В.И. Синайского, И.Н. Трепицына, И.М. Трютрюмова, Г.Ф. Шершеневича. Автором были изучены труды цивилистов советского периода: М.М. Агаркова, О.С. Иоффе, J1.A. Лунца, И.Б. Новицкого, Б.Б. Черепахина. В основу исследования легли точки зрения, отраженные в трудах современных отечественных правоведов: В.А. Белова, М.И. Брагинского, Н.Г. Вилковой, В.В. Витрянского, К.Д. Гасникова, В.П. Звекова, A.C. Комарова, Е.А. Крашенинникова, Т.П. Лазаревой, Л.А. Новоселовой, Е.А. Павлодского, В.В. Почуйкина, A.B. Пушкиной, М.Г. Розенберга, О.Н. Садикова, Е.А. Суханова.

В своей работе автор использовал переведенные на русский язык труды иностранных авторов, таких как Ю. Базедов, А. Белоглавек, X. Вебер, Дж. Вильяме, X. Кетц, Г. Ласк, Р. Саватье, Дж. Самонд, К. Цвайгерт, К. Шмитгофф. Также автор опирался на исследования на английском и французском языках: F. Alférez, S. Bazinas, A. Bénabent, G. Cheshire, R. Goode, F. Ferrari, C. Fifoot, A. Flessner, M. Fontaine, M. Furmston,

R. Hillman, H. Kronke, B. Markell, G. McCormack, F. Moneger, H. Sigman, R. Summers, I. Turley, R. Verhagen, P. Wood.

Нормативную базу исследования составило гражданское законодательство Российской Федерации, а также зарубежных государств, содержащее как материально-правовые, так и коллизионные нормы, посвященные уступке прав требования, а также международные акты универсальной и региональной унификации права, международные акты «мягкого права» {soft law). При этом анализировались как действующие источники права, так и документы, которые не вступили в силу или прекратили свое действие, но представляют интерес с научной точки зрения.

Эмпирическую базу исследования составили материалы правоприменительной практики российских и иностранных государственных судов, Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ, а также рабочие документы международных организаций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что настоящая работа посвящена комплексному изучению теоретических и практических аспектов правового регулирования международной (трансграничной) уступки прав требования.

В работе проанализировано правовое регулирование уступки прав требования как в России, так и в ряде зарубежных государств, таких как Франция, Германия, Англия и США, а также в международных актах, на основе чего были выявлены особенности и тенденции развития регулирования данного правового института. Анализ проводился с учетом материально-правового и коллизионного способов регулирования. Институт уступки требований рассматривался как с точки зрения действующего законодательства, так и в историческом аспекте. На основе проведенного анализа автор выдвигает ряд предложений по совершенствованию действующего российского законодательства.

Новизну исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. В случае применения национального законодательства к отношениям уступки, осложненным иностранным элементом, следует учитывать, что в большинстве современных правопорядков, несмотря на различия в правовой регламентации данного института, само понятие цессии совпадает. Уступка прав требования представляет собой способ перемены лица на активной стороне обязательства (кредитора), предусматривающий сингулярное правопреемство в обязательстве. Она является не самостоятельным видом договора, а юридическим актом, основанием для которого могут служить различные виды договоров.

Цессия отличается от смежных правовых институтов: от перехода прав на основании закона (в том числе путем суброгации) - поскольку основанием перехода прав требования служит договор, а не указание закона; от новации - тем, что первоначальное обязательство не прекращается, а переходит к другому лицу; от регресса - так как при этом не возникает нового обязательства с самостоятельными требованиями; от соглашения в пользу третьего лица - учитывая, что первоначальный кредитор в этом случае выбывает из обязательства.

2. В условиях современного рынка появляются новые договорные конструкции, основанные на уступке требований, такие как факторинг, форфейтинг, секьюритизация, проектное финансирование, рефинансирование. В случаях, когда указанные конструкции служат основанием уступки требования, и при этом подлежит применению российское право, такая уступка, в частности, основанная на договоре финансирования под уступку денежного требования (гл. 43 ГК РФ), подпадает также под действие общих положений о цессии, предусмотренных в гл. 24 ГК РФ.

3. Основанием уступки требования может быть договорное условие об обеспечении исполнения обязательства, при этом могут использоваться различные договорные конструкции, такие как финансирование под уступку денежного требования (как это предусмотрено ст. 824 ГК РФ), залог прав требования и другие. Для повышения правовой определенности следует закрепить в гл. 24 ГК РФ правило о том, что общие нормы о цессии распространяются и на уступку требований, совершаемую в целях обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено в основных международно-правовых актах и зарубежном законодательстве, регулирующем цессию.

4. В настоящее время имеются предпосылки для присоединения Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА о международном факторинге 1988 г., многие подходы которой нашли отражение в гл. 43 ГК РФ, посвященной финансированию под уступку денежного требования. Приведению российского законодательства в соответствие с Конвенцией будет способствовать принятие законопроекта о внесении изменений в ГК РФ в части определения в п. 1 ст. 824 ГК РФ понятия финансирования под уступку денежного требования, соответствующего понятию факторинга, предусмотренному п. 2 ст. 1 Конвенции.

5. В гл. 24 ГК РФ предлагается включить следующие положения, основанные на подходах международной практики:

- учитывая положение законопроекта о внесении изменений в ГК РФ, направленное на регулирование уступки части требования, в п. 2 ст. 384 ГК РФ внести дополнение, согласно которому при частичной уступке требования должник вправе потребовать от прежнего кредитора возмещения всех своих дополнительных затрат, вызванных такой уступкой;

- в ст. 390 ГК РФ, регулирующую ответственность цедента за уступаемое требование, включить положение, предусматривающее обязательство цедента не совершать в дальнейшем уступок данного требования другим лицам, а также иных действий, которые могут повлечь уменьшение ценности уступаемого требования.

6. Принимая во внимание международный опыт регулирования уступки требований без их индивидуального определения (оптовой уступки), предусмотренное законопроектом о внесении изменений в ГК РФ положение, закрепляющее возможность совершения оптовой уступки по договору финансирования под уступку денежного требования (п. 1 ст. 826), предлагается уточнить следующим образом: передаваемые требования должны быть определены в договоре таким образом, чтобы их можно было идентифицировать на момент возникновения или перехода к цессионарию.

7. С учетом положения законопроекта о внесении изменений в ГК РФ, предусматривающего порядок определения приоритета конкурирующих заявителей уступленного требования в зависимости от того, в пользу кого из них передача была совершена ранее (п. 4 ст. 390), в раздел VI ГК РФ предлагается включить соответствующую коллизионную норму, а именно дополнить ст. 1216 ГК РФ пунктом третьим в следующей редакции: «Действие уступки требования в отношении иных кроме должника третьих лиц определяется по праву страны, где в соответствующий момент находится место жительства или основное место деятельности первоначального кредитора».

Теоретическая значимость исследования. Диссертация представляет собой комплексное исследование материально-правового и коллизионного регулирования международной (трансграничной) уступки прав требования, проведенное на базе современного российского и зарубежного законодательства и доктрины, а также актов международной унификации права (как международных договоров, так и актов «мягкого права»). Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейших исследований по данной теме.

Практическая значимость исследования. Содержание диссертационного исследования, а также сформулированные выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего российского законодательства и практики его применения, а также в процессе преподавания в высших учебных заведениях курса международного частного права. Кроме того, работа может представлять интерес для юристов и предпринимателей, занимающихся внешнеэкономической деятельностью.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были обсуждены и одобрены на заседании отдела международного частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в научных публикациях автора.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих десять параграфов, заключения и библиографического списка. Главы и параграфы построены в логической последовательности, позволяющей раскрыть тему исследования.

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Прокофьев, Александр Сергеевич**

Заключение

Уступка прав требования (цессия) играет важнейшую роль в международном денежном и кредитном обращении, позволяя участникам коммерческого оборота из различных стран привлекать финансовые средства в коммерческую сферу, а также избегать возникновения нежелательных «рисков потерь» в предпринимательской деятельности.

На современном этапе страны, принадлежащие отдельным правовым системам, регулируют институт уступки прав требования с различной степенью подробности и используют его, применяя свойственные каждой из них подходы и юридико-технические приемы. Однако, несмотря на весьма существенные отличия в правовом регулировании цессии, различные правопорядки стремятся сохранить стабильность гражданского оборота, а также способствовать развитию этого института, придавая ему значение «элемента эффективного функционирования» в коммерческой деятельности.

Усиление взаимозависимости национальных экономик в условиях глобализации обусловливает потребность в совершенствовании различных правовых институтов обязательственного права, среди которых немаловажное значение имеет уступка прав требования. Особая роль в этом процессе принадлежит принятым в последние десятилетия международно-правовым актам, учитывающим потребности рынка и мировой экономики и адаптирующим институт цессии к современному торговому обороту. Цессия используется как гибкий правовой механизм, способствующий развитию денежного и кредитного обращения в развитых рыночных условиях, что находит отражение в положениях, направленных на ограничение силы оговорки о запрете уступки денежных требований, допускающих возможность частичной уступки и уступки будущих требований, а также уступки прав без их индивидуального определения (оптовой уступки), предусматривающих порядок переуступки требований и определение приоритета прав конкурирующих заявителей, использование цессии в качестве обеспечительной меры и т.д. Содержащееся в международных актах регулирование охватывает не только традиционный институт цессии, но и возникшие на его основе современные правовые конструкции, такие как факторинг, форфейтинг, проектное финансирование, рефинансирование, секьюритизация.

Россия все шире вовлекается в процессы международного экономического и правового сотрудничества. Ее участие в международном торговом сообществе связано с дальнейшим совершенствованием норм национального права, приведением их в соответствие с международно-правовыми стандартами. В действующем ГК РФ успешно сочетаются традиции российского гражданского права и современные тенденции, отраженные в международно-правовых актах, о чем свидетельствуют положения гл. 24 ГК РФ и гл. 43 ГК РФ, посвященной регулированию финансирования под уступку денежного требования.

Вместе с тем, по многим вопросам в этой области в нормах ГК РФ пока не находят отражения подходы, сложившиеся в международной практике, которые закреплены в законодательстве других стран и в международно-правовых актах различной правовой природы. В этих условиях проблемы, связанные с регулированием уступки прав требования в международном частном праве, требуют изучения, а правовые нормы - дальнейшего совершенствования.
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