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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистическое исследование развития социальной инфраструктуры в сельских районах региона :На примере Самарской области"

Актуальность темы диссертации. Важнейшим фактором устойчивого развития аграрного сектора является повышение качества рабочей силы, занятой в сельскохозяйственном производстве. Формирование трудового потенциала, способствующего обеспечению продовольственной безопасности страны, тесно связано с прогрессивными сдвигами в социальной инфраструктуре села.

Сельская социальная инфраструктура значительно отличается от городской, ее особенности обусловлены характером сельского расселения, сельскохозяйственного производства и труда. За последние десятилетия состояние сельской социальной инфраструктуры резко ухудшилось. Число функционирующих организаций социальной инфраструктуры села существенно сокращается, увеличивается разрыв в обеспеченности их услугами в городе и на селе. Важнейшим условием эффективности социальной инфраструктуры села является сочетаемость, комплексность размещения ее объектов на территории сельских муниципальных образований. В этих условиях особо актуальным является статистическое исследование развития социальной инфраструктуры села как многофакторного процесса, разработка системы статистических показателей, комплексно характеризующих развитие социальной инфраструктуры.

Исследованиям закономерностей развития социальной инфраструктуры посвящены публикации многих отечественных и зарубежных авторов, в том числе Бондаренко JI.B. и Шаяхметова И.Т.; Дебабова С.А; Кочерги А.И.; Ко-четова А.Н и Харитонова Д.А.; Огаркова А.П.; Осадчей Г.; Розенштейн-Родана П.; Семенковой Т.; Тощенко Ж.; Хватова С.; Хеймана С.А. и других.

Однако в научной литературе отсутствуют труды, посвященные комплексному исследованию закономерностей развития сельской социальной инфраструктуры, рассматривающие ее как целостную систему жизнеобеспечения, сельского населения в условиях его ограниченной мобильности и низкого уровня доходов. Решению данных вопросов посвящено настоящее диссертационное исследование.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка системы методов и осуществление комплексного статистического исследования закономерностей развития социальной инфраструктуры в сельских районах региона, а также факторов, воздействующих на уровень развития социальной инфраструктуры, и социально-демографических последствий этого развития.

В соответствии с указанной целью в диссертации поставлены следующие задачи:

- определить социальную инфраструктуру как экономическую категорию, выявить особенности развития социальной инфраструктуры в сельской местности;

- разработать систему статистических показателей, характеризующих развитие социальной инфраструктуры сельских районов региона во взаимосвязи с определяющими ее экономическими факторами и социально-демографическими последствиями этого развития;

- создать информационный массив для статистического исследования закономерностей развития социальной инфраструктуры сельских районов Самарской области как многофакторного процесса;

- провести типологизацию сельских районов Самарской области по уровню развития социальной инфраструктуры и ее влиянию на составляющие качества жизни населения;

- проанализировать изменение районной дифференциации показателей обеспеченности населения сельских районов региона объектами и услугами социальной инфраструктуры;

- исследовать структуру причинно-следственных связей развития сельской социальной инфраструктуры Самарской области с помощью нейронно-сетевого метода;

- оценить исследуемые причинно-следственные связи при различных лагах запаздывания и построить многофакторные регрессионные модели развития сельской социальной инфраструктуры и социально-демографических последствий ее развития;

- сформировать систему обобщающих факторов (главных компонент) в системе факторов и результатов развития сельской социальной инфраструктуры региона.

Область исследования. Исследование проводится в рамках п.п. 3.4 «Методология социального и экономического мониторинга, статистического обеспечения управления административно-территориальным образованием; измерение неравномерности развития территориальных образований» специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» Паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

Объектом исследования является социальная инфраструктура в сельских районах Самарской области.

Предметом исследования являются экономические факторы развития сельской социальной инфраструктуры, количественные закономерности развития сельской социальной и социально-демографические последствия ее развития.

Методологической и теоретической основой исследования являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЭ от 6 октября 2003г., «Концепция национальной безопасности Российской Федерации» (утв. Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300, в ред. от 10 января 2000 г. № 24), постановление Правительства РФ «О федеральной целевойпрограмме «Социальное развитие села до 2010 года»» (№ 858 от 3 декабря 2002г.) и другие законодательные акты, определяющие основные положения государственной социальной политики, инструкции и указания Федеральной службы Государственной статистики Российской Федерации, а также труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам статистического исследования развития социальной инфраструктуры.

Информационной базой исследования являются официально опубликованные данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области, информационные ресурсы сети Internet.

В качестве инструментария исследования при обработке и анализе данных использовались различные общенаучные и статистические методы: методы сводки и группировки, графический метод, метод кластерного анализа, ней-ронно-сетевой метод, метод корреляционно-регрессионного анализа, метод главных компонент. Обработка данных производилась с использованием пакета прикладных программ «Statistica 5.5», «MS Excel», «MS Word», «MS Paint».

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке методологии комплексного статистического исследования закономерностей развития социальной инфраструктуры сельских районов региона, влияния факторов, воздействующих на уровень ее развития, и социально-демографических последствий этого развития.

Элементы научной новизны состоят в следующем:

- уточнено понятие социальной инфраструктуры, определены особенности ее развития в сельской местности;

- сформирована система статистических показателей развития социальной инфраструктуры в сельских районах региона с учетом определяющих ее факторов и социально-демографических последствий развития;

- получены количественные оценки неравномерности размещения объектов социальной инфраструктуры в сельских районах Самарской области, динамики территориальной асимметрии обеспеченности сельского населения этого региона объектами и услугами социальной инфраструктуры;

- установлена структура исследуемых причинно-следственных взаимосвязей в результате построения нейронных сетей, получены прогнозы развития сельской социальной инфраструктуры и социально-демографических результатов ее развития;

- разработаны многофакторные регрессионные модели влияния экономических факторов на развитие сельской социальной инфраструктуры и воздействия уровня ее развития на качество жизни сельского населения региона;

- установлена иерархия обобщенных факторов (главных компонент) в системе регулирования формирования и развития социальной инфраструктуры в сельских районах региона.

Теоретическое значение работы состоит в том, что в данном диссертационном исследовании дана количественная оценка закономерностей развития социальной инфраструктуры в сельских районах региона, разработана и апробирована система методов статистического исследования влияния факторов на развитие сельской социальной инфраструктуры и влияния уровня ее развития на социально-демографические результаты.

Практическая значимость. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЭ от 6 октября 2003г. на органы местного самоуправления муниципальных районов возложены принятие и организация выполнения программ комплексного социально-экономического развития, а также организация сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования. Практическая значимость настоящей диссертационной работы заключает ся в возможности ее использования органами местного самоуправления в качестве информационного обеспечения при разработке программ социально-экономического развития, что позволит повысить обоснованность мер, направленных на улучшение жилищных условий населения, состояния его здоровья, уровня культуры и образования.

Результаты диссертационного исследования могут применяться органами государственной статистики при проведении комплексной сравнительной оценки уровня развития социальной инфраструктуры в сельской местности и последствий ее развития, в учебном процессе по социальной и региональной статистике.

Апробация работы. Основные положения, выводы и результаты диссертационной работы докладывались автором:

- на Всероссийской научно-практической конференции «Программирование регионального развития» (Самара, 2002 г.);

- на Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Прикладные аспекты статистики и эконометрики» (Москва, 2003 г.);

- на Всероссийской научно-практической конференции «Социально-трудовая сфера села» (Пенза, 2003 г.);

- на Международном научном симпозиуме «Перспективы развития регионов в условиях глобализации: экономика, менеджмент, право» (Самара, 2003 г.);

- на Международном научном конгрессе «Проблемы качества экономического роста» (Самара, 2004 г.).

Основные положения диссертационного исследования отражены в 6 публикациях общим объемом 4,2 печ. л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Ванина, Элла Георгиевна

Выводы по главе III.

Применение статистических методов исследования в настоящем разделе: нейронно-сетевого, корреляционно-регрессионного анализа, метода главных компонент, позволило выявить следующее.

1. С помощью нейронно-сетевого метода установлено наличие тесных множественных связей между факторами, оказывающими влияние на развитие сельской социальной инфраструктуры, и уровнем развития инфраструктуры и последствиями ее развития. Построена нейронная сеть, восстанавливающая о U> ijj 1л
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Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства, 24%

Доходность сельскохозяйственного производства, 16%

Структура населения и характер его расселения, 11%

Структура бюджета района и размер инвестиций, 8%

Бюджетная наполненность, 8%

Экономическая активность населения и отраслевая направленность района, 6%

Доходы населения и производство сельскохозяйственной продукции, 5%

Обеспеченность населения наиболее значимыми объектами социальной инфраструктуры, 28'

Обеспеченность населения благоустроенным жильем, 13%

Обеспеченность населения поликлинической помощью, 11%

Охват детей школьным образованием, 6%

Обеспеченность населения услугами больничных учреждений, 6%

Обеспеченность населения учреждениями социального обслуживания, 5%

Обеспеченность детей дошкольным образованием, 5%

Обеспеченность населения торговым и финансово-кредитным обслуживанием, 4%

Обеспеченность населения информацией, 4% взаимосвязи экономических факторов и развития социальной инфраструктуры села и нейронная сеть, восстанавливающая взаимосвязи развития социальной инфраструктуры села и социально-демографических последствий ее развития.

2. Сравнительная оценка полученных нейронных сетей показала их общие и отличительные моменты. Общее состоит в том, что рассматриваемые входные с выходными переменные взаимодействуют не непосредственно, а через многоуровневую систему причинно-следственных связей (элементов промежуточных слоев нейронной сети). Отличительные свойства в том, что моделируемые взаимосвязи во втором случае (социальная инфраструктура - параметры качества жизни) более тесные, но и более опосредованные, чем в первом случае (экономические факторы - развитие социальной инфраструктуры на селе).

3. Дана статистическая оценка степени влияния экономических факторов на показатели развития сельской социальной инфраструктуры при различных временных лагах запаздывания и степени влияния развития сельской социальной инфраструктуры на результативные показатели при различных временных лагах запаздывания.

4. Получены адекватные регрессионные уравнения развития социальной инфраструктуры села и результатов ее развития.

5. Применение метода главных компонент позволило определить, что влияние экономических факторов на развитие социальной инфраструктуры села в наибольшей степени проявляется через уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Данная компонента объясняет 24% вариации факторных показателей развития сельской социальной инфраструктуры.

6. Влияние развития социальной инфраструктуры села в наибольшей степени проявляется через обеспеченность населения наиболее значимыми объектами социальной инфраструктуры. Данная компонента объясняет свыше 28% вариации показателей развития социальной инфраструктуры.
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Заключение

1. Теоретической основой выполненного исследования явилось определение социальной инфраструктуры как экономической категории. Под социальной инфраструктурой понимается система организаций, обеспечивающих на территории региона социально-пространственные условия воспроизводства рабочей силы, социализации и социальной защиты населения, сохранение и развитие демографического, трудового и духовного потенциала общества.

2. Важнейшим условием эффективности сельской социальной инфраструктуры является сочетаемость, комплексность размещения ее объектов на территории сельских муниципальных образований. Структуру социальных объектов следует рассматривать как необходимое средство жизнеобеспечения сельских жителей, реалиями жизни которых является относительная ограниченность пространственной мобильности и возможности потребления социальных услуг за пределами муниципального образования, что связано с неравномерностью производственной нагрузки сельского населения в течение года, в большей части пожилым его составом, невысоким уровнем доходов.

3. Сельская социальная инфраструктура имеет отличительные черты, обусловленные особенностями сельского расселения, сельскохозяйственного производства. По характеру выполняемых функций объекты социальной инфраструктуры села подразделяются на одиннадцать крупных групп-комплексов.

4. Сравнение показателей развития социальной инфраструктуры в сельской местности Самарской области со значениями социальных стандартов показало, что по ряду показателей (обеспеченность сельского населения врачами, средним медицинским персоналом, больничными койками, учреждениями культурно-досугового типа, детскими садами) Самарская область отстает от стандартов, а по другим - опережает (обеспеченность населения жильем, поликлиниками, библиотечным фондом). Сельское население Самарской области лучше, чем сельское население по России в целом, обеспечено больничными койками, детскими садами, библиотечным фондом, но хуже обеспечено жильем.

5. На уровень развития сельской социальной инфраструктуры оказывают влияние факторы, которые могут быть разделены на две группы: факторы, определяющие потребности населения в услугах организаций социальной инфраструктуры, и факторы, определяющие возможности удовлетворения потребностей населения в услугах организаций социальной инфраструктуры. В свою очередь, развитие социальной инфраструктуры приводит к определенным социальным, социально-экономическим и демографическим результатам.

6. В качестве информационной базы исследования использованы данные Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Самарской области. На их основе сформирован массив данных на шесть временных точек (1996-2001гг.), включающий необходимую информацию о развитии социальной инфраструктуры 27 сельских районов Самарской области, факторов, воздействующих на уровень ее развития, и результатов развития. В систему показателей входит 41 факторный показатель, 43 показателя развития социальной инфраструктуры и 20 результативных показателей.

7. Исследование эмпирического распределения совокупности сельских районов за 1996 и 2001гг. по обеспеченности сельского населения объектами инфраструктуры и результативным характеристикам выявило, что в Самарской области отсутствует комплексное обустройство сельских поселений, необходимое для обеспечения удовлетворительных условий жизнедеятельности и быта сельского населения.

8. Результаты аналитических группировок позволили сделать вывод о характере взаимосвязей между факторными показателями, показателями развития социальной инфраструктуры и социально-демографическими результатами ее развития.

9. Для получения более углубленной информации о существующих взаимосвязях в совокупности сельских районов Самарской области проведен кластерный анализ, с помощью которого выделены однородные группы сельских районов по трем группам исследуемых показателей (показателям развития сельской социальной инфраструктуры, факторным и результативным показателям). Результаты кластерного анализа позволили определить, что сельские районы могут иметь разные типы социально-экономического развития, отличающиеся структурой экономики района и ее результатами, уровнем развития социальной инфраструктуры и сочетаемостью ее объектов и, как следствие, различными социально-демографическими последствиями развития сферы услуг на селе.

Выделено шесть типов социально-экономического развития сельских районов в Самарской области. Наиболее распространенный тип развития сельских районов - это сочетание аграрной специализации района, более высоких непроизводственных инвестиций, низких доходов бюджета и доходов населения, низкой плотности населения. Этим районам присущи более высокий уровень развития социальной инфраструктуры, но худшие результаты ее развития (выше заболеваемость, смертность, безработица, преступность).

10. Для предварительной статистической оценки комплексности, сочетаемости и взаимодополняемости элементов социальной инфраструктуры сельских районов Самарской области использовано кластерное объединение признаков, с помощью которого выделены однородные группы показателей развития социальной инфраструктуры.

11. Наименьшие значения межкластерных расстояний первого кластера подтвердили взаимообусловленность размещения на территории сельских районов учреждений образования, здравоохранения, культуры и спорта, что обусловлено демографической структурой населения. В состав второго кластера вошли показатели жилищно-коммунального, финансово-правового, тор-гово-бытового комплекса и комплекса структур социального обеспечения населения, объекты которых размещены на территории сельских районов с меньшей степенью комплексности. Наблюдается достаточно большое число включений в состав каждого кластера отдельных показателей, не соответствующих интерпретации кластера в целом. Результаты анализа позволили сделать вывод, что объекты сельской социальной инфраструктуры в Самарской области размещаются во многом бессистемно.

Логическим продолжением проведенной кластеризации явилась группировка показателей развития социальной инфраструктуры и последствий ее развития по сельским районам Самарской области. Результаты кластеризации, как и в первом случае, получились неоднозначными: не все показатели объединились в логически взаимосвязанные группы.

Результаты кластерного анализа позволили сделать предварительные выводы о наличии тесных связей между развитием комплексов социальной инфраструктуры и социально-демографическими показателями. Вместе с тем, в ряде случаев на данном этапе анализа логически оправданная причинно-следственная связь статистически не подтвердилась.

12. На основе анализа степени концентрации изучаемого признака с использованием кривой Лоренца и коэффициента Джини проведена оценка неравномерности размещения объектов социальной инфраструктуры. Равномерным является распределение в Самарской области услуг и объектов учебно-воспитательного подкомплекса, большей части объектов культурно-спортивного подкомплекса и жилищно-бытового комплекса. Значительно менее равномерным проявилось распределение услуг и объектов лечебно-профилактического подкомплекса и комплекса социального обслуживания. За период с 1996 по 2001 гг. концентрация большей части объектов социальной инфраструктуры увеличилась.

13. С помощью индекса региональной асимметрии изучено изменение районной дифференциации показателей обеспеченности населения сельских районов Самарской области объектами и услугами социальной инфраструктуры. Снижается дифференциация по таким показателям, как обеспеченность населения больницами и больничными койками, стационарными учреждениями социального обслуживания для престарелых и инвалидов-взрослых и местами в них, спортивными сооружениями, обеспеченность детей соответствующего возраста государственными дневными образовательными учреждениями и учителями в них. Увеличивается территориальная дифференциация по таким показателям, как обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями, врачами, средним медицинским персоналом, учреждениями культурно-досугового типа и местами в них, предприятиями торговли и общественного питания, обеспеченность детей соответствующего возраста дошкольными образовательными учреждениями и местами в них.

С помощью графического метода изучены динамика и районная дифференциация обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры. Установлено, что снижение обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями неизменно и с близкой интенсивностью сопровождается углублением районного расслоения этих показателей. Тот же характер связи отмечается в отношении обеспеченности населения скорой медицинской помощью. Иной характер связи установлен в отношении обеспеченности населения предприятиями торговли и общественного питания: увеличение обеспеченности населения сопровождается углублением районного расслоения. Таким образом, установлено, что снижение обеспеченности сельского населения объектами и услугами социальной инфраструктуры сопровождается изменением районной территориальной неоднородности этого обеспечения.

14. Выявлена зависимость между динамикой факторных показателей и территориальным расслоением показателей развития социальной инфраструктуры (с увеличением удельного веса предприятий промышленности уменьшается районное расслоение обеспеченности детей школами).

Установлена зависимость между динамикой показателей развития сельской социальной инфраструктуры и расслоением социально-демографических показателей. Снижение обеспеченности населения больничными учреждениями сопровождается выравниванием сельских районов по уровню заболеваемости и смертности населения.

15. С помощью нейронно-сетевого метода установлено наличие тесных множественных связей между экономическими факторами, оказывающими влияние на развитие сельской социальной инфраструктуры, уровнем развития инфраструктуры и последствиями ее развития. Построены искусственная нейронная сеть, восстанавливающая взаимосвязи экономических факторов и развития социальной инфраструктуры села и нейронная сеть, восстанавливающая взаимосвязи развития социальной инфраструктуры села и последствий ее развития.

Сравнительная оценка полученных нейронных сетей показала их общие и отличительные моменты. Общее состоит в том, что рассматриваемые входные с выходными переменные взаимодействуют не непосредственно, а через многоуровневую систему причинно-следственных связей (элементов промежуточных слоев нейронной сети). Отличительные свойства в том, что моделируемые взаимосвязи во втором случае (социальная инфраструктура - качество жизни) более тесные, но и более опосредованные, чем в первом случае (экономические факторы - развитие социальной инфраструктуры на селе).

16. Статистически установлено, что воздействие экономических факторов на уровень развития социальной инфраструктуры может быть как прямым, так и обратным. Это воздействие происходит с временным запаздыванием в несколько лет. В свою очередь, развитие социальной инфраструктуры с определенным временным лагом приводит к увеличению или снижению результативных показателей, характеризующих качество жизни населения, его занятость, характер социального поведения.

17. Получены адекватные регрессионные уравнения развития социальной инфраструктуры села (обеспеченность населения больницами, скорой медицинской помощью, фельдшерско-акушерскими пунктами, врачами, средним медицинским персоналом, домашними телефонами, организациями торговли и общественного питания, учреждениями культуры, спортивными сооружениями, обеспеченность детей соответствующего возраста школами и учителями в них) и результатов ее развития (смертность населения, его естественный и миграционный прирост, брачность, заболеваемость, асоциальное поведение). Полученные уравнения регрессии можно использовать в качестве рычагов управления развитием сельской социальной инфраструктуры и ее результативными характеристиками.

18. Интерпретация главных компонент, обеспечивающих не менее 75% вариации факторных показателей развития сельской социальной инфраструктуры, позволила установить следующие обобщенные параметры:

• экономическая эффективность сельскохозяйственного производства;

• доходность сельскохозяйственного производства;

• структура населения и характер его расселения;

• структура бюджета района и размер инвестиций;

• бюджетная наполненность;

• экономическая активность населения и отраслевая направленность района;

• доходы населения и производство сельскохозяйственной продукции.

В составе главных компонент, обеспечивающих не менее 80% вклада в общую дисперсию показателей развития социальной инфраструктуры, выделены следующие обобщенные параметры:

• обеспеченность населения наиболее значимыми объектами социальной инфраструктуры;

• обеспеченность населения благоустроенным жильем;

• обеспеченность населения поликлинической помощью;

• охват детей школьным образованием;

• обеспеченность населения услугами больничных учреждений;

• обеспеченность населения учреждениями социального обслуживания;

• обеспеченность детей дошкольным образованием;

• обеспеченность населения торговым и финансово-кредитным обслуживанием;

• обеспеченность населения информацией.

Извлеченные главные компоненты могут быть использованы в качестве обобщающих факторов для государственного регулирования и прогнозирования развития сельской социальной инфраструктуры и последствий ее развития.
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114. Комплекс энергетического обеспечения и связи Внутрипоселковые линии электропередачи, телефонные и компьютерные сети, АТС, отделения связи, радио- и телекоммуникации.

115. Дорожно-транспортный комплекс

116. Транспортный Пассажирские автобусные линии, соединяющие райцентры с административными центрами органов местной сельского самоуправления, линии, соединяющие последние с другими сельскими населенными пунктами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

117. Финансово-правовой комплекс Отделения банковских и страховых учреждений, негосударственных пенсионных и инвестиционных фондов, других финансово-кредитных учреждений, юридические консультации, нотариальные конторы.

118. Комплекс по обслуживанию крестьянских подворий Специализированные предприятия, организации по оказанию услуг населению в ведении личного подсобного и домашнего хозяйства, в том числе профессионально-консультативных

119. Административно-общественный комплекс Органы территориального и отраслевого управления, общественные, общественно-политические, общественно-хозяйственные объединения и организации.

120. Религиозно-культовый комплекс Церкви, монастыри, часовни, действующие при культовых учреждениях школы, приюты, больницы, хосписы и т.д.