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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловливается, во-первых, новыми угрозами для экономической безопасности России, которые проявились с 2014 года на фоне неблагоприятных существенных изменений во внешней и внутренней обстановке, во-вторых, назревшей необходимостью научного исследования проводимой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, ее эффективности и результатов.

Российское государство в союзе с институтами гражданского общества (главным образом выражающими интересы предпринимателей) немало сделало в 2009–2012 годах для формирования новой теоретической модели уголовно-правовой стратегии обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в нашей стране1. Ее характерными чертами стали гарантии личной неприкосновенности предпринимателей от уголовного преследования, ограничение правовых оснований для вмешательства правоохранительных органов в их деятельность, закрепление приоритета гражданско-правовых (экономических) средств в разрешении правовых конфликтов предпринимателей с государством. По своему совокупному эффекту они ознаменовали собой одну из самых радикальных смен курса постсоветской уголовной политики по обеспечению экономической безопасности. Основными методами новой уголовной политики стали декриминализация и депенализация общественно опасных деяний в сфере эконо-1Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере: на основании Поручения Президента Российской Федерации № ПР-3169 от 28 ноября 2009 г. / АНО «Центр правовых и экономических исследований» (Москва), Институт современного развития (Москва). URL: (дата обращения: 07.08.2015).

Идеология современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности также представлена в ряде других документов. См.: Модернизация уголовного законодательства в сфере экономики. URL**:** ty.ru/action (дата обращения: 07.08.2015); О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на исключение возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования. URL: my.gov.ru/minec/about/structure/ depgosregulirineconomy/doc20120926\_01 (дата обращения: 07.08.2015).

4 мической деятельности, а также преимущественное использование штрафных санкций и экономических мер правового воздействия на нарушителя уголовного закона.

К сожалению, несмотря на все усилия государства, правоохранительных органов и институтов гражданского общества, не все цели новой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции оказались достигнуты. Более того, проявились и ее недостатки, дающие основания для серьезной критики теоретико-идеологической модели этой политики, а также тех нормативных актов и правоохранительной деятельности, в которых она реализовалась, что закономерно ставит вопрос о необходимости ее коррекции.

Декриминализация и депенализация привели к значительному снижению официальных показателей преступности в сфере экономики1, что вряд ли можно трактовать как реальное повышение уровня экономической безопасности России. Об этом косвенно сигнализирует тот факт, что в теневом секторе экономики России заняты сейчас около 20 млн человек, т. е. 48% трудоспособного населения2; не известны собственники 40% объектов недвижимости3; имеет место нарастающий вывод из страны криминальных денежных средств4.

Стал очевидным и главный концептуальный недостаток новой антикриминальной стратегии: создание специальных гарантий неприкосновен-1 Несмотря на изменения системы учета преступлений, данные ГИАЦ МВД России, которые будут приведены далее, экономическая преступность за последние пять лет сократилась почти в 2 раза.

2 URL: (дата обращения: 26.08.2015).

3 См.: Справка, подготовленная для Ведомостей Федеральной налоговой службой Рос
сии // Ведомости. 2013. 10 октября.

4 Бывший председатель ЦБ С. Игнатьев признал причастность нескольких крупнейших
банков к ежегодному криминальному оттоку с нарушением налогового и валютного законо
дательства из страны капитала в 49 млрд долларов через сеть как минимум 1 173 фирм-
однодневок, через которые было выведено как минимум 760 млрд рублей; обналичено как
минимум 21 млрд рублей, и тот факт, что 11% организаций не платят налоги. URL:
(дата обращения: 26.08.2015).

C 2009 г. отток капиталов из России составил около 400 млрд долларов, Минэкономразвития России прогнозирует к 2016 г. отток капитала до 93 млрд долларов.

5 ности для предпринимателей от уголовного преследования, разделение «элитного» уголовного правосудия и «для всего остального народа»1 подрывают принципы социальной справедливости, равенства всех перед законом и судом2 и тем самым разрушают основы правового регулирования, разлагают правосознание и правовую культуру.

Не в полной мере оправдали себя и первоначально разработанные уголовно-правовые средства противодействия преступлениям коррупционной направленности, в которых приоритет отдавался штрафным санкциям3. Председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев4, генеральный прокурор России Ю. Чайка5 солидарно пришли к общему выводу о том, что уголовные наказания в виде штрафов, применяемые к физическим лицам, практически не реализуются, меры наказания в виде штрафа в суммарном исчислении исполняются лишь на 1%6.

Руководство нашей страны, законодательная и судебная власти оперативно отреагировали на выявившиеся недостатки в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и уже с 2013 года стали изменять ее правовой механизм. По ини-

1 См.: Памфилова Э. Начало истории «Оборонсервиса» постыдно, окончание **–** шокирующе.
URL: (дата обращения:
26.08.2015).

2 На данный момент обратил внимание Конституционный Суд РФ, признав статью 1594УК РФ частично не соответствующей статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Кон
ституции РФ и призвав ее доработать. См.: По делу о проверке конституционности положе
ний статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехард
ского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституци
онного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П // Российская газета. 2014. 24 декабря.

3 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Россий
ской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием
государственного управления в области противодействия коррупции: федеральный закон
от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19, ст. 2714.

4 Выступление председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на семинаре-
совещании председателей республиканских, краевых и областных судов 11 февраля
2013 года. URL: (дата обращения: 26.08.2015).

5 Генпрокурор предложил конфисковывать имущество у родственников проворовавших
ся чиновников // Вести.ru. 2013. 29 апреля. URL: (дата обращения: 26.08.2015).

6 Опрошенные нами специалисты (2011 г.) предупреждали об этом. URL: node/707 (дата обращения: 26.08.2015).

6 циативе Президента России В.В. Путина существенным образом был изменен порядок привлечения к уголовному преследованию лиц, совершивших налоговые преступления1. В 2013–2015 годах был принят целый ряд других законов, корректирующих первоначальный курс этой уголовной политики2. Так, по инициативе Президента России был принят закон, направленный на совершенствование уголовно-правового механизма противодействия преступлениям коррупционной направленности3. Инициированный Правительством законопроект № » (в части приведения норм по мошенничеству в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации)4 тоже подтверждает наличие такого тренда.

Таким образом, уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции уже переживает период перестройки, частичного демонтажа некоторых своих элементов, и этот период далек от завершения. В условиях нестабильности можно констатировать завершение определенного цикла в развитии этой политики и начало нового. Данное обстоятельство актуализирует тему исследования, делает крайне злободневным объективный анализ криминологической ситуации и разработку теоретическо-методологического обоснования модернизации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с учетом как позитивных, так и негативных результатов ее реализации на предыдущем цикле.

1 О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: феде
ральный закон от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014.
№ 43, ст. 5792.

2 См., напр.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Фе
дерации в части противодействия незаконным финансовым операциям (с изм. и доп.,
вступ. в силу с 01.10.2014): федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // Собрание
законодательства РФ. 2013. № 26, ст. 3207.

3 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: фе
деральный закон от 8 марта 2015 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015.
№ 10, ст. 1410.

4 URL: (дата обращения: 26.08.2015).

2014 год стал переломным в истории постсоветской России в связи с изменившимися политическими и экономическими реалиями, которые актуализировали тезис о необходимости достижения минимальной зависимости России от внешнего мира и потребовали разработки соответствующих мер по обеспечению экономической безопасности. Надо исходить из того, что либеральная стратегия на обозримую перспективу в экономике будет продолжена1. Это следует из Послания Федеральному Собранию РФ Президента России В.В. Путина в 2014 году, в котором одним из ключевых направлений государственной политики обозначено развитие экономической свободы, частной собственности и предпринимательства2. Однако в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с учетом уроков первоначального этапа проведения этой политики должны восторжествовать справедливость, равенство перед законом, баланс частного и публичного (общенационального) интересов.

Таким образом, необходимость комплексного исследования проблем уголовной политологии как системы знаний об уголовной политике и реальной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции с теоретической стороны определяется утратой в значительной мере актуальности прежних научных разработок относительно данной уголовной политики, а с практической – новыми угрозами экономической безопасности России, закономерно создающими потребность в смене курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции и в создании научной концепции уголовной политики, отвечающей интересам российского общества в новую эпоху.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В России сложилась наука «уголовная политология», которая достигла высокого

1 Путин В. Выступление на ». 2014.
10 июня. URL: (дата обращения: 26.08.2015).

2 См.: РФ от 4 декабря 2014 г.
URL: (дата обращения: 26.08.2015).

8 уровня развития. Основы ее были заложены на рубеже XIX–XX веков классиками русской юридической науки М.Н. Гернетом, С.К. Гогелем, М.В. Духовским, А.А. Жижиленко, И.В. Есиповым, А.П. Мокринским, Н.А. Неклюдовым, А.А. Пионтковским-старшим, В.И. Сергеевичем, C.В. Познышевым, Н.Н. Полянским, П.И. Люблинским, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким, М.П. Чубинским и др.

В 1920–30-х годах их работу продолжили С.Я. Булатов, А.Я. Вышинский, Д.И. Курский, М.Ю. Козловский, Н.В. Крыленко, А.А. Пионт-ковский-младший, Н.И. Скрыпник, П.И. Стучка, А.Н. Трайнин, А.С. Шляпочников, М.А. Чельцов-Бебутов, А.Я. Эстрин и другие советские авторы. В дальнейшем заметную роль в развитии уголовно-политической мысли сыграли Н.А. Беляев, С.В. Бородин, В.А. Владимиров, Ю.А. Воронин, И.М. Гальперин, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, А.А. Герцензон, П.И. Гришаев, П.С. Дагель, Н.И. Загородников, И.Э. Зве-чаровский, В.С. Зеленецкий, К.Е. Игошев, А.Н. Игнатов, И.И. Карпец, С.Г. Келина, М.П. Клейменов, М.И. Ковалев, В.М. Коган, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, Ю.И. Ляпунов, Г.М. Миньковский, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Р. Репецкая, А.Б. Сахаров, Я.Г. Стахов, Н.А. Стручков, В.И. Тюнин, М.Д. Шаргородский и др.

В настоящее время в разработку уголовной политологии внесли существенный вклад Г.А. Аванесов, А.И. Александров, А.И. Алексеев, М.М. Бабаев, М.В. Бавсун, А.И. Бойко, С.С. Босхолов, Б.Я. Гаврилов, Я.И. Гилин-ский, Ю.В. Голик, О.В. Гревцов, П.Ф. Гришанин, А.И. Долгова, В.К. Дую-нов, А.Э. Жалинский, И.А. Исмаилов, П.А. Кабанов, А.И. Коробеев, В.С. Комиссаров, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, М.П. Клейменов, Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, И.М. Мацке-вич, С.Ф. Милюков, А.В. Наумов, В.С. Овчинский, П.Н. Панченко, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, А.И. Рарог, В.П. Ревин, Л.И. Спиридонов, А.А. Тер-Акопов, И.Л. Третьяков, В.С. Устинов, В.В. Сверчков, Д.А. Шестаков, О.Ф. Шишов, В.Ф. Цепелев, A.M. Яковлев и др.

Прямыми предшественниками в разработке темы об уголовной политике в новейшее время стали диссертации В.Ф. Цепелева (Москва, 2001), Т.В. Пинкевич (Москва, 2002), И.Н. Соловьева (Москва, 2004), Ю.В. Недот-ко (Челябинск, 2005), Г.Ю. Лесникова (Москва, 2005), М.В. Степанова (Нижний Новгород, 2005), И.Л. Третьякова (Санкт-Петербург, 2006), С.В. Иванова (Екатеринбург, 2006), Я.Г. Стахова (Москва, 2006), А.В. Пронникова (Омск, 2008), В.В. Астанина (Москва, 2009), М.В. Бавсуна (Омск, 2013), С.С. Боголюбского (Москва, 2013).

Вторым кругом источников диссертации стали исследования, посвященные противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности. В этом плане значительную роль сыграли работы В.М. Алиева, Д.И. Аминова, А.Д. Антонова, А.А. Аслаханова, А.Б. Баранова, А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, В.А. Ванцева, А.А. Витвицкого, С.С. Витвицкой, Б.В. Волжен-кина, Л.Д. Гаухмана, А.П. Горелова, Ю.Н. Демидова, В.М. Есипова, С.В. Изо-симова, И.В. Ильина, Л.В. Иногамовой-Хегай, О.Г. Карповича, И.А. Клепиц-кого, С.П. Коровинских, А.Г. Корчагина, С.М. Кочои, А.А. Крылова, В.Д. Ларичева, А.И. Лукашова, Д.Г. Макарова, И.Ю. Михалева, И.А. Никитиной, Т.В. Пинкевич, В.И. Плоховой, Т.Ю. Погосян, П.А. Скобликова, М.В. Талан, В.И. Тюнина, С.В. Устиновой, Т.Д. Устиновой, И.В. Шишко, Е.В. Эминова, П.С. Яни, О.Ю. Якимова и иных ученых.

Третий блок источников, составивших теоретическую основу исследования, включает труды по вопросам противодействия коррупционной преступности Ю.М. Антоняна, В.В. Астанина, И.Я. Богданова, Г.И. Богуша, И.А. Бондаренко, В.А. Ванцева, О.Б. Ведерниковой, Г.Н. Горшенкова, H.A. Егоровой, Б.В. Здравомыслова, И.Ю. Жилиной, A.M. Иванова, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, А.И. Кирпичникова, Ю.Г. Козлова, М.В. Королевой, А.Г. Корчагина, И.И. Лукашука, В.К. Максимова, C.B. Максимова, В.П. Малкова, Р.И. Маликова, В.Е. Мельниковой, Г.К. Мишина, В.А. Номоконова, Ш.Г. Папиашвили, А.Я. Светлова, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, И. Шихаты, В.А. Якушина и других ученых.

10 Проведенные исследования внесли значительный вклад в отечественную теорию уголовной политики и в том числе в разработку вопросов обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции. Несмотря на созданную многими поколениями российских ученых-юристов различных специальностей теоретическую базу по исследуемой теме, в связи с изменением геополитической ситуации в 2014 году настоящая работа является первым исследованием по данной тематике. Отличие нашего исследования обусловлено тем, что оно потребовало (1) осуществления теоретико-методологического обоснования единства уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (2) систематизации критических правовых исследований официального курса уголовной политики противодействия преступности в сфере экономической деятельности1, использования элементов классового анализа, наработок западной уголовной политологии левой ориентации и создания идейно-теоретической альтернативы праволиберальной идеологии, лежащей в основании проводимого курса уголовной политики; (3) обновления понятийного аппарата уголовной политологии, введения в научный оборот новых научных категорий и авторских дефиниций современных процессов и структур в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (4) теоретического обоснования авторского подхода к обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; (5) проведение научной разработки обновления курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции на основе результатов собственных социологических исследований, эмпирических данных, иностранных источников; (6) создания авторской теоретической концепции уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, со-

1 Авторские взгляды во многом близки критическим исследованиям, проводившимся по сходной проблематике М.В. Бавсуном, А.И. Бойко, М.П. Клейменовым, Э.Ф. Побегай-ло, Д.С. Шестаковым, работы которых оказали значительное влияние на идеологию настоящей диссертации.

11 держащей программу модернизации современного курса данной политики и систему предложений по изменению антикриминального законодательства.

**Объектом исследования** стали общественные отношения, складывающиеся в сфере разработки и реализации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России.

**Предмет исследования** составляют уголовно-правовые нормы и нормы иных отраслей права антикриминального цикла, образующие правовой механизм уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России; судебно-следственная практика применения этих норм; доктринальные положения отечественной и зарубежной уголовно-правовой науки, криминологии, уголовной политологии, иных отраслей знания о преступности и стратегии противодействия ей.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в (1) разработке научных положений, которые в своей совокупности могли бы составить теоретическую основу для модернизации уголовной политики в сфере обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции; (2) формулировании на основе сравнительного правового анализа, изучения правоприменительной практики и разработок в отечественной и зарубежной науке уголовного права, уголовной политологии выводов, направленных на совершенствование российского уголовного законодательства, обеспечивающего экономическую безопасность и противодействие коррупции.

Для достижения поставленных целей были определены следующие **задачи**:

1. теоретическое осмысление и анализ различных моделей уголовной политики;
2. анализ научных представлений об уголовной политике на различных исторических этапах развития России;
3. изучение правового опыта зарубежных государств в области противодействия коррупции и экономической преступности;
4. изучение современных научных представлений о понятии, структуре и содержании уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;
5. выяснение предпосылок, приоритетов, целей, задач и принципов современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;
6. проведение анализа современной криминологической, социально-экономической, уголовно-правовой ситуации в области обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в России;
7. исследование генезиса, закономерностей изменения уголовной политики противодействия преступлениям, совершаемым в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности;
8. критический анализ созданной договорной модели разрешения уголовно-правовых споров, возникающих в сфере экономической деятельности при совершении преступления;
9. оценка эффективности проводимой (с 2009 года) уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России по экономическим, социальным и иным показателям;
10. теоретическое обоснование авторского подхода к трактовке структур и процессов, существующих в уголовной политике по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции;
11. формулирование предложений по изменению существующей стратегии обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции;
12. создание авторской теоретической концепции уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые сделаны выводы о негативных последствиях современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию корруп-

13 ции и необходимости коррекции праволиберального курса этой уголовной политики. Исходя из этого и с учетом зарубежного и международно-правового опыта противодействия аналогичного рода криминальным проявлениям была разработана авторская концепция противодействия двум взаимосвязанным видам преступности.

Новизна диссертационного исследования обусловлена: а) использованием междисциплинарного подхода к определению эффективности современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, что связано с применением приемов, методов, а также результатов экономической, социологической и других наук; б) критикой официальной доктрины уголовной политики, а также оспариванием ключевых концептов современной российской уголовной политологии; в) получением объективных данных об эффективности проводимой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; г) пересмотром некоторых понятий теории уголовного права и уголовной политологии: о функциях уголовного права в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; основаниях уголовной ответственности и механизме их формирования; главном субъекте и других субъектах уголовной политики, организации отношений между ними; значении интерпретации уголовного закона в уголовной политике и реальном уголовном праве; принципах уголовной политики по обеспечению экономической безопасности; компромиссно-договорной модели разрешения уголовно-правовых конфликтов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; и др.; д) введением в научный оборот данных о новейшем антикоррупционном законодательстве других государств, в том числе Великобритании, Грузии; е) анализом результатов выполнения Россией рекомендаций международных организаций по импле-ментации стандартов противодействия коррупции; ж) определением объективных пределов увеличения в правовом механизме уголовно-правового регулирования доли частного элемента, в том числе договорных, экономиче-

14 ских (штрафных) инструментов, для разрешения уголовно-правовых конфликтов между государством и предпринимателем в сфере экономической деятельности; з) предложением комплекса доктринальных положений, которые в своей совокупности представляют теоретическую модель уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции; и) созданием конкретной программы модернизации проводимой уголовной политики в области обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции в виде целостной авторской концепции, что составляет существенный вклад в науку уголовного права.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что на основе полученных результатов автор сформулировал и обосновал новые положения и выводы, позволяющие в значительной степени усовершенствовать систему теоретических положений современной уголовной политологии и модернизировать уголовную политику по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России. Автором в значительной мере обновлен понятийный аппарат, отражающий современные реалии данной уголовной политики: авторское определение уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в России; научное описание структуры и содержательных элементов этой уголовной политики; принципы, приоритеты, предпосылки, критерии определения эффективности этой уголовной политики. Методологически важен вывод о единстве двух составляющих стратегических направлений уголовной политики (антикоррупционное и экономическое) и о ее комплексном характере. Автором внесен вклад в развитие критического (леволиберального) направления в отечественной уголовной политологии. В научный оборот возвращен классовый подход к объяснению уголовно-политических явлений и процессов.

На теоретико-методологическом уровне важны частичный отказ от позитивистского (нормотивистского) правопонимания и включение элементов методологии других правовых школ. Проведено и обосновано раз-

15 личие между реальной уголовной политикой и уголовной политологией. Разработка в диссертации основ современной уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции сочеталась с решением теоретических проблем по совершенствованию ряда уголовно-правовых институтов, в том числе института договорного прекращения уголовно-правового спора в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, института уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, института провокации, института конфискации имущества, составляющего необоснованное обогащение, института уголовной ответственности юридических лиц за преступления экономической и коррупционной направленности, солидарной материальной ответственности физического и юридического лица за экономические и коррупционные преступления.

Результаты научного исследования позволили создать теоретическую концепцию уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, которая предложена в качестве программы не только для совершенствования действующего уголовного законодательства, но создания нового УК РФ. По совокупности авторские усилия можно считать крупным достижением в области науки уголовного права.

**Практическая значимость исследования** обусловлена рядом положений диссертации, направленных на совершенствование (1) правового механизма привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, (2) правового механизма привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших коррупционные преступления, (3) межотраслевого правового института конфискации имущества коррупционеров и лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, (4) договорной модели разрешения уголовно-правовых споров в сфере предпринимательской, иной экономической деятельности и восстановления нарушенных преступлением общественных отношений, (5) уголовно-правовой составля-

16 ющей политики по амнистии капитала. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, правоприменительной деятельности сотрудников правоохранительных органов, в научной деятельности, в преподавании учебных дисциплин уголовно-правового цикла, а также для подготовки учебников, учебных пособий и методических рекомендаций.

**Методологию и методы исследования** составляют диалектико-материалистический метод познания и общенаучные методы (анализа и синтеза, исторический), а также частнонаучные методы получения новых научных знаний: сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический.

В диссертации соблюдались классические методологические принципы и традиционная технология комплексного междисциплинарного анализа. Вместе с этим автор использовал разработки современной неклассической философии права, западной криминологии, социологии и уголовной политологии. В совокупности это способствовало получению качественно нового знания о предмете исследования при одновременном достижении достоверности и надежности результатов научного поиска.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции представляет собой разработку и реализацию государством в союзе с гражданским обществом оптимальной стратегии и тактики по созданию надежной охраны от преступлений средствами уголовного права и иных отраслей права антикриминального цикла общественных отношений в сфере экономической деятельности, а также в сфере управленческой деятельности государственных и муниципальных органов и учреждений, интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Данная уголовная политика строится на признании ее взаимосвязи с экономической, социальной политикой российского государства, а также

17 политикой в области государственного строительства и политикой в сфере международных отношений.

2. Уголовная политика по обеспечению экономической безопасности
и противодействию коррупции выступает составной частью уголовной по
литики РФ, включающей две компоненты: 1) уголовную политику по про
тиводействию экономической преступности (преступности в сфере пред
принимательской или иной экономической деятельности) и 2) уголовную
политику по противодействию коррупционной преступности.

Необходимость концептуального единства составляющих ее политик обусловлена их общими предпосылками, объектом, целевой направленностью, идеологией и принципами.

1. Предпосылки уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции – это угрозы безопасности России, которые осознаны субъектами уголовной политики в качестве объекта и подвергаются целенаправленному противодействию посредством данного вида уголовной политики.
2. В структуру каждой из этих двух составляющих входят (по горизонтали) уголовно-правовая, уголовно-процессуальная, уголовно-исполнительная (карательная) отраслевые политики противодействия преступности, каждая из которых может подключать нормы иных отраслей права.

По вертикали уголовная политика по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции имеет трехуровневую структуру: 1) на концептуальном уровне – это формирование в условиях конкуренции политиками при содействии ученых определенной идеологии и теории надлежащего обеспечения экономической безопасности и оптимального противодействия коррупции всеми правовыми мерами (но в первую очередь средствами уголовно-правового воздействия), выражающихся в научных концепциях, партийных документах, а с доминирующей политической силой становящихся официальной политико-правовой доктриной, где предлагается программа для практической уголовно-политической деятельности
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законодателя и правоприменителя; 2) на законодательном уровне – это раз
работка и принятие демократическим, законным путем на научно-
экспертной, доктринальной основе уголовно-правовых и иных норм отрас
лей права антикриминального цикла, воплощающих определенную гене
ральную линию относительно целей и средств уголовно-правового регули
рования в экономической сфере и сфере управленческой деятельности госу
дарственных и муниципальных органов и учреждений посредством крими
нализации и декриминализации, пенализации и депенализации;
3) на интерпретационно-правоприменительном уровне – это, прежде всего,
управление деятельностью правоохранительных органов по правильному
толкованию и применению уголовно-правовых и иных правовых норм
для поддержания правопорядка, предупреждения и противодействия пре
ступности в экономической сфере, а также для профилактики и борьбы с
коррупцией.

5. Авторские предложения по модернизации правового механизма
уголовной политики в части реформирования системы органов уголовной
юстиции и органов обвинительно-следственной власти государства, а также
их деятельности для привлечения к уголовной ответственности преступника
в форме обвинительного приговора (или принятия иного уголовно-
процессуального решения, влекущего применение мер уголовно-правового
характера), а вместе с тем и возможного ареста имущества (в уголовно-
процессуальном порядке) обвиняемого (осужденного), и эвентуально –
для конфискации (уже в порядке гражданского судопроизводства) этого
имущества, составляющего результат как преступной деятельности, так и
иного, связанного с ней необоснованного обогащения.

6. Современная уголовная политика по обеспечению экономической
безопасности и противодействию коррупции представляет собой продолже
ние внутренней и внешней политики государства по защите экономических
и других интересов элиты, а также иных слоев российского общества уго
ловно-правовыми средствами и правовыми средствами иных отраслей права

19 антикриминального цикла. Эта уголовная политика призвана обеспечивать оптимальные условия для производства и воспроизводства экономических отношений, составляющих базис современного российского общества потребления, одним из которых является нормальное функционирование государственных и муниципальных органов и учреждений, а также осуществлять организованное реагирование правоохранительной системы уголовно-правовыми средствами на наиболее опасные внешние и внутренние угрозы социально-экономической системе. Сущность данной уголовной политики заключается в том, что она является уголовно-правовой: «реальное уголовное право», т. е. бытие закона в перманентном состоянии его интерпретации, переосмысления и применения, или переход идеи права в закон, а затем в правопорядок, и есть сама уголовная политика.

1. Объект уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции составляют все связанные с преодолением дефицита правового регулирования процессы и явления, необходимые для определения актуальных криминальных угроз экономике, а также основам государственной власти и определения путей их нейтрализации.
2. Приоритетность уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции (в сравнении с иными компонентами общей уголовной политики государства) обусловливается ее объектом и заключается в системных, целенаправленных действиях со стороны государства и общества для снижения имеющимися ресурсами и силами уровня угроз экономической безопасности и государственной власти.

Основными наиболее актуальными направлениями формирования и реализации данной уголовной политики являются: 1) противодействие организованным формам экономической преступности; 2) подавление элитарной коррупции в органах государственной власти.

Организованная экономическая преступность и элитарная коррупция – две стороны одного криминогенного явления, производного от фун-

20 даментальных качеств постсоветской экономики и политической системы. Это главная внутренняя угроза для России и вызов российской государственности в долгосрочной перспективе, на который политически ответственная власть должна ответить надлежащим образом и незамедлительно. Стратегически данная уголовная политика направлена на минимизацию этой угрозы, что должно содействовать прекращению деградации социально-экономической системы, модернизации российской экономики, улучшению делового климата, защите интересов бизнеса, «национализации элит», созданию новой экономической модели.

9. Стратегической целью уголовной политики по обеспечению эко
номической безопасности и противодействию коррупции являются дости
жение эффективной охраны общественных отношений в экономической
сфере, минимизация ее последствий и снижение уровня коррумпированно
сти. В этом уголовная политика является продолжением экономической
политики государства, поскольку в конечном счете она направлена на за
щиту, оздоровление и развитие института частной собственности, поддер
жание установленного законодательством порядка предпринимательской
или иной экономической деятельности, укрепление законного партнерства
государства и бизнеса, повышение эффективности управления народным
хозяйством, развитие экономики как базы национальной, государственной
безопасности.

10. Система авторских положений о принципиальной основе уголовной
политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию
коррупции основана на понятиях правового государства, демократической
законности, верховенства права, приоритете прав и свобод человека и граж
данина в правоохранительной деятельности, что позволило раскрыть прин
ципы, выражающие цели и средства их достижения в современной уголов
ной политике по обеспечению экономической безопасности и противодей
ствию коррупции. При этом отмечается наличие двоякого рода принципов
уголовной политики, наполненных новым содержанием: во-первых, прин-

21 ципы, характеризующие технологию выработки уголовно-политических проектов; во-вторых, система ценностей, которые должны обеспечиваться определенной уголовной политикой. В последнем случае имеет место совпадение принципов уголовной политики и принципов уголовного права, а также иных отраслей права антикриминального цикла (диалектика перехода от идеи к норме).

11. Авторское понимание реализации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности не как абстрактно понимаемого процесса воплощения в жизнь государственной программы противодействия преступности, а как деятельности правоохранительных органов по применению антикриминального законодательства. Концептуальный вывод состоит в том, что защита прав собственности будет оставаться несовершенной, а частный сектор будет объектом неправомерного вмешательства со стороны правоохранителей, пока не произойдут качественные изменения, т. е. на институциональном уровне, в правовой организации деятельности субъектов, реализующих уголовную политику. В реализации уголовной политики центральное значение имеют механизм уголовного правосудия, независимость судебной власти, реальная система сдержек и противовесов в организации и деятельности правоохранительных органов.

11.1. Авторская позиция относительно «переналадки» механизма реализации уголовной политики заключается в том, что (1) ведущим субъектом реализации уголовной политики должна быть прокуратура, которая является воплощением обвинительной власти государства и которую необходимо наделить дискреционными полномочиями по распоряжению уголовным преследованием ввиду приоритетов, обозначенных официально принятой Государственной доктриной уголовной политики; (2) ведомыми субъектами реализации уголовной политики являются правоохранительные органы, уполномоченные законом на противодействие преступности, к ним в первую очередь относятся органы внутренних дел, которые должны выявлять, расследовать преступления в сфере экономической деятельности;

1. суд выступает пассивным субъектом в механизме реализации уголовной политики, поскольку у него – роль независимого арбитра в уголовно-правовом споре, потому суду важно демонстрировать нейтралитет к обществу, тем самым он легализует и легитимизирует уголовную политику;
2. уголовно-процессуальная составляющая уголовной политики должна быть переформатирована по европейским стандартам справедливого уголовного судопроизводства.

11.2. Существующие системные недостатки в организации досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере экономической деятельности, ведут к двоякого рода негативным последствиям: низкой эффективности функции правоохранительной системы в сфере экономики (она составляет 10–15%) и сохраняющемуся высокому уровню коррупциогенности среди правоохранителей. Выявление и уголовное расследование преступлений в сфере экономики должны быть непубличными, «нетравмирующими» для хозяйствующих субъектов, они должны проводиться незаметно (негласными методами в виде снятия информации с технических каналов связи и пр.), с применением минимальных право-ограничительных средств до момента выдвижения официального обвинения в судебном порядке и с последующим судебным контролем за процессуальным уголовным преследованием.

12. Автор обосновывает положение о необходимости продолжения либерального курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности. Радикальная смена этого курса невозможна ввиду уже состоявшегося исторического выбора пути социально-экономического развития и всего пройденного по этому пути. Модернизация современной уголовной политики в области обеспечения экономической безопасности должна производиться на научной основе, демократически, с учетом интересов как элиты, так и всего общества. Она должна обеспечивать более эффективную защиту основ экономической и социальной систем, народного хозяйства, нормального производства и воспроизводства буржуазных общественных

23 отношений. В связи с этим выдвигается и обосновывается предположение о роли уголовной политики в установлении равновесного состояния социально-экономической системы, при котором уровень криминальной противоправности в сфере экономики, выгодный части предпринимательского сообщества, является некритичным (допустимым).

13. Результаты критики праволиберальной идеологии новой уголов
ной экономической политики (НУЭП) «Doing Business» создания наиболь
шего благоприятствования ведению бизнеса и ограничения возможностей
уголовной юстиции по охране антикриминальными правовыми средствами
общественных отношений в сфере экономики, предпринимательской дея
тельности (1) основываются на фактах социально-экономического развития
России за годы ее проведения, данных уголовной статистики, данных о со
стоянии правоохранительной системы; все это свидетельствует о деграда
ции и примитивизации структур и процессов; (2) включают морально-
правовую компоненту: противоречие праволиберальной идеологии перво
начального курса уголовной политики обеспечения экономической без
опасности принципам справедливости и равенства субъектов перед законом
и судом; (3) учитывают угрозы, возникшие с новой геополитической ситуа
цией, экономической стагфляцией, имеющей главным образом внутренние
причины.

НУЭП являет собой тактический маневр в условиях неспособности уголовной юстиции постсоветского типа обеспечить интересы бизнеса и экономическую безопасность; она представляет собой образчик ситуативной «ручной» модели управления криминальными рисками в сфере экономики. Поэтому эта уголовная политика может быть квалифицирована только как паллиатив, тактический маневр, но не как правовая антикриминальная стратегия, научно просчитанная на долговременную перспективу, адекватная подлинным потребностям российского общества.

14. Обоснование необходимости коррекции курса НУЭП концепцией
«Crime Control» и выдвинутая в связи с этим система авторских предложе-

24 ний, направленых на модернизацию уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции, заключаются в следующем: 1) ввиду системного кризиса праволиберального проекта и невозможности объединения нации на его основе перед лицом новых внешних и внутренних угроз он не должен определять полностью идеологию этой уголовной политики; 2) необходимо национальное согласие по вопросам стратегии уголовно-правового противодействия этим угрозам: их криминализации, пенализации, т. е. перевода в уголовно-правовую плоскость и последующего купирования уголовной юстицией; 3) актуально переориентирование уголовной политики на решение новых задач в сфере обеспечения экономической безопасности: восстановление реального сектора экономики, деофшоризация, амнистия капитала и прочее – причем не юридическими инструментами из советского правового наследия, а правовыми средствами, прошедшими апробацию в мировой антикриминальной практике; 4) либеральный курс уголовной политики по обеспечению экономической безопасности должен быть скорректирован «влево», чтобы стать общенародным.

Суть леволиберального проекта в уголовной политике заключается в том, что либерализация должна быть не избирательной, а общей и сопровождаться структурными реформами уголовно-правовой системы и системы уголовной юстиции, принятием современного антикриминального законодательства на общепринятых в мировой практике стандартах, демократизацией политической и правовой сфер, где вырабатываются концепция и доктрина уголовной политики. Политическая платформа новой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции в развернутом виде изложена в авторской теоретической концепции обеспечения экономической безопасности и противодействия коррупции.

15. Относительно мер по реализации либерально-демократической правовой идеологии в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-

25 исполнительном законодательстве предлагается следующее: 1) коррекция курса уголовной политики по обеспечению экономической безопасности предлагается по таким направлениям: а) отмена неоправданных, несправедливых и неэффективных изъятий из общих уголовных и уголовно-процессуальных правил, которые были сделаны в пользу предпринимателей; б) криминализация ряда общественно опасных деяний, совершаемых субъектами предпринимательской деятельности, и усиление пенализации за наиболее опасные из них; в) гармонизация и реформирование всех элементов правового механизма уголовной политики, установление баланса частного, гражданско-правового и уголовно-правового – публичного; г) де-советизация уголовно-правовой идеологии и юридической техники: постсоветский переходный период в развитии уголовного права пора заканчивать и переходить на стандартное (европейское) правовое вооружение против преступности в сфере экономики, противодействия коррупции и организованной экономической преступности; 2) создание единого публичного правового режима противодействия преступности, являющейся угрозой экономической безопасности; 3) создание межотраслевого правового механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями экономической направленности (этот механизм должен включать в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права); 4) формирование медиационной, компромиссно-договорной модели правового механизма освобождения от уголовной ответственности лица (физического, юридического) при установлении факта совершения им преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности: а) совершенное преступление (несколько преступлений) должно быть исключительно небольшой или средней тяжести; б) преступление должно быть совершено впервые; в) возмещение вреда или иное заглаживание вреда или выплата штрафа должны осуществляться во внесудебном, договорном порядке в доход государства (специальным решением прокурора – приказом); г) примирение с потерпевшим (факультативно); 5) криминализация ряда

26 общественно опасных деяний, совершаемых в сфере экономической деятельности: а) криминализация незаконного обогащения, действий, связанных с оказанием косметологических услуг и лечением нетрадиционными средствами; б) установление системы квалифицирующих признаков четырех категорий; в) введение квалифицирующих признаков в виде «совершение субъектом предпринимательской деятельности преступления в сфере экономической деятельности с использованием коррупционных связей»; 6) пенализация, а именно: а) повышение меры уголовной ответственности за ряд преступлений экономической направленности и перевод их в категории тяжких или особо тяжких; б) запрет на применение только штрафа за такие преступления; в) определение размера штрафа в соотношении с размером имущественного вреда, причиненного преступлением; г) ужесточение уголовной ответственности за особо опасные экономические преступления; д) введение новых обстоятельств, отягчающих наказание: неоднократность преступлений; действий, связанных с воспрепятствованием уголовному расследованию, контрольно-надзорной деятельности государственных органов по сокрытию доказательств, имущества, полученного преступным путем.

16. Авторская позиция по коррекции курса уголовной политики противодействия коррупции содержит концептуальный вывод о том, что либерализация уголовного антикоррупционного законодательства посредством введения штрафной пенализации была стратегической ошибкой, требующей решительного исправления. Она включает в себя следующие основные меры: 1) создать эффективный правовой механизм изъятия собственности коррупционеров, составляющей их необоснованное обогащение, в бюджет государства. Это центральный пункт в стратегии искоренения коррупции. Для этого необходима имплементация в полном объеме, безо всяких изъятий и оговорок статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Модель конфискации объектов необоснованного обогащения коррупционеров может быть реализована в гражданско-процессуальной форме

27 конфискации «In-rem». В Гражданский процессуальный кодекс РФ должна быть включена норма о том, что после вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении коррупционера прокурор вправе предъявить гражданский иск об изъятии в доход государства имущества, составляющего результат необоснованного обогащения, т. е. того имущества, законность происхождения которого осужденный не смог доказать;

1. расширить предмет взятки и подкупа, чтобы охватить и в достаточной мере учесть любые нематериальные преимущества и преимущества, которые предоставляются или предлагаются третьей стороне независимо от того, имеют ли они поддающуюся оценке рыночную ценность или нет;
2. включить в круг субъектов подкупа все лица, работающие на предприятиях частного сектора; 4) сделать одинаковым – публично-правовым – правовой режим уголовного преследования за преступления коррупционной направленности в государственном и частном секторах; 5) криминализировать злоупотребление влиянием в корыстных целях в соответствии со статьей 12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию; 6) в статьи 184, 204, 290, 291 УК РФ ввести понятия предложения, обещания и просьбы о предоставлении преимущества и принятия предложения или обещания в соответствии с Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию; 7) создать институт уголовной ответственности для юридических лиц за преступления коррупционной направленности. Уголовная ответственность юридических лиц за совершение от их имени или в их интересах коррупционных преступлений рекомендована статьей 26 Конвенции ООН против коррупции. Эту норму следует имплементировать в российскую правовую систему, хотя бы это потребовало пересмотра ее концептуальных основ. Основная идея уголовной ответственности юридических лиц сводится к тому, что деяния, которые совершаются от имени или в интересах юридического лица, должны быть наказуемы. Субъектом уголовной ответственности должна быть коммерческая организация, которая не предотвращает дачу взятки. Коммерче-

28 ская организация может быть признана виновной в совершении упомянутого преступления, если связанное с ней лицо осуществляет подкуп другого лица с намерением получить для данной организации какое-либо преимущество. Следует ввести штраф в качестве основной и обязательной меры наказания юридических лиц за коррупционные преступления; 8) допустить использование сотрудниками правоохранительных органов для разоблачения коррупционеров правомерной провокации.

На основе уголовно-правовой концепции крайней необходимости и доктрины допустимости активных действий при проведении оперативного эксперимента создана авторская концепция контролируемого предложения взятки должностному лицу сотрудниками правоохранительных органов, иначе говоря, за допущение элементов провокации при выявлении взяточников. Эта концепция изложена в виде системы конкретных правовых стандартов поведения сотрудников полиции, осуществляющих негласные следственные действия по изобличению коррупционеров в Доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации с нашим соавторством.

17. Амнистия капитала представляет собой первую стратегическую
меру по переформатированию уголовной политики обеспечения

экономической безопасности и противодействия коррупции, отвечающую долговременным национальным интересам по созданию современной правовой базы экономической деятельности в России. Амнистия капиталов должна позволить заключить новый социальный договор между властью – бизнесом – обществом и «перевести на новое время» действие правоохранительного механизма реализации уголовной политики. В основе правопорядка в сфере экономической деятельности должны лежать институты, а не люди: институты надежнее людей, они принуждают людей к надлежащему поведению. Выстраивание институциональной правовой основы, элементом которой должно быть новое уголовное законодательство, составляет стратегическую задачу.

18. Был сделан вывод относительно дифференциации уголовной политологии и реальной уголовной политики. Реальная политика – это политика в действии, политология – это политика в созерцании. Уголовную политологию – теорию уголовной политики, научную, идеологическую составляющую – следует вывести за рамки понятия уголовной политики. Реальная уголовная политика – это воплощение концепции, проекта в тексте закона, его истолкование и применение; ее субъекты – законодатель и правоприменитель.

Уголовная политология – это комплекс научных представлений и принятая властью официальная доктрина уголовной политики. Она должна быть максимально синтетическим, комплексным, междисциплинарным знанием, при этом оставаясь в составе науки уголовного права. Уголовная политология должна быть местом для диалога, дискуссии власти и общества (научного сообщества), где должны находить свое проявление позиции субъектов гражданского общества, политических партий, социальных групп.

**Степень достоверности и обоснованности результатов исследования** подтверждается:

1. определенным совпадением авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного права, уголовной политологии, криминологии и других науках антикриминального цикла, а также в экономической теории и социологии, иных гуманитарных науках по вопросам обеспечения экономической безопасности, противодействия преступности в сфере экономической деятельности, антикоррупционной деятельности, а также по смежным вопросам, относящимся к тематике настоящего диссертационного исследования;
2. соответствием авторской позиции и предложений по совершенствованию законодательства общепризнанным нормам и принципам международного права, правовым нормам конституционного, уголовного и ино-

30 го российского законодательства, решениям Конституционного Суда РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, решениям Европейского Суда по правам человека, относящимся к проблематике исследования;

3) эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о состоянии и динамике преступности в сфере экономической деятельности, а также коррупционной преступности в период с 2004 по 2014 год; статистическая отчетность ГИАЦ МВД России о регистрации отдельных видов преступлений экономической и коррупционной направленности за 2004–2014 годы; материалы 287 уголовных дел в Приволжском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах, позволяющие обобщить правоприменительную практику о привлечении к ответственности за коррупционные преступления и преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности; результаты анкетирования и интервьюирования 212 следователей, 325 сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК) изо всех регионов России (проходивших повышение квалификации в Нижегородской академии МВД России), а также 183 работников прокуратуры, 167 судей, 62 предпринимателей и 584 граждан1.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в пяти монографиях автора, а также в 87 научных статьях, 27 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение ряда лет в различных формах: в научно педагогической деятельности автора диссертации, апробировавшего методологическую базу исследования; путем внедрения основных результатов диссертационного исследования, изложенных в монографиях, в практическую деятельность право-

1 Социологические исследования проводились в Приволжском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах.

31 охранительных органов (Приволжской транспортной прокуратуры, Владимирского областного суда, УФСБ РФ по Нижегородской области), а также в учебный процесс образовательных организаций России (Нижегородской правовой академии, Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия); в процесс обсуждения на заседаниях кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях на международных, всероссийских и межведомственных научно-практических конференциях и других научных форумах (Волгоград – 2013; Краснодар – 2014; Москва – 2012, 2013, 2014; Нижний Новгород – 2011, 2012, 2013, 2014, 2015; Санкт-Петербург – 2014, 2015).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 13 параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала, пяти приложений.

## Современная теория уголовной политики – «уголовная политология»: понятийный аппарат, идеология, основные тенденции

Формулированию и обоснованию авторской позиции относительно российской уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции необходимо предпослать анализ уже имеющихся научных знаний об уголовной политике. Так что большая часть данной части нашей работы будет посвящена ревизии научного знания об уголовной политике, критике отдельных подходов и определение своей позиции в системе различных школ и учений об уголовной политике. Это будет своего рода археология уголовной политики или история отечественной уголовной политологии.

Проблема уголовной политики является фундаментальной в теории отраслевых наук антикриминального цикла, в первую очередь уголовного права и криминологии. Анализ позиций ученых, высказанных ими в разное время, дает возможность «погружения» в интеллектуальную атмосферу формирования изучаемого понятия с учетом развития государственно-правовых явлений на протяжении достаточно длительного исторического периода. Это также свидетельствует об определенной научной состоятельности и самостоятельности ученых в условиях существовавшего на тот период политического режима20. Наш подход состоит в том, чтобы выявить генезис многогранного понятийного аппарата уголовной политики в интеллектуальном шлейфе сопутствующих ему уголовно-правовых, криминологических и прочих учений, теорий.

Свой творческий вклад мы усматриваем в попытке выявления закономерностей формирования уголовной политики как комплексного правового явления, в котором элементы знания неразрывно, диалектически переплетены с элементами определенной социальной практики, называемой уголовной политикой в широком смысле. Свою долю оригинальности намереваемся привнести посредством фуки-нианской «археологии знания»21, с ее акцентом на радикальную прерывность в развитии знания (об уголовной политике) и его фундаментальную зависимость от заинтересованности власти22. Археология знания об уголовной политике в нашей стране опирается как на факты истории отечественной уголовной политики, так и на высказывания о них, на устойчивые механизмы и институты власти, воспроизводящие знание о преступном, на связные ансамбли синхронных закономерностей – в виде дискурсивных – «уголовно-правовых формаций», для которых характерна «своя» уголовная политика, удобная для правящей элиты, общества.

Если основатель классического учения об уголовной политике Ф. Лист постулировал необходимость «полного и точного знания фактов»23, если классическая наука об уголовном праве, криминология исходили и исходят из того, что уголовная политика есть своего рода ответная реакция государства (лучшей части общества) на вызов, угрозу со стороны криминала, то мы считаем, что это только часть правды. Преступность создается определенной уголовной политикой. Как преступление есть в известной мере следствие уголовного закона, так преступность формируется уголовной политикой властей, которые фундаментально заинтересованы в определенном соотношении законности и противоправности. Первичен текст Кодекса и уголовная политика по его интерпретации и применению, первичны текст и дискурс (политический, научный, судебный, правоприменительный, пропагандистский, статистический) – реальная действительность в виде преступников и преступности производны. Преступление это то, что нарушает уголовный закон. «И в этом смысле единственной причиной преступления является сам закон»24. «Преступность» и «преступление» есть социально политические конструкты25, они конструируются уголовной политикой или… не конструируются – когда в этом нет заинтересованности у субъекта уголовной политики. Политическая власть фундаментально заинтересована в определенном знании о преступном и выработке определенной стратегии управления преступностью – в своих экономических интересах. Существующий правопорядок, составной частью которого является и преступность, в современном буржуазном обществе есть система, созданная классом капиталистов для обеспечения своих интересов. И этот класс заинтересован в существовании преступности – в «определенной мере», то есть в некоторых секторах экономики (строительство, ЖКХ – эксплуатация гастарбайтеров), в некоторых проявлениях (виды мошенничества, связанные с «освоением бюджетных средств», «оптимизация налогооблагаемой базы» и пр.). Уголовная политика есть деятельность не только по подавлению, контролю преступности (прежде всего, мы имеем в виду экономическую преступность), но и по управлению ею, использованию ее в экономических целях. Селективность уголовной политики не случайность, а закономерность, которая, видимо, существовала всегда, но именно в наше время приобрела системный и открытый характер. Итак, мы будем «подозревать» наличие у субъектов уголовной политики скрытых отношений с преступностью (как у сообщающихся сосудов) по обмену энергией, ресурсами. Разумеется это отношение не линейное, не одностороннее, но циклическое, диалектическое, разнонаправленное. Некоторые криминальные политологи уже подошли к признанию этих явлений26. Еще более решителен вывод о конце классической науки (криминологии) и наступлении этапа критической, постмодернистской криминологии27. Очевидно, то же самое можно сказать и об уголовной политологии, которую небезосновательно тесно увязывают с криминологией.

## Уголовная политика противодействия налоговой преступ-ности

Формула советской уголовной политики была вычислена не сразу, а в ре зультате нескольких попыток, в ходе достаточно острой дискуссии (которая ос вещалась в печати117) между «социологами», которые исходили в первую очередь из специальной превенции как цели уголовной политики, и сторонниками обще превентивной цели. Сторонники общей превенции исходили из того, что судья должен быть не карателем, а воспитателем118. Так, идея о воспитательной роли советского правосудии была ведущей у М.А. Чельцова-Бебутова119. А.А. Пионтковский освоил дискурс о диалектике общего и частного предупреждения (в пользу частного), об относительности иерархии целей наказания в конкретной социально-политической обстановке, что особо важно при «теоретической разработки уголовной политики пролетарского государства»120. Впрочем, относительно главного постулата уголовной политики было единство – преступность неизбежно исчезнет, вместе с преодолением пережитков старого мира. Каких-либо принципиальных последствий на стратегию борьбы с преступностью отмеченные конкурирующие теоретические построения не имели. А вместе с «чистками» исчезли и сами разногласия, а вместе с тем и наука уголовная политология.

В окончательном виде, на законодательном уровне советская уголовная политика сформировалась с принятием Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик (1924 г.)121, Уголовного кодекса Российской Со циалистической Федеративной Советской Республики 1922 года122 и затем УК РСФСР в редакции 1926 г.123. В соответствии со ст. 4 Основных начал меры социальной защиты применялись с целью: а) предупреждения преступлений; б) лишения общественно опасных элементов возможности совершать новые преступления; в) исправительно-трудового воздействия на осужденных. Как явствует из текста статьи, приоритет отдавался цели общего предупреждения преступлений. Впрочем, в статье 9 УК РСФСР (в ред. 1926 г.) иерархия целей наказания была уже другая: «предупреждения новых преступлений со стороны лиц, совершивших их», то есть специальной превенции. Затем указывалось на применение мер социальной защиты в иных целях: «воздействия на других неустойчивых членов общества и приспособления совершивших преступные действия к условиям общежития государства трудящихся». Наверное, тем самым достигался определенный баланс в уголовной политике на уровне законодательного ее регулирования.

Обобщим основные черты первичной концептуальной основы (парадигмы) советской уголовной политики: - уголовная политика трактовалась как карательная, уголовно-правовая политика; - классовый подход, согласно которому трудовой класс, которому принадлежит государство, реализует свою власть в форме уголовной политики, как сово купности мер и действий уголовно-правового характера, с целью сохранения со циалистического строя, подавления его врагов124; - идеологический монизм в виде марксистско-ленинской идеологии; - партийность уголовной политики; - приоритет общественных интересов над частными, вплоть до отрицания абст рактных прав личности (признание их буржуазными «формальностями»); - допущение теоретического плюрализм по тактическим вопросам уголовной по литики (цели наказания, приоритеты превенции и др.); - господство социального детерминизма в объяснении природы и причин пре ступности; - склонность к терминологическим изыскам в языке уголовной политики: вместо «наказания» – «меры социальной защиты» (проявление советского юридического «новояза»); - стратегическая цель уголовной политики – полное уничтожение преступности – это аксиома, неизменный постулат, вытекающий из марксистского учения о закономерном, объективном процессе смены общественно-экономических формаций; - уголовная политика бралась как инструмент социальной инженерии – построение нового мира, общества по якобы истинному проекту «научного коммунизма»; - предположение о радикальном решении проблемы преступности включало использование любых средств исправления преступников, вплоть до медикаментозных и психиатрических (даже элементы евгеники)125; - направленность уголовной политики на искоренение причин преступности и предупредительная направленность уголовной политики; - отрицание буржуазной теории правового государства и разделения властей – субъектом уголовной политики подразумевалось государство, а в его лице – весь народ.

Специально надо отметить, что в рамках общего курса борьбы с преступностью обозначились две линии уголовной политики. Первая «бескомпромиссная» стратегия предназначалась для классовых врагов с целью их подавления и физического уничтожения. Вторая – для «оступившихся» социально близких элементов: исправление, перевоспитание, встраивание в новую жизнь

## Нормативно-правовое содержание современной уголовной политики по противодействию коррупции

Другая часть ученых включает в состав широко понимаемой уголовной политики научную и практическую составляющие324. Выделяют как минимум, три уровня уголовной политики: законотворческую, правоприменительную и идеологическую – теоретическую325 – то, что мы и некоторые исследователи называют уголовной политологией. Другая разновидность комплексной трактовки уголовной политики включает: (1) государственную политику борьбы с преступностью; (2) особый вид социальной деятельности, направленный на активное противодействие преступности; (3) научную теорию и синтез политических, социологических и правовых знаний326. Так, например, В.А. Лихолая считает, что «уголовная политика как установленное государством научно обоснованное генеральное направление по ограничению преступности» включает три направления: а) законо дательную политику; б) политику применения уголовно-правовых норм; в) политику исполнения уголовных наказаний327.

По мнению теоретика права О.В. Гревцова, уголовная политика представляет собой систему политико-правовых отношений, юридических норм, идей, реализующихся в направлениях, формах и способах деятельности её субъектов по предупреждению и устранению преступности. Уголовная политика является политико-правовой формой реакции государства на преступность. Уголовная политика как составная часть политики государства сопряжена со всеми другими видами и направлениями политики государства328.

Сущность уголовной политики, по мнению многих, заключается в единстве и взаимосвязи таких составляющих её элементов, как политико-правовые отношения, юридические нормы, политико-правовая идеология (систематизированные идеи, взгляды), субъекты, их деятельность (её направления, формы, способы, функционально-целевая установка)329. В наиболее полном виде комплексный подход в трактовке уголовной политики получил в работах Г.Ю. Лесникова и А.И. Рарога, которые указывают на то, что уголовная политика (1) представляет собой совместную деятельность государства и субъектов гражданского общества; (2) основана, во-первых, на принципах и предписаниях политического и политико-правового характера и, во-вторых, на правовых нормах антикриминального цикла; (3) имеет целью обеспечение правопорядка, предупреждения и борьбы с преступностью, безопасности личности и национальной безопасности330. Мы видим, ярко выраженную склонность вывести на первый план интеллектуальную, науч ную составляющую в определении уголовной политики. Это подчеркнуто в еще одном современном определении уголовной политики, автор которого пишет: «Итак, уголовная политика – это направление специальной деятельности государства в области борьбы с преступностью. Подчеркиваю, речь идет именно о направлении указанной деятельности, а не о самой деятельности. Уголовная политика представляет собой стратегию и тактику этой борьбы. Стратегия и тактика предполагают ответы на два вечных вопроса: что делать и как делать? На первый вопрос ответ дает стратегия, на второй – тактика331. Мы согласны и с тем, что политология и реальная политика разделились, ученый должен воспринимать свою деятельность как уголовно-политологическую332, а также то, что уголовная политика – это и стратегия и тактика. О том, что уголовная политика «определяет стратегию и тактику» противодействия преступности, пишут и другие исследователи333.

Если обратиться к анализу системы уголовной политики, или как ее еще называют «структура», «содержание» реальной уголовной политики, то комплексность опять будет признана ее ведущим качеством. Это видно из такого тезиса: систему политики можно определить как совокупность её структурных элементов, отражающих единство, целостность и внутреннюю логику политических отношений, направлений, форм и способов политической деятельности334.

Впрочем, комплексность уголовной политики имеет различные толкования. Так, проф. А.П. Кузнецов под уголовной политикой понимает «политику противодействия преступности любыми (подчеркнуто нами – И.А.А.) имеющимися в распоряжении государства силами и средствами, осуществляемая на основе дей ствующего законодательства (подчеркнуто нами – И.А.А.)»335. Иными словами, А.П. Кузнецов все-таки остается на той позиции, что уголовная политика – это правовая политика, любые средства – это любые законные – правовые средства. А вот в представлении Н.А. Лопашенко «государственная политика противодействия преступности» объединяет в себе «не только правовые, но и социальные, экономические и иные меры», направленные на пресечение, реагирование и предупреждение преступности336. Аналогичного мнения придерживаются и многие другие авторы. Они практикуют широкий социально-правовой, социолого-криминологический подход к трактовке уголовной политики. Ярким представителем его является Г.Ю. Лесников337. В пользу трактовки уголовной политики как социально-правовой политики выступают М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин338. Мнение социологов-криминологов таково: «одними только законодательными мерами невозможно достичь желаемого социального результата»339, «под противодействием преступности понимается общественный механизм, стимулирующий правопо-слушность человеческого поведения, ослабление причин совершения преступлений, уменьшение опасности преступности»340. Конечно, есть доля правды в том, что уголовная политика государства не должна замыкаться в плену автономных идей и решений по борьбе с преступностью; ее обязательным компонентом является согласование сугубо антикриминальных акций с более широкими социальными программами

## Концептуальные основы модернизации уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействию коррупции

Современная уголовная политика государства в этой сфере должна полностью отвечает ее интересам. Но не в ущерб интересам остальной части общества. Наша концепция уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодейстия коррупции основывается на принципе «публичности» или «официальности» (ex officio)576. Публичность (официальность) уголовной политики по обеспечению экономической безопасности и противодействия коррупции заключается в том, что правовой режим ее реализации является публично-правовым, субъектом уголовной политики выступает государство в лице компетентных органов, и преобладающим методом правового регулирования правовых отношений в данной сфере является императивный метод. Частное начало и институты, связанные с ним, по определению могут иметь только субсидиарный характер в уголовно-праввовой сфере, хотя бы она охватывала предпринимательскую и иную экономическую деятельность; частный элемент не должен подрывать государственную монополию в этом виде правоохраны. Мы исходим из того, что общественная опасность деяния – главное качество любого преступления, независимо от сферы его совершения. То обстоятельство, что преступление совершается в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности (экономической сфере), не делает его менее опасным по сравнению с аналогичным корыстным преступлением, совершаемым вне экономической зоны. Подход законодателя к оценке общественной опасности корыстных преступлений, независимо от сферы их совершения, должен быть одинаковым: публично-правовым. Национальным и государственным интересам отвечает сохранение универсального публично-правовой режима обеспечения экономической безопасности577.

Очевидно, что в понимании правовых принципов можно выделить два различных подхода. Первый подход основывается на приоритете прав человека и гражданина, второй подход на первое место ставит ценность общественного начала. Разумеется, в идеале, к которому, например, стремится Конституционный Суд РФ, должен быть «справедливый баланс между интересами лица и необходимостью гарантировать эффективность системы уголовного правосудия», «баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных, с одной стороны, и прав и законных интересов других лиц, публичных интересов – с другой», «государство обязано обеспечить посредством правосудия защиту значимых для общества ценностей»578. И, тем не менее, есть два первоначала, две крайние точки в идеологическом спектре: частное (права человека) и публичное (государство) они и определяют суть одного из двух подходов. Что касается Конституционного Суда РФ, то с некоторых пор он проводит именно национально-этатистскую линию в толковании норм уголовного и уголовно-процессуального права579, на что и обращается внимание в юридической ли-следователя в пределах своей компетенции начать досудебное уголовное расследование в каждом случае непосредственного обнаружения признаков преступления (за исключением случаев, когда уголовное производство может быть начато только частным обвинителем) или в случае поступления сообщения о преступлении. при этом в качестве приоритета ставится защита интересов буржуазии, а не всего народа (интересы элиты выдаются за интересы всего общества).

Следует выделить одну глобальную проблему правового развития России: она утратила один из ориентиров – справедливость. Кажется в кругах, где принимаются решения и реализуются вначале в законопроектах, а потом в законах, признается только один из приоритетов – эффективность. В решениях законодателя возобладал утилитаризм, целесообразность, на грани с угадыванием текущей конъюнктуры. Поэтому в моде персонаж «эффективного менеджера», универсального «администратора-управленца». Известное заблуждение о том, что есть аналогия между государством (обществом) – корпорацией, привело к принятию целого ряда законодательных актов, которые иначе как несправедливыми не назовешь. Они ведут нас в тупик, потому что несправедливость государственно-правового строя станет очевидной и случится кризис власти и права. Задача государства состоит в том, чтобы уголовная политика противодействия воспринималась обществом как справедливая. Если власть пользуется мандатом доверия со стороны общества, то используемые им меры будут встречать поддержку и считаться справедливыми, а значит допустимыми.

Обратимся к вопросу о разумности и действительности принципа «социальной справедливости», прописанного в тексте УК РФ. Принцип справедливости в российской уголовно-правовой политике не связывается с постсоветскими изменениями в жизни общества. Еще в Политическом докладе ЦК КПСС отмечалось, что строгое проведение в жизнь принципа социальной справедливости – важное условие единства народа, политической устойчивости общества и динамизма его развития, а среди наиболее важных задач советского законодательства называлось способствование проведению в жизнь принципов социальной справедливости582.

Мы считаем, что в своем первоначальном смысле принцип социальной справедливости утратил первоначальный смысл. Никакой социальной справедливости в обществе, расколотом на антагонистические классы, быть не может. Но в уголовно-правовой сфере должно вершиться справедливое правосудие. Поэтому принцип справедливости относится к уголовно-процессуальной составляющей уголовной политики. Справедливым должно быть уголовное судопроизводство на этом настаивают современные процессуалисты