



005057336

На правах рукописи

Черкасова Юлия Владимировна

**АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБРАЗ ГОРОДА
В КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ
(НА ПРИМЕРЕ Г. КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ)**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

13 ДЕК 2012

Комсомольск-на-Амуре – 2012

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГБОУ ВПО
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

- Научный руководитель:** доктор культурологии, профессор
Чебанюк Татьяна Алексеевна,
ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре
государственный технический университет»,
профессор кафедры «Культурология»,
г. Комсомольск-на-Амуре
- Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, доцент
Романова Галина Романовна,
ФГБОУ ВПО «Амурский гуманитарно-
педагогический государственный университет»,
профессор кафедры «Русский язык и литература»,
г. Комсомольск-на-Амуре
- кандидат культурологии
Доровская Валерия Валерьевна,
ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре
государственный университет», доцент кафедры
«Строительства и архитектуры»,
г. Комсомольск-на-Амуре
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный
университет путей сообщения», г. Хабаровск

Защита состоится «23» ноября 2012 г. в 13-00 на заседании Объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.092.05 при ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» Министерства образования и науки РФ по адресу: 681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27, ауд. 201/3.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет».

Автореферат разослан «22» октября 2012 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



Я.С. Иващенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Проблемы изучения специфики постсоветского архитектурного пространства, архитектурного образа российских городов в настоящее время продолжают оставаться актуальными в социогуманитарных науках. Оценивая окружающее городское пространство, человек осознает себя в его пространственно-архитектурных формах, воспринимая семантику улиц, площадей, зданий и т.д. Соотнося себя с конкретным городом, он считывает его текст, устанавливает с его пространством свои отношения: вписывается или не вписывается в него, принимает или не принимает. Под влиянием социальных преобразований, которые переживает Россия с начала 1990-х годов, в общественном сознании сформировалось негативное отношение к архитектуре советского периода, в отличие от архитектуры досоветского периода, которая воспринималась как исторически и эстетически значимая. Изучение архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре – одного из «новых» городов, – обусловленного содержащимися в нем культурными текстами, осмысленными вне идеологического контекста, становится актуальным. Сложившийся в культурно-историческом процессе образ города в значительной мере определяет приятие или неприятие его архитектурного пространства, которое способствует или не способствует «закреплению» жителей на его территории.

Своевременность исследований образа города декларируется и на государственном уровне: в последнее десятилетие все чаще стали проводиться архитектурные конкурсы, направленные на поиск новой образной выразительности архитектурной среды российских городов, адекватно отражающей динамику социокультурной жизни, формирующиеся в настоящее время общественные идеалы и ценности. Подтверждением этому служит Всероссийский конкурс инновационных проектов «Архитектурный образ России» (1-й конкурс – 2010 – 2011 гг., 2-й конкурс – 2011 – 2012 гг.), целью которых являлось создание нового стиля архитектуры России, сочетающего в себе традиции и современные тенденции формирования архитектурного пространства города, что указывает на актуальность исследования образов современных российских городов.

Несмотря на наличие работ, в которых исследован образ города, архитектурный образ «нового» города рассматривался эпизодически. При достаточно разработанной проблеме специфики формирования пространства г. Комсомольска-на-Амуре, его архитектурный образ в культурно-исторической динамике не стал предметом специального анализа.

Степень научной разработанности проблемы. Архитектурное пространство города и его образы рассматривались исследователями в различных аспектах. Архетипические образы городского пространства исследованы в работах С.П. Гурина, А.А. Пелипенко, С.В. Пирогова, Э.В. Сайко, Н.А. Хренова, И.Г. Яковенко и др.

Семиотические аспекты исследования города реализованы в работах Вяч.В. Иванова, Ю.М. Лотмана, В.Н. Топорова, Б.А. Успенского и др. Вопросы коммуникационной функции, знаковости архитектуры разрабатывал У. Эко. Семантика структурных элементов города рассматривалась в исследованиях И.А. Бондаренко, Н.Н. Ерофеевой, А.Л. Ястребицкой и др.

Проблемы «образа окружения», «образа среды» архитектурного пространства города рассматривалась в работах В.Л. Глазычева, Г.З. Каганова, Ю.С. Лебедева, М.В. Посохина, О.И. Пруцына, В.Т. Шимко, Л.Е. Трушиной, Н.А. Ястребовой и др. В области исследования образа города заслуживает внимания работа К. Линча, разработавшего систему описания образа города и вычленившего его структурные составляющие.

Исследованию проблем эстетической организации городского пространства, специфики создания градостроительных композиций посвящены работы И.А. Азизян, М.Г. Бархина, А.В. Бунина, А.Э. Гутнова, Г.Б. Забелшанского, Г.И. Зосимова, А.В. Иконникова, Я.В. Косицкого, М.Г. Кругловой, В.И. Локтева, Г.Б. Миневрина, А.И. Некрасова, А.Г. Раппопорта, Г.Ю. Сомова, О.А. Швидковского, З.Н. Яргиной и др.

С позиции восприятия и интерпретации человеком архитектурного объекта рассматривали городское пространство Р. Арнхейм, Е.Л. Беляева, Г.И. Ревзин, А.В. Степанов, Ю.С. Янковская и др.

В работах А.С. Ахиезера, Н.С. Галушиной, Л.Б. Когана, Ю.Л. Косенковой, Н.Ю. Костюриной, Ю.Л. Пивоварова, В.З. Паперного и др. исследуется специфика «советской» культуры, обусловившей процессы формирования пространства «нового» города.

Вопросам истории развития Дальнего Востока России и специфики дальневосточной архитектуры посвящены монографии и научные статьи Н.П. Крадина, А.П. Ивановой, С.С. Левашко, Ю.И. Лиханского, О.Г. Обергаса, К.Н. Тендита и др.

Тем не менее, проблемы образной выразительности «нового» города, специфики архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре, до сих пор не получили культурологического осмысления.

Объектом исследования является архитектурное пространство г. Комсомольска-на-Амуре.

Предмет исследования – архитектурный образ г. Комсомольска-на-Амуре в его культурно-историческом контексте.

Цель исследования: выявить специфику архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре, его социокультурную значимость для жителей города.

В соответствии с поставленной целью исследования было выделено два комплекса задач:

1. Задачи, обусловленные необходимостью определения культурно-исторических и социокультурных оснований формирования архитектурного образа города:

- показать специфику архитектурного образа как коммуникатора между человеком и архитектурным пространством в культурно-историческом контексте;

- рассмотреть социокультурные функции архитектурного пространства города, реализующие идеальные и реальные потребности общества.

2. Задачи, обусловленные выявлением специфики формирования архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре:

- выявить культурно-исторические предпосылки и особенности формирования архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре;

- показать влияние типовой застройки на процесс формирования архитектурного образа советского города

- на основе анализа визуальной информации о городе и результатов социологического опроса жителей г. Комсомольска-на-Амуре показать иерархию объектов архитектурной среды города, обуславливающих формирование его архитектурного образа;

- на основе анализа проектов планировки центра г. Комсомольска-на-Амуре (1939 г., 1955 г., 1967 г.) показать трансформацию прогностического архитектурного образа города: от образа «идеального» города – к образу исторически-сложившегося провинциального промышленного города.

Источниковую базу диссертационного исследования составили неопубликованные материалы, содержащиеся в официальных архивных документах Комсомольского-на-Амуре городского архива (КнАГА): фонд 2 «Исполнительный комитет Комсомольского-на-Амуре городского Совета депутатов трудящихся 1931-1993 гг.» содержит сведения о проектах зданий и архитектурных комплексов города; фонд 8 «Отдел экономики администрации города Комсомольска-на-Амуре 1932-2005 гг.» содержит информацию о состоянии застройки

ки города; фонд 15 «Управление архитектуры и градостроительства администрации города Комсомольска-на-Амуре 1932 – 2005 гг.» содержит данные о выполнении планов жилищного и гражданского строительства по городу, сведения о генеральных планах и планировочных решениях районов города. Материалы технического архива АО «Амурметалл» содержат сведения о предполагаемых планировочных решениях Центрального района города (правила и варианты застройки пр. им. В.И. Ленина (1952 г.), проект детальной планировки Центрального района (1955 г.)).

К анализу привлечены фотодокументы частных коллекций жителей города, позволившие реконструировать облик архитектурных сооружений г. Комсомольска-на-Амуре, в том числе утраченных, определить особенности формирования городского пространства на различных культурно-исторических этапах.

Комплексе источников, составивших базу опубликованных документов, включает законодательные и правовые документы (постановления, решения съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС и Совета Министров СССР).

Уделено внимание изучению центральной периодической печати (газеты «Правда» (1937 г.), «Парламентская газета» (2007 г.); местной периодической печати (газеты «Сталинский Комсомольск» (1953 г.), «Дальневосточный Комсомольск» (1974 г, 1986 г.)); изданий, посвященных г. Комсомольску-на-Амуре («Комсомольску-на-Амуре – 35 лет», справочник-путеводитель «Знакомьтесь: Комсомольск-на-Амуре» (1981 г.), «Наша память – Комсомольск-на-Амуре» (1991 г.), «Город, дома и люди» (2006 г.) и др.); источникам визуальной информации об архитектурном пространстве города, содержащим графическое изображение его архитектурных объектов (баннеры, оформление витрин городских зданий, билеты городского общественного транспорта и т.д.).

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного социологического опроса (в период с 2008 г. по 2012 г. были опрошены 300 жителей г. Комсомольска-на-Амуре в возрасте от 18-и лет и старше), а также мнения жителей и гостей города о его архитектурном пространстве, размещенные на открытых форумах электронных ресурсов (сайт Комсомольск.Инфо), личных блогах.

Хронологические рамки исследования охватывают культурно-исторический период от начала строительства г. Комсомольска-на-Амуре (1932 г. – официальная дата основания города) по 2012 г.

Методы исследования. Научная работа выполнена в рамках культурологического подхода, интегрирующего приемы ряда методов социогуманитар-

ных наук. Процедуры сравнительно-исторического и историкотипологического анализа позволили выявить закономерности и динамику градостроительной ситуации г. Комсомольска-на-Амуре с начала его основания (1932 г.) до распада Советского государства (начало 1990-х гг. – фактическая остановка развития территории города) и коррелирующую с ней динамику архитектурного образа города; приемы историко-генетического, историкотипологического и структурно-функционального методов дали основание для выявления истоков и специфики разных периодов градостроения и, следовательно, специфики формирования образа города и его трансформации; позволили осуществить реконструкцию образа (архитектурного образа) города на разных культурно-исторических этапах формирования его архитектурного пространства. Приемы культурно-антропологического подхода позволили выйти на рассмотрение проблемы «самочувствия» человека в социокультурном пространстве г. Комсомольска-на-Амуре.

Ключевые понятия исследования:

Архитектурное пространство – естественное пространство искусственно ограниченное человеком в результате архитектурно-строительной деятельности.

Архитектурный образ города – результат восприятия архитектурных объектов городского пространства в сознании субъекта (индивида или социальной группы), формирующий представление об окружающем пространстве и обуславливающий социокультурное поведение человека в этом пространстве.

Научная новизна диссертационного исследования:

- впервые выявлена специфика формирования архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре, обусловленная историческими, социально-экономическими и социокультурными условиями.

- впервые рассматривается архитектурное пространство города, в котором отсутствует архитектурно обозначенный культурно-административный центр. На основе анализа культурно-исторического материала, результатов проведенного анкетирования доказано, что отсутствие архитектурно обозначенного городского центра обуславливает фрагментарность восприятия его пространства жителями города.

- выявлена потребность жителей города наделяния функциями центра различных его районов, таких структурных частей пространства города, которые коммуникативно маркированы и семантически насыщены.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что исследование архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре как зна-

чимого элемента формирования его социокультурного пространства позволило:

- определить специфику репрезентации архитектурного образа постсоветского пространства «нового» города, выявить комплекс причинно-следственных связей, сыгравших роль в его формировании;
- выявить перспективы и приоритетные направления развития архитектурного пространства и образа города как эстетического фактора «закрепления» жителей на его территории.

Результаты исследования могут быть использованы: при разработке программ развития архитектурной среды г. Комсомольска-на-Амуре, ее функционального и смыслового насыщения; при разработке территориальных программ развития в условиях модернизации Дальневосточного региона; при определении направлений в решении конкретных вопросов культурной политики, практических механизмов градостроительства, создания полноценной городской среды; способствовать определению новых принципов формирования и развития существующей структуры архитектурного пространства города. Содержащаяся в работе оценка современного состояния архитектурного пространства города может быть полезной для дальнейшего анализа проблемы градостроителями и специалистами муниципального управления.

Исследовательский материал может быть применен в исторических, философских, культурологических, социально-политических курсах (краеведения, истории культуры, архитектуры Дальнего Востока) образовательных программ высших учебных заведений.

На защиту выносятся следующие положения:

- Специфика архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре определена «разорванностью» его структурных частей, отсутствием единого центра, коллажностью застройки, обусловленными противоречием между намерениями формирования «идеального» архитектурного пространства и культурно-исторической реальностью строительства промышленного города.
- Результаты исследования, в том числе результатами анкетирования жителей г. Комсомольска-на-Амуре, доказано, что его архитектурный образ в восприятии горожан не является целостным, он определяется районами проживания. Отсутствие архитектурно обозначенного культурно-административного центра затрудняет идентификацию жителей города в его социокультурном пространстве.
- Потребность жителей в идентификации в социокультурном пространстве города, как показали результаты опроса, обусловила наделение отдельных

планировочных структур города (районы исторической застройки 1930–1950-х гг.) или их элементов (площадей, улиц, набережной реки и др.) значением «центра». Образ «центра» в сознании жителей города идентифицируется преимущественно с объектами Центрального округа, что обусловливается коммуникативной маркированностью его планировочной структуры – наличием проспектов, площадей, набережной.

- Доминирование типовой застройки архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре обусловило наделение его жителями «Дома со шпилем» значением главного символа. Этот процесс обуславливает не только семантика шпиля как символа власти, но и тиражирование «Дома со шпилем» в качестве главного архитектурного объекта в различных репрезентациях архитектурного пространства города.

- Архитектурное пространство г. Комсомольска-на-Амуре в настоящее время имеет территориальный потенциал для своего развития. Строительство отсутствующего в настоящее время культурно-административного центра может позволить дать основание для формирования целостного архитектурного образа города.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры, представлялись на Международной научно-практической конференции «История освоения Россией Приамурья и современное социально-экономическое состояние стран АТР» (АмГППУ, 4-5.10.2007 г.), международной научно-практической конференции «Дальний Восток России: сохранение человеческого потенциала и улучшение качества жизни населения» (КНАГТУ, 19-21.09.2011 г.). По теме исследования опубликовано 5 статей общим объемом 2,14 п.л., в том числе 2 статьи – в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертации обусловлены логикой решения поставленных в ней задач. Диссертационная работа объемом 124 страницы состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы, Приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, теоретическая и практическая значимость работы, указываются источники и теоретико-методологическая основа, хронологические рамки, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Архитектурный образ города: культурно-исторический контекст» на основе имеющихся в распоряжении исследовательских работ рассматриваются такие операциональные понятия, как «архитектурное пространство города», «архитектурный образ города». Выявляются структура и функции архитектурного пространства города, обуславливающие формирование его архитектурного образа.

В первом параграфе «Архитектурный образ – коммуникатор между человеком и архитектурным пространством» интерпретируются его основные исследовательские концепции. Исследовательская стратегия исходит из признания способности человека познавать окружающий мир, формировать эмоциональное к нему отношение и осуществлять целенаправленную деятельность практического и духовного планов. Понимание архитектуры как вида искусства опирается на общие для художественного творчества категории, ключевой из которых является «образ», – результат продуктивной деятельности воображения человека, создающего различные мысленные модели.

На основании систематизации выводов работ исследователей по проблеме показано, что архитектурная форма понимается в качестве вневременной коммуникации, одного из искусственных языков; обладает семантикой, определяющей связь ее структурных элементов. Под знаковой системой архитектуры понимается структурная упорядоченность ее элементов, подчиняющаяся закономерностям сочетания элементов-знаков в пространстве.

На основании обобщения результатов исследований (А.В. Волошинов, А.Э. Гутнов, А.В. Иконников и др.) показано, что классический ордер является одной из систем элементов архитектурной формы, закрепленной традицией, возникшей на основе художественного осмысления стоечно-балочной конструкции (архитектура Античности, Ренессанса, Барокко, Классицизма и различных версий Неоклассицизма). Показано, что исследование процесса становления художественного языка архитектуры выводит на решение проблемы стиля как единства системы архитектурных объектов в пространстве. Архитектурный стиль является таким же инструментом интеграции комплексов архитектурного пространства города, что и единичный художественный образ, служащий для отдельного произведения архитектуры.

Анализ художественного языка в градостроительстве обусловлен рассмотрением правил композиции и сложившихся композиционных стереотипов. Восприятие архитектурного объекта осознается и закрепляется в сознании человека как образ пространства и массы, ограждения и проемов, элементов конструкций и элементов декора, перерастают в более сложные восприятия – зда-

ние, улица, город – и откладываются в его памяти в виде схем о месте своей социокультурной деятельности. Компоненты городского архитектурного пространства, обуславливающие формирование его архитектурного образа, соотносятся человеком с параметрами протяженности: оси, визуальные связи, границы, направления, дороги; характеристиками массы и емкости – здания, пространства площадей и улиц. Городская среда акцентируется элементами с выраженной вертикальной составляющей, служащими ориентирами, символами ее маркировки: шпили, башни, арки и т.д. Система зрительно воспринимаемых знаков и символов в архитектурном пространстве города формирует в сознании человека его смысловую модель – архитектурный образ города.

Во втором параграфе **«Социокультурные функции архитектурного пространства города»** рассматриваются функции, определяющие коммуникативные связи между архитектурой и обществом.

Показывается, что специфика архитектурного пространства города определяется двойственной природой его существования: как механизма заполнения утилитарного пространства и как символической системы, обусловленной типом культуры. Формирование человеком архитектурного пространства обусловлено процессами, позволяющими ему ориентироваться в пространстве и осуществлять пространственные взаимоотношения: создаются искусственные системы, исполняющие роль регулирующих механизмов – отдельные сооружения и комплексы связываются в систему архитектурно-пространственных решений.

Функция архитектурного объекта осуществляется через форму: в этой связи рассматриваются композиционные приемы пространственной организации архитектурных форм, выявляется их семантика. В работе комментируются защитная, оградительная, регулятивная, эстетическая, развлекательная, социально-коммуникативная, идеологическая и мировоззренческая функции архитектурного пространства и его элементов.

Отмечается, что строение пространства города воспроизводит модель мира, делает видимой его иерархическую структуру (А.Я. Гуревич, Г.И. Ревзин, Н.А. Хренов и др.). Архетипические представления о центре поселения как сакральном месте обуславливают формирование архитектурного пространства города: центр семантически наполнен. Архитектурный образ поселения концентрируется в его центре: центр и периферия – наиболее часто встречающиеся исторически сложившиеся схемы города.

Рассматриваются основные составляющие планировочной композиции города, обусловленные коммуникативной функцией архитектурного простран-

ства – улицы и площади. Проведен анализ истории и теории формирования пространства улицы и площади (городов Античности, древнерусского города, средневекового города, городов Ренессанса и Барокко). Сделан вывод, что в градостроительной структуре они рассматриваются в рамках двух направлений: социально-коммуникативного и эстетического.

Отмечается, что эстетическая составляющая архитектуры выступает в качестве основного критерия оценки архитектурного сооружения, определяя качество архитектурно-художественной среды, является доминирующей в формировании архитектурного образа объекта, комплекса и города в целом.

Показано влияние социокультурных утопий на градостроительство: они формулируют социокультурный идеал, который репрезентирует перспективу потенциального развития общества и выступает как критерий оценки его реального состояния. Отмечается, что в большинстве замыслов идеальных городов-утопий разрабатывается проект города, на который смотрят извне и сверху как на модель. Он рождается как образ, заключающий в себе перспективу осуществления будущей социальной гармонии. Структура архитектурного пространства «идеального» города определяется спецификой пространственного мышления, поэтому концепциям идеальной планировки города, как отмечено исследователями (Ф. Аинса, В.Л. Глазычев, А.В. Иконников, У. Эко и др.), свойственны рационализм, геометрическая четкость линий, центричность композиции, симметрия и гармония между целым и его частями.

Основу структуры «идеального» города определяет пространственное представление – архитектурный образ, репрезентирующий отличное от исторически сложившейся схемы формирование архитектурного пространства в качестве антитезы существующей реальности. Отмечается, что необходимым условием существования архитектурного образа «идеального» города является статичность его архитектурного пространства.

Во второй главе «**Архитектурный образ г. Комсомольска-на-Амуре как результат попытки реализации социокультурной утопии**» выполнен анализ архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре, выявлены эстетически значимые функциональные зоны, определяющие его архитектурный образ. Выявлена социокультурная специфика восприятия жителями архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре, обусловленная противоречием между замыслом «идеального» советского города и результатом его реализации.

В первом параграфе «**Культурно-историческая специфика формирования архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре**» рассмот-

рены этапы его формирования, обусловленные процессами зарождения, становления и последовательного развития архитектурного пространства города. Периоды концептуально определяются датами принятия и корректировок генерального плана города – композиционного решения его архитектурного пространства.

Первый этап формирования архитектурного пространства города обусловлен доминантой – «город-завод» (1932 – 1938 гг.): было определено местоположение города, его структура. Территориальное деление архитектурного пространства города, которое оказывает влияние на формирование образа города у жителей и в настоящее время, определило размещение градообразующих заводов в планировочной структуре города. Выявлено, что территориальное представление жителей о пространстве города связано с судостроительным заводом (территория Центрального округа), с авиастроительным и нефтеперерабатывающими заводами (территория Ленинского округа); территория поселка «Амурсталь» идентифицируется с заводом «Амурметалл» (ранее – «Амурсталь»).

Второй этап (1939 – 1954 гг.) определен формированием образа «идеального» города (первый «новый» город на Дальнем Востоке). Его территория маркируется генеральным планом, разработанным в соответствии с общей тенденцией советского проектирования «новых» городов – симметрией, композиционной упорядоченностью основных магистралей, регулярной планировкой улиц и проспектов. Отмечается, что в районах застройки конца 1930 – 1950-х г. в качестве основных архитектурных элементов объемно-пространственной организации и образной выразительности улиц и проспектов были четко выделены сопряжения улиц с площадями – переход от динамического архитектурного пространства (улица) к статичному (площадь); перекрестки как основные элементы членения уличного пространства; входы в квартал как элементы архитектурной связи внутриквартального пространства с пространством улицы.

К третьему «переходному» этапу развития архитектурного пространства и образа города отнесен период 1955-1966 гг. Трансформация образной выразительности архитектурного пространства города была обусловлена сменой руководства страны и изменениями стилевой ориентированности советского градостроения. Механизмами решения задачи создания новой архитектуры советских городов должны были стать удешевление и индустриализация массового строительства, стандартизация и типизация.

Четвертый этап – формирование образа «города Юности» – города комсомольских строек (1967 – 1987 гг.) – характеризуется качественным изменением образной выразительности застройки, превалярованием упрощенной типовой архитектуры в городской среде, образованием новых структурных элементов – микрорайонов. В этот период размещение нового жилищного и культурно-бытового строительства велось на территориях, расположенных вблизи мест приложения труда, в основном на свободных от застройки территориях и за счет выборочной реконструкции кварталов.

Пятый этап – современный провинциальный промышленный город (1987 – 2012 гг.) характеризуется коллажным характером застройки, интегрирующей в себе образы, сложившиеся на предыдущих этапах строительства. После распада СССР строительство в г. Комсомольске-на-Амуре практически остановилось, вследствие чего был «заторможен» процесс дальнейшего развития его архитектурного пространства. С конца 1990-х гг. наибольшее распространение получила перепланировка помещений первых этажей жилых зданий под магазины, кафе, парикмахерские, офисы и т.д., что повлекло за собой изменение внешнего облика зданий, и, следовательно, появление новых архитектурных образов структур городского пространства – вывески, входные элементы, ландшафтные композиции у входов – сделали опознаваемыми районы типовой застройки, но в некоторых случаях – нарушили стилевое единство зданий в районах комплексной застройки.

Выявлено, что формирование архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре у его жителей обусловлено раздробленностью основных структурных элементов архитектурного пространства города: разделенность двух административных округов, наличие пустырей и недостроенных сооружений, «разрывающих» пространство отдельных районов; коллажность существующей застройки, интегрирующей все этапы формирования архитектурного пространства города – корпуса заводов, включенные в городскую архитектурную среду, деревянные дома первых лет строительства; отличающиеся в эстетическом плане сооружения 1930-1950-х гг. (так называемого «сталинского периода»), активизирующие городское архитектурное пространство в общей массе упрощенной функциональной типовой застройки более позднего советского периода; редкие новостройки.

Во втором параграфе «**Типовая архитектура г. Комсомольска-на-Амуре – основа формирования его социокультурного пространства и архитектурного образа**» рассмотрена жилая застройка г. Комсомольска-на-Амуре, определившая основу архитектурного пространства города. Показано,

что архитектурный образ г. Комсомольска-на-Амуре, как и большинства «новых» городов, формируется на основе восприятия жителями типовых жилых домов. «Сталинки», «хрущевки» и «девятиэтажки» – наименования типовых домов, закрепившиеся в бытовом обиходе горожан в соответствии с фамилиями руководителей страны, при которых они были разработаны и конструктивными особенностями зданий.

Выявлено, что жилищная проблема города первого периода была разрешена за счет индивидуального строительства: основная застройка заводских поселков состояла из деревянных домов, строившихся по типу русской избы. К зданиям «сталинской» застройки города отнесены деревянные жилые дома и кирпичные «сталинки». Отмечается, что кирпичные типовые «сталинки» существенно различаются между собой: от зданий с плоскими фасадами и стандартным лепным декором до зданий с высоким бельэтажем, в композиционном решении которых использованы классические архитектурные ордерные системы.

С начала 1960-х г. жилищное строительство в России было основано на домостроении и сооружении микрорайонов сначала из пяти, а затем девятиэтажных серийных домов – стратегия советского градостроительства определялась созданием спальных районов как наиболее оптимальных структур городского пространства. На первом этапе массового индустриального строительства основным в жилой застройке советских городов стал пятиэтажный дом простой конфигурации, называемый «хрущевкой». Период конца 1960 – 1970-х гг. стал временем разработки многоэтажного жилья. Для увеличения плотности жилого фонда и в целях сокращения средств на дорогостоящие инженерные сети и сооружения понадобилось уйти от пятиэтажного строительства. Отмечается, что в этот период вместе с ростом города увеличиваются и размеры зданий. В 1970 г. был принят «Единый каталог строительных деталей», на основе которого разрабатывались типовые проекты: блок-секции формировались в протяженные конструкции домов. Однообразие жилой застройки г. Комсомольска-на-Амуре определило ее восприятие жителями как монотонного пространства. В такой форме типовое домостроение сохранялось до распада СССР, и стиль архитектуры правления последующих руководителей страны в России не сложился. Упрощенная архитектура типовых серийных домов, скомпонованных в «спальные» районы, формирует культурно-исторический контекст городской среды, определяет архитектурный образ современного города.

В результате социологического опроса выявлено, что к обладающим привлекательным обликом жители г. Комсомольска-на-Амуре относят районы с элементами застройки 1930-1950-х г. – «сталинскую» застройку; нейтрально респонденты отзывались о районах типовых «хрущевок»; районы, застроенные типовыми «девятиэтажками», оценивались негативно: они определялись респондентами как «отсутствие архитектуры» и «однообразие». Делается вывод, что характерное для позднего советского периода типовое проектирование вытеснило архитектуру как искусство и трансформировало ее в технологическую деятельность. Цельность восприятия жителями образов зданий «сталинского» периода г. Комсомольска-на-Амуре обусловлена их семантической насыщенностью – разнообразием архитектурных форм и декоративностью оформления фасадов.

В третьем параграфе «Архитектурные символы в пространстве г. Комсомольска-на-Амуре» рассмотрены здания и памятники города, которые репрезентируют пространство г. Комсомольска-на-Амуре в источниках визуальной информации (СМИ, книжные издания, юбилейные открытки, оформление витрин зданий и др.), обуславливают формирование его образа у горожан. Графическое изображение городского пространства и его отдельных элементов обладает значительным эстетическим и эмоциональным содержанием. Оно представляет зрителю ключевые для восприятия архитектурного образа «видовые кадры», обладающие образно-символическими свойствами.

Знаковые системы в виде форм объектов или монументально-декоративных форм архитектурной среды города в совокупности с визуальными носителями информации о пространстве города являются основой формирования архитектурного образа города в сознании человека. Они создают уникальный архитектурный образ, отличный от образа любого другого города, позволяющий жителю идентифицировать свое пространственное окружение, а приезжему – формировать представление о незнакомом городе.

Выявлено, что основным архитектурным символом г. Комсомольска-на-Амуре является «Дом со шпилем», изображение которого используется в СМИ, буклетах и открытках о городе, оформлении праздничных и торжественных мероприятий, билетах общественного транспорта и т.д. На основе данных проведенного социологического опроса выявлено, что тиражирование изображения «Дома со шпилем» в различных репрезентациях г. Комсомольска-на-Амуре, с одной стороны, навязывает жителям и сторонним наблюдателям его в качестве архитектурного символа, а с другой – является отражением потребности человека в символическом обозначении своего пространства. Показано,

что в архитектурном образе «Дома со шпилем», ярусном построении его композиции с выделением башенного массива очевидно влияние проекта Дворца Советов в Москве – сооружения, которое, начиная с 1930-х г., обуславливало формально-стилистические поиски советских архитекторов. «Дом со шпилем» – типовое сооружение советских городов – репрезентирует архитектурное пространства многих российских городов (Дзержинск, Луганск, Магадан, Мариуполь, Омск, Самара и др.).

Отмечается, что архитектурные объекты и элементы ландшафта становятся символами в том случае, если в культуре существуют устойчивые ассоциации с историческими событиями, артефактами или уникальными особенностями пространства города. Показано, что объекты монументального искусства (памятный Камень, Монумент первостроителям, скульптурная группа «Комсомольцам 30-х гг.») семантически отражают период зарождения города и воспринимаются жителями как его символы.

Выявлено, что архитектурное пространство г. Комсомольска-на-Амуре репрезентируется изображениями зданий, архитектурных комплексов и памятников, в образах которых выявлены особенности советской культуры в целом (Дворцы культуры промышленных предприятий города, Дом молодежи, памятник Ю.А. Гагарину, площадь им. В.И. Ленина (композиция памятника В.И. Ленину с «Домом со шпилем»), Мемориальный комплекс и др.).

Одним из уникальных архитектурных сооружений г. Комсомольска-на-Амуре является Мемориальный комплекс, возведенный в 1972 г. на берегу р. Амур (авторы проекта комсомольчане: скульптор Н.С. Ивлева, архитекторы В.И. Басев, В.С. Бабин, А.Н. Матвеев, Г.Н. Муратова). Изображение архитектурного комплекса используется в качестве репрезентации пространства города. Некоторые здания, обликом которых репрезентируется архитектурное пространство города, также имеют достаточно уникальную композицию и в своих образах отражают историю его освоения. Так, композиция здания речного вокзала, построенного по проекту ленинградского архитектора Б.А. Вотинова в 1976 г., по замыслу автора напоминает плывущий теплоход – в его конструкции просматриваются палубы, нос, корма, труба и трап. На фасаде здания украшен барельеф: фигура корчевщика, который символизирует строителя первых пятилеток. Реконструкция набережной (на месте сквера сооружен фонтан, вымощена территория перед Монументом первостроителям) увеличила ее привлекательность для времяпровождения горожан. По результатам опроса горожане отметили ее как одно из наиболее привлекательных мест времяпровождения (37 %).

Выявлено, что специфика формирования архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре его жителями и гостями города – промышленного города, как и большинства новых советских городов, – обусловлена не столько количеством типовых зданий и их упрощенной архитектурой, а отсутствием масштабных архитектурных ансамблей (площади, набережной, жилого комплекса). На основе результатов социологического опроса установлено, что современные архитектурные комплексы воспринимаются жителями неоднозначно: строительство фонтанов (2006 г. – на площади Юности, 2009 г. – на набережной, 2012 г. – на привокзальной площади) как реконструкция территорий оценивается положительно, композиционные решения фонтанов – отрицательно.

В четвертом параграфе второй главы **«Центр как интегрированный образ города»** рассмотрены проекты планировок культурно-административного центра города, обуславливающие прогностические архитектурные образы г. Комсомольска-на-Амуре.

Проанализированы проекты центра города, предусмотренного генеральными планами 1939 г., 1955 г., 1967 г., 1987 г. Согласно основным проектным решениям схемы планировки города, созданной в 1939 г., пойма р. Силинка, которая фактически разделяла город на два района, отводилась для общегородского центра – Парка Культуры и Отдыха. Прогностический архитектурный образ социалистического города соответствовал архетипическим представлениям о городе идеального жизнеустройства, поэтому идея создания парка в качестве центра г. Комсомольска-на-Амуре соответствовала образу «города-сада». Отмечается, что идея создания общегородского центра в районе р. Силинка не была реализована, являясь утопичной по своей сути: при выборе территории не были учтены местные природные факторы (неустойчивое русло реки и период половодья). В соответствии с генеральным планом 1939 г. Правосилинская часть города (Центральный округ) была решена симметрично, ее главная площадь проектировалась на оси главной магистрали, идущей от р. Амур к железнодорожному вокзалу (в настоящее время пр. Первостроителей). Предполагалось, что Левосилинская часть (Ленинский округ) будет иметь свою площадь на центральной композиционной оси (в настоящее время пр. Победы). Центральная административно-общественная площадь, которой придавалось значение архитектурно-планировочного ядра центра, являлась неизменной составной частью центра советского города. Прообразом «нового» советского города были идеальные города эпохи Возрождения, Барокко и Классицизма с их тенденцией к созданию далеких перспектив, прямых магистралей, широких открытых пространств – пространство площади являлось ос-

новым градостроительным элементом и источником формирования образной выразительности «нового» советского города.

Генеральный план города, разработанный в 1939 г., был утвержден в 1955 г. и в целом сохранял планировочное решение и сетку улиц. Предполагалось, что основная широтная магистраль – пр. Ленина – соединит Правосилинскую и Левосилинскую части г. Комсомольска-на-Амуре и объединит три площади центрального района – с клубом Швейников, Строителей и Металлургов. На втором основном пространственно-композиционном направлении: железнодорожный вокзал – р. Амур – предполагалось расположить три архитектурных ансамбля (вокзальную площадь, городской центр и набережную р. Амур).

В соответствии с генеральным планом 1967 г. центр Центрального района г. Комсомольска-на-Амуре должен был быть решен в системе двух композиционных осей – по-прежнему, проспекта, соединяющего здание железнодорожного вокзала и набережную, и перпендикулярной к нему пешеходной улицы, расположенной вдоль берега р. Амур. Главная площадь должна была примыкать к Аллее Труда – предполагавшейся основной транспортной магистрали, обеспечивающей связь новых жилых районов с центром района. Архитектурно-композиционным решением Ленинского района центр предполагался на левом берегу р. Силинки в районе, ограниченном ул. Советской, пр. им. М.И. Калинина и Комсомольским шоссе. На пересечении Комсомольского шоссе и пр. Победы предполагалось разместить основной градостроительный акцент – высотную гостиницу. Этот проект не был реализован, в районе предполагаемого центра до конца 1970-х гг. находился естественный зеленый массив.

В соответствии с генеральным планом 1987 г. определяющая роль в формировании архитектурно-планировочной композиции центра Центрального района, который уже наделялся функциями центра города, отводилась природному фактору – р. Амур. Основная композиционная ось планировки парка продолжила направление главной магистрали города – пр. Первостроителей, образуя центральный съезд на набережную и главную эспланаду с центральной видовой площадкой и монументом Первостроителям.

Отмечено, что в настоящее время в структуре архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре отсутствует традиционно маркированный культурно-административный центр. Территория, предназначенная под культурно-административный центр, оставалась незастроенной более 40 лет, идея создания крупномасштабного архитектурного комплекса сохранялась как символ завершения «временных» трудностей строительства «нового» города. В

архитектурном пространстве г. Комсомольске-на-Амуре идея площади для парадов, демонстраций и праздничных гуляний не была реализована. Особенно структурой архитектурного пространства города является отсутствие статичного пространства площади (в настоящее время площади города – это транспортные развязки).

Выявлено, что масштаб и композиционная наполненность предполагаемого культурно-административного центра города изменялись в соответствии с тенденциями советского градостроительства, утратой городом идеологического значения. На основе анализа детальных планировок городского центра показана трансформация архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре от образа «идеального» города (образца «новой» культуры, первого «нового» города на Дальнем Востоке, символа завоеваний социализма на Дальнем Востоке и т.д.) к архитектурному образу провинциального города, основу формирования которого определяют промышленные предприятия.

На основе результатов социологического опроса комсомольчан в диссертации показано, что жители города затрудняются в определении культурно-административного центра города. Представление о центре у них связано с Центральным округом; как правило, упоминаются одновременно несколько городских районов; каждый из опрошенных предлагал свой вариант центра города (редко встречались ответы «не знаю» (2 %) или «центра в городе нет» (1 %)). Выявлено, что отсутствие композиционно обозначенного городского центра – архитектурного ансамбля, репрезентирующего идею создания города или его местоположение, обусловило отсутствие цельности архитектурного образа города.

В Заключение подводятся итоги исследования проблемы, формулируются основные выводы о социокультурных процессах, определивших специфику формирования архитектурного образа г. Комсомольска-на-Амуре, обозначены возможные перспективы развития архитектурного пространства города.

Архитектурное пространство каждого города существует в двух «измерениях»: в реальном, предметно-пространственном, и субъективном – в сознании его жителей. Субъективные представления о городе его жителей, которые складываются под влиянием социокультурных условий эпохи и специфики архитектурной среды города, определяют его архитектурный образ.

В работе архитектурное пространство г. Комсомольска-на-Амуре рассмотрено как сложное, многомерное образование, обусловленное не только постройками, но и спецификой взаимоотношений человека и пространства.

Подход к исследованию архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре с позиции его повседневного восприятия жителями позволил расширить традиционные архитектурно-градостроительные представления о его структуре, образе города.

Культурно-историческая специфика формирования архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре как «нового» советского города – модели «идеального» города – выразилась в приоритетном строительстве промышленных предприятий и образовании множества городских территорий, маркированных в соответствии с идеальным замыслом (сохранена первоначальная планировка), но не получивших градостроительного развития. Советский период развития архитектурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре (с момента официальной даты основания города до распада СССР) явился решающим в развитии его архитектурного образа.

Архитектурный образ г. Комсомольска-на-Амуре может быть определен как «застывший советский город». В этом отражен результат попытки реализации социокультурной утопии – массового построения «идеальных» городов. Город Комсомольск-на-Амуре – город, «похожий» и «непохожий» на другие «новые» советские города. Его архитектурный образ определяется, с одной стороны, архетипами советского градостроения (регулярной застройкой и «неоклассицизмом» периодов правления И.В. Сталина, микрорайонированием и типовыми серийными домами периода Н.С. Хрущева, Л.И. Брежнева, М.С. Горбачева), с другой – отсутствием культурно-административного центра в структуре архитектурного пространства города, архитектурный образ которого мог бы стать базовым ядром для выявления «души города».

Исследование специфики восприятия пространства города его жителями позволило выявить территориальные зоны (пустыри и типовые микрорайоны), которые требуют совершенствования эстетических характеристик архитектурной среды. Неосвоенность территорий, изначально предназначавшихся для культурных центров г. Комсомольска-на-Амуре, должных отразить в архитектурных комплексах образ «города-сада», «символа социалистических завоеваний Дальнего Востока», города «вечной Юности», позволяет в настоящее время организовать эстетически привлекательную городскую среду. Благоустройство этих территорий не только сможет видоизменить архитектурное пространство города, устранить нецелостность его восприятия жителями. Но и позволит создать архитектурные символы, отражающие культурно-историческое своеобразие г. Комсомольска-на-Амуре, способные обеспечить его неповторимость и историческую преемственность.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях:

В рецензируемых научных изданиях:

1. **Черкасова, Ю.В.** Структура архитектурного пространства в культурно-историческом контексте / Ю.В. Черкасова // «Ученые записки КнАГТУ: Науки о человеке, обществе и культуре». – 2010. – № II-2 (2). – С.117-121 (0,48 п.л.).

2. **Черкасова, Ю.В.** Центр как интегрированный образ города (на примере г. Комсомольска-на-Амуре) / Ю.А. Черкасова // «Вестник ТОГУ». – 2011. – № 2 (21). – С. 201-208 (0,53 п.л.).

Другие публикации:

3. **Черкасова, Ю.В.** «Дом со шпилем» как символ советской культуры 1930-1950-х годов / Ю.В. Черкасова // История освоения Россией Приамурья и современное социально-экономическое состояние стран АТР: Материалы международной научно-практической конференции (г. Комсомольск-на-Амуре 4-5 октября 2007 г.). В 2 ч. Ч.2. – Комсомольск-на-Амуре: Изд-во «АмГПГУ», 2007. – С.388-394 (0,38 п.л.).

4. **Черкасова, Ю.В.** Функции процессов сохранения и изменения образа города (на примере г. Комсомольска-на-Амуре) / Ю.В. Черкасова // Дальний Восток России: сохранение человеческого потенциала и улучшение качества жизни населения: Материалы международной научно-практической конференции (г. Комсомольск-на-Амуре 19-21 сентября 2011 г.). / редкол.: И.И. Докучаев (отв. ред.) и др. – Комсомольск-на-Амуре: ГОУВПО «КнАГТУ», 2011. – С.350-354 (0,27 п.л.).

5. **Черкасова, Ю.В.** Типовая архитектура советского периода в культурно-историческом контексте (на примере г. Комсомольска-на-Амуре) / Ю.В. Черкасова // «Молодой ученый». Т.2. – 2012. – № 1 (36). – С. 155-158 (0,48 п.л.).

Черкасова Юлия Владимировна

**АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБРАЗ ГОРОДА В КУЛЬТУРНО-
ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ
(НА ПРИМЕРЕ Г. КОМСОМОЛЬСКА-НА-АМУРЕ)**

Автореферат

Подписано в печать 18.10.2012.

Формат 60x84/16. Бумага писчая. Ризограф RIZO RZ 370EP

Усл. печ.л. 1,40 Уч. – изд.л. 1,35. Тираж 100. Заказ 25127

Редакционно-издательский отдел

Федерального государственного бюджетного образовательного

Учреждения высшего профессионального образования

«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»

681013, г. Комсомольск-на-Амуре, пр. Ленина, 27