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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соотношение обвинения и защиты в судебном разбирательстве :Проблемы теории и практики на современном этапе"

Актуальность темы исследования.

Конституционное положение ч.З ст. 123 о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, нашло свое развитие в новом уголовно-процессуальном законе. Утверждение принципа состязательности уголовного судопроизводства, при котором функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга, стороны обвинения и

• защиты равноправны перед судом (ст. 15 УПК РФ), предопределило качественную перестройку всего уголовного процесса в целом, и его судебных стадий в особенности.

Состязательное начало наиболее ярко выражено в судебном разбирательстве суда первой инстанции, на основе материалов которого выносится приговор. Именно в этой стадии процесса участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и стороны защиты получают равные возможности заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в их исследовании. Ясно, что привилегированное положение какой-либо из сторон лишит суд возможности объективно разобраться в деле1.

Применительно к стадии судебного разбирательства важными новациями явились процедуры предварительного слушания, где с участием сторон рассматриваются вопросы, связанные с подготовкой к судебному заседанию, а также

1 См.: Савицкий В.М. Перед судом присяжных: виновен или не виновен? М., 1999. С. 59. особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В этой связи исследование проблем обвинения и защиты в аспекте их соотношения имеет важное научное и практическое значение. В УПК РФ по новому определены полномочия участников уголовного судопроизводства, с учетом разделения на сторону обвинения и сторону защиты. Это не могло не отразиться на содержании функций, принципов деятельности субъектов уголовного судопроизводства, обозначились некоторые правовые проблемы их соотношения.

Широкий круг субъектов, как со стороны обвинения, так и защиты, значительный объем их прав и обязанностей в уголовном судопроизводстве не позволили провести их сопоставление и выявить проблемы соотношения. С этим связано ограничение предмета исследования проблемами, связанными лишь с деятельностью профессиональных участников со стороны обвинения и со стороны защиты -государственного обвинителя и защитника (адвоката) в судебном разбирательстве уголовного дела. При этом под судебным разбирательством в диссертации понимается производство в суде первой инстанции. В рамках данной работы не рассмотрены проблемы участия государственного обвинителя и защитника в суде с участием присяжных заседателей, которые в силу своей значимости требуют отдельного самостоятельного исследования.

Актуальность избранной темы, на наш взгляд, определяется также и тем, что, как показывает практика, существующий механизм реализации принципа состязательности и равенства прав сторон в судебном разбирательстве не всегда эффективен. Нельзя сказать, что он в полной мере уже в этой стадии позволяет решить задачи правосудия, а именно восстановить права и свободы граждан, если они нарушены, обеспечить оптимальные условия для установления истины и вынесения справедливого и законного решения.

Это положение подтверждается данными статистики. При общем сокращении числа уголовных дел, рассмотренных судом первой инстанции (524445 - в первом полугодии 2002г. и 398779 - в первом полугодии 2003г.), возросло количество дел, рассмотренных в кассационном порядке. Если в первом полугодии 2002 г. в кассационной инстанции было рассмотрено 18,5 % (97047) дел от общего числа дел, рассмотренных судом первой инстанции, то в первом полугодии 2003 г - 21,7 % (86609) дел.

Из статистических показателей, характеризующих участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел, усматривается, что возрастает число обжалованных ими судебных решений. Так, в первом полугодии 2003 г. прокурорами принесено 1678 апелляционных представлений на судебные решения мировых судей по уголовным делам, что на 13,3 % больше, чем во втором полугодии 2002 г. (1474). Из них соответственно удовлетворено представлений в отношении 1006 и 969 лиц.

В кассационной инстанции в первом полугодии 2003 г. прокурорами принесено 23807 представлений, что на 24,6 % больше, чем во втором полугодии 2002 г. (19110). По кассационным представлениям прокуроров в первом полугодии 2003 г. в Российской Федерации отменено и изменено 61,8 % незаконных и необоснованных приговоров.

В настоящее время судом надзорной инстанции преобладающее большинство неправосудных судебных решений по уголовным делам пересматривается не по инициативе прокуроров, а в связи с жалобами осужденных и их адвокатов.

В юридической литературе высказывается суждение о том, что новый уголовно-процессуальный закон неоправданно расширил права стороны защиты, что в условиях состязательности негативно сказывается на качестве правосудия2. Наряду с этим, существует мнение, что, напротив, существенно расширены полномочия стороны ► обвинения, в частности государственного обвинителя3.

Между тем, проблемы применения уголовно-процессуального закона на современном этапе, касающиеся соотношения обвинения и защиты в судебном разбирательстве уголовных дел, в условиях состязательности на диссертационном уровне не исследовались.

Следует также отметить, что в процессуальной науке институты обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве в целом и в судебном разбирательстве в частности, как правило, рассматривались раздельно друг от друга. Ьсли же исследования были посвящены одновременно различным аспектам обвинения и защиты, то без непосредственного сопоставления, а также обозначения и рассмотрения теоретических и практических проблем их соотношения.

Все это обусловило выбор темы диссертации, определение ее предмета и объекта, постановку целей и задач.

2 Алиев Т.Т., Громов H.A., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. М., 2002. С. 111.

3 Трунов И.Л. Современные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве. М., 2001 г. С. 8.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих в состязательном уголовном процессе между участниками уголовного судопроизводства (с акцентом на деятельность государственного обвинителя и защитника) при реализации правовых норм, обеспечивающих равноправие сторон в судебном разбирательстве.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы соотношения деятельности государственного обвинителя и защитника при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции в условиях состязательности и равноправия сторон.

Цель диссертационного исследования заключается в обосновании некоторых теоретических проблем соотношения обвинения и защиты; в выявлении и разрешении проблем практической реализации принципа состязательности и равноправия сторон применительно к деятельности государственного обвинителя и защитника на предварительном слушании и в стадии судебного разбирательства, а также при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Для достижения указанной цели были определены конкретные задачи:

1) через определение категорий в философии рассмотреть обвинение и защиту, как наиболее общие понятия в уголовном процессе, определить их соотношение;

2) раскрыть содержание понятий обвинения и защиты, выявить проблемы их соотношения;

3) раскрыть содержание функций обвинения и защиты в их соотношении;

4) проанализировать систему принципов, определяющих деятельность государственного обвинителя и защитника, классифицировать их, исходя из соотношения;

5) рассмотреть проблему соотношения публичных и диспозитивных начал в деятельности государственного обвинителя и защитника, участвующего в судебном разбирательстве;

6) рассмотреть проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения и запрета на отказ защитника (адвоката) от принятой на себя защиты в теоретико-правовом и нравственно-этическом аспектах;

7) на основе анализа норм УПК РФ, регламентирующих порядок предварительного слушания, судебного разбирательства, а также рассмотрения уголовных дел в особом порядке (гл. 40 УПК РФ), с учетом правоприменительной практики выявить проблемы в деятельности государственного обвинителя и защитника.

8) разработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в целях повышения эффективности механизма реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Методологические, теоретические и правовые основы исследования. Диссертационное исследование проведено на основе общенаучных, частных и специальных методов познания (общефилософского и этического, исторического, системно-структурного, формально-логического, конкретно-социологического, сравнительно-правового).

В диссертации использованы работы в области философии, психологии, этики, общей теории права, теории уголовно- процессуального права, адвокатской деятельности.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, изучающих в различных аспектах проблемы обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве: В.Д. Адаменко, В.Б Алексеева, Н.С. Алексеева, С.А. Альперта, М.О. Баева, М.Ю. Барщевского, В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, A.A. Власова, В.В. Воскресенского, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, 3.3. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, A.M. Ларина, A.A. Леви, А.П. Лобанова, П.А. Лупинской, Е.А. Маркиной, В.В. Мельника, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, Н.В. Радутной, В.П. Рябцева, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, М.Е. Токаревой, А.Г. Халиулина, Ф.Н. Фаткуллина, С.П. Щербы, H.A. Якубович и других.

Правовую основу диссертационного исследования составили: международно-правовые акты о правах человека, Конституция Российской Федерации, Уголовнопроцессуальный кодекс РФ, Федеральные законы «О прокуратуре в Российской Федерации» и «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и другие федеральные законы, а также законодательство ряда зарубежных стран (Англия, США, Республики Беларусь), относящееся к теме диссертации.

При написании работы проведен анализ соответствующих решений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума

Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в органах прокуратуры и суда Орловской, Пензенской областей, в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, а также в коллегиях адвокатов города Москвы.

Автором выборочно изучены материалы 112 уголовных дел, рассмотренных судом за период 2002-2003 гг., в том числе в предварительном слушании и в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. По специально разработанным анкетам опрошены 106 прокуроров и 46 адвокатов, участвующих в рассмотрении уголовных дел судом.

Использованы данные судебной статистики и статистических отчетов о деятельности прокуроров за 2002 г. и первое полугодие 2003 г.

В работе использованы результаты обобщения судебно-прокурорской практики применения норм УПК РФ, регулирующих порядок предварительного слушания и вынесения приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в 47 субъектах РФ, проведенного НИИ при Генеральной прокуратуре РФ в 2003 году. Кроме того, в диссертации нашли отражение опубликованные результаты социологических исследований других авторов по данной тематике.

Научная новизна исследования определяется тем, что оно является первым после введения в действие УПК РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» комплексным, проведенным на диссертационном уровне, исследованием институтов обвинения и защиты в аспекте теоретических и практических проблем соотношения деятельности государственного обвинителя и защитника в судебном разбирательстве уголовных дел. Особое внимание в работе уделяется рассмотрению теоретических проблем соотношения функций обвинения и защиты, принципов деятельности государственного обвинителя и защитника, а также соотношения в ней публичного и диспозитивного начал.

Рассмотрение в диссертации недостаточно изученных в силу незначительного периода времени, прошедшего с момента введения в действие УПК РФ вопросов, касающихся полномочий государственного обвинителя и правомочий защитника при участии на предварительном слушании и в судебном разбирательстве, в том числе в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, позволило выработать ряд предложений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального закона в целях создания эффективного механизма реализации принципа состязательности и равноправия сторон.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обвинение и защита являются парными специальными правовыми (уголовно-процессуальными) категориями в силу того, что они взаимосвязаны и взаимообусловлены, понятие обвинения и существенные признаки обвинения и защиты закреплены в уголовно-процессуальном законе. В системе категорий «обвинение-защита» обвинение является исходной категорией.

2. Исходя из соотношения принципов деятельности государственного обвинителя и защитника в судебном разбирательстве уголовного дела предлагается их классифицировать на смежные (общие), схожие (парные) и частные.

Под смежными (общими) понимаются принципы, которые лежат в основе деятельности как государственного обвинителя, так и защитника (принципы законности, уважения чести и достоинства, гуманизма и презумпции невиновности).

Схожие (парные) принципы - это те, которые не совпадают, но близки по содержанию (процессуальной я самостоятельности государственного обвинителя и независимости защитника, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и защиты прав и интересов обвиняемого).

Частные принципы - присущие исключительно деятельности государственного обвинителя (публичности, объективности и беспристрастности, справедливости) либо защитника (максимального благоприятствования интересам подзащитного, полноты защиты, отстаивания законных интересов подзащитного, позиционнои солидарности, конфиденциальности).

3. В отличие от деятельности государственного обвинителя, которая носит исключительно публичный характер, в деятельности защитника сочетаются элементы как публичного, так и диспозитивного начал.

4. Отказ государственного обвинителя от обвинения и запрет на отказ адвоката от принятой на себя защиты имеют различную теоретико-правовую основу и нравственно-этическую природу. «Отказ от обвинения» и «отказ от защиты», являясь уголовно-процессуальными категориями, в отличие от категорий «обвинение» и «защита», не могут рассматриваться как парные. Они различны по своему смыслу и содержанию.

5. Процессуальный статус государственного обвинителя и защитника в целом соответствуют принципу состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве. Вместе с тем, в целях дальнейшего развития этого принципа, создания более эффективного механизма его реализации предлагается:

- дополнить часть 7 ст. 236 УПК РФ положением о том, что постановление судьи о возвращении уголовного дела прокурору может быть обжаловано сторонами в апелляционном и кассационном порядке;

- дополнить часть 3 статьи 234 УПК РФ положением о том, что в случае проведения предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, участие защитника обязательно;

- дополнить часть 2 статьи 315 УПК РФ пунктом 3 о том, что обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания;

- дополнить статью 271 УПК РФ положением о том, что государственный обвинитель вправе выяснить у подсудимого, не желает ли он заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по правилам главы 40 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшей разработке теоретических основ институтов обвинения и защиты, исходя из их роли в состязательном уголовном судопроизводстве.

В работе обозначены теоретические проблемы соотношения обвинения и защиты применительно к деятельности государственного обвинителя и защитника в судебном разбирательстве. Сформулированы положения, отражающие соотношение отдельных элементов, характеризующих эту деятельность, научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона в целях дальнейшего развития принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования заключается в возможности его использования в научно - исследовательской, а также законотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе юридических вузов при преподавании курса уголовно-процессуального права, а также в практической деятельности государственных обвинителей и адвокатов.

Апробация и практическая реализация результатов исследования. Основные идеи, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили апробацию на научно - практических конференциях в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ по актуальным проблемам укрепления законности и борьбы спреступностью (5июня 2001 г., 15 апреля 2003 г).

Теоретические положения и выводы диссертации применяются в преподавательской деятельности кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России. Результаты исследования используются в практической деятельности прокуратуры Орловской области и Орловской областной палаты адвокатов.

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех научных публикациях автора.

Структура и объем работы определены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новикова, Анна Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Завершая настоящее диссертационное исследование хочется отметить, что далеко не все проблемы, связанные с соотношением обвинения и защиты в судебном разбирательстве, нашли свое отражение в рамках представленной работы.

Многогранность и разносторонность избранной темы неизбежно привели к необходимости ограничения круга этих вопросов. В частности, из всех субъектов, представляющих сторону обвинения и сторону защиты нами были выбраны государственный обвинитель и защитник. Из всего многообразия проблем, возникающих в их деятельности в судебномразбирательстве, рассмотрена лишь часть. За пределами исследования, например, остались проблемы, связанные с участием в суде присяжных.

Избранная методика исследования позволила сформировать ряд научно обоснованных выводов как теоретического, так и практического свойства.

На основе проведенного исследования представилось возможным сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Например, предлагается:

- дополнить ч. 7 ст. 236 УПК РФ положением о том, что постановление судьи о возвращении уголовного дела прокурору может быть обжаловано сторонами в апелляционном и кассационном порядке;

- дополнить часть 3 статьи 234 УПК РФ положением о том, что в случае проведения предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по его ходатайству, участие защитника обязательно;

- дополнить часть 2 статьи 315 УПК РФ пунктом 3 о том, что обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания;

- дополнить статью 271 УПК РФ положением о том, что государственный обвинитель вправе выяснить у подсудимого, не желает ли он заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по правилам главы 40 УПК РФ.

Представляется, что вышеперечисленные научные выводы и предложения, а также практические рекомендации, будут способствовать дальнейшему развитию принципа состязательности и равенства прав сторон.

Перспективы дальнейшего исследования актуальных проблем обвинения и защиты видятся в научном анализе, в частности, проблем, возникающих при производстве в суде присяжных, соотношения обвинения и защиты на досудебных стадиях при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Одним из направлений расширения предмета исследования могут быть проблемы криминалистической методики и тактики поддержания государственного обвинения и осуществления защиты в суде.
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