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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений"

Актуальность темы исследования. Россия переживает сложный исторический период становления новых социально-экономических отношений. Переход к новым формам государственного управления происходит в условиях противоречивости правовой базы.

Тяжелое положение экономики, политическая нестабильность и ряд других факторов в условиях рыночных отношений привели к росту преступности, которая приобретает качественно новые и все более опасные формы, межрегиональный и международный характер. При этом стала преобладать корыстная направленность преступлений, в том числе инасильственных.

Состояние преступности в стране в целом, и Сибирском федеральном округе в частности, по-прежнему вызывает серьезную тревогу. Прогностическая оценка криминальной ситуации в России показывает, что тенденция роста корыстно-насильственных преступлений сохранится.

На состояние правопорядка, личной и общественной безопасности оказывают негативное влияние ряд региональных криминогенных факторов экономического, социального и политического характера. Очевидным остается тот факт, что тревожность российского общества обусловлена высоким уровнем насильственных преступлений, совершаемых по корыстным мотивам. В целом в 2005 г. статистика фиксирует устойчивую тенденцию увеличения актов криминального насилия в округе. За период 2001-2005 гг. количество грабежей возросло на 22,4 %, разбоев на 4,3 %, вымогательств - на 1,5 %'.

В основе детерминации корыстно насильственной преступности лежат противоречия общественного формирования и развития. Эти противоречия сказались на степени жестокости и общественной опасности отдельных категорий корыстно-насильственных преступлений: отмечается дерзость совершения рассматриваемых преступлений с элементами цинизма, глумления над

1 По данным ИЦ ГУВД Сибирского федерального округа. людьми, а также причинения потерпевшему и иным лицам дополнительного, как правило, тяжкого физического или психического насилия; увеличивается число разбойных нападений на объекты хранения денежных средств; растет профессионализм совершения корыстно-насильственных преступлений, повышается мобильность преступных групп, их техническая оснащенность; все чаще преступниками применяется огнестрельное оружие, взрывные устройства.

В связи с этим, в работе органов дознания и следствия необходимы серьезные качественные изменения, направленные на обеспечение быстрого раскрытия корыстно-насильственных преступлений, полного и всестороннего расследования каждого уголовного дела.

Решение данной задачи во многом связано с широким использованием в следственной практике достижений научно-технического прогресса, более полным и эффективным использованием органами расследования специальных знаний.

Стоящие здесь проблемы требуют серьезного анализа с плодотворными для практики выводами и предложениями.

Вышеизложенное и обусловливает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом и корыстно-насильственных в частности, постоянно привлекали внимание ученых-юристов. В разные годы эти вопросы рассматривались в трудах криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, В.Д. Арсеньева,

A.Ф. Аубакирова, С.И. Баршева, P.C. Белкина, C.B. Бородина, B.C. Бурдановой, С.Ф. Бычкова, JI.E. Владимирова, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, В.И. Гонча-ренко, Г.И. Грамовича, H.A. Громова, A.B. Дулова, Е.И. Зуева, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, A.A. Леви, И.М. Лузина,

B.Н. Махова, Г.М. Нагорного, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, A.A. Протасевича, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, H.A. Селиванова, E.B. Семиной, М.С. Строговича, З.М. Соколовского. И.Н. Сорокотягина, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, A.A. Эйс-мана, Н.П. Яблокова, Я.М. Яковлева и др.

Усилиями этих и других ученых была создана прочная теоретическая и методологическая база для современных и будущих научных исследований проблем использования в раскрытии и расследовании преступлений специальных знаний, и в частности в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений. Однако разработка концептуальных основ использования института специальных знаний далеко не завершена.

Недостаточная теоретическая разработанность основных понятий института использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом, и корыстно-насильственных в частности, накладывает негативный отпечаток прежде всего на практику применения специальных знаний специалиста и эксперта. Подобного рода ситуация требует поиска и применения новых, более совершенных знаний, направленных на быстрое и полное раскрытие и расследование преступлений корыстно-насильственной направленности.

Необходимость дальнейшего научно-теоретического исследования в данном направлении обусловлена также и тем, что в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) внесены существенные изменения в регламентацию института судебных экспертиз, деятельности специалиста и эксперта, которые подлежат научному осмыслению и анализу.

Подготовленный автором монографический труд направлен на восполнение имеющихся пробелов.

Объект и предмет исследования. Объектом выступает судеб-но-следственная и экспертная практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.

Цель и основные задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода определить понятие и формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений и на этой основе выработать предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности их использования в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- анализ понятий и видов специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании преступлений;

- рассмотрение субъектов специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений;

- рассмотрение форм использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений, с акцентированием внимания на совершенствовании имеющихся и поиске новых форм;

- выявление особенностей использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных знаний для установления отдельных обстоятельств;

- выявление особенностей использования в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных медицинских знаний;

- выявление особенностей использования в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных знаний в области фоно-скопии;

- выработка предложений по повышению эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений, совершенствованию законодательства, регламентирующего использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом, и корыстно-насильственных в частности.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод, как всеобщий метод познания социальных явлений. Также в ходе исследования использовались общенаучные методы: наблюдение, сравнение и описание; частнонаучный статистический метод и специальные методы: системный, анкетный опрос, собеседование.

Теоретической базой исследования послужили работы ведущих ученых в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, психологии, судебной экспертизы; положения Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и РФ, Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РФ, подзаконных нормативных актов министерств и ведомств России.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, подтверждается объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала.

В основу работы положены результаты обобщения данных изучения материалов 256 уголовных дел по корыстно-насильственным преступлениям (грабежи - 90, разбойные нападения - 86, вымогательство - 80), рассмотренным в судах субъектов Сибирского Федерального округа. Проведены опросы 105 следователей ОВД и 96 оперативных работников ОВД, занимающихся раскрытием грабежей, разбоев, вымогательств, 80 экспертов (50 - экспертов-криминалистов и 30 судебно-медицинских экспертов).

Научная новизна. Диссертационное исследование представляет собой одну из первых попыток комплексного теоретического осмысления и практического разрешения возникающих в оперативной и следственной практике проблем, связанных с использованием при раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных знаний на базе действующего УПК РФ. Совокупность разработанных диссертантом теоретических положений и практических рекомендаций существенно расширяет и углубляет представление о специальных знаниях и их значении в раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений. Вносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование специальных знаний в расследовании преступлений в целом, и корыстно-насильственных в частности.

Элементы новизны содержатся и в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимыс па защиту:

1. «Специальные знания», используемые в раскрытии и расследовании преступлений, следует определять как знания, относящиеся к определенной отрасли и сфере их практического приложения, а также профессиональный опыт лиц, задействованных в раскрытии и расследовании преступлений (за исключением профессиональных знаний и профессионального опыта следователя и судьи), используемые для достижения целей раскрытия и расследования в установленных законом формах.

Статью 5 УПК РФ, разъясняющую основные понятия, содержащиеся в УПК РФ, дополнить определением понятия «специальные знания».

2. Определение сведущих лиц, как лиц, обладающих специальными знаниями, не заинтересованных в исходе дела, призванных участниками уголовного процесса (следователем, судом, защитником) для оказания содействия в быстром и всестороннем расследовании в случаях и формах, установленных законом.

3. Формами использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений являются: а) процессуальная: применение следователем собственных специальных знаний, привлечение специалистов к расследованию преступлений, назначение и производство судебных экспертиз; б) непроцессуальная: консультационная деятельность специалиста, справочная деятельность специалиста, проведение предварительных исследований, непосредственное участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, техническая помощь специалиста.

4. Определение предварительного исследования материальных следов на месте происшествия, как непроцессуальное применение специальных знаний специалистом с целью предварительной оценки обнаруженных материальных следов для получения ориентирующих данных о механизме их образования, обстоятельствах совершенного преступления и личности преступника с последующим оформлением своих выводов в письменной форме.

5. Предложено дополнить УПК РФ статьей 58«Заключение специалиста», изложив ее в следующей редакции: «В заключении специалиста указываются:

- дата, время и место дачи заключения;

- основания истребования заключения специалиста;

- должностное лицо, вынесшее постановление о получении заключения специалиста;

- фамилия, имя, отчество специалиста, его образование, специальность, квалификация, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

- вопросы, поставленные перед специалистом;

- объекты и материалы, представленные специалисту для дачи заключения;

- суждение специалиста по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

Если при работе над заключением специалист установит обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении».

Предложения и рекомендации о путях практической реализации специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие теоретических и практических аспектов использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом, и корыстно-насильственных в частности. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной полемики и тем самым стимулировать дальнейшие исследования теоретических и прикладных аспектов использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений.

Теоретические положения, рекомендации, выводы и материалы, которые содержатся в диссертации, могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; в целях повышения эффективности практики использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений;

- при преподавании учебных дисциплин "Криминалистика", "Уголовный процесс";

- при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций.

Комплексный характер исследования определяет направленность его результатов на совершенствование практики использования специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений. Этому, в конечном счете, подчинены все теоретические положения, рекомендации по вопросам правового регулирования использования специальных знаний. Апробация и внедрение в деятельность по раскрытию и расследованию корыстно-насильственных преступлений результатов диссертационного исследования позволит существенно повысить уровень использования специальных знаний.

Апробация результатов исследования. Сформированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации отражены в восьми опубликованных работах соискателя, общим объемом 2,0 п.л. Результаты исследования обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики судебно-следственного факультета Байкальского государственного университета экономики и права и используются в учебном процессе, получили апробацию в выступлениях автора на Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе" (Красноярск, 5-6 февраля 2004 г.); Международной научно-практической конференции "Совершенствование деятельности правоохранительных органов Республики Бурятия" (Улан-Удэ, 20 февраля 2004 г.); Всероссийской научно-практической конференции "Деятельность правоохранительных органов и Государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития" (Иркутск, 22-23 апреля 2004 г.); Межвузовской научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Уральском регионе" (Екатеринбург, 5 ноября 2004 г.); Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе" (Красноярск, 10-11 февраля 2005 г.); 16-й ежегодной научной конференции аспирантов и их научных руководителей, посвященной 60-летию Победы в Великой Отечественной войне и 75-летию образования Байкальского государственного университета экономики и права (Иркутск, 30 марта 2005 г.); научно-практической конференции «Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения (Улан-Удэ, 7 апреля 2005 г.); Межрегиональной научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями в Сибирском регионе" (Чита, 21 апреля 2005 г.); Всероссийской научно-практической конференции "Деятельность правоохранительных органов и Государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития" (Иркутск, 21-22 апреля 2005 г.); Международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном регионе" (Хабаровск, 18-19 мая 2005 г.); 17-й ежегодной научной конференции аспирантов и их научных руководителей (БГУЭП, Иркутск, 14 марта 2006 г.).

Структура диссертации. Поставленная проблема, объект, цель и основные задачи исследования предопределили внутреннюю логику и структуру данной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трифонова, Наталья Алексеевна

Результаты исследования могут быть представлены следователю, в чьём производстве находится уголовное дело, за исключением случаев, когда исследуемый объект был получен с помощью лица, оказывающего конфиденциальное содействие1.

При раскрытии и расследовании вымогательств большое значение имеет использование специальных знаний в области фоноскопии для получения оперативно-розыскной информации. Здесь одним из важнейших источников информации является устная речь, повсеместно используемая в коммуникации людей. Собираемая в ходе оперативно-розыскных мероприятий, она в перспективе может не только ориентировать следователя на необходимость проведения тех или иных следственных действий, но и иметь доказательственное значение. Специальные знания в лингвинистических и акустических дисциплинах способствуют извлечению из речевого сообщения разнообразных фактологических и личностных данных участников переговоров.

По фонограммам, получаемым при проведении оперативно-розыскных мероприятий, может быть назначено и проведено фоноскопическое исследо

1 См.: Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / под ред. А.Е. Чечётина. — Барнаул: Барнаульский юридически институт МВД России, 2002. - С. 66-65. вание, результаты которого оформляются справкой по исследованию и могут служить основанием для возбуждения уголовного дела. При этом немаловажно, что в случае необходимости тому же специалисту может быть поручено и производство судебной фоноскопической экспертизы (п. 1, ч. 2 ст. 70 УПК РФ).

При раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений используются фонограммы, получаемые в результате звукозаписи, обычно осуществляемой либо потерпевшим при переговорах с преступниками, либо оперативными работниками при прослушивании телефонных переговоров1. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оно может осуществляться только на основании судебного решения в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений. К числу таких преступлений относится вымогательство, квалифицируемое по ч.ч. 2 и 3 ст. 163 УК РФ.

На практике, как показало исследование, оперативные работники обращаются к специалистам экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел за содействием в очистке получаемых фонограмм от шумов и помех и установлением дословного содержания записанных переговоров. На это указали 64,6 % опрошенных оперативных работников и 60 % - экспертов-криминалистов. При этом одновременно может ставиться задача перезаписи фонограммы, прошедшей фильтрацию и очистку от шумов, на другой магнитный носитель. Стенограмма текста, составленная специалистом,1 более точно соответствует содержанию фонограммы, что обычно снимает сомнения в ее правильности на предварительном следствии2.

Другая задача, которая в принципе может быть решена в ходе фоноско-пического исследования по заданиям оперативных подразделений, - это диагностика личностных характеристик говорящего с целью установления и розыска

1 См.: Руководство для следователей / под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: Изд-во «Экзамен», 2005.-С. 613.

2 См.: Руководство для следователей / под ред. В.В. Мозякова. — С. 613. разрабатываемого лица. На основе лингвинистического анализа специалист с определенной долей достоверности может дать оценку половозрастных и ана-томофизиологических характеристик диктора.

Однако не следует забывать, что сотрудник эксперт-но-криминалистического подразделения органа внутренних дел по своему статусу не является субъектом оперативно-розыскной деятельности, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. Федерального законе «Об ОРД», поэтому при проведении консультаций оперативных работников он не может быть ознакомлен с конкретным планом специальной операции или делом оперативного учета.

Также необходимо отметить, что диагностические фоноскопические исследования пока еще находятся в стадии становления, требуют большого объема специальных знаний в области криминалистической фоноскопии, серьезного материально-технического обеспечения и соответствующих условий. Однако уже первые результаты их применения в оперативно-розыскной деятельности показывают не только важность, но и перспективность начатых разработок1.

Одной из непроцессуальных форм использования специальных знаний при раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений является предварительное исследование.

Можно выделить два вида таких исследований, применяемых в практической деятельности: а) предварительное исследование материальных следов на месте происшествия; б) проведение исследований сотрудниками эксперт-но-криминалистических подразделений.

1 См.: Галяшина Е.И. Использование специальных позпапий в области фоноскопии для получения оперативно-розыскной информации / Е.И. Галяшина // Вестник МВД России. - 2002. -№5.-С. 53.

Использование специальных знаний сведущего лица в виде предварительного исследования на месте происшествия с целью получения информации, содержащейся в материальных следах и неподдающейся непосредственному восприятию и оценке, широко применяется на практике. Регламентированное Приказом МВД России № 261 от 01.06.93 г. «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации», оно выполняется с целью получения ориентирующей информации о личности преступника, механизме и иных обстоятельствах преступной деятельности, для раскрытия и расследования преступления по "горячим следам" и, кроме того, для дальнейшего использования полученных сведений в процессе раскрытия и расследования преступлений.

При осмотре места происшествия часто неизвестны и неясны отдельные обстоятельства совершения преступления. Сведения о преступнике отсутствуют совсем или их явно недостаточно. Иначе говоря, "имеется информационная неопределенность по отношению к расследуемому событию, которая может быть уменьшена или полностью устранена предварительным исследованием обнаруженных при осмотре места происшествия материальных следов"1. Например, осматривая место происшествия, специалист может сказать: по следам рук о возможном участии в совершении преступления несовершеннолетних или малолетних лиц; по следам ног - о количестве лиц их оставивших; по следам взлома - о виде инструмента его оставившего, направления воздействия предмета; по следам транспортного средства - о виде транспортного средства, оставившего следы, направлении движения; по следам выстрела при наличии соответствующих признаков определяется входное и выходное отверстие. Такая необходимость возникает не только по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности, но и по очевидным преступлениям, когда задержано подозреваемое лицо.

1 Сырков С.М. Проведение предварительных исследований материальных следов на месте происшествия / С.М. Сырков, A.B. Фефилатьев. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1986. - С. 6.

Некоторые элементы механизма происшествия не могут быть установлены следователем, поскольку выявление, анализ и оценка отдельных явлений могут быть осуществлены только с помощью специалистов, использующих специальные знания1.

Специалист может решить на месте происшествия ряд вопросов: определить объект по следам орудий взлома, транспортного средства, обуви; диагностировать свойства и признаки личности лица по следам рук; определить групповую принадлежность объектов, следы которых обнаружены; установить механизм совершения преступления и образования следов.

В настоящее время используются специализированные передвижные криминалистические лаборатории (ПКЛ), способствующие повышению качества осмотров мест происшествий и позволяющие проводить исследования непосредственно на месте. По изученным автором уголовным делам ПКЛ применялись в 11,1 % случаев по делам о грабежах, 8,13 % случаев по делам о разбоях и в 7,5 % по делам о вымогательстве.

Таким образом, можно констатировать, что предварительное исследование материальных следов на месте происшествия - это непроцессуальное применение специальных знаний специалистом с целыо предварительной оценки обнаруженных материальных следов для получения ориентирующих данных о механизме их образования, обстоятельствахсовершенного преступления и личности преступника с последующим оформлением своих выводов в письменном виде.

Оформление предварительного исследования на месте происшествия возможно как в форме справки, так и в форме допроса специалиста.

Необходимость проведения таких исследований обусловлена тем, что в соответствии с действующим законодательством исследование объектов, результаты которого приобрели бы доказательственное значение, не допускается

1 См.: Матусинский C.B. Использование специальных познаний для установления механизма происшествия: Автореф. дис. .канд. юрид. наук /C.B. Матусинский. - М., 1994. - С. 22. до возбуждения уголовного дела, то есть не допускается производство судебных экспертиз. Но иногда решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о возбуждении уголовного дела невозможно принять без использования специальных знаний для выявления признаков преступления. Это может быть исследование объектов на предмет определения природы вещества, исследование денежных знаков, ценных бумаг и т.п. Обычно такие предварительные исследования проводят сотрудники экспертно-криминалистических подразделений Министерства внутренних дел России. Они отличаются от соответствующих экспертиз лишь статусом лица, производящего исследование и формой документа, в котором отражаются ход и результаты исследований. Данный документ не является источником доказательств и не имеет доказательственной силы. Обычно ему даются следующие названия: «справка», «справка об исследовании», «справка эксперта», «справка специалиста» и т.п.

Непроцессуальная форма такой справки, зачастую имеющей гриф «к уголовному делу не приобщать» или «справка эксперта», не является процессуальным документом и не заменяет заключение эксперта, и неоднозначность толкования процессуального положения сведущего лица, осуществившего предварительное исследование и подписавшего документ, вынуждает следователей назначать по уголовным делам судебные экспертизы с постановкой тех же вопросов, что и при предварительном исследовании.

Вместо назначения повторного исследования следователю было бы более целесообразно "проверить, имеется ли в представленных материалах достаточная информация о связи исследованных объектов с доказываемыми фактами,. как исследованные специалистом объекты попали в орбиту уголовного судопроизводства, нет ли обстоятельств, позволяющих сомневаться в тождественности объектов, изъятых в ходе розыскных мероприятий и подвергавшихся исследованию, убедиться в том, что условия и сроки хранения. не повлияли на утрату или существенное искажение их свойств"1.

В случаях, когда, по мнению следователя, имеет место неполнота изложения полученных при предварительном исследовании сведений, то исследование нуждается в дополнении, уточнении или проверке. Если возникают сомнения в достоверности или обоснованности сделанных выводов, следователь вправе допросить лицо, проводившее исследование. Следователь может даже назначить экспертизу, представив эксперту исследованные объекты (или то, что осталось от них после предварительного исследования), справку о проведенном исследовании и протокол допроса лица, проводившего предварительное исследование. Алгоритм, предложенный Владимировым В.Ю. по отношению к исследованию газовогооружия1, может быть использован и при производстве предварительного исследования других объектов в случаях, когда, например, исследуемое вещество уже все использовано при проведении исследования.

Непосредственное участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях. Наиболее часто оно заключается в осмотре различных объектов и выявлении на них следов рук или изменений, вызванных расследуемым событием, на это указали 60,4 % опрошенных оперативных работников, занимающихся раскрытием рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений; в отборе образов для сравнительного исследования, что отметили 50 % опрошенных; в сборе информации, основанной на изучении следов и других объектов, обнаруженных в ходе самого мероприятия - 40,6 %; в воспроизведении (моделировании) отдельных обстоятельств - 23,9 %; в составлении субъективных портретов - 89,6 %.

Техническая помощь заключается в том, что специалист может: - установить существенные признаки разыскиваемых объектов по их отображениям. На это указали 47,9 % опрошенных оперативных работников;

1 Лысов H.H. Справка специалиста как источник доказательств /H.H. Лысов // Актуальные проблемы обеспечения следственной практики научно-техническими достижениями / Под общ. ред. В.М. Снежинского. - Киев: Киевская высшая школа МВД СССР, 1987. - С. 56.

1 См.: Владимиров В.Ю. Криминализация оборота газового оружия (Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). В.Ю. Владимиров - СПб.: Юридический институт МВД России, 1996.-С. 130-131.

- сгруппировать объекты или их отображения по определенным классификационным признакам. Это отметили 36,4 % респондентов;

- составить схемы, планы, рисунки - 38,5 %;

- сделать техническое описание объектов - 25,0 %;

- изготовить слепки, копии документов - 84,4 %.

Исследование отдельных форм использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, позволяет сделать вывод о том, что систематизировать их необходимо не только в зависимости от того, регламентировано ли их использование уголовно-процессуальным законом или нет, но и по другим основаниям.

1. По характеру отражения в материалах уголовного дела: а) формы использования специальных знаний, получающие отражение в процессуальных документах или материалах дела: протоколах следственных действий, где участвовал специалист и помогал в обнаружении, изъятии и использовании доказательств, заключении эксперта, протоколах допроса специалиста и эксперта, письменно оформленных консультациях специалистов и справках по итогам проверок по учетам и т.д.; б) формы, не получающие отражения в материалах дела. Это в основном информация ориентирующего характера, полученная следователем не только при производстве следственных действий, но и при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, используемая при выдвижении и проверке версий, планировании расследования, подготовке и проведении отдельных следственных действий и т.д.

2. В зависимости от стадии расследования преступления: а) формы, используемые при выявлении преступлений, в порядке ст. 144 УПК РФ, в том числе в оперативно-розыскных мероприятиях; б) формы, используемые при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений:

- на первоначальном этапе;

- на последующем этапе;

- на заключительном этапе расследования; в) формы, используемые в судебных стадиях.

На первой стадии при выявлении преступления специальные знания используются в основном в непроцессуальных формах, таких как проведение проверочных действий в виде получения различных справок, консультаций, предварительных исследований с целью поиска дополнительных данных о преступлении. Заканчивается эта стадия оценкой ситуации и решением вопроса о возбуждении уголовного дела или принятием иных решений.

В дальнейшем специальные знания используются как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме.

Так, первоначальный этап расследования как самостоятельный этап познавательной деятельности, состоит из блока следственных, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, проводимых сразу после обнаружения признаков преступления и возбуждения уголовного дела с целью создания информационной базы, позволяющей решить типичные для данного этапа задачи.

На этом этапе анализируются, оцениваются следственные ситуации, проводятся неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, выдвигаются версии, планируется дальнейшая работа по расследованию преступления.

На последующем - основном этапе расследования уголовного дела непроцессуальная помощь сведущих лиц также играет важную роль. Однако в большей степени именно процессуальные формы использования специальных знаний обеспечивают всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, привлечение конкретного лица в качестве обвиняемого. Заканчивается данный этап принятием решения об окончании деятельности по сбору, анализу и использованию доказательств и иной имеющей значение для дела информации.

На заключительном этапе, где главная задача - принятие решения по делу в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (направление уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения либо его прекращение), следователю также может понадобиться помощь специалиста, например в обеспечении сохранности информации и т.п.

В судебных стадиях используются знания сведущих лиц в тех же формах и объеме, что и при расследовании преступлений.

3. Наконец можно разделить формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, с точки зрения их правовой регламентации на: а) урегулированные правовыми нормами; б) неурегулированные правовыми нормами.

Урегулированные правовыми нормами формы использования специальных знаний в свою очередь подразделяются с точки зрения уровня и характера правовой регламентации на:

- урегулированные уголовно-процессуальным законом. Регулирование вопросов использования специальных знаний нормами уголовно-процессуального права представляется возможным рассматривать также в качестве правовых основ использования специальных знаний в узком смысле. В широком смысле под ними следует понимать регулирование определенных отношений нормами права вообще:

- урегулированные другими федеральными законами;

- урегулированные ведомственными нормативными актами;

- урегулированные межведомственными нормативными актами1.

Вместе с тем необходимо отметить определенную условность классификаций форм использования специальных знаний по различным основаниям. Все

1 См.: Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступного уклонения от уплаты налогов. - С. 13. они взаимосвязаны друг с другом и могут применяться независимо от стадий работы по уголовному делу.

Рассмотрение вышеизложенного позволяет заключить:

1. Одной из непроцессуальных форм использования специальных знаний в раскрытии и расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений является консультация специалиста, которая не носит характера выводов о каких-либо обстоятельствах совершенного преступления, а содержит в себе обычную информацию, опирающуюся на определенные источники, которые следователь может использовать в производстве следственных действий в процессе расследования преступления.

Консультации специалистов даются как в устной, так и в письменной форме.

2. Другой непроцессуальной формой использования специальных знаний является справочная информация, основывающаяся на дактилоскопических и других криминалистических учетах преступников, способа совершения преступления; на изучении следов и вещественных доказательств, обнаруженных и собранных в ходе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

3. Также одной из распространенных непроцессуальных форм использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой при раскрытии грабежей, разбоев и вымогательств является проведение исследований в рамках такого оперативно-розыскного мероприятия, как «исследование предметов и документов» (ч. 1 п. 5 ст. 6 Закона об ОРД), заключающееся в непроцессуальном криминалистическом исследовании объектов, полученных в ходе ОРД, проводимой, как правило, до возбуждения уголовного дела с целью выявления признаков преступной деятельности и причастности к ней конкретных проверяемых лиц.

4. При раскрытии и расследовании вымогательств большое значение имеет использование специальных знаний в области фоноскопии для получения оперативно-розыскной информации.

5. Также непроцессуальными формами использования специальных знаний применительно к раскрытию рассматриваемых преступлений выступают: непосредственное участие специалистов в оперативно-розыскных мероприятиях; выдача справок (оперативно-розыскное мероприятие - наведение справок); техническая помощь специалиста.

6. Наряду с вышеизложенным специальные знания, используемые в раскрытии и расследовании преступлений могут быть классифицированы: по характеру отражения в материалах уголовного дела; в зависимости от стадии расследования преступлений.

Также можно разделить формы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений с точки зрения их правовой регламентации на: а) урегулированные правовыми нормами; б) неурегулированные правовыми нормами.
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ГЛАВА III

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1. Использование в расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных знаний для установления отдельных обстоятельств

Как известно, специфика расследования, (а значит и специфика применения специальных знаний) определяется особенностями самих преступных деяний.

Механизм следообразования при грабежах и разбоях имеет ряд особенностей. На месте происшествия обычно остается мало следов преступления и других вещественных доказательств. Очевидцы, как правило, не могут наблюдать всю картину грабежа или разбойного нападения, в своих показаниях они рассказывают лишь об отдельных элементах события. Нередко свидетелей-очевидцев по такого рода делам вообще не бывает. Что же касается потерпевших, то некоторые из них в силу нервного потрясения, вызванного преступлением воспринимают картину события в искаженном виде. Потерпевшему иногда кажется, что преступников было больше, чем на самом деле, что это были люди «огромного роста», «со зверскими лицами» и т.д. Поэтому следователь должен критически относится к информации, получаемой от очевидцев и потерпевших, и тщательно перепроверять ее, сопоставляя с другими доказательствами1.

К числу обстоятельств, подлежащих установлению по делам о разбойных нападениях и грабежах, относятся: 1) место, время, обстоятельства совершения

1 См.: Криминалистика: Учебник / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. - М.: Изд-во «Спарк», 1998.-С. 391-392. разбоя или грабежа (чаще всего эти преступления совершаются в условиях, обеспечивающих неожиданность нападения, возможность быстро завладеть деньгами или имуществом и скрыться); 2) способ совершения преступления; применялось ли при этом физическое или психическое насилие, в чем конкретно оно выразилось; было ли применено оружие, какое именно; пользовался ли преступник транспортным средством и каким именно, его приметы; 3) предшествовала ли преступлению подготовка, какая именно, когда она проводилась, кем; 4) применял ли преступник и какие именно приемы длясокрытия преступления; маскировал ли внешность, менял ли одежду, уничтожал ли следы преступления, инсценировал ли другое преступление; 5) в отношении кого было совершено разбойное нападение или грабеж; причинены ли и какие именно телесные повреждения потерпевшему, утрачена ли трудоспособность; 6) что именно похищено (наименование, количество, характерные приметы) и стоимость похищенного; кому принадлежат похищенные вещи или деньги (государственной, общественной или частной организации, какой именно, какому конкретно лицу); 7) кто совершил разбой или грабеж; выясняются приметы скрывшегося преступника, способы маскировки внешности, количество нападавших, их действия; после установления личности преступника необходимо собрать данные о нем (возраст, профессия, место работы, судим ли в прошлом, характеристика по месту работы и месту жительства, круг связей и т.д.); 8) сколько человек участвовало в разбое или грабеже, наличие предварительного сговора между ними, состав группы, условия ее формирования, роль каждого в совершении преступления; были ли этими лицами совершены другие преступления, какие именно, когда, где, имели они связь с данным разбоем (грабежом); наличие пособников, подстрекателей, укрывателей похищенного, сбытчиков, данные характеризующие их личность; 10) какие обстоятельства способствовали грабежу или разбою1.

1 См.: Криминалистика: Учебник / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. - С. 392; Аверьянова Т.В. и др. Указ. соч. - С. 730-731;Е.Д. Ищенко, A.A. Топорков. Указ. соч. — С. 568-573.

Вымогательство включает целый комплекс действий, направленных на подготовку, осуществление преступного замысла и сокрытие следов преступления. Подготовка к вымогательству может выражаться в получении сведений о деятельности предприятия, о лицах, имеющих значительные доходы. При этом вымогателей интересуют размеры доходов этих лиц, их образ жизни, наличие в их распоряжении денег или ценного имущества, обстоятельства их личной жизни, их волевые качества и т.д.

Готовясь к вымогательству, преступники нередко приобретают огнестрельное либо холодное оружие, изготавливают макеты оружия, подыскивают транспортные средства.

Требование вымогательства может быть выражено в анонимном письме, по телефону, при личном контакте, а также через третьих лиц (посредников). Письма нередко выполняются измененным почерком, на пишущей машинке, не принадлежащей вымогателю, а также путем вырезания нужных букв и слов из газет и журналов. Во время разговора по телефону преступники могут изменять тембр, интонацию голоса, имитировать голоса лиц другой национальности.

В зависимости от характера вымогательства, способа его совершения и других обстоятельств остаются различные следы и другие вещественные доказательства. К числу материальных следов преступления относятся анонимные письма, полученные потерпевшими; магнитные ленты с записями телефонных переговоров с вымогателями; повреждения на теле потерпевшего, пятна крови, следы рук, ног, транспорта, предмет вымогательства, выброшенный преступником в момент задержания и т.д. Особое значение эти и другие следы и вещественные доказательства приобретают в связи с тем, что по большинству дел данной категории отсутствуют свидетели-отчевидцы. Среди следов идеального характера, оставляемых преступниками, нужно выделить мысленный образ вымогателя, оставшийся в памяти потерпевшего, его манеру говорить, употреблять определенные слова1.

1 См.: Криминалистика: Учебник / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. - С. 428-429.

По делам рассматриваемой категории подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) имел ли место факт вымогательства; 2) совершено ли вымогательство в отношении государственного, общественного, кооперативного или личного имущества граждан; какому конкретно предприятию, учреждению, организации или частному лицу принадлежит этоимущество; 3) время, место и способ совершения вымогательства; 4) что явилось предметом вымогательства; если вымогатель завладел им — какова сумма материального ущерба; 5) кто совершил вымогательство; если оно совершено группой лиц - каковы состав группы и роль каждого участника; 6) сколько эпизодов вымогательства имело место; не сопровождалось ли вымогательство другими преступлениями, если да - какими; 7) кто является потерпевшим; 8) каковы причины и условия, способствовавшие совершению вымогательства1.

Без применения специальных знаний в ряде случаев вышеназванные обстоятельства установить затруднительно.

Так, в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 196 УПК РФ для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью, обязательным является назначение судебной экспертизы. Судебно-медицинский эксперт на основе своих специальных знаний устанавливает причину смерти, время наступления смерти, наличие, механизм образования телесных повреждений, определяет характер и степень тяжести вреда, причиненного здоровью, (что необходимо для правильной квалификации, совершенного уголовно-наказуемого деяния), давность причинения повреждений, каким по форме орудием были причинены повреждения и могли ли они быть нанесены каким-то конкретным орудием.

Все это относится к обстоятельствам, подлежащим доказываю по делам о разбоях, связанных со смертью потерпевшего и причинении вреда здоровью при совершении грабежей и разбоев, вымогательства.

1 См.: Аверьянова Т.В. и др. Указ. соч. - С. 731-732; Криминалистика: Учебник / под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского. - С. 429-430; Новик В.В. Вымогательство (квалификация, доказывание, оперативно-розыскная деятельность): Учебное пособие / В.В. Новик, Г.В. Овчинникова, B.C. Осипкии. - СПб.: СПб. юрид. ин-т Геи. Прокуратуры РФ, 1998. - С. 27-32; Руководство для следователей / под общ. ред. В.В. Мозякова. - С. 608-609.

Необходимые сведения о признаках материальных объектов, выступающих в качестве предмета преступных посягательств - их весе, цвете, габарите, свойствах, технических данных, возможностях использования можно получить, применяя общие или специальные знания как следователя, так и специалиста, привлекаемого для осмотра объектов. При этом можно предположительно установить пол, возраст, количество лиц, принимавших участие в совершении преступления, их интересы и сферы деятельности. Например, при совершении грабежа, разбоя по весу похищенного можно судить о количестве лиц, возможно участвовавших в хищении, необходимости использования средств для транспортировки похищенного.

Поэтому при расследовании корыстно-насильственных преступлений, получение сведений о предмете преступного посягательства в ряде случаев невозможно без использования специальных знаний.

Так, например, при разбойном нападении на С. и завладении кольцом с драгоценным камнем - бриллиантом описать предмет без участия специалиста было крайне затруднительно. Приглашенный специалист указал количество карат, прозрачность, огранку и дефекты камня, а также пояснил, что инструменты, которыми обработан бриллиант, использовались в 60-х годах XX столетия1.

Изучение материалов уголовных дел о корыстно-насильственных преступлениях, проведенное автором, показало, что предметом посягательства являлись (таблица 3):

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое автором исследование в соответствии с его целями и задачами позволило, предложить решение ряда теоретических и прикладных вопросов использования специальных знаний в раскрытии и расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений.

1. В последние годы качественная характеристика грабежей, разбойных нападений и вымогательства меняется:

- во-первых, отмечается дерзость совершения названных преступлений с элементами цинизма, глумления над людьми, а также причинение потерпевшему дополнительного, как правило, тяжкого физического или психического насилия;

- во-вторых, растет число разбойных нападений на объект хранения денежных средств, кассиров и инкассаторов; в-третьих, растет профессионализм совершения корыстно-насильственных преступлений, повышается мобильность преступных групп, их техническая оснащенность;

- в-четвертых, участились случаи применения преступниками огнестрельного оружия.

Наблюдается переход к более законспирированным организованным формам противоправной деятельности.

2. В раскрытии и расследовании рассматриваемых преступлений немаловажную роль играют специальные знания, определение понятия которых имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение.

Первый признак специальных знаний - это то, что они не являются общеизвестными; второй - это знания и навыки, приобретенные в процессе подготовки к определенной трудовой деятельности и в процессе практической деятельности; третий признак специальных знаний, используемых при раскрытии и расследовании преступлений - использование этих знаний для достижения целей уголовного судопроизводства; четвертый признак - отнесение к какой-либо отрасли знаний; пятый связан с отграничением специальных знаний от правовых, относящихся к компетенции органов расследования и суда.

Специальные знания, используемые в расследовании преступлений - это знания, относящиеся к какой-либо отрасли знаний и сфере их практического приложения, а также профессиональный опыт лиц, задействованных в раскрытии и расследовании преступлений (за исключением профессиональных знаний и профессионального опыта следователя и судьи), используемые для достижения целей раскрытия и расследования преступлений в установленных законом формах.

3. Практические трудности, связанные с использованием специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом, и корыстно-насильственных в частности, требуют внесения определения «специальные знания» в действующий УПК РФ. В связи с этим необходимо ст. 5 УПК РФ, разъясняющую основные понятия, используемые в УПК РФ, дополнить предлагаемым автором определением специальных знаний. Реализация данного предложения облегчит определение в следственной практике круга специалистов и экспертов, которые могут быть привлечены к участию в деле.

4. Сведущие лица в уголовном процессе - это лица, обладающие специальными знаниями, не заинтересованные в исходе дела, призванные участниками уголовного судопроизводства (следователем, судом, защитником) для оказания содействия в быстром и всестороннем расследовании в случаях и формах, установленных законом.

Уголовно-процессуальным законом установлены ситуации, когда предусмотрено участие специалистов определенного профиля - переводчика (ст.ст. 18, 59 УПК РФ), педагога (ст. 191 УПК РФ), судебно-медицинского эксперта или врача (ст. 178 УПК РФ), психолога (ст. 425 УПК РФ). Во всех остальных случаях лица, обладающие специальными знаниями, привлекаются к участию в уголовном процессе в качестве эксперта (ст. 57 УПК РФ) или специалиста (ст. 58 УПК РФ).

Основными субъектами специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений являются эксперт и специалист.

5. При раскрытии и расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений использование специальных знаний осуществляется в процессуальной и непроцессуальной формах.

К процессуальной форме применения специальных знаний относятся:

- применение следователем собственных специальных знаний (ст.ст. 74, 86-88 УПК РФ), представляющих совокупность теоретических знаний, практических умений и навыков в области науки (кроме правовой), техники, искусства или ремесла, приобретенных посредством специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых в целях раскрытия и расследования преступлений.

Целями их применения являются: непосредственное обнаружение, фиксация, предварительное изучение, оценка и использование доказательств, решение вопроса об их относимости и допустимости, правильная квалификация содеянного, определение предмета и пределов доказывания, качественное проведение следственных действий, организация взаимодействия со специалистами, экспертами, оперативными работниками;

- привлечение специалистов к расследованию преступлений (ст.ст. 57, 58, 168, 178, 179, 191 УПК РФ). Оно обусловлено требованием закона и особенностями обстановки преступления, когда необходимо своевременно выявить, правильно изъять, закрепить и исследовать доказательства;

- назначение и производство судебных экспертиз (ст. ст. 195-207 УПК РФ), которые являются наиболее квалифицированной процессуальной формой использования специальных знаний.

6. К непроцессуальной форме участия специалистов в раскрытии и расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений относятся:

- консультационная деятельность специалиста, которая не носит характера выводов о каких-либо обстоятельствах совершенного преступления, а содержит в себе обычную информацию, опирающуюся на определенные источники, которые следователь может использовать в производстве следственных действий в процессе расследования преступления;

- справочная деятельность, основывающаяся на дактилоскопических и других криминалистических учетах преступников, способа совершения преступления, на изучении следов и вещественных доказательств, обнаруженных и собранных в ходе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- проведение предварительных исследований на месте происшествия сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений.

Предварительное исследование на месте происшествия - это непроцессуальное применение специальных знаний специалистом с целью предварительной оценки обнаруженных материальных следов для получения ориентирующих данных о механизме их образования, обстоятельствах совершения преступления и личности преступника с последующим оформлением своих выводов в письменном виде;

- непосредственное участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, направленных на раскрытие корыстно-насильственных преступлений. Наиболее часто оно заключается в осмотре различных объектов и выявленных на них следов рук или изменений, вызванных расследуемым событием; в отборе образцов для сравнительного исследования; в сборе информации, основанной на изучении следов и других объектов, обнаруженных в ходе самого мероприятия; в воспроизведении (моделировании) отдельных обстоятельств; составлении субъективных портретов;

- техническая помощь специалиста, заключающаяся в установлении существенных признаков разыскиваемых объектов по их отображениям; группировке объектов или их отображений по определенным классификационным признакам; составлении схем, планов, рисунков; техническом описании объектов; изготовлении слепков, копий документов и т.п.

7. В раскрытии и расследовании вымогательств большое значение имеют специальные знания в области фоноскопии, используемые как в процессуальной, так непроцессуальной формах для получения оперативно-розыскной информации.

8. При раскрытии и расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений специальные знания используются для установления отдельных обстоятельств, таких как: предмет посягательства; субъект преступления, а также проведении следственных действий: обыска, осмотр отдельных предметов и документов; освидетельствовании; следственный эксперимент. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений позволяет получить сведения о способе совершения преступления; орудиях и средствах совершения преступления; времени совершения преступления; личности потерпевшего.

9. При расследовании рассматриваемых корыстно-насильственных преступлений используется широкий круг специальных знаний в области судебной медицины, это объясняется тем, что совершение этих преступлений в ряде случаев связано с посягательством на жизнь и здоровье людей.

Чаще всего судебно-медицинские знания применяются:

- непосредственно следователем: при осмотре места происшествия, где возможно обнаружение различных следов биологического происхождения (крови, выделений из организма); при назначении различных видов судебно-медицинских экспертиз и оценке их результатов; осмотре вещественных доказательств; при освидетельствовании;

- специалистом-медиком: при освидетельствовании; получении образцов для сравнительного исследования; в случае необходимости получения сведений о характере телесных повреждений;

- экспертом: при проведении судебно-медицинской экспертизы, живого лица, судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств.

10. Судебно-медицинская экспертная деятельность, как практика судебной медицины, включает два основных вида использования специальных судебно-медицинских знаний - процессуальные и непроцессуальные, вне зависимости от того, в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства обращаются к специальным медицинским знаниям, а также каков процессуальный статус лица, являющегося носителем этих знаний (эксперт или специалист). К процессуальным относятся те виды судебно-медицинской деятельности, которые непосредственно связаны с судопроизводством и осуществляются только в рамках уголоййшррццосу^шваюгоущкбпатмедицинская деятельность в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений - это экспертные исследования (и обследования живых лиц), контрольно-распорядительная работа должностных лиц государственных судебно-экспертных учреждений, справочно-информационная и консультативная деятельность.

11. Звукозапись речевой информации - наиболее распространенный способ получения криминалистической информации, имеющей не только ориентирующее, но и доказательственное значение. Фонограммы как результат контроля и записи телефонных и иных переговоров, приобщаемые к материалам уголовных дел о корыстно-насильственных преступлениях, в частности о вымогательстве, служат одним из доказательств, имеющих существенное значение для их раскрытия и расследования.

Судебная фоноскопическая экспертиза является одним из предусмотренных законодательством процессуальных действий по проверке относимости и достоверности записанной на фонограмме информации, имеющей значение доказательств.

Фоноскопическая экспертиза проводится в целях:

- установления личности говорящего по признакам голоса и речи, записанной на фонограмме;

- выявления признаков монтажа и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи;

- определения по фонограммам условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов, имеющих доказательственное значение при раскрытии и расследовании преступлений как в целом, так и корыстно-насильственных в частности.

12. Полное и всестороннее экспертное исследование звукозаписей и последующая оценка экспертного заключения как судебного доказательства во многом зависят от точной и не допускающей неоднозначных толкований формулировки вопросов.
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132. Агинский Бурятский АО 22 21 13 34 30100% 95,4 % 59,1 % 154,5 % 136,4 %

133. Алтайский край 3072 2537 2761 3781 4975100% 82,6 % 89,9% 123,1 % 161,9%

134. Иркутская область 5013 4905 4689 6020 5703100% 97,8 % 93,5 % 120,1 % 113,8%

135. Кемеровская область 3504 3379 3535 3351 3017100% 96,4 % 100,9% 95,6 % 86,1 %

136. Красноярский край 3496 3275 3351 3120 3958100% 93,7 % 95,8 % 89,2 % 113,2%

137. Новосибирская область 3146 3007 3173 4213 5979100% 95,6 % 100,8% 133,9% 190%

138. Омская область 2478 2082 2026 2017 2383100% 84% 81,7% 81,4% 96,2 %

139. Республика Алтай 118 145 111 109 151100% 122,9 % 94,1 % 92,4% 128 %

140. Республика Бурятия 1990 2052 2506 2208 1561100% 103,1 % 125,9% 110,9% 78,4 %

141. Республика Тыва 330 468 655 639 534100% 141,8% 198,5% 193,6% 161,8%

142. Республика Хакасия 647 761 679 684 903100% 117,6% 104,9 % 105,7% 139,6 %

143. Таймырский АО 30 34 41 32 41100% 113,3 % 136,7 % 106,7% 136,7%

144. Томская область 1105 923 1104 1335 1832100% 83,5 % 99,9 % 120,8 % 165,8%

145. Усть-Ордынский Бурятский АО 66 79 71 84 54100% 119,7% 107,6% 127,3 % 81,8%

146. Читинская область 1857 1815 2039 1910 1820100% 97,7 % 109,8% 102,8 % 98%

147. Эвенкийский АО 32 10 7 13 9100% 31,2% 21,9% 40,6 % 28,1 %

148. ИТОГО ПО СИБИРСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ 26906 25493 26761 29857 32941100 % 94,7 % 99,5 % 111 % 122,4 %1. Динамика разбоевпп Регионы Всего зарегистрировано 2001 2002 2003 2004 20051 2 3 4 5 6 7

149. Агинский Бурятский АО 9 9 3 9 14100% 100% 33,3 % 100% 155,5 %

150. Алтайский край 672 574 635 687 641100% 85,4 % 94,5 % 102,2 % 95,4 %

151. Иркутская область 1375 1206 1572 1766 1487100% 87,7 % 114,3 % 128,4% 108,1 %

152. Кемеровская область 1137 1091 1267 1345 1156100 % 96% 111,4% 118,3% 101,7%

153. Красноярский край 1056 960 1015 997 928100% 90,9 % 96,1 % 94,4 % 87,9 %

154. Новосибирская область 815 766 882 1176 1210100% 94% 108,2% 114,3 % 148,5 %

155. Омская область 620 709 700 616 643100% 114,3% 112,9% 99,3 % 103,7%

156. Республика Алтай 41 47 43 35 43100% 114,6% 104,9% 85,4 % 104,9 %

157. Республика Бурятия 416 376 408 440 379100% 89,7 % 98,1 % 105,8% 91,1 %

158. Республика Тыва 133 164 209 212 205100% 123,3 % 157,1 % 159,4% 154,1 %

159. И Республика Хакасия 152 114 102 107 148100 % 75% 67,1 % 70,4 % 97,4 %

160. Таймырский АО 8 7 15 16 12100% 87,5 % 187,5 % 200 % 150%

161. Томская область 281 195 224 250 205100% 69,4 % 79,7 % 89% 72,9 %

162. Усть-Ордынский Бурятский АО 19 18 21 54 35100% 94,7 % 110,5 % 284,2 % 184,2%

163. Читинская область 445 301 380 377 379100% 67,6 % 85,4 % 84,7 % 85,2 %16 Эвенкийский АО 3 2 3 3 1100% 66,7 % 100% 100% 33,3 %

164. ИТОГО ПО СИБИРСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ 7174 6539 7479 8990 7486100 % 91,1 % 104,2 % 112,8 % 104,3 %

165. Обобщенные данные опроса следственных работников (в %)

166. Позиция анкеты Следователип/п МВД1 2 3

167. Стаж работы в следственных органах11. до 1 года 18,112. от 1 года до 3 лет 29,513. от 3 до 5 лет 18,114. от 5 до 10 лет 18,115. свыше 10 лет 16,22. Расследовали ли Вы:21. разбойные нападения 80,022. грабежи 71,423. вымогательства 53,3

168. Как часто участвует специалист по расследуемым Вами корыстно-насильственным преступлениям31. всегда 15,232. в большинстве случаев 69,533. иногда 15,2

169. Привлекались ли специалисты для участия в специализированных следственно-оперативных группах по расследуемым Вами уголовным делам о корыстно-насильственных преступлениях61. никогда 50,262. в редких случаях 29,863. достаточно часто 20,0

170. Обсуждались ли результаты осмотра места происшествия совместно со специалистом71. не обсуждались 53,372. в единичных случаях 34,373. достаточно часто 13,3

171. Оказывали ли специалисты помощь в планировании расследования и выдвижении следственных версий81. нет 76,282. в единичных случаях 19,083. достаточно часто 4,81 2 3

172. Обращались ли Вы к специалистам при подготовке к следственным действиям101 нет 23,8102. в единичных случаях 69,5103. достаточно часто 6,7

173. В чем заключается помощь специалистов в подготовке и проведении следственных действий111. в подготовке технических средств 58,1112. в консультации 56,2113. в описании объектов 53,3114. иное (указать) 0

174. Как часто Вы консультируетесь у специалиста.131. постоянно 0132. в зависимости от ситуации 84,8133. никогда 15,2

175. Как, по Вашему мнению, необходимо фиксировать результаты консультаций у специалиста141 справкой консультанта 48,6142 в форме допроса специалиста (консультанта) 51,4143 другим способом (указать каким) 01 2 3

176. Обращаются ли к Вам эксперты при получении постановления о назначении экспертизы171. нет 22,9172. когда это необходимо 53,3173. в редких случаях 23,8

177. По каким вопросам решаются к Вам эксперты181. о предоставлении дополнительных материалов 44,8182. об уточнении вопросов 61,9183. о постановке дополнительных вопросов 23,8184. о других (указать каких) 01 2 3

178. По каким вопросам Вы обращались к экспертам при расследовании уголовных дел о корыстно-насильственных преступлениях191. не обращался 20,0192. об уточнении выводов экспертизы 53,3

179. Об уточнении специальных терминов 40.0194. по иным вопросам (указать каким) 0

180. Как часто Вы проводите допрос эксперта в целях разъяснения данного им заключения201. никогда 28,8202. в редких случаях 47,6203. во всех случаях, когда это необходимо 23,6204. по каждому полученному заключению эксперта 0

181. Как часто Вам приходилось назначать повторные экспертизы211. не приходилось 34,3212. в исключительных случаях 60,0213. многократно 5,7

182. Какого вида повторные экспертизы Вами назначались221. судебно-медицинская 21,9222. криминалистическая 13,3223. иная (указать какая) 0

183. При расследовании корыстно-насильственных преступлений приходилось ли Вам назначать комиссионные и комплексные экспертизы241. не приходилось 74,9242. приходилось 25,1

184. Как Вы оцениваете использование при расследовании корыстно-насильственных преступлений специальных знаний в форме экспертизы251. как доказательство по делу 65,7252. использую для проверки других доказательств 77,4

185. Присутствуете ли Вы при производстве экспертизы261. нет 50,5262. иногда 48,6263. достаточно часто 027. считаете ли Вы присутствие следователя необходимым при производстве экспертизы271. .нет 38,1272. да 8,6273. в отдельных случаях 53,8

186. Обобщенные данные опроса экспертов (в %)п/п Позиция анкеты Судеб- но-медицинск ие эксперты Эксперты ЭКО (ЭКУ) МВД, ГУВД, УВД1 2 3 4

187. Стаж работы в должности эксперта11. до 1 года 12. от 1 года до 3 лет 23,3 10,013. от 3 до 5 лет 0 6,014. от 5 до 10 лет 10,0 34,015. более 10 лет 66,7 50,0

188. Принимаете ли Вы участие в осмотре места происшествия как специалист31. да 13,3 62,032. нет 36,7 10,033. иногда 50,0 28,0

189. Обязательно ли участие специалиста при осмотре места происшествия41. всегда обязательно 50,0 28,042. в большинстве случаев обязательно 50,0 75,043. иногда обязательно 2,0

190. Присутствовали ли Вы как специалист при обсуждении результатов осмотра места происшествия61. не присутствовал 50,0 14,062. присутствовал в единичных случаях 43,3 44,063. присутствовал достаточно часто 6,7 42,0

191. Привлекались ли Вы как специалист к планированию расследования и выдвижению версий по делам о корыстно-насильственных преступлениях81. не привлекался 90,0 38,082. привлекался в единичных случаях 10,0 48,083. привлекался достаточно часто 14,0

192. Обращались ли к Вам как специалисту за помощью при подготовке к проведению следственных действий101. не обращались 26,7 20,0102. обращались в единичных случаях 50 38,0103. обращались достаточно часто 23,3 42,0

193. В чем, по Вашему мнению, должна выражаться помощь специалиста в подготовке к проведению следственных действий111. в подготовке технических средств 90,0112. в консультации 93,3 72,0113. в описании объектов 43,3 60,0114. в другом (указать в чем) 8,0

194. Как часто у Вас консультируется следователь при подготовке к проведению следственных действий1 2 3 4121. постоянно 26,0122. в зависимости от ситуации 80,0 60,0123. никогда 20,0 14,0

195. Как следователь фиксирует эти консультации131. никак 70,0 66,0132. протоколом допроса специалиста 20,0 16,0133. справкой 10,0 18,0134. иным способом (указать каким)

196. Каким образом, по Вашему мнению, следователю лучше фиксировать консультации специалиста141. протоколом допроса специалиста 13,3 16,0142. справкой специалиста 86,7 54,0143. другим способом (указать каким) запись в журнале - 20,0

197. Необходимо ли, по Вашему мнению, проведение такого следственного действия как допрос специалиста151. необходимо всегда 36,7 28,0152. в зависимости от ситуации 63,3 36,0153. нет необходимости 36,0

198. Изучаете ли Вы материалы уголовного дела при производстве экспертизы171. не изучаю никогда 6,7 6,0172. изучаю в отдельных случаях 63,3 66,0173. изучаю достаточно часто 30,0 28,0

199. После производства экспертизы вызывал ли Вас следователь для допроса191. не вызывал никогда 23,3 34,0192. вызывал в редких случаях 76,7 60,0193. вызывал во всех случаях 6,0

200. Вызывали ли Вас в суд для допроса по заключению, данному на стадии предварительного расследования201. не вызывали никогда 23,3 66,0202. вызывали в редких случаях 73,3 28,0203. вызывали во всех случаях, когда это необходимо 3,4 6,0

201. Вызывали ли Вас в суд для проведения экспертизы211. не вызывали никогда 53,3 84,0212. вызывали в редких случаях 46,7 12,0213. вызывали во всех случаях, когда это необходимо 4,0

202. Как часто присутствует следователь при производстве экспертизы по делам о корыстно-насильственных преступлениях221. никогда не присутствует 50,0 84,0222. присутствует в единичных случаях 50,0 16,0223. присутствует достаточно часто 1 2 3 4

203. Считаете ли Вы обязательным присутствие следователя при производстве экспертизы231. да 26,7 20,0232. нет 23,3 64,0233. в отдельных случаях 50,0 16,0

204. Обнаружив новые обстоятельства и следы при производстве экспертизы Вы:241. сообщаете следователю 86,7 66,0242. не ставите следователя в известность 243. отражаете в заключении эксперта 80,0 76,0

205. Обобщенные данные опроса оперативных работников (в %)п/п Позиция анкеты Оперативные работники ОВД1 2 3

206. Стаж работы в оперативных подразделениях ОВД11 до 1 года 10,412 от 1 года до 3 лет 36,413 от 3 до 5 лет 41,714 от 5 до 10 лет 9,415 свыше 10 лет 2,1

207. Участвовали ли Вы в раскрытии21 Грабежей 10022 Разбоев 10023 Вымогательства 58,3

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>