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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе"

Актуальность темы обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с повышением эффективности реализации права на судебную защиту в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в России. Право на суд — ключевое в системе прав и свобод. Именно его реализация инициирует действие гарантированного государством механизма судебной защиты субъективных прав в случае невозможности использования или неэффективности иных средств и способов защиты. Каждому заинтересованному лицу должна быть обеспечена реальная возможность реализовать это право, основанное на нормах Конституции Российской; Федерации и международных актов.

Право на справедливое судебное разбирательство предусмотрено статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее: также -Конвенция) и гарантировано учрежденным: ей контрольным механизмом. Содержание данного права раскрывается1 Европейским? Судом? по правам человека (далее также - Европейский Суд, международный^ суд) в правовых позициях, формулируемых им в ходе толкования и применения конвенционных норм. В этой связи принципы процесса, требования к качеству реализации судебной защиты прав: и законных интересов; лиц в ходе судопроизводства, сформулированные Европейским Судом на основе положений Конвенции с учетом ее целей, обретают значение «европейских стандартов отправления правосудия» и подлежат соблюдению всеми странами - членами Совета Европы (в том числе, Российской Федерацией):

Согласно практике Европейского Суда, Конвенция предназначена для закрепления прав, которые являются не теоретическими или иллюзорными, а практическими и эффективными1. Эта позиция в равной степени применима как к материальным правам, так и к праву на использование процессуальных средств их защиты, т.е. праву на справедливое судебноеразбирательство.

1 Ом.у например: п. 100 постановления от 11.12.2008 по делу «Трапезникова против? Российской Федерации» // Российская хроника Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. - 2009; —№ 4. - С. 18-30.

Вопросы внедрения и фактического применения европейских стандартов отправления правосудия в российском гражданском и арбитражном процессе приобретают в настоящее время особую актуальность ввиду постоянного роста числа постановлений, принимаемых Европейским Судом в отношении Российской Федерации и устанавливающих нарушение права на справедливое судебное разбирательство в различных его проявлениях. Имеет место принятие и первого «пилотного постановления», влекущего обязанность государства устранить структурное систематически повторяющееся нарушение требований статьи 6 Конвенции под угрозой применения международных санкций1. Все это свидетельствует о недостаточно высокой степени эффективности действия в России норм, закрепляющих право на судебную защиту и его гарантии.

Задача повышения эффективности отправления правосудия по делам, возникающим в сфере экономической деятельности, требует осуществления комплексной оценки качества нормативно-правовой. основы и правоприменительной деятельности в сфере арбитражного-процесса на предмет их соответствия европейским -стандартам. Предпринимаемые в этом ключе попытки имеют разобщенный и фрагментарный характер. В этой связи объективной является потребность в регулярном проведении мониторинга процессуального законодательства, деятельности арбитражных судов, а также национальных мер по учету и реализации европейских стандартов отправления правосудия. При этом механизм правового мониторинга, возможность его использования в сфере процессуального законодательства в настоящее время недостаточно изучены юридической (в том числе процессуальной) наукой.

Вышесказанное подтверждает актуальность исследования степени соответствия арбитражного процессуального законодательства и практики его применения в Российской Федерации европейским стандартам отправления правосудия, а также сущности и потенциала правового мониторинга как инструмента систематического наблюдения за соблюдением данных стандартов.

1 См.: постановление от 15.01.2009 по делу «Бурдов против Российской Федерации №2» // Российская хроника Европейского суда. Приложение к'«Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. - 2009. - № 4. - С. 79-106.

Состояние научной разработанности темы. В юридической литературе вопросам определения сущности и содержания права на судебную защиту, права на справедливое судебное разбирательство уделено значительное внимание. К их исследованию в современной России обращались М.А. Алиэскеров, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, В.Д. Зорькин, Т.Н. Нешатаева, И.А. Приходько, Л.А. Терехова и другие. Вопросы сущности и содержания принципов отправления правосудия в кон. XIX - нач. XX вв. разрабатывали Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев, В.А. Рязановский, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков и другие. Исследование генезиса правосудия в России в разное время проводили М.Ф. Владимирский-Буданов, А.Х. Гольмстен, М.И. Клеандров, М.М. Михайлов, В.Ф. Яковлев и другие. Правовую природу и принципы деятельности советского государственного арбитража анализировали Р.Ф. Каллистратова, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнман, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон и другие. Многие из вышеупомянутых авторов, а также Т.Е. Абова, Т.К. Андреева, Л.Ф. Лесницкая, И.В. Решетникова, В.Ф. Тараненко, ,М.К. Треушников, В.М. Семенов, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков и другие исследовали проблемы развития начал отправления правосудия в XX — нач. XXI вв.

Вышеуказанные вопросы нашли широкое отражение в отечественной юридической литературе, так как подвергались анализу на всех этапах развития процессуальной науки. Тем не менее, актуальность избранной сферы исследования не снижается и в настоящее время ввиду продолжающегося процесса имплементации европейских стандартов отправления правосудия в национальную правовую систему. Отдельные аспекты проблемы внедрения европейских стандартов прав человека в российскую правовую систему выступали объектом исследования в современной юридической науке и нашли отражение в работах В.И. Анишиной, Ю.Ю. Берестнева, С.А. Горшковой, A.B. Деменевой, В.Д. Зорькина, Т.Н. Нешатаевой, М.Ш. Пацация, И.А. Приходько, И.В. Рехтиной, М.А. Рожковой, А.Р. Султанова, Г.Д. Улетовой и других. Высказанные в литературе позиции и предложения представляют значительный научный интерес. Однако, учитывая многоаспектность рассматриваемой проблемы и принимая во внимание необходимость теоретической разработки механизма учета правовых позиций Европейского Суда, раскрывающих содержание права на справедливое судебное разбирательство, комплексная оценка степени эффективности внедрения европейских стандартов отправления правосудия в гражданский и арбитражный процесс в России является новой задачей для современной процессуальной науки. Оптимальным способом ее решения представляется использование потенциала правового мониторинга.

Вопросы концепции и методики проведения мониторинга в правовой сфере разрабатываются в настоящее время рядом ученых и практиков, среди которых следует отметить Ю.Г. Арзамасова, И.Л. Бачило, Д.Б. Горохова, Т.Д. Зражевскую, С.М. Миронова, Я.Е. Наконечного, Ю.А. Тихомирова, H.H. Толмачеву, H.H. Черногора и других. Однако даже фундаментальные научные исследования по данной- проблематике имеют пробелы в« сфере разработки методики мониторинга процессуальных норм. Учитывая' специфику предмета правового регулирования и субъектов, осуществляющих применение процессуальных норм, предложенные на данный момент методики проведения мониторинга в правовой сфере не приспособлены для оценки, эффективности реализации права на судебную защиту. В этой связи актуальными задачами юридической науки являются уточнение методологии и разработка методики мониторинга процессуальных норм, практики их применения.

Вышесказанное обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексная оценка степени соответствия принципов деятельности арбитражных судов Российской Федерации европейским стандартам отправления правосудия, а также разработка научных основ и методики проведения мониторинга процессуальных норм для оценки эффективности применения данных стандартов в российском арбитражном процессе.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1) определить понятие европейских стандартов отправления правосудия, их правовую природу, место в российской правовой системе и значение для деятельности национальных судов;

2) установить конкретное содержание указанных стандартов посредством анализа практики прецедентного толкования Европейским Судом положений Конвенции, выработанной как в отношении Российской Федерации, так и иных стран - участниц данного международного договора;

3) проследить генезис научных представлений о принципах разрешения споров и иных дел, возникающих в связи с осуществлением экономической деятельности, в отечественной процессуальной науке;

4) проанализировать изменения в нормативном закреплении содержания принципов рассмотрения споров в сфере экономической деятельности в российском законодательстве на различных этапах его развития;

5) оценить степень отражения в действующем арбитражном процессуальном законодательстве европейских стандартов \* отправления правосудия, а также качество их фактической реализации в ходе судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации;

6) разработать основные аспекты методики проведения мониторинга арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики в рамках образуемой системы мониторинга правоприменения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией в ходе судопроизводства в арбитражных судах права на справедливое судебное разбирательство, понимаемого с учетом прецедентов толкования Европейского Суда. Предметом исследования выступили правовые позиции Европейского Суда, определяющие европейские стандарты отправления правосудия, а также практика применения последних на национальном уровне в арбитражном процессе.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания: формально-логический, исторический, статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования.

Теоретической основой диссертации стали труды правоведов, посвященные исследованию принципов гражданского и арбитражного процессов (Т.Е. Абовой, Е.В. Васьковского, Р.Ф. Каллистратовой, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, Л.Ф. Лесницкой, В.А. Рязановского, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, М.С. Шакарян, В.Ф. Яковлева), общетеоретических проблем правовой природы европейских стандартов и их места в национальной правовой системе (В.И. Анишиной, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, Л. Лукайдеса), различных аспектов реализации права на справедливое судебное разбирательство (A.B. Деменевой, В.М. Жуйкова, А.И. Ковлера, П.А. Лаптева, Т.Н. Нешатаевой, И.А. Приходько, М.Ш. Пацация, М.А. Рожковой, А.Р. Султанова), концептуальных основ и проблем проведения правового мониторинга (Д.Б. Горохова, Ю.А. Тихомирова, H.H. Черногора и др.), а также разработке методики определения- эффективности действия1 правовых норм (В.И. Никитинского, И.С. Самощенко и др.).

Практической основой диссертационного исследования послужила судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, высших судебных органов Российской Федерации, арбитражных судов Российской Федерации, а также Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования. Настоящая работа в числе первых посвящена комплексному исследованию российского арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики на предмет оценки степени их соответствия европейским стандартам отправления правосудия, а также обоснованию концепции правового мониторинга и разработке механизма его применения в процессуальной сфере.

В ходе проведения диссертационного исследования:

- сформулировано определение нового для отечественной юридической науки понятия «европейские стандарты отправления правосудия»;

- обоснован вывод об универсальности правовых позиций Европейского Суда по правам человека, выработанных в ходе применения и толкования норм Конвенции, независимо от категории дел и страны-участницы разбирательства;

- на основе анализа и обобщения практики Европейского Суда по правам человека проведена классификация существующих европейских стандартов отправления правосудия, выявлены их содержание и условия применимости; критически переосмыслен взгляд на европейские стандарты отправления правосудия как абсолютно новые для российского процессуального законодательства и науки начала реализации права на судебную защиту; установлена корреляция исторически сложившихся принципов судебного разрешения споров и современных стандартов;

- оценена степень отражения европейских стандартов отправления правосудия в действующем арбитражном процессуальном законодательстве, выявлены различия в раскрытии их содержания в практике Европейского Суда и российском праве, а также рассмотрены проблемы применения данных стандартов на внутригосударственном уровне; уточнена концепция правового мониторинга и предложены рекомендации- к методике его проведения в сфере процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На данном этапе развития европейского сотрудничества в сфере защиты прав и свобод человека под «европейскими стандартами отправления правосудия» предлагается понимать вытекающие из положений ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в свете их толкования и применения Европейским Судом по правам человека принципы отправления правосудия, требования к судопроизводству и деятельности по исполнению судебных актов, условия действия этих принципов и требований (включая допустимые ограничения и запреты), а также обязательства государств-участников Конвенции по обеспечению их реализации на своей территории.

2. Вопрос об обязательности соблюдения европейских стандартов отправления правосудия при рассмотрении и разрешении дел национальными судами требует положительного ответа. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, вырабатываемые им в- ходе рассмотрения конкретных жалоб, выражают согласованную волю участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении порядка толкования данного международного договора и протоколов к нему и в силу ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров подлежат обязательному учету российскими судами при применении Конвенции в случаях противоречия ее положениям норм национального законодательства. В остальных случаях правовые позиции Европейского Суда служат ориентиром в деятельности национальных судов с целью недопущения нарушения гарантированных Конвенцией прав и свобод, что обеспечивает соблюдение Российской Федерацией принятых на себя международных обязательств:

Обязательность учета данных правовых позиций не зависит от страны-участницы разбирательства в Европейском Суде, а также от признания юридического статуса международной- судебной практики как формально-юридического источника национального права.

3. Стандарты отправления правосудия, сформулированные Европейским Судом по правам человека в отношении судопроизводства «по уголовным обвинениям» (в смысле Конвенции), подлежат применению при рассмотрении подведомственных дел российскими арбитражными судами, а также судами общей юрисдикции в рамках гражданского процесса. Иное свидетельствовало бы о том, что лица, участвующие в таких делах, поставлены в худшее положение по сравнению с лицами, обвиненными в совершении уголовного преступления, в части спектра процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и свобод, что противоречит целям Конвенции и «духу» равного права на справедливое судебное разбирательство.

Исключение составляют лишь те положения ст. 6 Конвенции, которые не могут быть применены в арбитражном или гражданском процессе в силу специфики спорных правоотношений, закрепленной национальным законодательством. В частности, норма п. 2 ст. 6 не подлежит применению при рассмотрении дел «о гражданских правах и обязанностях» (в свете Конвенции), если это противоречит установленному законом порядку распределения бремени доказывания (например, ч. 3 ст. 401, ч. 2 ст. 1064 ГК РФ).

4. Несмотря на распространенное мнение о реализации европейских стандартов отправления правосудия в национальной судебной системе исключительно ввиду наличия обязательств Российской Федерации по соблюдению норм Конвенции и угрозы применения международных санкций, о новизне данных стандартов и «слепом» заимствовании практики Европейского Суда, проведенное историко-сравнительное исследование показало, что судебный процесс по делам в сфере экономической деятельности основывался на аналогичных принципах на протяжении большей части своей истории.

Истоки формирования современной концепции права на судебную защиту были заложены, нашли развитие и применение при отправлении правосудия в России задолго до принятия последней на себя международных обязательств по соблюдению и защите прав человека. Это теоретическое положение обосновывает преемственность прошедших апробацию основ отправления правосудия, их качественное развитие в отечественном законодательстве и процессуальной науке; и, как следствие, недопустимость отказа от соответствующих стандартов, охватываемых понятием «справедливое судебное разбирательство», даже в случае денонсации Российской Федерацией своих обязательств по Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

5. В качестве специальной юридической гарантии реализации европейских стандартов отправления правосудия в арбитражном процессе в национальной правовой системе может использоваться правовой мониторинг.

Предлагается определить «правовой мониторинг» как регулярную комплексную аналитико-оценочную деятельность, включающую в себя наблюдение, анализ, обобщение, оценку информации о качестве принимаемых и действующих нормативных правовых актов, практики их применения, а также выработку предложений об устранении выявленных недостатков нормотворчества и правоприменения, прогнозирование направлений развития правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений.

Цель правового мониторинга в процессуальной сфере может быть определена как установление степени обеспечения на практике гарантий реализации права на судебную защиту, предусмотренных национальными и международными правовыми нормами. Задачи данного вида мониторинга состоят в определении качества норм процессуального законодательства, выявлении пробелов, коллизий в правовом регулировании отношений в сфере судоустройства и судопроизводства, оценке эффективности деятельности судов и соблюдения процессуальных норм участниками процесса, выработке мер по совершенствованию нормативной основы и судебной практики, а также прогнозировании направлений развития процессуального права, оценке потребности во внедрении новых институтов. Объектами мониторинга процессуального законодательства и практики его применения могут выступать нормативное регулирование судоустройства и судопроизводства, деятельность судов и участников процесса, связанная с реализацией этих норм, а также общественные отношения в сфере отправления правосудия, неурегулированные нормами права. Европейские стандарты отправления правосудия' могут выступать как в роли критериев оценки эффективности реализации права на судебную защиту в национальной судебной системе (при проведении мониторинга процессуального законодательства и практики его применения), так и в качестве самостоятельного объекта правового мониторинга.

Теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации решается научная задача, состоящая в уточнении и систематизации методологической основы правового мониторинга в процессуальной сфере, а также разработке методических рекомендаций по проведению данного вида мониторинга с учетом специфики его субъектов и объекта. Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации;

- при проведении фундаментальных и прикладных исследований, посвященных проблемам оценки эффективности реализации права на справедливое судебное разбирательство в российском арбитражном процессе; при подготовке методических рекомендаций по проведению мониторинга правоприменения;

- в учебном процессе в высших учебных заведениях по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», спецкурсов по тематике защиты прав человека, деятельности Европейского Суда по правам человека.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла рецензирование и обсуждение в Отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Материалы исследования нашли отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных для публикации научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Отдельные положения были изложены на проводившихся Институтом научных конференциях аспирантов: «Правовое регулирование государственных реформ» (Москва, 2007), «Централизация и децентрализация правового регулирования» (Москва, 2008), «Российское законодательство в контексте сравнительного правоведения» (Москва; 2010), и школах-практикумах молодых ученых: «Эффективность законодательства и современные юридические технологии» (Москва, 2008), «Наследие юридической науки и современность» (Москва, 2010). Материалы диссертации использовались при разработке учебной программы и проведении занятий по дисциплине «Арбитражный процесс» на кафедре гражданско-правовых дисциплин Калужского филиала ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации». Отдельные результаты исследования прошли апробацию при участии автора в доработке проектов указа Президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Методики проведения мониторинга правоприменения».

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, логикой изложения материала. Диссертация содержит введение, три главы, заключение, приложение и библиографический список.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Глазкова, Мария Евгеньевна

Заключение

Право на судебную защиту является одной из основ правового государства. Если первое имеет иллюзорный (декларативный) характер и не обеспечено действенным механизмом, реализация прав материального характера, свобод и законных интересов лишается гарантий от безнаказанного нарушения требований закона, условий договора участникамиправоотношений, органами публичной власти, должностными лицами. В свою очередь, эффективность использования права на судебную защиту во многом зависит от качества работы органов государственной власти - судов общей юрисдикции, арбитражных судов.

Право на справедливое судебное разбирательство получило международные гарантии его соблюдения на внутригосударственном уровне. В частности, учрежденный Конвенцией о защите прав человека и основных свобод контрольный механизм включает в себя деятельность Европейского, Суда по правам человека по проверке соблюдения прав заявителейстранами -участницами. Учитывая исключительную компетенцию данного международного суда по раскрытию содержания норм Конвенции в ходе их толкования и применения, можно констатировать, что в его прецедентной практике формулируются определенные стандарты реализации прав человека.

В этой связи представляется возможным использовать термин «европейские стандарты отправления правосудия» в отношении требований к качеству деятельности национальной судебной системы, предъявляемых к странам-участникам Конвенции. Применение этих стандартов в российской правовой системе основано на действующих международных обязательствах, а также отечественном опыте развития принципов отправления правосудия в процессуальной науке и законодательстве и не должно ставиться в зависимость от придания практике Европейского Суда статуса формально-юридического источника национального права. Его правовые позиции по вопросу толкования и применения ст. 6 Конвенции подлежат учету в контексте фактических обстоятельств каждого конкретного дела.

Представляется, что с практической точки зрения «справедливость судебного разбирательства» следует рассматривать не в качестве самостоятельного стандарта отправления правосудия, а как совокупный критерий оценки качества функционирования национального механизма судебной защиты по результатам судопроизводства и исполнения принятого судебного акта. Таким образом, реализация требования «справедливости судебного разбирательства» предполагает соблюдение всех процессуальных принципов в каждом конкретном деле с учетом европейских стандартов отправления правосудия. Такой подход соответствует международной практике, так как при решении вопроса о возможности признания судебного разбирательства справедливым Европейский Суд оценивает его с точки зрения соблюдения каждого из стандартов отправления правосудия, вытекающих из положений статьи 6 Конвенции.

Европейские стандарты, отправления правосудия с точки зрения их содержания в целом не являются совершенно новыми для российской правовой системы, чуждыми ее традициям. Основные требования к реализации права на судебную защиту уже находили применение в разные периоды истории, получали нормативное закрепление в национальном законодательстве, развивались отечественной процессуальной наукой. На современном этапе происходит уточнение, расширение содержания принципов отправления правосудия в связи с признанием международным сообществом прав и свобод человека в качестве объекта особой защиты со стороны государства.

Таким образом, российские суды обязаны осуществлять свою деятельность с учетом данных стандартов. Вместе с тем, процессуальное законодательство не должно содержать противоречащих им норм, чтобы не ставить суды перед тяжелым выбором: нарушить требования национального или международного права. Государство должно обеспечить «эффективное средство правовой защиты» гарантированных Конвенцией прав. Это предполагает также приведение законодательства и правоприменительной практики В' соответствие с. принятыми на себя международными обязательствами. Учитывая сказанное, европейские стандарты отправления правосудия выступают критерием оценки качества российского процессуальногозаконодательства и эффективности деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции Российской Федерации.

Анализ действующего арбитражного процессуального законодательства и практики его применения выявил отдельные недостатки нормативно-правового регулирования, не позволяющие констатировать полное соблюдение европейских стандартов отправления правосудия в арбитражном процессе. В этой связи могут быть высказаны следующие предложения:

1. В целях исключения внешних признаков нарушения требования независимости и беспристрастности судей, а также случаев повторного участия судьи в рассмотрении дела, по которому им уже была сформирована правовая позиция, для обеспечения оценки судом обстоятельств дела и представленных доказательств по своему внутреннему убеждению:

- в ст. 287 АПК РФ предусмотреть правило о рассмотрении дела, направляемого судом кассационной инстанции на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, в ином судебном составе;

- передать полномочия по проверке законности судебных актов федеральных арбитражных судов округов, вынесенных по результатам рассмотрения ими заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и (или) исполнение судебного акта в разумный срок, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

2. В целях приведения арбитражного процессуального законодательства в соответствие с европейским стандартом публичности судебного разбирательства в части допустимых ограничений:

- ч. 2 ст. 11 АПК РФ после слов «в иных случаях, предусмотренных федеральным законом,» дополнить словами «международным, договором»;

- пересмотреть наименование ст. 11 АПК РФ,- так как ее содержание затрагивает в основном вопросы публичности судебного разбирательства (т.е. его открытости для не участвующих в деле лиц, публики), а не его гласности (т.е. прозрачности судопроизводства, совершаемых процессуальных действий для участников процесса). Возможны варианты названия статьи: «Публичность судебного разбирательства», «Открытость судебного разбирательства».

3. В целях устранения противоречия европейскому стандарту «законного» (в свете Конвенции) суда и внутригосударственному принципу формирования судебного состава (ч.2 ст. 18 АПК РФ):

- дополнить положения ч. 4 ст. 19 АПК РФ (в ред. от 27.07.2010) указанием на то, что во всех случаях изменения состава суда рассмотрение дела должно начинаться сначала.

4. В целях приведения законодательства и правоприменительной практики в соответствие с европейским стандартом «разумности срока»:

- распространить действие института компенсации за нарушение разумного срока не только на стадии судебного разбирательства и исполнения принятых судебных актов, но и на обязательные в силу закона досудебные процедуры урегулирования спора в государственных органах;

- привести положения ч. 3, 5 ст. 65 и ч. 2 ст. 66 АПК РФ (в ред. от 27.07.2010) в соответствие с нормой ч. 1 ст. 113 АПК РФ в части наименования сроков, определяемых судом («назначаемые», а не «устанавливаемые»);

- заменить в тексте ч. 4 ст. 65 АПК РФ слово «заблаговременно» словами «с соблюдением срока, установленного настоящим Кодексом или назначенного арбитражным судом».

5. В целях повышения эффективности реализации стандартов состязательности и равноправия сторон, иных участвующих в деле лиц в части возможности ознакомления с доводами и доказательствами, представляемыми другими участниками процесса, возможны, как минимум, три варианта: а) внести изменения в АПК РФ, предусмотрев обязанность лиц, представляющих арбитражному суду доказательства в обоснование своей позиции, одновременно прикладывать, копии по числу лиц, участвующих в деле, для последующей рассылки этих копий арбитражным судом; б) принять меры, направленные на обеспечение эффективного действия нормы ч. 4 ст. 65 АПК РФ:

- дополнить 4.5 ст. 158 АПК РФ после слов «в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств» словами «или ознакомления с доказательствами, несвоевременно раскрытыми иными участвующими в деле лицами»;

- предусмотреть альтернативные санкции (по усмотрению суда) за нарушение требования раскрытия доказательств: наложение судебного штрафа в порядке 4.2 ст. 111 АПК РФ либо отнесение судебных расходов в полном объеме на лицо, не исполнившее данную обязанность, независимо от результатов рассмотрения дела (в зависимости) от существенностинераскрытого доказательства для правильного разрешения дела);

- дополнить положения,.предусматривающие обязанность подтверждения суду факта направления иным участвующим в деле лицам отсутствующих у них копий документов (ч.З ст. 125, ч.7 ст. 131, ч.З ст. 260, ч.З ст. 277 АПК РФ), указанием на обязанность приложить копию описи отправления. в) ограничить возможность представления доказательств участвующими в деле лицами стадией подготовки дела к судебному разбирательству. В качестве исключений могут быть предусмотрены случаи вступления лица в дело (привлечения к участию в деле) на более поздних стадиях, а также указания арбитражным судом лицу на необходимость представления дополнительных доказательств.

6. В целях обеспечения доступности правосудия, а также соблюдения разумных сроков судебного разбирательства:

- дополнить 4.2 ст. 230 АПК РФ после слов «лицами, участвующими в третейском разбирательстве» словами «либо права которых затронуты принятым по его результатам решением»;

- распространить возможность судебного извещения участников процесса с использованием альтернативных средств связи (ч.З ст. 121 АПК РФ) на случаи, когда за определенный срок до судебного заседания (или совершения отдельного процессуального действия) отсутствуют сведения о получении адресатом копии судебного акта, направленной почтой;

- предусмотреть обязанность представителя сообщать представляемому о полученном судебном извещении и ответственность за ее неисполнение (несвоевременное исполнение), если это воспрепятствовало участию представляемого в судебном заседании лично или через представителя (наложение судебного штрафа в порядке ст. 111 АПК РФ, уменьшение судом размера представительского вознаграждения).

В рамках мер, направленных на совершенствование правил разграничения компетенции по рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений в сфере осуществления предпринимательской или иной экономической1 деятельности, между государственными арбитражными судами и институтами альтернативного урегулирования споров (третейскими судами), целесообразно:

- ч. 1 ст. 11 ГК РФ изложить в следующей редакции:

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд общей юрисдикции, арбитражный суд (далее - суд) или третейский суд»;

- законодательно1 закрепить процедуру проверки и порядок исполнения решения третейского суда по спорам, связанным с возникновением, изменением или прекращением прав на недвижимое имущество, исключительно на основании исполнительного листа арбитражного суда.

В целях повышения эффективности отправления правосудия как внутригосударственного механизма правовой защиты путем частичной «разгрузки» судебной системы предлагается:

- распространить досудебный порядок урегулирования спора между

1 Имеются в виду положения^. 30 АПК РФ, Гл. VIII Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». налогоплательщиком и налоговым органом на акты, принимаемые последним во исполнение решений по вопросу о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

- восстановить в арбитражном процессуальном законодательстве институт оценки искового заявления (заявления) на предмет соблюдения правил подведомственности дел судам судебной системы Российской Федерации на этапе решения вопроса о его принятии к производству арбитражного суда;

- учредить при судебной системе Российской Федерации институт посредников, осуществляющих примирительные процедуры на бесплатной основе (за счет федерального бюджета), с привлечением к осуществлению указанной деятельности судей, вышедших в отставку.

В рамках совершенствования института компенсации за нарушение права на суд в разумный срок целесообразно:

- распространить право получения компенсации за длительное неисполнение вступившего в законную силу судебного акта на все случаи, когда просрочка исполнения была обусловлена бездействием или ненадлежащим исполнением своих обязанностей должностными лицами государственных органов, учреждений и т.д., в том числе по причинам несовершенства механизма взаимодействия таких органов, учреждений между собой или сложностей их функционирования. В этой связи, необходимо исключить из текста Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» указание на источник исполнения судебных актов - средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- исключить из текста абз. 2 ч.2 ст. 222.1 АПК РФ норму, обязывающую лицо, участвующее в длящемся более трех лет судебном разбирательстве, обратиться к председателю арбитражного суда с ходатайством об ускорении судопроизводства до подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Предложенные меры не являются исчерпывающими, так как ряд вопросов совершенствования законодательства в сферах судопроизводства в арбитражных судах и исполнительного- производства, а также практики его применения требуют дополнительного глубокого исследования.

Анализ жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, заявленных в Европейский Суд по правам человека в отношении Российской Федерации, показывает, что, несмотря на многочисленные изменения, внесенные в процессуальное законодательство на предыдущих этапах, правоприменительная практика еще далека от полного соответствия европейским стандартам. В числе наиболее актуальных проблем -отказ или ограничение доступа к правосудию, превышение разумных сроков судебного разбирательства и исполнения окончательного судебного акта, отсутствие эффективного механизма исполнения судебных актов.

Наиболее эффективным средством выявления недостатков действия механизма судебной защиты до фиксации нарушений Конвенции международным судом и применения в отношении государства санкций представляется регулярное проведение мониторинга процессуального законодательства и практики его применения.

Формирование системы правового мониторинга является актуальной для Российской Федерации задачей, учитывая необходимость повышения степени эффективности правоприменения, достижения целей правового регулирования общественных отношений, повышения качества принимаемых и действующих нормативных правовых актов. Правовой мониторинг ориентирован на установление соответствия фактического действия норм права заложенным в них целям, ожидаемому результату правового регулирования.

В сфере процессуального законодательства к таким целям можно отнести обеспечение гарантий реализации права на справедливое судебное разбирательство (ст. 2 АПК РФ). Мониторинг реализации процессуальных норм и принципов как самостоятельный вид правового мониторинга, выделяемый с учетом специфики объекта и методики проведения, должен1 стать одним из эффективных инструментов обеспечения стабильности и реальности прямого действия норм Конституции Российской Федерации, гарантирующих право на судебную защиту, воплощению ее принципов и положений в жизни общества и государства, а также практического применения европейских стандартов отправления правосудия в национальной судебной системе.

В этой связи актуальным и необходимым является включение высших судебных органов Российской Федерации в число обязательных субъектов внедряемого на федеральном уровне мониторинга правоприменения (применительно к сферам действия как материального, так и процессуального законодательства). Нормативное разрешение данного вопроса может быть осуществлено в ходе принятия федерального закона «О нормативных правовых актах» или федерального закона «О мониторинге правоприменения» либо путем закрепления полномочий по- проведению\* правового мониторинга высшими судебными органами^ в, соответствующих федеральных конституционных законах, определяющих их.компетенцию и функции.

Кроме того, правовой мониторинг необходимо использовать в качестве специальной юридической гарантии реализации европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе. В работе обоснована необходимость отнесения к предмету анализа при проведении правового мониторинга правовых позиций Европейского Суда по правам человека, выраженных в его судебных актах, принятых как в. отношении Российской Федерации, так и иных стран-участниц Конвенции. Обязательным этапом правового мониторинга представляется анализ и обобщение практики прецедентного толкования и применения Европейским Судом конвенционных положений. В этой связи с учетом возложенныхна него функций представляется\* целесообразным включение Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека в число обязательных субъектов мониторинга правоприменения, система которого в настоящее время образуется на федеральном уровне.
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