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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ответственность в современном гражданском судопроизводстве"

Актуальность, темьь диссертационного исследования. Проблема ответственности в гражданском судопроизводстве, поставленная Н.А. Чечиной в начале 70-х годов прошлого века, уже почти четыре десятилетия- является предметом исследования нескольких поколений юристов. Ни одному из них пока не- удалось предложить целостную и внутренне непротиворечивую концепцию процессуальной ответственности в гражданском судопроизводстве. Дискуссия о «гражданской-процессуальной^ ответственности», которая до-сих пор ведется в рамках господствующей'долгие годы в отечественной теории права концепции предмета и метода отрасли: права; фактически свелась к спору о терминах, к юридической, схоластике.1 За обсуждением вопросов^ о самостоятельности гражданской процессуальной ответственности1 насущные-проблемы совершенствования механизма1 ответственности в1 гражданской-процессуальной-сфере в условиях построения-современного демократического и правового государства остались «за скобками».

Новый импульс дискуссия О' процессуальной ответственности'получила в связи с завершением очередного этапа реформы гражданского процессуального законодательства, принятием новых законодательных актов в сфере гражданского права, уголовного' права; административного права, исполнительного производства, приведением системы правового регулирования в соответствие с новой Конституцией" РФ и нормами международного- права. Однако1 изучение проблем процессуальной ответственности по-прежнему ведется на основании тех методологических предпосылок, которые были заложены еще- в эпоху формирования теории советского, «социалистического» права. Произошедшее за последние пятнадцать лет изменение системы принципов гражданского судопроизводства, развитие правовой системы с учетом необходимости безусловного обеспечения конституционного права на судебную защиту, осознание правосудия как правовой и социальной ценности, повышение правосознания широких слоев населения, интеграция; России в международное правовое и экономическое пространство заставляют по-новому взглянуть. и на проблему юридической ответственности в гражданском судопроизводстве.

Актуальность работы обусловлена необходимостью анализа механизма ответственности в; современном гражданском судопроизводстве для теоретического' осмысления\* соответствующего правового института\*, моделирования; эффективной? системы процессуальной ответственности и, как следствие, совершенствования^законодательного регулирования:,

Цели и задачи исследования;. Цель диссертационного исследования заключается: в. системном анализе, особенностей моделирования; и реализации механизма юридической ответственности в современном российском гражданском процессуальном праве, выявлении связей между механизмом процессуальной^ ответственности- и иными? элементами гражданского процессуального режима^ в том числе целями, задачами и принципами гражданского3судопроизводства; исследовании-,вопроса о/месте: процессуальной? ответственности в правовой системе и в формулировании предложений по совершенствованию гражданского! процессуального законодательства.

Описанная цель исследования? предопределила? конкретные задачи работы: .

- изучение элементов механизма ответственности в гражданском судопроизводстве (основание, меры, порядок и условиям применения) с учетом единого? гражданского - процессуального режима, охватывающего: гражданский и арбитражный процесс;

- моделирование наиболее эффективной системы- юридической ответственности в гражданском- судопроизводстве на основе критического анализа доктринальных взглядов;, норм действующего; российского законодательства; судебной практики; зарубежного» законодательства4 m судебной практики; формулировка основных доктринальных положений теории ответственности в гражданском процессуальном праве; анализ существующих категорий и институтов гражданского процессуального права с точки зрения разработанной модели процессуальной ответственности;

- анализ правовой природы ответственности в исполнительном производстве и третейском разбирательстве, включая международный коммерческий арбитраж.

Предмет исследования: Предметом' исследования является российское гражданское процессуальное законодательство (в. том числе ГПК РФ и АПК РФ), законодательство об исполнительном производстве, законодательство об административных правонарушениях, практика судов, зарубежное законодательство и судебная практика.

Научнаяv новизна исследования обусловлена целью и задачами исследования, состоит в комплексном- исследовании на основание теории юридических режимов, с учетом, современного законодательства и правоприменительной практики, а также зарубежного опыта, вопросов системы, юридической ответственности в гражданском судопроизводстве и ее места в правовой системе, обосновании принципиально новых теоретических подходов к решению вопроса о совершенствовании- механизма процессуальной ответственности, анализе правовой природы ответственности в третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже. Некоторые предложенные выводы влекут теоретическое переосмысление ряда основополагающих категорий гражданского процессуального права: гражданского процессуального правоотношения, задач гражданского судопроизводства, процессуальной правоспособности.

Диссертация является первой научной работой, в которой проведено системное исследование категории неуважения к суду в гражданской процессуальной сфере, выявлено и обосновано значение указанной категории в механизме ответственности в современном гражданском судопроизводстве, а изучение вопросов процессуальной ответственности осуществлено посредством исследования конкретных элементов механизма ответственности в гражданском судопроизводстве: основания (объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона процессуального нарушения), условий освобождения от ответственности, а также мер процессуальной ответственности.

Методологической основой- исследования являются общенаучные методы - системный, анализа, синтеза, индукции и другие: Также использовались частноправовые методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, правового моделирования.

Теоретической основой' исследования: стали труды российских и зарубежных ученых: Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, В.В1. Бутнева, Е.В'. Васьковского, А.П. Вершинина; М.А. Викут, М.А. Гурвича, Э.Э. Доброхотовой, Г.А. Жилина, И:М. Зайцева, О.С. Иоффе, 0:Bt Исаенковой, Н.В. Кузнецова, СЬЭ: Лейста, Д.А. Липинского, В.П. Мозолина, В.В. Молчанова, А.Г. Новикова, Г.Л. Осокинощ И.В» Решетниковой, T.Bt Сахновой, А.Г. Столярова, Р!0: Халфиной, Н.А". Чечиной, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, М.Д. Шаргородского, А.В'. Юдина, В.В. Яркова, Clifford1 J. White III® Daniel H. Fehderau, Hart H.L.A., James R. Simpson, James Young, Julian D.M. Lew, Loukas A. Mistelis, Marc P. Goodman, Stefan M. Kroll и др.

В соответствии^ с поставленными\* целью и, задачами на защиту выносятся следующие положения:

1. Категории предмета и метода гражданского процессуального права в их традиционном понимании не могут быть признаны основаниями выделения особой- гражданской процессуальной ответственности, а также являться исходными данными для; моделирования эффективного механизма ответственности в гражданском и арбитражном процессе, выявления-реальной специфики юридической ответственности в гражданском судопроизводстве.

Сущностные особенности элементов механизма юридической ответственности в гражданском судопроизводстве (состав правонарушения как основания ответственности, характер мер ответственности и порядок их реализации, основания освобождения от юридической ответственности) обусловлены гражданским процессуальным режимом, который включает в себя-не только принципы гражданского процессуального права, «пронизывающие» процессуальную деятельность, но и задачи гражданского судопроизводства, условия, реализации прав, и обязанностей соответствующих субъектов. Механизм процессуальной ответственности также является элементом гражданского процессуального режима, который оказывает влияние на другие элементы такого юридического режима.

2. Категория объекта процессуальных нарушений должна рассматриваться через., призму принципа судебного руководства процессом как элемента гражданского процессуального режима. Объектом процессуальных нарушений^ являются отношения, возникающие в связи - с осуществлением судом руководящей процессуальной деятельности для реализации задач\* гражданского судопроизводства.

3. Все специальные составы процессуальных правонарушений могут быть заменены единым составом - «неуважение к суду», которое является-единственным: основанием процессуальной ответственности в гражданском судопроизводстве (гражданским процессуальным нарушением). Неуважение к суду - это деяние (в форме действия или бездействия) юридического лица или физического лица (в т.ч. должностного лица), достигшего- возраста четырнадцати лет и способного отдавать отчет в своих действиях, выразившееся\* в виновном неисполнении обязанностей, установленных законными актами (решения, определения, распоряжения, поручения, устные замечания, предупреждения и т.д.) суда, принятых в связи с осуществлением его руководящей процессуальной деятельности в гражданском судопроизводстве. Суд субъектом гражданского процессуального нарушения не является.

Под процессуальной ответственностью необходимо понимать ответственность за неуважение к суду, которая применяется в соответствии с нормами гражданского процессуального права судом, которым были приняты акты, не исполненные правонарушителем. Реализация процессуальной ответственности не препятствует применению в сфере гражданского судопроизводства иных видов юридической ответственности - уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной.

4. При привлечении к процессуальной ответственности действует презумпция виновности правонарушителя при обеспечении процессуальных прав лица, привлекаемого к ответственности, а также при сохранении за ним возможности опровергнуть, данную- презумпцию в судебном порядке. Факультативные признаки, субъективной стороны (мотив, цель) не имеют юридического значения.1

5. Для механизма' процессуальной ответственности характерны, два основания освобождения^ от юридической ответственности: малозначительность правонарушения; а также истечение1 срока давности»; привлечения к юридической' ответственности. Срок давности должен составлять,один,месяц.с момента совершения или выявления правонарушения, и, по» общему правилу, ограничиваться окончанием соответствующей стадии процесса.

6. Единственной мерой процессуальной\* ответственности должен являться судебный штраф. Установление для- физических лиц такой меры ответственности- как арест за совершение процессуальных нарушений не будет противоречить правовой. природе процессуальной ответственности. Возложение судебных расходов, неблагоприятные процессуальные последствия» и отмена судебных актов мерами процессуальной ответственности не являются.

7. Отграничение процессуальной ответственности в, гражданском судопроизводстве от иных видов юридической ответственности может быть осуществлено- по основанию- («неуважение к суду»), по функциям (восстановление общественных отношений, предупреждение совершения правонарушений, понуждение к исполнению юридических обязанностей), а также по особому порядку применения мер ответственности, обусловленному производным характером механизма процессуальной ответственности по сравнению с необходимостью реализации задач правосудия в конкретном гражданском деле.

8. Несмотря на то, что и исполнительное производство, и третейское разбирательство (в т.ч. международный коммерческий арбитраж) традиционно включаются в систему гражданского процессуального права, в, указанных сферах механизм юридической, ответственности имеет принципиально иной характер, чем в гражданском судопроизводстве. В исполнительном производстве большинство мер ответственности реализуются' в иных, чем гражданский.процессуальный, юридических режимах (в т.ч. административно-правовом), а в третейском разбирательстве специфика отношений между третейским судом\* и сторонами спора, правовая' природа третейского разбирательства как частного инструмента разрешения споров, сводят к минимуму влияние элементов публичного гражданского процессуального режима и; как следствие, механизма процессуальной ответственности, уступая место ответственности гражданско-правовой.

Практическое значение исследования состоит в том, что теоретические выводы и-положения; обоснованные: в работе, и-конкретные предложения'по внесению изменений^ и дополнений в действующее законодательство могут-быть использованьь в процессе совершенствования гражданского процессуального законодательства.

Положения, и материалы, диссертационного исследования- могут послужить, составной частью учебного курса по дисциплине «Гражданский процесс», а также учебных курсов по магистерской программе «Гражданский процесс, Арбитражный процесс»: «Арбитражный процесс», «Актуальные проблемы процессуального права», «Международный, коммерческий арбитраж», составить основу учебного курса по проблемам ответственности в. гражданском процессуальном праве.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского Государственного Университета, где проведено ее обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования были изложены в опубликованных научных статьях, выступлениях на научно-практических конференциях, использованы при проведении практических занятий по курсу гражданского процессуального права, занятий со студентами в рамках подготовки к участию в конкурсах по международному коммерческому арбитражу.

Структура и содержание работы определяются задачами исследования и необходимостью комплексного изучения проблем ответственности в гражданском процессуальном праве.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка нормативных актов, списка использованной литературы, списка материалов судебной практики и списка иностранных нормативных актов и материалов судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Гальперин, Михаил Львович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе теоретических выводов и положений, сделанных в диссертационном исследовании, предлагается внести ряд изменений и дополнений в действующее законодательство.

1. Главу 8 ГПК РФ переименовать в «Ответственность за проявление неуважения к суду» и изложить ее в следующей редакции:

Статья 105. Меры ответственности за проявление неуважения к суду

1. В случае проявления неуважения к суду, а именно неисполнения без уважительных причин обязанностей, установленных законными судебными постановлениями, предусмотренными частью первой статьи 13 настоящего Кодекса, а также устными и письменными судебными распоряжениями, требованиями, поручениями, вызовами и обращениями, суд может наложить на правонарушителя судебный штраф в размерах и в порядке, предусмотренным настоящей главой, если совершенные деяния не влекут за собой уголовную ответственность или ответственность, предусмотренную законодательством об исполнительном производстве.

2. Судебные штрафы, предусмотренные настоящей главой, применяются к виновным юридическим лицам, а также физическим лицам, достигшим возраста четырнадцати лет и способным отдавать отчет в своих действиях.

3. Размер судебного штрафа, налагаемого на физических лиц, в том числе должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и организаций устанавливается в размере от трехсот до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода виновного за период до двух недель, на юридических лиц - в размере от пяти тысяч до миллиона рублей. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

4. Наложение судебного штрафа не освобождает виновное лицо от исполнения возложенной на него обязанности, неисполнение которой стало основанием применения меры ответственности. При последующих нарушениях виновным лицом без уважительных причин обязанности, за неисполнение которой он был ранее привлечен судом к ответственности, размер налагаемого судом штрафа каждый раз. удваивается, без учета максимальных размеров судебных штрафов, установленных частью третьей настоящей статьи.

5. При малозначительности совершенного правонарушения, суд может освободить лицо от ответственности, ограничившись замечанием, занесенным в протокол судебного заседания.

Статья 106. Порядок привлечения\* к ответственности за проявление неуважения к суду

1. Вопрос о наложении судебного штрафа разрешается в том1же судебном заседании, в котором было совершено, или выявлено правонарушение, предусмотренное частью первой статьи 105 настоящего Кодекса. Лицо, привлекаемое к ответственности должно доказать те объективные обстоятельства, на которые оноссылается как на основания уважительностипричин неисполнения' соответствующих обязанностей. Отсутствие в судебном заседании лица, привлекаемого к ответственности, не является препятствием к рассмотрению судом соответствующего вопроса.

Суд может рассмотреть вопрос о наложении- судебного штрафа за проявление неуважения к суду в другом судебном заседании; в течение одного месяца со дня совершения или выявления правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 105 настоящего Кодекса с обязательным извещением лица, привлекаемого к ответственности о времени и месте судебного заседания, его неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

2. Лицо; привлекаемое к ответственности имеет право знакомиться с материалами дела в части привлечения к ответственности, делать выписки из них, снимать копии, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности за проявление неуважения к суду, заявлять ходатайства, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по рассматриваемым вопросам и осуществлять иные права в соответствии с настоящим Кодексом.

3. По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа суд выносит определение. Определение о наложении судебного штрафа не может быть вынесено после принятия решения суда, вынесения определения о приостановлении производства по делу, прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, а в отношении правонарушений, совершенных при рассмотрении дела в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции — после принятия постановления суда апелляционной инстанции, кассационного определения или определения суда надзорной инстанции соответственно, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым части первой настоящей статьи.

Копия определения о наложении судебного штрафа немедленно вручается или направляется лицу, привлеченному к ответственности за проявление неуважения к суду.

4. В течение семи дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа, лицо, которое было привлечено судом к ответственности, может обратиться в суд, вынесший определение о наложении судебного штрафа, с мотивированным заявлением о сложении судебного штрафа в связи с невиновностью. Указанное заявление может быть подано лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором был рассмотрен вопрос о привлечении его к ответственности, а также лицом, присутствовавшим в судебном заседании, в котором был рассмотрен вопрос о привлечении его к ответственности, но не имевшим возможности представить суду доказательства уважительности причин неисполнения соответствующих обязанностей.

Заявление о сложении судебного штрафа не может быть подано лицом, в отношении которого вопрос о наложении судебного штрафа за проявление неуважения к суду был рассмотрен в другом судебном заседании в соответствии с абзацем вторым части первой настоящей статьи.

5. Заявление о сложении судебного штрафа рассматривается в судебном заседании в течение пяти дней. Лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о сложении судебного штрафа, извещается о времени и месте судебного заседания. Неявка соответствующего лица, извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению вопроса о сложении судебного штрафа.

6. Определение о наложении судебного штрафа приводится в исполнение немедленно- в порядке; установленном- для исполнения^ решения суда, кроме случаев, предусмотренных настоящей статьей. При отсутствии-самостоятельного' заработка у несовершеннолетнего\* судебный штраф взыскивается с его родителей или иных законных представителей:

При\* наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение определения-о наложении судебного> штрафа затруднительно или невозможно в установленные сроки- (в том числе, с учетом. имущественного положения лица, привлеченного к ответственности),- по заявлению соответствующего лица, поданному в течение семи дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа, суд, вынесший определение о наложении штрафа, может отсрочить или рассрочить исполнение определения о наложении судебного штрафа на срок до трех месяцев, либо соответственно\* уменьшить, размер судебного штрафа с учетом минимальных размеров, штрафов, установленных частью третьей статьи 105 настоящего Кодекса. Отсрочка или рассрочка исполнения определения о наложении судебного штрафа может быть, предусмотрена определением' о наложении' судебного штрафа, вынесенным в соответствии с настоящей статьей.

7. На определения суда о наложении судебного штрафа, об отказе в сложении судебного штрафа, об отказе в предоставлении отсрочки, рассрочки исполнения^ определения о наложении штрафа и об отказе в уменьшении его размера может быть подана частная жалоба. Подача частной жалобы не приостанавливает исполнение соответствующих определений.

8. В случае умышленного систематического уклонения от исполнения определения о наложении судебного штрафа и иных судебных» актов, а также, если в действиях лица, проявившего неуважение к суду, имеются признаки преступления, суд направляет соответствующие материалы в правоохранительные органы для решения' вопроса о возбуждении уголовного дела.

Статья 106.1. Возмещение имущественного ущерба

Суд, рассматривая вопрос о наложении судебного штрафа за проявление неуважения к суду, вправе, по заявлению, заинтересованных лиц, при отсутствии спора о возмещении имущественного' ущерба одновременно с наложением судебного штрафа, решить вопрос о возмещении имущественного ущерба, причиненного лицом, привлеченным к ответственности за проявление неуважения к суду. При наличии спора о\*возмещении-имущественного ущерба, заинтересованное лицо может обратиться с иском в суд, который^ разрешает указанный спор в порядке гражданского судопроизводства».

Аналогичные изменения должны быть внесены в Главу 11 АПК РФ.

2'. Статьи 36 и 37 ГПК РФ исключить. Включить в ГПК РФ статью 3.1 «Процессуальная правоспособность и процессуальная дееспособность» следующего содержания:

1. Гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми лицами, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов и (или) на которых в соответствии с законом1 распространяются, требования судебных актов.

2. Способность своими действиями\* осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, и организациям.

3-. Несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак, объявления его полностью дееспособным (эмансипации) и в иных случаях, установленных федеральным законом.

4. Права; свободы и\* законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в-дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности.

5. В5 случаях, предусмотренных федеральным законом, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе' лично' осуществлять, свои процессуальные\* права и исполнять процессуальные' обязанности., Однако суд> вправе-привлечь к участию в таких делах законных представителейнесовершеннолетних.

6. Права, свободы и- законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители -родители, усыновители, опекуны, попечители, или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом».

Аналогичные изменения должны быть внесены в АПК РФ.

3. Исключить из ГПК РФ следующие положения: второе предложение статьи 2,. второе предложение части третьей статьи. 57, часть 4 статьи 57, седьмой абзац статьи 94, статью 99, часть 2 статьи 140, части 3 и 4 статьи 159, второй абзац части 4 статьи 162, часть 2 статьи 168, часть 2 статьи 226, второе предложение части 4 статьи 246, второе предложение части 2 статьи 249. Исключить из АПК РФ следующие положения: подпункты 5 и 6 статьи 2, часть, 2 статьи 96, статью 111, часть 5 статьи 154, второй абзац части 3 статьи 194, второе предложение части 3 статьи 200, второе предложение части 4 статьи 205, второе предложение части 3 статьи 210, второй абзац части 3 статьи 215.

4. Первое предложение\* части 1 статьи 98 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса, а также частью четвертой настоящей статьи». Статью 98 дополнить частью 4 следующего содержания: «Сторона, против которой состоялось решение суда, имеет право требовать исключения из состава подлежащих уплате судебных расходов тех расходов, которые обе стороны понесли в связи с рассмотрением судом поданных- стороной, в пользу которой состоялось решение суда, необоснованных и (или) незаконных заявлений и ходатайств.» Аналогичные изменения должны быть внесены в статью 110 АПК РФ.

5. В статье 431 ГПК РФ слова «в размере до двух тысяч пятисот рублей» заменить на «в размерах и в порядке, предусмотренных Главой 8 настоящего Кодекса.»

6. Статью 297 УК РФ переименовать в «Оскорбление участников судебного разбирательства», абзац первый части 1 статьи 297 УК РФ изложить в следующей редакции: «Оскорбление участников судебного разбирательства,

7. Абзац первый статьи 315 УК РФ изложить в следующей редакции: «Умышленное систематическое неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, а также гражданином вступивших в законную силу приговора, суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению, — ».

8. Статью 17.3 КоАП РФ переименовать в «Неисполнение распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов», часть 1 статьи 17.3 исключить, статью 17.4 КоАП РФ исключить.
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