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Введение.

Глава 1. Общая характеристика обеспечения иска, как процессуального средства защиты права в гражданском судопроизводстве.

§ 1. Понятие обеспечения иска.

§2. Общие правила принятия и отмены мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления.

§3. Особенности принятия мер обеспечения по видам исков.

§4. Соотношение института обеспечения исполнения будущего судебного постановления с институтом обеспечения исполнения решения суда, не вступившего в законную силу.

Глава 2. Меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления: особенности применения и исполнения определений о принятии мер обеспечения.

§1. Виды мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления а) Наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц. б) Запрещение ответчику совершать определенные действия и запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передаватьимущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства. в) Приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) и приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

§2. Исполнение определений о принятии мер обеспечения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве :По материалам практики"

Актуальность диссертационного исследования

На сегодняшний день, современное общество переживает период реформирования всей системы российского законодательства, в связи, с чем особую актуальность приобретает проблема защиты нарушенного или оспариваемого права и охраняемого законом интереса в гражданском судопроизводстве с помощью института обеспечения иска.

К сожалению, в последние годы у россиян судебная власть не всегда пользуется авторитетом. Обращение в суд для многих граждан ассоциируется с потерей времени, значительными денежными расходами, а также сильной эмоциональной нагрузкой, что подвергает сомнению смысл обращения в суд. Кроме того, отрицательное отношение к системе правосудияобусловлено и тем, что многие судебные акты остаются неисполненными. Справедливой представляется точка зрения Д.Я. Малешина, о том, что "степень реальности исполнения судебных постановлений является показателем не только состояния судебной власти, но и государственной власти в целом"1. Однако, указанная ситуация j решаема. Проблему повышения авторитета судебной власти и исполнения судебных постановлений можно решить, в общем, с помощью правовой пропаганды в российском обществе и, в частности, с помощью активизации сторон по использованию процессуальных средств защиты в гражданском судопроизводстве, в частности института обеспечения иска.

Изучение института обеспечения иска и проблем его применения связано, прежде всего, с определением его роли в гражданском судопроизводстве.

Институт обеспечения иска имеет особое значение в достижении основных целей гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ)2, которыми являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных ин

1 Малешии Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2002. С. 3.

См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г N° 138-Ф3 // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1001. тересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, 'муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Этот институт способствует созданию оптимальных условий для реальной защиты прав и законных интересов лиц в гражданском судопроизводстве.

Именно институт обеспечения иска выступает гарантом исполнения будущего решения суда (ст. 139 ГПК РФ). Обращаясь в суд, заинтересованное лицо ожидает, что его нарушенное право или охраняемый законом интерес будут защищены судом не только вынесением законного и обоснованного решения, но и полным, реальным восстановлением. Как правило, "получение исполнительного листа - это еще не конец, а начало действительного восстановления права"3. Поэтому очень важно еще до рассмотрения дела по существу, принимать обеспечительные меры. Это необходимо, например, для того, чтобы к моменту возбуждения исполнительного производства у должника сохранилось имущество, на которое закон допускает обращение взыскания. Однако, следует учитывать положения ст. 139 ГПК РФ, в которой закреплено право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, обратиться в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, поэтому конечный результат применения указанного института полностью зависит только от волеизъявления указанных лиц.

Интерес к рассматриваемой теме диссертационного исследования обусловлен многими проблемами, связанными с принятием обеспечительных мер в процессе осуществления гражданского судопроизводства. Бесспорным и важным является вопрос о законности и обоснованности принятия мер обеспечения при рассмотрении гражданских дел в суде, т.к. такими мерами ограничиваются права лиц, в отношении которых они принимаются. Однако на практике, при вынесении определений об обеспечении иска судьи часто допускают ошибки как материального, так и процессуального характера.

3 Скловский К. Залог, арест имущества, иск как способы обеспечения прав кредитора // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 15.

Возникают некоторые вопросы исполнения определений об обеспечении иска в исполнительном производстве. Так, О.В. Исаенкова считает, что "многие проблемы практического характера обусловлены тем, что сама отрасль исполнительного права, как и составляющее ее основу исполнительное законодательство, в настоящее время недостаточно разработана"4. В обществе существует необходимость преобразования исполнительного производства и поэтому в настоящее время осуществляется процесс формирования кодифицированного исполнительного законодательства (ведется разработка Исполнительного кодекса РФ)5.

Исследование проблем обеспечения иска в гражданском судопроизводстве в соответствии с новым Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации 2002 г. 6, иных нормативных актов и судебной практики позволит избежать ошибок и противоречий при применении норм главы 13 ГПК РФ на практике.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования

Изучению проблем осуществления обеспечения иска в гражданском судопроизводстве мало уделялось внимания в науке гражданского процессуального права. Например, не исследован ряд существенных вопросов (принятия и отмены мер по обеспечению иска, вопросов, возникающих при реализации мер по обеспечению иска). 7

До принятия ГПК РСФСР-1964 г. группа ученых, обсуждала некоторые вопросы института обеспечения иска, в частности вопрос о допустимости обес

4 Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / Под ред. М.А. Викут. Саратов, 2002. С. 23.

5 См.: Исаенкова О.В., Шерстюк В.М., Яркое В.В. Концепция Исполнительного кодекса Российской Федерации (краткие тезисы) // Законодательство. 2002. № 5. С. 75-79; № 6. С. 56-61.

См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г., действующий с 1 февраля 2003 г. // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

См.: ГПК РСФСР - Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. печения иска в гражданском судопроизводстве по искам к государственным 8 учреждениям .

Отдельные вопросы обеспечения иска освещались также и в работах современных ученых-процессуалистов. К их числу можно отнести Н.И. Авдеенко, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, С.А. Иванову, А.А. Ференц-Сороцкого, М.К. Юкова, К.С. Юдельсона и других правоведов9. Но, указанные авI торы не ставили целью своего исследования именно института обеспечения иска. Указанный институт затрагивался ими попутно при анализе смежных вопросов. Научно обоснованные выводы и предложения по некоторым проблемам обеспечения иска указанных авторов были высказаны еще до принятия нового ГПК РФ 2002 г., в связи с чем на сегодняшний день они являются неприменимыми на практике.

До 1973 г. в науке гражданского процессуального права не было ни одной монографии и ни одной диссертации, посвященной проблемам института обеспечения иска, и только с защитой диссертации З.Т. Новичковой по теме: "Обес печение иска в советском судопроизводстве" такая работа появилась в науке ю гражданского процессуального права .

Однако, следует отметить, что с момента написания последней и единственной работы по данному вопросу прошло уже более 30 лет. За это время произошли существенные изменения, как в стране, так и во всей законодательной

8 См.: Кизнер А. Об обеспечении исков // Рабочий суд. 1924. № 3, 4, 5. С. 20-26; Сталин Д.И. О допустимости обеспечения исков к государственным учреждениям // Вестник советской юстиции. 1925. № 6. С. 245; Фишман Л.И Об обеспечении исков // Вестник советской юстиции. М., 1925. № 24. С. 949; Быховский Н. Обеспечение иска // Еженедельник советской юстиции. М., 1925. № 29. С. 990.

9 См.: Советский гражданский процесс / Под ред. Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. JL, 1984. С. 114, (автор главы Н.И. Адвеенко)\ Гражданский процесс. М., 1972. С. 161, (автор XIV главы Р.Е. Гукасян)\ Гурвич М.А. Учение об иске (состав, виды): Учебное пособие. М., 1981. С. 11; Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М., 1979. С. ИЗ, (автор главы А.А. Добровольский); Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 239, (автор 15 главы С.А. Иванова)-, Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, ДМ. Чечота. М., 1996. С. 153, (автор главы А.А. Ференц-Сороцкий); Советский гражданский процесс. М., 1956, С. 200, (автор главы КС. Юделъсон)\ Гражданское процессуальное законодательство: Комментарий / Под ред. М.К. Юкова. М., 1991. С. 252, (автор 13 главы М.К. Юков).

См.: Новичкова З.Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: Дис. . канд. юрид наук. М., 1973. l системе. Сменился государственный строй - распался Союз Советских Социалистических Республик, образовалось новое демократическое государство -Российская Федерация. Это потребовало изменения практически всей законодательной базы существующего государства - Российской Федерации, которая представлена на сегодняшний день в обновленном и измененном виде.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что институт обеспечения иска, а также проблемы его реализации в гражданском судопроизводстве находятся на начальном этапе исследования и требуют более глубокого и полного изучения.

Общей целью диссертационного исследования является всестороннее теоретическое исследование проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве, а именно: выяснение сущности института обеспечения иска, его характерных признаков, степени эффективности его реализации лицами, участвующими в гражданском судопроизводстве; особенностей исполнения; а также разработка и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения целей диссертационного исследования необходимо ре- • шить следующие задачи:

- проанализировать термин "обеспечение" и "иск", сформулировать понятие института обеспечения иска;

- изучить особенности принятия и отмены мер обеспечения в гражданском судопроизводстве;

- исследовать вопрос о возможности принятия норм предусмотренных главой 13 ГПК РФ по всем видам исков, по всем видам судебных постановлений и по всем видам производства в суде первой инстанции;

- охарактеризовать каждую меру обеспечения предусмотренную ст. 140 ГПК РФ; I

- исследовать особенности исполнения определений о принятии мер обеспечения;

- сформулировать предложения по совершенствованию института обеспечения иска с целью его оптимального и эффективного использования в гражданском судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования является институт обеспечения иска в гражданском судопроизводстве, а также проблемы его реализации.

Предметом диссертационного исследования являются механизмы реализации сторонами и другими лицами, участвующими в деле, права использования процессуального средства защиты — института обеспечения иска в гражданском судопроизводстве.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования

Диссертация написана с использованием различных методов: общенаучного, прогнозирования, системного, сравнительно-правового, психологического, логического и исторического. Применение сравнительного метода исследования дало возможность выявить как положительные, так и отрицательные стороны изучаемой проблемы. Сравнительно-правовой подход к изучаемой теме позволил более глубоко изучить основные проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве. Анализ и изучение большого количества гражданских дел и материалов исполнительного производства способствовал выявлению недостатков действующего законодательства в области принятия мер по обеспечению иска в гражданском судопроизводстве и исполнения мер по обеспечению иска.

Написание диссертационного исследования потребовало привлечения широкого круга источников как по гражданскому процессуальному праву, так и по другим отраслям права.

Основную теоретическую базу диссертационного исследования составили работы следующих ученых: Т.Н. Арапова, В.А. Аргунова, С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, Н. Быховского, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.П. Вершинина, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, Р. Гланца, Л.И. Газиянца, В.М. Гордона, А.А. Добровольского, Г.А. Жилина,-Н.Б. Зейдера, И.М. Зайцева, П.П. Заворотько,

О.С. Иоффе, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А. Кизнера, Н.М. Костровой, К.И. Комиссарова, Н.В. Кузнецова, В.А. Мусина, Р.К. Муха-медшина, Д.Я. Малешина, А.В. Малько, З.Т. Новичковой, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Огибалина, И.М. Пятилетова, В.А. Рязановского, Н.А. Рассахатской, В.М. Семенова, К. Скловского, Д.И. Сталина, М.К. Треушникова, Н.И.Ткачева, Л.И. Фишмана, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, А.В. Чекмаревой, В.М. Шерстюка, М.С. Шакарян, Т.В. Шакитько, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова и других.

При написании диссертации также использовались юридические энциклопедические словари под редакциями В.Е. Крутских, А .Я. Сухарева и М.Ю. Тихомирова.

Научная работа написана на основе изучения теоретических положений гражданского процессуального, гражданского и исполнительного права, а также ранее действовавшего законодательства РСФСР и действующего законодательства Российской Федерации.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили опубликованные материалы судебной практики и практики исполнительного производства в различных сборниках и средствах массовой информации. Автор диссертационного исследования самостоятельно работал с архивами судов и служб судебных приставов г. Саратова, некоторые материалы судебной практики и практики исполнительного производства были получены автором исследования из личной практики в качестве представителя одной из сторон.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что исследования на монографическом уровне проблем института обеспечения иска в гражданском судопроизводстве на основе положений нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. осуществляется в теории гражданского процессуального права впервые.

В диссертации дается понятие обеспечения иска, его общая характеристика как важного процессуального средства защиты права в гражданском судопроизводстве. Исследуются особенности института обеспечения иска, а также изучается вопрос о возможности применения норм главы 13 ГПК РФ, не только для обеспечения исполнения будущего судебногорешения, но и для обеспечения иных судебных постановлений в гражданском судопроизводстве.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают следующие выводы и положения, выносимые на защиту:

1. Впервые при определении понятия "обеспечения иска" проведено исследование понятий "обеспечение" и "иск" каждого в отдельности, на основе чего сделан вывод, что иск как средство судебной защиты права - обеспечить невозможно. Анализ норм главы 13 ГПК РФ показал, что нормы указанной главы необходимо применять не только для обеспечения исполнения будущего решения суда, но и для обеспечения исполнения определения об утверждении мирового соглашения и судебного приказа, поскольку непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным их исполнение в будущем.

2. Обеспечение исполнения будущего судебного постановления представляет собой гражданский процессуальный институт, регулирующий условия и порядок принятия судом по заявлению лиц, участвующих в деле, принудительных мер обеспечения в целях реального исполнения будущего судебного постановления.

3. Меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления должны быть законными и обоснованными. Суд при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер должен исходить, во-первых, из предмета заявленного искового требования и возможного судебного постановления по данному иску. А во-вторых, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры обеспечения затруднит или сделает невозможным исполнение будущего судебного постановления.

4. В процессе рассмотрения гражданского дела суду недопустимо принимать обеспечительные меры, которые были отменены ранее вышестоящими инстанциями как незаконные и необоснованные.

5. Суд, принимая меры по обеспечению исполнения будущего судебного I постановления, затрагивает имущественные интересы не только ответчика, но и других лиц, участвующих и не участвующих в деле, поэтому необходимо расширить в ст. 146 ГПК РФ круг лиц, имеющих право на возмещение убытков, причиненных принятием мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления.

6. Меры обеспечения, предусмотренные ст. 140 ГПК РФ, должны приниматься судом по заявлению лиц, участвующих в деле, независимо от вида иска, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение будущего судебного постановления. t

7. Наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику, в качестве меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления будет являться целесообразным и эффективным при условии наложения ареста на имущество, не указанное в ст. 446 ГПК РФ, т.е. на то имущество на которое возможно обратить взыскание в целях исполнения исполнительного документа в исполнительном производстве.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что суждения, полученные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы для дальнейшего развития науки t гражданского процессуального права и совершенствования действующего законодательства Российской Федерации.

Научное значение проведенного исследования заключается в рассмотрении основных проблем института обеспечения иска. Попытка разрешения некоторых проблем реализации мер обеспечения позволит лицам, участвующим в деле, более эффективно использовать это процессуальное средство для защиты своих прав в гражданском судопроизводстве.

В результате исследования проблем обеспечения иска, автором диссертации были обоснованы и предложены ряд новых положений, направленных на I совершенствование действующего гражданского процессуального и исполнительного законодательства и практики его применения.

Полученные результаты исследования могут быть применены на практике судьями, адвокатами и гражданами при защите своих прав и законных интересов в суде, а также быть полезны в качестве методических рекомендаций при изучении предмета "Гражданский процесс" в высших учебных заведениях.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Теоретические и практические предложения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Саратовская государственная академия права" и нашли свое отражение в опубликованных научных и научно-практических статьях.

Отдельные положения диссертационного исследования были озвучены автором на международных и межвузовских конференциях: международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию Белгородского госуЛ дарственного университета (секция "Современные цивилистические проблемы. Проблемы юридического образования и правовой информации": Белгород. 2526 апреля 2002 г.); научно-практической конференции "Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки" (Саратов, 19-20 сентября 2002 г.).

Автор изложил основные теоретические и практические аспекты избранной темы диссертационного исследования в комментарии к главе 13 "Обеспечение иска" Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. изданного под редакцией М.А. Викут11.

Структура диссертации основана на принципах логики и последовательности изложения. Согласно цели исследования диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического перечня.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ткачева, Наталья Николаевна

Заключение

Изучение проблемы института обеспечения исполнения будущего судебного постановления в гражданском судопроизводстве показало, что этот институт играет важную роль в процессе защиты нарушенного права при рассмотреI нии гражданского дела в суде, а также обеспечивает возможность реального исполнения будущего судебного постановления в исполнительном производстве.

До сегодняшнего дня исследованию института обеспечения исполнения будущего судебного постановления в науке гражданского процессуального права не уделялось достаточного внимания, в связи с чем особенности этого института не в полной мере учитываются при исследовании таких важных понятий гражданского процессуального права, как иск и право на иск. Между тем, правовая природа самого института обеспечения исполнения будущего судебi ного постановления определяется особенностями более широкого института, т.е. особенностями иска.

При определении понятия института, предусмотренного главой 13 ГПК РФ, автор диссертационного исследования пришел к выводу о том, что "иск" следует рассматривать только с точки зрения процессуально-правовой концепции. Ведь "иск" как средство защиты субъективного права направлен именно к суду, а не к ответчику через суд, и только в дальнейшем, если исковые требования истца будут удовлетворены, затрагивается материальная сторона дела.

Анализ понятия "иска" как средства защиты права (в смысле обращения к t суду) и термина "обеспечение" привел к необходимости замены термина "иск" на "исполнение будущего судебного постановления", поскольку обеспечить средство защиты права невозможно.

Проведенное в диссертации исследование норм действующего законодательства и судебной практики показало, что применение института обеспечения исполнения будущего судебного постановления возможно и необходимо не только в исковом производстве, но и в приказном производстве, и производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений.

При изучении вопроса о возможности принятия мер обеспечения по всем видам исков было установлено, что в случае, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение будущего судебного постановления, меры обеспечения могут быть приняты по всем видам иска, как материального характера, так и нематериального характера.

На основании анализа действующего законодательства, теоретических положений и изучения правоприменительной практики судебных органов и деятельности судебных приставов-исполнителей в диссертационном исследовании предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство Российской Федерации:

1. Изменить название главы 13 ГПК РФ "Обеспечение иска" на "Обеспечение исполнения будущего судебного постановления".

2. Поместить главу 13 "Обеспечение исполнения будущего судебного постановления" не в исковое производство, а в раздел II ГПК РФ "Производство в суде первой инстанции" в подраздел I "Общие положения", который необходимо ввести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

3. Дополнить ст. 139 ГПК РФ ч. 2 в следующей редакции: "Обеспечение исполнения будущего судебного постановления допускается мерами, которые не были отменены вышестоящими судебными инстанциями как необоснованные и незаконные".

4. Исключить из ч. 1 ст. 140 ГПК РФ п. 4 и 5.

5. Дополнить ч. 1 ст. 141 ГПК РФ в следующей редакции: "Ходатайство об обеспечении исполнения будущего судебного постановления излагается в исковом заявлении или отдельном заявлении".

6. Изложить ч. 2 ст. 141 ГПК РФ в следующей редакции: "О принятии мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления судья или суд выносит отдельное определение".

7. Дополнить и изложить ст. 146 ГПК РФ в следующей редакции:

1. "Судья или суд, допуская обеспечение исполнения будущего судебного постановления, может потребовать от лица, заявившего такое ходатайство, предоставления обеспечения возможных убытков для лица, чьи имущественные интересы будут затронуты принятием обеспечительных мер.

2. Лицо, чьи имущественные интересы были нарушены принятием незаконных мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления, и которые были отменены вышестоящими судебными инстанциями, вправе предъявить иск о возмещении убытков, причиненных ему обеспечительными мерами, к тому лицу, по заявлению которого были приняты такие меры.

3. После вступления в законную силу судебного постановления, которым в иске было отказано, лицо, чьи имущественные интересы были нарушены принятием мер по обеспечению исполнения будущего судебного постановления, вправе предъявить иск о возмещении убытков, причиненных ему обеспечительными мерами, к тому лицу, по заявлению которого были приняты такие меры".

8. Изложить ст. 446 ГПК РФ в следующей редакции: "Имущество, на которое не может быть наложен арест в качестве меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления, и обращено взыскание по исполнительным документам".

1. Не может быть наложен арест в качестве меры по обеспечению исполнения будущего судебного постановления и обращено взыскание по исполнительным документам на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности" (далее по тексту).

9. Исключить ст. 446 из ГПК РФ и поместить её в подраздел 9 "Меры принудительного исполнения" раздела "Общие положения" Исполнительного кодекса Российской Федерации.

10. Дополнить ч. 1 ст. 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве" - "Возвращение исполнительного документа" еще одним пунктом, который изложить в следующей редакции: если на указанное в исполнительном документе имущество должника наложен арест по другому исполнительному производству".

11. Исключить п. 2, 3 и 4 из ч. 2 ст. 78 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и изложить ч. 2 ст. 78 этого закона в следующей редакции:

В первую очередь удовлетворяются требования физических лиц по взысканиям, возникающим из различных правоотношений.

Во вторую очередь удовлетворяются все остальные требования в порядке поступления исполнительных листов".

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: институт обеспечения исполнения будущего судебного постановления на сегодняшний день представляет собой единственное процессуальное средство защиты нарушенного права в гражданском судопроизводстве, своевременное использование которого обеспечйвает реальное исполнение судебного постановления в исполнительном производстве.
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