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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Взяв курс на построение правового государства, Россия установила одним из наиболее приоритетных направлений своей государственной деятельности признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ).

Точное и неуклонное выполнение этой основополагающей идеи Конституции РФ особенно важно в сфере уголовного судопроизводства, где конституционные права личности, прежде всего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, наиболее существенно ограничиваются применением мер уголовно-процессуального принуждения. Чрезвычайно важно, чтобы данные меры осуществлялись строго в рамках закона. Поэтому, говоря об охране конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России, надо иметь в виду законность и обоснованность их ограничения в соответствии с условиями и пределами, установленными уголовно-процессуальным законодательством.

Конституционные права личности находят отражение в нормах уголовно-процессуального законодательства, где предусматривается соответствующий правовой механизм, обеспечивающий гарантии законности ограничения этих прав в уголовном судопроизводстве. При этом регламентация такого рода прав и свобод в уголовно-процессуальном законодательстве не лишает их статуса конституционных прав, а их нарушение в силу особой значимости является особенно нетерпимым.

Не случайно, что среди нарушений норм уголовно-процессуального закона некоторыми учеными выделяются для специального исследования связанные с несоблюдением в уголовном процессе конституционных прав и свобод человека и гражданина.1

1 См.: Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. Санкт-Петербург. Юридический центр Пресс. 2003. С. 24-60.

Изучение деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование, свидетельствует о наличии в их работе фактов нарушения Щ конституционных прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых. Об этом можно судить по ряду показателей формы № 1 отчета о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел, относящихся к разделу 4 Рассмотрение представлений, ходатайств и жалоб.

Так, за 12 месяцев 2003 года из 10032 жалоб на нарушения неприкосновенности жилища было удовлетворено 9927 или 98,5 %. Из 77844 жалоб на нарушение тайны сообщений (переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений) было удовлетворено 68525 обращений или 94 %. Из 34597 обжалований действий лиц, осуществляющих уголовное преследование, судами были признаны обоснованными 123383 случаев или 35,7 %. Причём и в предыдущем году имел место сопоставимый высокий процент удовлетворения такого рода жалоб.

В отличие от 2003 года, в форму № 1 за 2002 год были включены • показатели обжалования ареста и продления сроков содержания под стражей. Обращает внимание высокий процент удовлетворения этих жалоб (соответственно 16,6 % и 46,7 %).

Приведённые данные наглядно свидетельствуют о необходимости совершенствования деятельности правоприменительных органов по охране конституционных прав подозреваемого и обвиняемого.

Задача охраны конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в последнее время актуализировалась в связи с пересмотром ряда устоявшихся в теории уголовного процесса положений и институтов, в частности, с продолжающимся распространением состязательности на досудебные стадии.

Концепция УПК РФ, вступившего в действие с 1 июля 2002 года, содержащиеся в нем новые подходы и положения обязывают ученых процессуалистов и правоприменителей рассматривать конституционные права ^ личности в уголовном процессе с учетом необходимости оптимального сочетания мер по противодействию преступности и обеспечения законных интересов участников уголовного судопроизводства, прежде всего потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого).

Проблема охраны конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России в современных условиях требует серьезного теоретического исследования, основывающегося на новом уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения.

Целью исследования явились разработка теоретических основ охраны конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России, определение оснований и пределов ограничения конституционных прав и свобод этих участников уголовно-процессуальной деятельности в условиях действия новых норм и институтов УПК РФ, формулирование и внесение предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения этих целей были поставлены следующие задачи исследования:

1. С учётом действия нового УПК РФ разработать теоретические положения, определяющие права подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве, соответствующие международно-правовым актам и Конституции РФ;

2. Определить систему гарантий законности ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого, обвиняемого в процессе расследования преступлений;

3. Показать место и роль прокурорского надзора и судебного контроля, как наиболее важных гарантий обеспечения конституционных прав подозреваемого и обвиняемого;

4. Раскрыть значение и содержание наиболее важных конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса;

5. Применительно к тематике диссертационного исследования разработать научные положения и предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, по охране конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе.

Объектом исследования стал комплекс правоотношений, складывающийся между правоприменителем и подозреваемым (обвиняемым), а также другими участниками процесса при обеспечении конституционных прав подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного процесса России.

Предметом исследования являются конституционные, международные и уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие и гарантирующие конституционные права лиц, подвергаемых уголовному преследованию на досудебных стадиях судопроизводства, а также правоприменительная деятельность по обеспечению этих прав.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Автором использовались также методы логического, сравнительно-правового, системно-структурного, конкретно-структурного, конкретно-социологического анализа.

Правовой базой диссертации являются нормы Конституции Российской Федерации, международного права, уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и РФ, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», другие федеральные законы, Постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Теоретической базой исследования послужили труды видных отечественных ученых - специалистов в области конституционного и уголовно-процессуального права, среди которых М.В. Баглай, А.Д. Бойков, Н.В. Витрук, И.Ф. Демидов, Н.И. Капинус, В.П. Кашепов, Н.А. Колоколов,

Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, Б.Н. Топорнин, А.Г. Халиулин, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, Б.С. Эбзеев, Н.А. Якубович и др.

Эмпирическую основу исследования составили результаты проведенных диссертантом конкретно-социологических исследований, направленных на изучение отношения следователей и прокуроров к обеспечению конституционных прав подозреваемого и обвиняемого. По специально разработанным анкетам диссертантом опрошено 120 следователей прокуратуры и 111 прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия во Владимирской и Кемеровской областях, в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ, а также в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ.

Применительно к диссертационной проблематике в работе использованы опубликованные в печати результаты социологических исследований других учёных. Изучены и использованы статистические данные о состоянии законности в Российской Федерации, а также показатели о работе судов первой инстанции, относящиеся к рассмотрению ходатайств органов уголовного преследования о разрешении производства процессуальных действий, ограничивающих конституционные права, и жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на незаконные действия органов предварительного расследования.

В процессе работы были проанализированы данные обобщения практики по диссертационной проблематике, проводившихся в управлениях Генеральной прокуратуры РФ и в прокуратурах ряда субъектов Российской Федерации в 2000-2003 г.г., результаты исследований отделов НИИ проблем укрепления законности и правопорядка.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что в ней впервые предпринята попытка специального комплексного исследования проблемы охраны конституционных прав подозреваемого и обвиняемого при расследовании преступлений в условиях действия УПК РФ, исходящего из расширения роли и полномочий суда, а также действия принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса, основывающегося на строгой обязательности действия конституционных прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Такой подход к проблеме предопределил новизну выводов, положений и рекомендаций, содержащихся в диссертации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конституцией РФ, УПК РФ создана правовая база для эффективной охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, в том числе подозреваемого и обвиняемого, соответствующая в целом общепринятым принципам и нормам международного права.

2. Под охраной прав подозреваемого и обвиняемого следует понимать осуществление комплекса мер, направленных на создание условий по реализации субъективных прав участников уголовного судопроизводства и восстановление этих прав в случае их нарушения. С одной стороны, деятельность по охране прав и законных интересов личности в уголовном процессе носит превентивный характер, ограждая права и свободы от посягательств и возможных нарушений, а с другой - выполняет защитную правовосстановительную функцию.

3. Наряду с преимущественной направленностью ст. 6 УПК РФ на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод в этой статье говорится и об уголовном преследовании, что рассматривается диссертантом как направленность на защиту публичного интереса. Обоснована целесообразность рассмотрения личных и публичных интересов как равнозначных ценностей и на этой основе предлагается в ст. 6 УПК РФ более четко отразить публичную составляющую уголовного судопроизводства, обозначив при этом в качестве важного приоритета неотвратимость уголовного преследования за совершенное преступление.

4. В УПК РФ наряду с назначением (целями) уголовного судопроизводства необходимо указать также и задачи уголовного судопроизводства, являющиеся связующим звеном между целями деятельности и ее результатом. В основу такой статьи могут быть положены формулировки, содержащиеся в ч. 1 ст. 2 УПК РСФСР.

5. Сформулированы и предлагаются для введения в научный оборот авторские определения конституционных прав подозреваемого и обвиняемого, оснований и пределов ограничения конституционных прав подозреваемого (обвиняемого) и уголовно-процессуальных гарантий охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

6. Аргументирован вывод о том, что установленные Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным законодательством РФ принципы и нормативные положения содержат обязательные условия, которыми определяются основания и пределы ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого.

7. Вносятся предложения по совершенствованию ряда положений УПК РФ, направленные на эффективное обеспечение прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что в диссертации с позиций концептуально нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, конституционных положений и международно-правовых стандартов переосмыслена проблема и разработаны положения, вносящие вклад в создание научных основ обеспечения прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в досудебных стадиях уголовного процесса России. t и

Результаты проведенного исследования также направлены на совершенствование деятельности органов расследования. Они могут быть использованы в законотворческом процессе.

Кроме того, сформулированные в диссертации выводы, научные положения и предложения могут быть реализованы в учебном процессе юридических вузов по дисциплинам: конституционное право и уголовный процесс, в том числе при подготовке учебно-методических пособий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались автором на четырех научных конференциях, проводимых в НИИ укрепления законности и правопорядка и в Санкт-Петербургском юридическом институте при Генеральной прокуратуре РФ, используются в учебном процессе Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ.

Основные положения диссертации отражены в одиннадцати опубликованных статьях, четыре из которых подготовлены в соавторстве.

Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Парфенова, Мария Викторовна

Заключение

Проведённое диссертационное исследование, свидетельствует о том, что ф в настоящее время органами, осуществляющими производство по уголовному делу, уделяется значительное внимание охране конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что, однако не исключает отдельных случаев нарушения конституционных прав этих лиц.

Результаты проведённого диссертантом исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Обоснован вывод, что, во-первых, Конституция РФ содержит необходимый и соответствующий современной мировой практике перечень гарантий обеспечения полноценного статуса личности и что в российском уголовном судопроизводстве имеются достаточные правовые предпосылки для защиты прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых; и, - во-вторых, что продолжается процесс строительства правового государства, • связанный с переосмысливанием ценности и значения ряда правовых институтов с позиций их решения демократическим международным сообществом, с поиском путей и механизмов оптимального обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, в том числе подозреваемого и обвиняемого.

В этой связи обращает на себя внимание несоответствие отдельных положений российского уголовно-процессуального законодательства общепризнанным международным нормам. Это касается возмещения вреда в полном объёме при отсутствии вины должностных лиц (ч. 5 ст. 9 Пакта о гражданских и политических правах; ст. 3 Протокола 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод), что косвенно стимулирует практику введения органов дознания и следствия в заблуждение путём самооговора, а через некоторое время отказа от показаний и предъявления к ним претензий Ф материального характера.

2. По мнению диссертанта, содержание конституционных прав подозреваемого (обвиняемого) и степень их выраженности в уголовноф процессуальном законодательстве необходимо рассматривать через призму соотношения публичных и личных интересов.

Применительно к уголовно-процессуальной деятельности, баланс между публичными и личными интересами может быть достигнут на основе того, что личность и правовое государство - не только противостоящие в состязательном уголовном процессе стороны, но и имеющие взаимные интересы. Обеспечение прав подозреваемого и обвиняемого является одним из важнейших направлений публичного интереса, поскольку способствует реализации назначения уголовного судопроизводства, обеспечению допустимости их показаний. В свою очередь осуществление подозреваемым и обвиняемым своих прав и законных интересов создаёт необходимый процессуальный режим для проведения эффективного уголовногопреследования. Поэтому при определении оптимального соотношения между

Ш личными и публичными интересами следует исходить не из приоритетности тех или иных интересов, а рассматривать их в диалектическом единстве, исходя из их взаимообусловленности и взаимопроникновения.

3. Нахождение оптимального баланса власти и свободы личности по-прежнему является основополагающей проблемой уголовно-процессуального права. В целях осуществления назначения уголовного судопроизводства права его участников должны ограничиваться в минимальной мере и строго в соответствии с уголовно-процессуальным законом. Диссертант исходит из целесообразности в настоящее время сосредоточить усилия на более полной регламентации тех положений уголовного процесса, которые традиционно относят к публичному интересу, направленному на раскрытие преступления, обеспечение уголовного преследования, неотвратимости наказания в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Именно в ф этом проявляется общая заинтересованность государства, общества, граждан и добросовестных участников уголовного судопроизводства.

При этом, прежде всего речь должна идти о восстановлении в УПК РФ принципов объективной истины и всестороннего полного и объективного ф исследования обстоятельств преступления, а также расширения в УПК РФ средств процессуального доказывания.

4. Отсюда в ст. 6 УПК РФ необходимо более чётко отразить публичную направленность уголовного судопроизводства, обозначив в качестве важного приоритета обеспечение неотвратимости ответственности за совершённое преступление. Наряду с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного процесса, неотвратимость ответственности за содеянное является важной целью уголовного судопроизводства, составляющей его назначение.

5. В УПК РФ наряду с назначением целесообразно также определить задачи уголовного судопроизводства, поскольку последние являются связующим звеном между целями деятельности и её результатом. Цели судопроизводства достигаются путём последовательного решения комплекса взаимосвязанных задач.

• 6. На основе анализа различных точек зрения, высказанных в период судебной реформы в отношении судебного контроля и прокурорского надзора за законностью применения мер процессуального принуждения на предварительном следствии и проведённого исследования автор полагает, что расширение судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства не отменяет и не заменяет прокурорский надзор. Напротив, процессуальные действия суда и прокурора, дополняя друг друга, способствуют упрочнению законности и обоснованности при применении мер процессуального принуждения. Такой порядок не только создаёт дополнительные гарантии законности, но и способствует предупреждению(особенно в первое время) возможных судебных ошибок при разрешении судом указанных мер процессуального принуждения.

По мнению диссертанта, предпочтительнее, чтобы прокуратура ф осуществляла своё конституционное полномочие - надзор за предварительным расследованием, а суд осуществлял контроль за законностью процессуальных решений и действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод участников процесса. Такой подход соответствовал бы реализации принципа состязательности при предварительном расследовании и ограждал бы суд от непосредственного участия в расследовании путём разрешения либо запрета производства наиболее важных процессуальных действий. Поскольку ст.ст. 22, 23 и 25 Конституции РФ устанавливают обязательное предварительное получение разрешения суда на проведение наиболее важных следственных действий, это обстоятельство в настоящее время исключает постановку такого вопроса в законодательном плане.

7. В связи с тем, что ограничения в уголовном судопроизводстве касаются практически всей совокупности конституционных прав подозреваемого (обвиняемого) возникла необходимость определения оснований и пределов такого ограничения.

Диссертантом предложено следующее определение оснований ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого): это установленные Основным законом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным законом РФ принципы и нормативные положения, содержащие общие условия ограничения конституционных прав и свобод, которые дают возможность обоснованно предположить, что при применении данных ограничений к подозреваемому (обвиняемому) будет обеспечено выполнение назначения уголовного судопроизводства».

Под пределами ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого (обвиняемого) следует понимать те границы дозволенного, предусмотренные уголовно-процессуальным законом Российской Федерации, в рамках которых должны действовать органы предварительного расследования.

8. Результаты диссертационного исследования позволяют отнести к условиям ограничения конституционных прав:

- уважение чести и достоинства личности при проведении следственных действий (в частности уважение чувства стыдливости);

- введение дополнительных гарантий в случаях, когда следственное действие сопряжено с обнажением, осмотром и обследованием тела человека и

Ф его внутренних органов;

- применение принуждения лишь в случаях, когда иным путём невозможно обнаружить доказательства, изобличающие обвиняемого в совершении преступления;

- обязанность получения судебной санкции в случаях предусмотренного законом ограничения конституционных прав при проведении следственного действия.

9. При всей значимости регламентация законного и обоснованного ограничения конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого сама по себе еще не решает вопросов оснований и пределов такого ограничения. Обеспечение прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого) в условиях их ограничения в уголовном судопроизводстве невозможно без наличия развитой системы юридических, прежде всего

Ф уголовно-процессуальных гарантий.

По мнению диссертанта, под последними следует понимать:

- установленные уголовно-процессуальным законом правовые средства, которыми охраняются, обеспечиваются и защищаются права и законные интересы участвующих в уголовном процессе лиц. При этом уголовно-процессуальные гарантии рассматриваются в качестве двуединого понятия, включающего как соответствующие процессуальные предписания, так и деятельность соответствующих государственных органов, должностных и иных лиц по их реализации.

10. Проведённое диссертационное исследование показало, что обеспечение законности при ограничении конституционных прав и свобод подозреваемого и обвиняемого во многом зависит от уровня правосознания прокуроров и следователей. От того, насколько правильно должностные лица понимают назначение (цели) уголовного судопроизводства, его принципы, институты и нормы уголовно-процессуального закона, а также свою роль в уголовном судопроизводстве во многом зависит качество и эффективность расследования, обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Уровень правосознания прокуроров и следователей, на наш взгляд, определяется прежде всего их отношением к соблюдению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в целом. При этом обязательным условием обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса является правильное уяснение и неуклонное выполнение прокурорами и следователями соответствующих предписаний Конституции РФ и положений уголовно-процессуального закона, высокий уровень их правосознания.

11. В соответствии с УПК РФ в диссертации представлена наиболее полная классификация прав подозреваемого и обвиняемого, что позволяет на практике эффективно использовать весь их комплекс и тем самым обеспечить законные интересы указанных участников процесса.

• На наш взгляд, системный подход к правам подозреваемого (обвиняемого) даёт возможность проведения их классификации по следующим основаниям (критериям):

- по степени значимости и форме правового закрепления: на международно-правовые, конституционные и отраслевые (уголовно-процессуальные);

- по целям: знать сущность обвинения; законными средствами и способами защищаться от предъявленного ему обвинения;

- по субъектам: на права, которые могут быть осуществлены только исключительно самим обвиняемым (подозреваемым); права, которые могут быть реализованы, как обвиняемым (подозреваемым), так и его законным представителем, защитником ;

- по моменту возникновения: на общие и частные;

Щ -по способу реализации: на активные и пассивные.

12. По итогам проведённого диссертационного исследования в целях совершенствования ряда положений УПК РФ, регламентирующих права и ф законные интересы подозреваемого, обвиняемого, других участников расследования, вносятся следующие предложения:

12.1. Дополнить ч. 1 ст. 6 УПК РФ пунктом 3: «обеспечение неотвратимости уголовного преследования при обнаружении признаков преступления»;

12.2 Целесообразно дополнить п. 1 ч. 4 ст. 56 УПК РФ словами следующего содержания: «. либо лиц, в отношении которых у органов уголовного преследования возникла необходимость выяснения вопросов, об их причастности к преступлению или в проведении следственных действий, ограничивающих их конституционные права и свободы»;

Кроме того, в ч. 1 ст. 189 УПК РФ после первой фразы необходимо указать, что адвокат вправе по ходу допроса делать заявления о праве свидетеля не отвечать на вопросы следователя о причастности его самого, • супруга и близких к расследуемому преступлению.

12.3. Изложить ч. 1 ст. 12 УПК РФ в следующей редакции: «Осмотр жилища производится только с письменного согласия проживающих в нём лиц, удостоверенного подписями лиц, участвующих в следственных действиях, или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 настоящего Кодекса».

12.4. Целесообразно дополнить первую фразу ч. 5 ст. 165 УПК РФ словами «. и при отсутствии проживающих там лиц».

12.5. Пункт 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ нами предлагается изложить в следующей редакции: «перечень и краткое содержание доказательств, подтверждающих обвинение», а п. 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ «перечень и краткое содержание доказательств, на которые ссылается сторона защиты.

12.6. Пункт 4 ст. 11 УПК РФ надо дополнить словами: «. если только 0 не будет доказано, что в привлечении к уголовной ответственности полностью или частично виновно само это лицо».

12.7. Учитывая, что компенсация трудовых затрат адвокатов носит символичный, а зачастую отсроченный характер, возникает необходимость по определению в федеральном законе размера вознаграждения на уровне, принятых в государстве ставок оплаты труда работников правоохранительных органов соответствующего звена.

12.8 Дополнить ст. 9 УПК РФ пунктом 3 «При расследовании преступлений в целях получения доказательств запрещается использование сведений о частной жизни участников уголовного процесса».

Предлагаемые к включению в УПК РФ дополнения, на наш взгляд, направлены на реальное обеспечение конституционных прав подозреваемого и обвиняемого.
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