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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реабилитация на досудебном производстве по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Необходимость построения правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст.2 Конституции Российской Федерации), обусловила реформу системы и деятельности правоохранительных органов. Движение к правовому государству неразрывно связано и с кардинальным укреплениемзаконности и правопорядка, усилением контроля над преступностью, обеспечением неотвратимости ответственности за правонарушения и преступления с тем, чтобы ни один преступник не ушел от заслуженного наказания.

В течение последних лет в России сохраняется сложная криминогенная обстановка: количество зарегистрированных преступлений приближается к трем миллионам (в 2004 г. — 2 893 810, что на 5% больше, чем за АППГ1), растет доля тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в составе организованных групп, преступлений террористического характера. Как отметил Президент Российской Федерации В.В.Путин, преступность является одним из факторов, который делает нашу страну некомфортной для граждан и негостеприимной для иностранцев2.

Провозглашенный Конституцией Российской Федерации приоритет в правовой защите прав и свобод граждан чрезвычайно актуален и для досудебного производства по уголовным делам. Уголовно-процессуальная деятельность должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, имеет своей главной задачей обеспечение защиты личности, ее прав и свобод от преступных посягательств (п.1 4.1 ст.6 УПК РФ). При этом лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения своих

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2004 г. - М.: ГИАЦ МВД России, 2005. С.4.

Послание Президента Российской Федерации В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос.газета. 19 апреля 2002 г. прав и законных интересов. Действительно, уголовное судопроизводство — это государственно-правовой механизм защиты человека от преступлений и злоупотреблений властью, но правозащитная функция уголовногосудопроизводства не может осуществляться путем нарушения прав человека.

Вместе с тем, общеизвестно, что уголовно-процессуальная деятельность также не всегда отвечает требованиям законности и обоснованности; правонарушения и ошибки, допускаемые дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором, судом, наиболее существенным образом затрагивают права физических и юридических лиц, в том или ином качестве вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Так, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Лукин отмечает, что «положение дел с правами человека в стране продолжает оставаться сложным. В практике деятельности государственных, в том числе правоохранительных, органов соблюдение прав человека является одной из серьезнейших проблем. . От общего количества жалоб, поступающих в аппарат Уполномоченного, 30% составляют жалобы на действия сотрудников милиции, совершенные при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в ходе производства дознания и предварительного следствия»3.

Для государства и общества одинаково важны как эффективная борьба с преступными посягательствами, так и успешная защита прав и свобод человека: здесь недопустимы противопоставления и конкуренция между публичным и личными интересами.

В связи с этим Конституция Российской Федерации провозглашает право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц (ст. 53). Для уголовного судопроизводства это конституционное положение имеет чрезвычайно важное значение, поскольку предоставляет

3 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2003 г. // Рос.газета. 2004. 28 июля. возможность гражданину, незаконно или необоснованно подвергнутому осуждению, уголовному преследованию, применению мер процессуального принуждения, добиваться восстановления в правах и возмещения причиненного вреда. Соответственно в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен механизм реабилитации, т.е. восстановления прав и свобод лиц, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации4 впервые в современной истории регламентировал реабилитацию в уголовном судопроизводстве, установил основания возникновения права на реабилитацию, виды возмещаемого реабилитированному вреда и порядок осуществления этого права. Предусмотренные в УПК РФ положения высвечивают старые и обозначают новые проблемы, которые ранее не были предметом теоретической разработки. В связи с этим автор поставил задачу исследовать с учетом потребностей практики проблемы реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной процессуальной науки. Значительный вклад в разработку проблемы реабилитации и возмещения вреда в уголовном судопроизводстве внесли такие ученые, как Б.Т. Безлепкин, JI.B. Бойцова, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, С.П.Ефимичев, Н.В. Жогин, З.З.Зинатуллин, М.А.Казаджан, JI.M. Карнеева, A.M. Ларин, И.А. Либус, В.З. Лукашевич, М.Ф. Маликов, Д.Я. Мирский, Н.П. Михайлова, Т.Н. Москалькова, Я.О.Мотовиловкер, C.B. Нарижный, М.И. Пастухов, A.A. Петуховский, М.Ф.Полякова, В.Я. Понарин, В.М. Савицкий, H.H. Скворцов, В.В. Соловьев, Т.А. Соловьева, М.С. Строгович, Т.Т.Таджиев, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин,

4 Далее по тексту - УПК РФ.

B.B. Хатуаева, P.H. Хатыпов, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, Е.А. Челышев, М.А. Чельцов-Бебутов, С.А. Шейфер, Н.Я. Шило, A.M. Эрделевский и др.

Автором использованы труды выдающихся процессуалистов (Н.И.Лазаревского, П.И. Люблинского, И.Я.Фойницкого, H.H. Полянского, В.К.Случевского и др.), исследовавших дореволюционный уголовный процесс, в том числе вопросы ответственности государства за вред, причиненный гражданину несправедливым уголовным преследованием.

С упразднением в 1922 г. уголовно-процессуального института возмещения вреда, причиненного в результате неправомерного уголовного преследования, лишь отдельные исследования (K.M. Варшавский, Я.М.Магазинер) были посвящены данной проблеме.

Позднее, после восстановления обязанности органа дознания, следователя, прокурора и суда принимать меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями (ст. 58-1 УПК РСФСР), теоретическая разработка проблем возмещения вреда возобновилась. При этом, несмотря на многогранность института реабилитации, развитие теории долгое время было направлено лишь на изучение порядка возмещения отдельных видов вреда незаконно привлеченным к уголовной ответственности, восстановление иных прав. За рамками рассмотрения остались понятие и основания реабилитации в уголовном судопроизводстве, механизм реабилитации.

Исследование института реабилитации, в том числе возмещения вреда, находящегося на стыке уголовно-процессуального, гражданского, административного и других отраслей права, осуществлялось по двум направлениям: в рамках уголовно-процессуальных концепций (Т.А.Алмазова, Б.Т.Безлепкин, Л.В. Бойцова, З.Ф. Коврига, К.С. Никишин, М.И. Пастухов, М.Ф. Полякова, Л.А.Прокудина) и цивилистических (А.М.Белякова, М.Г. Маркова, Т.М. Медведева, Л.К. Острикова, Е.П. Чорновол, К.В. Ярошенко).

Несмотря на всеобъемлющий характер данных работ, не все проблемные вопросы нашли в ней отражение и адекватное разрешение. После принятия УПК РФ не было предпринято комплексных исследований, посвященных понятию реабилитации в уголовном судопроизводстве, основаниям, условиям и механизму реабилитации, в том числе возмещения вреда, на досудебном производстве по уголовным делам.

Представляется необходимым объединить имеющиеся точки зрения на понятие и порядок возмещения отдельных видов вреда, причиненного неправомерным уголовным преследованием, разработав на основе анализа современной нормативной базы, а также накопленного научного и практического опыта систему теоретических взглядов на реабилитацию на досудебном производстве по уголовным делам.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Диссертационное исследование предпринято с целью разработки теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование реабилитации на досудебном производстве, в том числе ее теоретических основ, основания, условий и механизма.

В соответствии с данной целью поставлены конкретные задачи:

- исследовать историю развития института реабилитации в уголовном судопроизводстве России;

- определить понятие реабилитации в уголовном судопроизводстве; раскрыть ее сущность; обозначить правовую основу реабилитации в уголовном судопроизводстве;

- определить основание реабилитации на досудебном производстве;

- сформулировать условия реабилитации на досудебном производстве;

- разработать рекомендации по совершенствованию реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования; проанализировать механизм реабилитации на досудебном производстве;

- сформулировать предложения по совершенствованию процедуры возмещения имущественного и морального вреда, восстановления иных прав реабилитированного.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальная деятельность в ходе реабилитации, в том числе возмещения вреда, на досудебном производстве по уголовным делам, а также правоотношения, складывающиеся между ее участниками.

Предмет исследования составляют конституционные, уголовно-процессуальные и гражданско-правовые нормы, регламентирующие реабилитацию на досудебном производстве по уголовным делам, ведомственные нормативные акты, теоретические разработки проблем реабилитации, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили апробированные наукой методы комплексного изучения явлений и процессов, сущности, содержания и форм человеческой деятельности в их диалектической взаимосвязи. Исследования проводились с использованием общих и частных методов научного познания: сравнительно-правового, социологического, статистического, исторического, логического и системного.

При подготовке диссертации изучены и обобщены труды ведущих ученых досоветского, советского и постсоветского периодов развития общей теории права, уголовно-процессуальной науки, работы зарубежных ученых-юристов.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования. Выводы, содержащиеся в диссертации, опираются на анализ норм международного права, действующего конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства Российской Федерации.

Использовано уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств (Великобритании, США, Швейцарии, Германии, Франции, Мексики), а также Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. и другое дореволюционное законодательство.

В ходе исследования были использованы данные социологического опроса 150 следователей органов внутренних дел, 45 следователей прокуратуры, 46 прокуроров и их помощников, 60 дознавателей органов внутренних дел; обобщенные результаты изучения 123 архивных уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям следователями органов внутренних дел (32 уголовных дела прекращено в связи с отсутствием события преступления, 64 дела — в связи с отсутствием состава преступления, 27 дел — в связи с непричастностью подозреваемого, обвиняемого к совершению преступления). Исследование проводилось в Республике Башкортостан в 2002-2004 г.г.

В работе также анализировались постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД Российской Федерации, судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Республики Башкортостан, материалы, опубликованные в печати и содержащиеся в Интернете, а также фактические данные других исследователей.

Научная новизна исследования состоит в том, что, будучи одним из первых выполненных на основе нового уголовно-процессуального закона, оно посвящено комплексному изучению института реабилитации, в том числе возмещения вреда, на досудебном производстве по уголовным делам.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: сформулировано понятие реабилитации в уголовном судопроизводстве; определены цели и задачи, функции реабилитации в уголовном судопроизводстве, субъекты права на реабилитацию, формы реабилитации и процедура возмещения вреда; обозначены основание и условия реабилитации на досудебном производстве; высказаны рекомендации по совершенствованию реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования; обозначен механизм реабилитации на досудебном производстве и сформулированы рекомендации по оптимизации процедуры признания права на реабилитацию, а также возмещения имущественного и морального вреда, восстановления иных прав реабилитированного.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические основы реабилитации в уголовном судопроизводстве: определение реабилитации; цели и задачи, функции реабилитации, субъекты права на реабилитацию, формы реабилитации и процедура возмещения вреда.

2. Основание реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам.

3. Перечень реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования и комплекс предложений по совершенствованию их уголовно-процессуального регулирования.

4. Условия реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам.

5. Механизм реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам, состоящий из признания права на реабилитацию, а также возмещения вреда и восстановления иных прав реабилитированного.

6. Признание права на реабилитацию: содержание и предложения по совершенствованию правового регулирования и практики.

7. Процедура возмещения имущественного вреда и рекомендации по совершенствованию правового регулирования и практики.

8. Определение морального вреда и предложения по оптимизации процедуры его возмещения.

9. Порядок восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного и предложения по совершенствованию его правовой регламентации.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой теоретических основ реабилитации в уголовном судопроизводстве в условиях его реформирования; определением проблем законодательной регламентации основания, условий и механизма реабилитации на досудебном производстве и обозначением способов их преодоления, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам реабилитации на досудебном производстве: а) при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; б) ведомственном нормотворчестве; в) при подготовке постановлений ПленумаВерховного Суда Российской Федерации; г) в правоприменительной деятельности дознавателей, следователей органов внутренних дел, следователей прокуратуры, прокуроров; д) в научной деятельности, а также при преподавании учебных курсов (уголовного процесса, гражданского права и др.).

Апробация результатов исследования. Тема диссертации утверждена Ученым советом Уфимского юридического института МВД России. Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на двух всероссийских научно-практических конференциях, в частности, «Актуальные проблемы применения УК и УПК РФ: история, теория, практика» (г. Уфа 17 апреля 2003 г.). Основные идеи данного исследования используются в учебном процессе Уфимского юридического института МВД России, в практической деятельности дознавателей и следователей органов внутренних дел г. Уфы. По теме диссертации автором опубликованы учебное пособие и 3 научные статьи.

Структура и объем диссертационного исследования. Структура работы определяется особенностями избранной темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и трех приложений. Объем работы соответствует требованиям, установленным ВАК Министерства образования и науки России, и составляет 187 страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тазиев, Денис Аусафович

Заключение

1. Долгое время в отечественной юриспруденции господствовало мнение, что государство не должно нести ответственность за деятельность государственных органов и должностных лиц, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства. Впервые нормы, допускающие привлечение к имущественной ответственности должностных лиц, незаконные действия которых причинили ущерб гражданину, были закреплены в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1964 г. Однако с принятием УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. этот уголовно-процессуальный институт был упразднен. Позднее по отдельным ведомственным нормативным актам допускалась частичная компенсация утраченного заработка, возвратнезаконно конфискованного имущества, но лишь на общих основаниях в порядке гражданского судопроизводства. В УПК РСФСР 1961 г. в первоначальной редакции также отсутствовала правовая регламентация данной проблемы, и лишь в 1983 г. в закон была введена ст. 58-1, установившая обязанность органа дознания, следователя, прокурора и суда по принятию мер к возмещению ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями. С принятием в 2001 г. УПК РФ институт реабилитации в уголовном судопроизводстве, в том числе возмещения вреда, признан официально.

2. Реабилитация в уголовном судопроизводстве, представляет собой, во-первых, констатацию незаконности или необоснованности осуществлявшегося в отношении подозреваемого, обвиняемого уголовного преследования и, во-вторых, возмещение причиненного ему имущественного и морального вреда, а также восстановление в иных правах.

Сущность реабилитации в уголовном судопроизводстве обусловлена следующими характерными чертами: а) целями и задачами; б) функциями; в) основанием реабилитации; г) субъектами права на реабилитацию; д) формами реабилитации; е) процедурой возмещения вреда.

3. Для правовой регламентации реабилитации в уголовном судопроизводстве характерна множественность нормативных актов различной юридической силы. Это - международные нормативные документы; Конституция Российской Федерации; федеральные законы и иные нормативные акты. Существенные противоречия, имеющиеся в ряде правовых норм, содержащихся в различных нормативных актах, затрудняют не только деятельность дознавателей, следователей, прокуроров, судей по принятию мер по реабилитации, но и реализацию прав реабилитированных на возмещение вреда и восстановление в иных правах.

Правоотношения, возникающие при реабилитации, в том числе возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования, относятся к числу уголовно-процессуальных.

4. Основанием реабилитации на досудебном производстве является установление незаконности или необоснованности уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, непричастностью подозреваемого, обвиняемого к совершению преступления и другими основаниями, указанными в п.З ч.2 ст. 133 УПК РФ.

Термин «незаконный» в основании реабилитации следует понимать в том смысле, что уголовное преследование невиновного, применение мер процессуального принуждения с отступлением от требований закона всегда нарушает права гражданина.

5. Прекращение уголовного дела — есть одна из правомерных форм завершения досудебного производства. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования по реабилитирующим основаниям одновременно выступает и актом реабилитации лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, - первым этапом механизма реабилитации на досудебном производстве.

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела или уголовного преследования относятся обстоятельства, указанные в п.п.1,2,5,6 ч.1 ст. 24 и п.п. 1,4-7 4.1 ст. 27 УПК РФ: 1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в деянии состава преступления; 3) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению; 4) отсутствие согласия соответствующего государственного органа или профессионального сообщества на осуществление уголовного преследования лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (ст.447, 448 УПК РФ); 5) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; 6) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; 7) либо неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела; 8) отказ Совета Федерации или Государственной Думы в удовлетворении ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации о направлении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы в суд; 9) отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

В целях совершенствования практики реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам представляется необходимым скорректировать правовую регламентацию реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования: 1) изменить формулировку п.1 4.1 ст. 24 УПК РФ, где следует предусмотреть не «отсутствие события преступления», а «отсутствие деяния запрещенного уголовным законом»; 2) исключить из числа реабилитирующих основания, предусмотренные п.6 ч.1 ст. 24 и п.6 ч.1 ст.27 УПК РФ (связанные с отсутствием согласия соответствующих органов на привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающими различными иммунитетами); 3) считать основания прекращения уголовного преследования, указанные в п.п.4,5 4.1 ст. 27 УПК РФ (связанные с наличием приговора или постановления, вынесенных в отношении того же лица по тому же обвинению), условно реабилитирующими.

6. Условия реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам — это обстоятельства, при наличии которых начинает действовать основание реабилитации.

Условия реабилитации представляют собой две группы обстоятельств: 1) общие условия — то есть установленные законом правила, которые выражают характерные черты реабилитации и определяют наиболее важные требования к ее процедуре (причинение вреда именно в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования; причинение вреда в результате уголовно-процессуальных, а не каких-либо иных, действий и решений; возмещение вреда государством, независимо от вины должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; возмещение вреда в полном объеме); 2) самооговор не исключает реабилитации подозреваемого, обвиняемого, но, если он оговорил себя умышленно и добровольно, это может повлечь отказ в возмещении ему вреда, причиненного уголовным преследованием.

7. Механизм реабилитации на досудебном производстве по уголовным делам составляют две группы процессуальных действий и решений: 1) признание права на реабилитацию и 2) возмещение вреда и восстановление иных прав реабилитированного.

8. Признание права на реабилитацию на досудебном производстве включает: а) официальное признание в постановлении о прекращении уголовного преследования лица реабилитированным; б) вручение или направление реабилитированному одновременно копии постановления о прекращении уголовного преследования и извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В целях совершенствования процедуры признания права на реабилитацию необходимо: а) указать в ч.1 ст.134 УПК РФ не на признание права на реабилитацию, а на признание лица реабилитированным; б) в извещении должен также разъясняться порядок восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного, обжалованиярешения о производстве выплат и восстановлении иных прав, возмещения морального вреда в нематериальной форме; в) при отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего реабилитированного направлять им извещение не позднее 10 суток со дня получения обращения органом дознания, органом предварительного следствия или судом.

9. Возмещение вреда и восстановление иных прав реабилитированного включает три относительно самостоятельные процедуры: возмещение имущественного вреда, возмещение морального вреда и восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

10. Порядок возмещения имущественного вреда на досудебном производстве включает следующие процессуальные действия и решения: а) реабилитированный в течение трех лет обращается с требованием об определении размера подлежащих выплате денежных сумм; б) прокурор, следователь или дознаватель в течение месяца со дня поступления требования выносят постановление о производстве выплат в возмещение реабилитированному имущественного вреда; в) копия постановления вручается или направляется реабилитированному либо наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам реабилитированного; г) постановление о производстве выплат, возврате имущества может быть обжаловано прокурору и в суд.

В целях совершенствования процедуры возмещения имущественного вреда следует: 1) предоставить право обращаться с требованием об определение размера подлежащих выплате денежных сумм не только реабилитированному, но также законным представителям, близким родственникам, родственникам и иждивенцам реабилитированного, а в случае его смерти — и другим наследникам; 2) в постановлении должен приводиться подробный расчет подлежащих выплате денежных сумм, мотивы отказа в удовлетворении каких-либо требований заявителя; 3) установить 3 суточный срок, в течение которого копия постановления вручается или направляется реабилитированному, а в случае его смерти — наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам.

11. В понятие морального вреда входит: а) физические страдания, т.е. негативные ощущения; б) нравственные страдания, т.е. негативные переживания; в) социальные потери, причиненные незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Процедура возмещения морального вреда на досудебном производстве включает: а) нематериальную форму возмещения вреда - принесение прокурором от имени государства официального извинения реабилитированному за причиненный ему вред; б) нематериальную форму возмещения вреда - сообщение средства массовой информации о реабилитации лица; в) нематериальную форму возмещения вреда - направление письменного сообщения о реабилитирующих решениях по месту его работы, учебы или месту жительства; г) денежную форму возмещения морального вреда, реализуемую в порядке гражданского судопроизводства.

Для совершенствования процедуры совершенствования морального вреда необходимо: 1) предусмотреть обязательную письменную форму официального извинения реабилитированному за причиненный вред; 2) предоставить прокурору право поручить следователю и дознавателю принесение официального извинения реабилитированному за причиненный вред; 3) привести в соответствие с ч.З ст.136 УПК РФ положения Закона РФ «О средствах массовой информации», указав, что правом требования публикации сообщения о реабилитации наделены не только реабилитированный, но также в случае его смерти — близкие родственники или родственники, либо сообщение должно публиковаться по требованию прокурора, следователя, дознавателя; 4) в УПК РФ предусмотреть самостоятельную главу, где регламентировать возмещение морального вреда в денежном выражении.

12. В процедуру восстановления иных прав реабилитированного на досудебном производстве входит: а) восстановление трудовых прав (в том числе восстановление на прежней работе и в прежней должности; признание недействительной порочащий записи, внесенной в трудовую книжку; зачет времени содержания под стражей в стаж работы по специальности); б) восстановление пенсионных прав (в том числе зачет времени содержания под стражей в страховой стаж наравне с периодами работы; исчисление размера пенсии с учетом наиболее выгодного для реабилитированного оклада (ставки)); в) восстановление жилищных прав (в том числе права на приватизацию квартиры); г) восстановление иных прав (семейных, гражданских и пр.).

Для оптимизации процедуры восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного право инициировать перед судом рассмотрения этого вопроса следует предоставить не только реабилитированному, но и его законному представителю, близким родственникам, родственникам, а в случае смерти реабилитированного — и другим наследникам.
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