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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**

Актуальность социально-философского исследования проблем глоба­лизации и регионализации вытекает из существующего комплекса противо­речий, которые отражают реально протекающие социальные процессы и не­обходимость выработки инновационной программы исследования данных феноменов. С одной стороны, глобализация стала ведущим направлением социального развития мирового сообщества, и, соответственно объектом ис­следования ряда наук: экономики, политики, экологии. С другой стороны на­копление теоретических исследований в рамках отдельных наук, с необхо­димостью требует анализа данного явления с более общих, социально­философских позиций, реализовать которые возможно лишь в сопоставлении с реально существующим и интенсивно развивающимся явлением региона­лизации. В отчете Всемирного Банка Реконструкции и Развития отмечается, что процессы глобализации и регионализации фактически становятся, «во- первых, взаимно сопряженными и, во-вторых, политически мотивированны­ми»1.

Именно поэтому социально-философский анализ этих наиболее стре­мительно развивающихся направлений современного мирового сообщества, позволит наиболее полно раскрыть сущность, как глобализации, так и регио­нализации и оценить возможные социальные последствия данных трендов.

Выявленные противоречия обусловлены следующими обстоятельст­вами.

Во-первых, в социальной философии возникла насущная потребность анализа взаимоотношений между понятиями, характеризующими глобаль­ное устройство социума и категориями, отражающими региональный уро­вень развития общества.

Во-вторых, использование различных теоретических моделей для вы­явления причин и прогнозирования последствий глобализации часто проис­ходит без необходимого критического анализа, игнорирующего историче­скую и социальную обусловленность феномена глобализации. Зачастую иг­норируется факт того, что развитие глобалистских представлений подверга­лось идеологическому прессингу, что не позволяло учитывать региональные особенности бытия социума.

В-третьих, учитывая факт стремительно изменяющейся геополитиче­ской ситуации в мире, актуализируется необходимость социально- философского сущности глобализма для дальнейшей корреляции ее на более адекватные концепции, учитывающие интересы всех субъектов мирового со­общества как равноправных.

Актуальность социально-философского исследования глобализации и регионализации как вариантов развития современного общества, позволяет сформулировать основную **проблему исследования** в форме вопроса: каким образом осуществимо диалектическое сочетание глобализации и регионали­зации в современном обществе, и, возможно ли утверждать, что именно ре­гионализация способна стать основой многополярного мира?

**Степень разработанности темы**

Социально-философский анализ процессов глобализации и регионали­зации в их влияние на общественную жизнь достаточно полно представлено в трудах отечественных и зарубежных исследователей. Тематика диссерта­ционной работы обусловлена разноплановостью и амбивалентностью науч­ных позиций, выявление которых позволило более отчетливо представить проблемное поле исследования.

В соответствии с этим, в диссертации выделены основные научные по­зиции, предметом которых выступают проблемы глобализации и регионали­зации.

Научная позиция, согласно которой глобализация представлена как форма модернизации является предметом анализа в трудах: И. Валлерстай- на, Дж. Стиглица и У. Бека, 3. Бжезинского, Дж. Сороса, П. Друкера). В ра­ботах исследователей, разделяющих данную научную позицию, ставятся конкретные проблемы, решение которых предполагает серьезный анализ идеологии глобализации (К. Раслер, В. Томпсон, Ф. Фукуяма, А. Дж. Тойнби,

1. Этциони, Р. Коллинз, Р. Глоссон, Д. Бентли, Д. Медоуз, С. Браун, П. Дж. Бьюкенен). Воззрения данных ученых позволили осуществить анализ глобализации как исторически обоснованной формы развития общества.

Теоретические взгляды исследователей, представляющих глобализа­цию как естественно-насильственный процесс, позволили выявить особен­ности протекания процессов глобализации. Наиболее полно данная позиция отражена в трудах: М.Г. Делягина, Н.С. Розова, Н.Н. Савельева,

1. С.Степина, Н.М. Чуринова, О.Т. Лойко. Обращение к работам В. П. Ка­значеева, А.Н. Кочергина, В.Г. ЬІемировского, А.Д. Урсула было вызвано не­обходимостью анализа теоретико-методологических аспектов роли вестерни­зации в общественном развитии. Научные взгляды исследователей (В.Л. Иноземцев, А.С. Глазьев, А.С. Панарин, И.А.Пфаненшгиль), интерпре­тирующих глобальные процессы как эффективный инструмент установле­ния «нового мирового порядка», позволила диссертанту выявить значимость данного явления в глобализационных процессах.

Важное значение для исследования современного мироустрой­ства имеет диалектика глобализации и регионализации. Различные аспекты подобного подхода представлены в работах ряда зарубежных авто­ров (Д. Грей, Д. Лукач, У. Пройсс, Л. Фробениус, С. Хантингтон и др.) и оте­чественных (А.Г. Дугин, А.Н. Медушевский, Ю.Н. Оборотов и др.). Серьез­ный вклад в данном направлении сделан: А.Г. Богомоловым и А.А. Галки­ным, Г.Г. Делигенским и Ю.А.Красиным, А.Д. Некипеловым и А.В. Бузга- линим, М.И. Войейковым и Н.М. Римашевской А.И., Уткиным и В.Г. Федо­товой.

Научные идеи А.И.Уткина, А.Г.Яковлева, Т.В.Мусиенко, В.И.Пантииа и Ю.И.Семенова, способствовали обоснованию тезиса диссертанта о возмож­ном вариативном развитии социума, при котором большую роль начинают иг­рать процессы регионализации, что, в свою очередь, позволило выделить ос­новные формы регионализма: внутригосударственную и международную. Тео­ретический анализ регионализма как явления и процесса стал частью научного исследования процессов глобализации в работах Р. Страссолдо[[1]](#footnote-1). Для понима­ния исходных положений, характеризующих сущность различных проявле­ний процессов глобализации и регионализации, диссертант обращается к ра­ботам отечественных философов (А.Д.Урсул, К.К.Колин, А.П.Федотов и др.), разрабатывающих идею единства мира в информационном плане.

В то же время разработка вопросов, связанных с проблематикой глоба­лизации, стимулировал интерес к другим формам организации исторического процесса, в частности, к региональным аспектам современного мироустрой­ства.

Процесс формирования различных концепций глобализации и региона­лизации в предметном поле социальной философии осложняется комплекс­ным характером глобализации, ее полиструктурной и многофункциональной природой. Тем не менее, накопленный теоретический и эмпирический мате­риал, опыт реальной социальной политики в условиях глобализации создают необходимые предпосылки для ее системной рефлексии и выведения регио­нализации на уровень самостоятельного направления социальной филосо­фии. В этом плане диссертант исходит из тезиса, в соответствии с которым эффекты глобализации и регионализации зависят от социального, политиче­ского и экономического контекста, места и времени.

Анализ источниковедческого базиса исследования дает основания сде­лать следующие выводы:

1. Несмотря на многочисленные публикации по проблемам глобализа­ции и регионализации остается не реализованным социально-философский анализ данных явлений, в частности, недостаточно изучены особенности функционирования региональных объединений в эпоху глобализации, и их практического воплощения в транснациональной и государственной полити­ке в изменяющемся мире.
2. Глобализация и регионализация в основном рассматриваются с по­зиций конкретной (например, экологической, экономической) проблематики, что не в полной мере позволяет обосновать выводы относительно причин и следствий ведущих тенденций современности.
3. Прогностическая функция философии будет максимально прояв­ляться при исследовании глобализации и регионализации как альтернатив­ных путей развития человечества в двадцать первом веке, с позиций соци­ально-философского анализа на базе диалектического подхода, т.е. когда различные формы мироустройства выступают как взаимообусловленные.

Таким образом, актуальность темы исследования, степень ее разрабо­танности позволили сформулировать объектно-предметную область иссле­дования

**Объектом исследования** являются процессы глобализации и региона­лизации в современном мире.

**Предметом** - глобализация и регионализация как варианты развития современного общества.

**Цель исследования:** социально-философский анализ регионализации и глобализации как различных вариантов развития современного общества.

Достижение указанной цели потребовало решения следующих **задач.**

1. Исследовать основания глобализация как социально-исторического явления.
2. Провести социально-философский анализ основных теоретических концепций глобализации.
3. Раскрыть особенности глобализации как насильственного процесса, несущего комплекс проблем, как отдельным регионам мира, так и всему ми­ровому сообществу.
4. Осуществить социально-философский анализ регионализация как феномена современного общественного развития.
5. Исследовать регионализацию в качестве активного субъекта обеспе­чения социального процесса.
6. Проанализировать регионализацию как субъектность глобального мира, выступающую базисом для формирования многополярного мира.

**Методологической и теоретической основой** диссертационного ис­следования являются социально-философские метод и принципы научного познания. Достижение поставленной цели осуществляется на основе прин­ципов диалектики всеобщего и особенного развития, всеобщей связи явле­ний.

Решение изучаемых проблем осуществляется на основе общенаучных исследовательских подходов: системного, структурно-функционального,

деятельностного; а также методов: синтеза и анализа, формы и содержания, логического и исторического.

Социально-философский анализ глобализации и регионализации как вариантов развития современного общества опирается на методологические принципы, разработанные научной школой профессора Н.М.Чуринова, об использовании двухпроекгаого анализа социальных явлений.

**Научная новизна** диссертационного исследования отражена в сле­дующих положениях, выносимых на защиту.

1. Установлено, что понятие глобализация раскрывает исследователь­скую стратегию на основе традиционной для Запада методологии образа жизни. Субъекты глобализации ставят перед собой цель сконструировать бу­дущее мировое сообщество по образцу и подобию Запада, путем интеграции и унификации обществ на основе виртуализации социальных связей с после­дующим выделением наднационального мегаобщества из атомизированных масс. Современная глобализация вписывается в логику истории, поскольку в процессе ее становления используются апробированные методы давления на объекты, именно поэтому современная глобализация есть ответ на вызо­вы времени, модель поиска новых путей развития. Глобализм выступает как наиболее известная идеология, которая основывается на явной недооценке роли и значения неевропейских народов, стремясь доказать, что амбициоз­ные претензии субъектов глобализации являются обоснованными. Идеология глобализма выступает как попытка игнорирования совокупности субъектив­ных факторов и объективных условий, определяющих характер историческо­го развития обществ, которые придают им устойчивость или ведут к гибели. Современная глобализация, как и все предыдущие попытки унификации ми­рового сообщества, является следствием целенаправленной идеологии для оправдания агрессивной политики субъектов глобализации, рассматриваю­щих весь мир как объект глобализации, игнорируя его национальные, регио­нальные и прочие особенности.
2. Показано, что если глобализация и впредь будет осуществляться по­средством игнорирования исторических, социальных и культурных особен­ностей регионов, то в итоге может возникнуть мировое сообщество, одно­мерное по содержанию и форме не способным к качественным обновлениям. Стремление преувеличить значимость идеологии глобализации существенно как показатель западных теоретических и практических достижений, поэтому критика глобалистской идеологии инициирована необходимостью защитить народы, имеющие многовековую практику собственного образа жизни на планете, а также закономерным стремлением народов сохранить свою иден­тичность. Современный проект глобализации, как унификации и интеграция социумов, протекает в соответствии с принципом индивидуалистической мо­дели интеграции, не учитывающей коллективистскую природу некоторых интегрируемых социумов, а неоднозначность оценки такого противоречивого явления, как глобализация, предоставляет возможность использовать зако­номерное стремление народов к интеграции в корыстных целях.
3. Доказано, что дифференциация и интеграция обществ - диалектиче­ски взаимосвязанные стороны исторического процесса развития обществ, выражающиеся в изменении масштабов исторической субъектности. Диалек­тика противоречий между различными социальными процессами, первыми, происходящими на макро, и вторыми, развивающимися микроуровне, поро-

ждают необходимость регулирования и разрешения этих противоречий на каком-то пограничном уровне. Этот промежуточный (мезо-) уровень (в на­шем случае, регионализм) позволяет общие тенденции приспосабливать к местным- специфическим условиям, что дает возможность в нарастающем процессе унификации и стандартизации сохранить разнообразие социального мира, защитить уникальность каждой отдельной культуры во всех регионах мира. Создаваемые западными социологами и философами модели глобали­зации, предлагают переход к структурно гомогенному обществу через уни­фикацию структур с возможностью внешнего социального разнообразия.

1. Обосновано, что, рісходя из концепции однополярного мира, субъек­ты глобализации игнорируют тот факт, что многомерность — это понимание социального процесса как комплексного, отражающего многослойность всех существовавших человеческих обществ и множественность влияющих на не­го локальных и всеобщих, постоянных и преходящих фактов. Неправомер­ность тезиса глобализма, согласно которому основы стабильности совре­менной системы, ее жизнеспособность и деятельность являются производ­ными от состояния Европы и США, состоит в том, что идеология глобализма, основанная на концепции «общечеловеческих ценностей», является, по своей сути, искусственной и связана с углублением разделения стран на субъектов и объектов глобализации, что грозит серьезными социальными потрясения­ми. Глобализм, проповедуемый Западом, есть стандартизация мировой куль­туры, направленная на уничтожение национальных культур, взяв за эталон американскую, однако богатство и развитие общечеловеческой культуры за­ключается в многообразии, а унификация мировой культуры есть ее гибель, и поэтому в мире нарастает активное противодействие глобализму.
2. Доказано, что осознание диалектического соотношения глобализа­ции и регионализации будет неполным, если не учитывать, что общемировая конфигурация системы Центр-Периферия после развала социалистического блока оказалась намного сложней, чем ожидалось. Содействуя в разрушении военно-стратегического паритета, Запад лишил себя возможности учета аль­тернатив, что привело к нарастанию в отдельных регионах мира активного противодействия глобализации. В современных условиях значительно воз­растает роль регионального фактора но мере того, как прогрессивные силы убеждаются в несостоятельности искусственного, неконструктивного глоба­лизма, несущие угрозу идентичности. Именно поэтому регионализация начи­нает оказывать значительное воздействие не только на экономические про­цессы, но и на формирование системы международных отношений, в частно­сти, межрегиональные объединения, ограничивая возможности маневра ми­рового лидера (или державы, пытающейся претендовать на эту роль) по ус­тановлению своей гегемонии.
3. Обосновано, что регионализация, основывается на диалектическом подходе, в соответствии с собственными способами производства и воспро­изводства общественной жизни, поэтому устойчивость регионов обеспечива­ется невозможностью сведения их к единому социокультурному типу. Суще­ствующее в социальных науках расчленение социальной реальности на авто­номные сферы (политическую, экономическую и социокультурную) дает фрагментированное представление о регионе как основном субъекте истори­ческого процесса и структурном элементе социальной реальности. Отрица­тельные последствия несет не глобализация сама по себе, а ее стихийный, неконтролируемый характер, поэтому задача состоит не в том, чтобы остано­вить глобализацию, а в том, чтобы иметь такую внешнюю и внешнеэкономи­ческую политику, которая способствовала бы проявлению положительных сторон этого процесса. Запад сегодня заинтересован в том, чтобы сделать мир однородным, упростив его в качестве объекта управления, однако упро­щение и унификация являются, по большому эволюционному счету, не про­грессом, а регрессом. Кризис идеологии глобализма является закономерным явлением, поскольку в его основе находится пренебрежение историей, мен­талитетом и традициями огромной части человечества, потому что в основе их политики находится потребительский принцип развития.
4. Доказано, что глобальность, как ее представляет западное мышле­ние, не может быть более чем региональной, поскольку ненасильственное нахождение такого общего ограничено рамками логико-смысловой гомоген­ности культуры. В данной связи все больше актуализируется проблема несо­стоятельности монополярного мира, якобы способного преодолеть хаос и анархию в мировой системе, который на самом деле не только не решает те­кущие проблемы человечества, но и создает новые трудности и испытания на региональном уровне. Дифференциация и интеграция обществ - диалектиче­ски взаимосвязанные стороны исторического процесса развития обществ, выражающиеся в изменении масштабов исторической субъектности. Демо­кратия может быть основана лишь на конкретном социальном, историческом и культурном фундаменте конкретного общества; она не может быть адек­ватно выражена в формулах и схемах, описывающих социальные структуры, возможные и эффективные везде и на любых условиях.
5. На основе анализа существующих тенденций, показано, что на смену биполярному миру идет полицентрическая система отношений, в которой народы будут жить сообща, исходя из принципа единой ответственности за судьбы мира, диктуемой обострением планетарных проблем, но также с уче­том региональной специфики. Идеология глобализма должна быть заменена альтернативной идеологией, которая учитывает интересы всех субъектов ми­рового процесса, и не зависит от политической воли и интеллекта, получен­ных в результате политики паразитирования в интересах верхушки конкрет­ных обществ, поскольку подобная идеология ставит на грань выживания всех представителей человеческого сообщества. Идеология глобализма явля­ется унификацией и стандартизацией культуры, базирующейся на отсутствии интереса к неевропейским цивилизациям, основанных на коллективистской общественной системе, т.е. направлена на уничтожение национальных куль­тур, поэтому естественная глобализация должна оптимальным образом соче­таться с регионализацией, при сохранении идентичности всех субъектов ис­торического процесса.

**Теоретическое и практическое значение диссертации**

Теоретическая значимость полученных в диссертации результатов оп­ределяется возможностью их использования для проведения исследований в рамках проблематики социальной философии, в частности, при рассмотре­нии путей решения ведущих проблем современного общества - глобализации и регионализации.

Предложенные в диссертации подходы и решения могут быть исполь­зованы: в педагогической практике при чтении таких учебных курсов, как «Философия», «Социальная философия», «Философия науки и техники»; для построения целостной концепции развития современного общества; как ме­тодологическая основа для исследования путей преодоления современного системного кризиса, характеризующего развитие различных регионов совре­менной России; для дальнейшего анализа тенденций и закономерностей раз­вития индивидуалистического и коллективистского обществ с целью рацио­нального управления и регулирования этими процессами; для достижения системной связанности, убедительности и востребованности философского знания в процессе преподавания в вузах философии, также позиционирова­ния философии как практической мировоззренческой метатеории.

Изложенные в диссертации выводы и предложения могут найти при­менение в разработке основных направлений социальной политики Россий­ской Федерации, при внесении изменений и дополнений в законодательные и нормативные акты, интегрирующие Российскую Федерацию в мировое со­общество и регулирующие участие России в региональных объединениях, союзах и международных организациях.

**Апробация результатов исследования**

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в печати. Всего по теме диссертации издано 8 работ, в том числе статья в ак­кредитованном ВАК журнале, общим объемом 2,3 п.л.

Содержание и основные результаты исследования были изложены дис­сертантом в выступлениях на международных, всероссийских, межрегио­нальных, межвузовских и вузовских научных конференциях. Научные ре­зультаты диссертационного исследования используются в учебном процессе (лекции, семинарские и практические занятия) Сибирского федерального университета.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре фило­софии Сибирского государственного аэрокосмического университета им. М.Ф.Решетнёва

**Объем и структура диссертации**

Диссертация включает в себя: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной диссертации решался комплекс задач, связанных с социаль­но-философским анализом глобализации и регионализации; ее проблемными моментами и перспективами развития человеческого сообщества. Цель дис­сертационного исследования достигнута, поскольку были решены заявлен­ные во введении задачи.

Выводы,, которые представляется возможным сделать из данного ис­следования, состоят в следующем.

Современная глобализация, как и все предыдущие исторические по­пытки унификации мирового сообщества может выступать двояко:

а) как реализация тенденции к добровольному объединению различных составляющих мирового сообщества, выступая в этом случае как естествен­ноисторический процесс;

б) как следствие целенаправленной деятельности субъектов глобализа­ции, рассматривающих отдельные страны, нации и регионы как объект гло­бализации, т.е. насильственной вестернизации, игнорируя национальные, ре­гиональные и прочие особенности.

Становление глобализации как социально-исторического явления свя­зано с можно адекватно исследовать, если учесть, что «глобализация» рас­крывает исследовательскую стратегию на основе традиционной для Запада методологии образа жизни.

Современная глобализация как социально-исторического явление, хотя она и беспрецедентна, вписывается в логику истории, поскольку в процессе ее становления используются известные, апробированные методы давления на объекты и взлет современной глобализации есть совпадение истории с но­выми реалиями.

Основные теоретические концепции глобализации глобализации, по сути предлагают переход к структурно гомогенному обществу через унифи­кацию структур с возможностью внешнего социального разнообразия, а не­однозначность оценки такого противоречивого явления, как глобализация, предоставляет возможность использовать закономерное стремление народов к интеграции в корыстных целях.

Создаваемые западными социологами и философами модели глобали­зации, есть стандартизация мировой культуры, направленная на уничтожение национальных культур, однако богатство и развитие общечеловеческой куль­туры заключается в многообразии, а унификация мировой культуры есть ее гибель, и поэтому в мире нарастает активное противодействие глобализму. Большинства концепций, разработанные и используемых современными по­литологами, базируются на ложной установке якобы «правильно устроенно­го» однополярного мира, в результате чего субъектами глобализации игно­рируют тот факт, что многомерность - это понимание исторического процес­са как комплексного, отражающего многослойность всех существовавших человеческих обществ и множественность влияющих на него локальных и всеобщих, постоянных и преходящих фактов.

Современный этап глобализационных процессов проявляется преиму­щественно как насильственная глобализация, которая выступает как унифи­кации и интеграция социумов, протекает в соответствии с принципом инди­видуалистической модели интеграции, не учитывающей коллективистскую природу некоторых интегрируемых социумов. Стремление преувеличить значимость идеологии глобализации существенно как показатель западных теоретических и практических успехов, поэтому критика глобалистской идеологии инициирована необходимостью защитить народы, имеющие мно­говековую практику собственного образа жизни на планете, а также законо­мерным стремлением народов сохранить свою идентичность.

Сущность регионализации связана с тем фактом, что исторический процесс имеет в своей основе диалектическое развитие различных социумов в соответствии с собственными способами производства и воспроизводства общественной жизни, и его устойчивость обеспечивается невозможностью сведения их к единому социокультурному типу. В современных условиях регионализация начинает оказывать значительное воздействие не только на экономические процессы, но и на формирование системы международных отношений, поскольку регионализм как идеология и регионализация как процесс на практике ограничивает возможности маневра мирового лидера (или державы, пытающейся претендовать на эту роль) по установлению сво­ей гегемонии. Более того, в начале двадцать первого века все более опреде­ляющей становится тенденция к значительному возрастанию роли регио­нального фактора в мировом сообществе, что особо проявляется по мере то­го, как прогрессивные силы убеждаются в несостоятельности насильствен­ной глобализации, ведущей отдельные социокультурные объединения к ут­рате своей идентичности.

Отрицательные последствия несет не глобализация сама по себе, а ее стихийный, неконтролируемый характер. Регионализация же выступает дей­ственной основой формирования многополярного мира, а кризис глобализма является закономерным явлением, поскольку в его основе находится пренеб­режение историей, менталитетом и традициями огромной части человечест­ва. Перспективы мирового сообщества связаны с регионализацией, по­скольку в современных условиях усиление идеологии насильственной гло­бализации способно привести лишь к ослаблению западного мира, что выну­ждает даже идеологов глобализации остановится в своих экспансистских притязаниях и сделать выводы из накопленного опыта. Регионализация должна сменить период насильственной глобализации, поскольку дифферен­циация и интеграция обществ — диалектически взаимосвязанные стороны ис­торического процесса развития обществ, выражающиеся в изменении мас­штабов исторической субъектности.

Как показано в диссертационном исследовании, процесс мировой гло­бализации, означая все более возрастающую взаимозависимость экономик отдельных стран, ускорение обмена товарами, услугами, капиталами, инфор­мацией, отнюдь не беспроблемен; альтернативой ему может стать только ре­гионализм.
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