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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Сторожкова, Елена Чингисовна

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. Специфика производства по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений как вида гражданского судопроизводства (постановка проблемы).

§1.Проблсмы классификации видов гражданского судопроизводства. Понятие и признаки производства по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений.

§ 2.Основания возникновения и сущность правоотношений по возмещению вреда, причинённого преступлением.

§.3. Условия ответственности за вред, причинённый лицом в сфере гражданских правоотношений, возникающих из уголовных правоотношений.

§4. Объём, способы исчисления и порядок возмещения судом вреда, причинённого преступлением в гражданском судопроизводстве.

ГЛАВА 2. ПОРЯДОК СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ УГОЛОВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В СУДЕ ПЕРВОЙ

ИНСТАНЦИИ.

§ 1. Специфика возбуждения судопроизводства но гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений.

§ 2. Специфика подготовки к судебному разбирательству дел, возникающих из уголовных правоотношений.

§ 3. Специфика судебного разбирательства и судебного решения по делам, возникающим из уголовных правоотношений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел, возникающих из уголовных правоотношений"

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью многоаспектного теоретического осмысления проблем возмещения вреда, причинённого преступлением, в современных условиях становления в России демократического гражданского общества, поскольку при формировании правового государства на первый план выдвигается задача неуклонного соблюдения конституционных прав и свобод человека. Познание специфики рассмотрения и разрешения гражданских дел, возникающих из уголовных правоотношений, имеет важное практическое и теоретическое значение. Оно позволяет в значительной мере избежать ошибок при применении норм материального и процессуального права и тем самым способствует повышению качества судопроизводства по исследуемой категории дел.

Р.Е. Гукасяном и Н.В. Ченцовым правильно отмечалось, что «сосредоточение усилий процессуалистов на исследовании процессуальных особенностей отдельных категорий гражданских дел вполне оправдано.

Во-первых, эти исследования полезны для практики в силу своего прикладного значения. Во-вторых, они полезны для развития теории гражданского процессуального права, совершенствования процессуальных институтов. При исследовании отдельных категорий гражданских дел полнее и всестороннее выявляется богатство содержания процессуальных норм, особенности их действия в различных ситуациях».1 Ещё более значимы для теории и практики исследования специфики рассмотрения и разрешения тех гражданских дел, судопроизводство по которым имеет все признаки самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Одним из эффективных способов защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан является судебный. Это обусловлено самой процедурой рассмотрения и разрешения судебных дел, которая характеризуется определённой совокупностью правил судопроизводства,

1 Гукасян P.E., Ченцов Н.В. Некоторые проблемы науки советского гражданского процессуального права на современном этапе // Материально-правовые и процес. средства охраны и защиты прав и интересов хозяйствующих субъектов.- Калинин., 1987.-С.114. обязательных для всех его участников. С начала осуществления судебной реформы в Российской Федерации немало усилий было направлено на создание и становление действительно эффективного гражданского судопроизводства. Проблема возмещения вреда была и остаётся объектом внимания правоведов, так как затрагивает интересы многих лиц. Вместе с тем, процессуальные особенности возмещения вреда, причинённого преступлением, в большинстве случаев остаются за пределами исследований как учёных-цивилистов, так и специалистов в области уголовно-правовой и уголовно-процессуальной науки. Компенсация вреда, причинённого преступлением, предоставляет возможность, в определённой мере, сгладить неблагоприятные последствия преступления для потерпевших и иных лиц, способствует приобретению вместо утраченного блага другое благо. Гарантированная законом охрана жизни, здоровья посредством компенсации вреда оказывает положительное влияние на психическое состояние потерпевшего, вселяет веру в справедливость.

В свою очередь, обязанность преступника или лица, в силу закона отвечающего за его действия, компенсировать причинённый вред является мерой гражданско - правовой ответственности, не позволяющей безнаказанно посягать на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность индивида, собственность.

Материальные правоотношения по поводу возмещения вреда, причинённого преступлением, оказывают воздействие на процессуальную форму рассмотрения и разрешение дел исследуемой категории, предопределяя её специфику по субъектному составу, доказательствам, реализации процессуальных прав и т. д. Эти особенности и явились предметом настоящего диссертационного исследования и обусловили его актуальность.

Степень разработанности темы.

Вопросы производства по делам, возникающим из уголовных правоотношений, относятся к категории мало исследованных в отечественной литературе. Общие вопросы указанной проблемы или её отдельные составляющие, в частности, компенсация морального вреда в уголовном процессе, процессуальные особенности рассмотрения судами гражданских дел о компенсации морального вреда рассматривались в трудах Е.М. Варпаховской, H.A. Громошиной, Е.В. Козыревой, C.B. Нарижного, И.А. Сухаревского, JI.K. Труновой и других. Теоретическая база исследования.

В ходе исследования были использованы научные труды дореволюционных учёных- процессуалистов, таких как К. Малышев, Е.А. Нефедьев, Г.Ф. Шершеневич.

Общетеоретическую основу диссертации составили работы отечественных ученых Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, С.Н. Братуся,

A.И. Денисова, В.В. Комарова, A.B. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова,

B.C. Нерсесянца. И других

Среди трудов, посвященных изучению отдельных проблем гражданского и уголовного процессуального права, имеющих большое значение для исследования вопросов, касающихся производства по делам, возникающим из уголовных правоотношений, следует выделить исследования: С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, Б.С. Антимонова, С.Ф. Афанасьева, A.M. Беляковой, А.Т. Боннера, М.И. Брагинского, Я. Бранденбургского, B.C. Букиной, A.C. Васильченко, А.П. Вершинина, М.А. Викут, В.П. Воложанина, Э. Гаврилова, C.JI. Герзон, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.П. Грибанова, М.А. Грич, М.М. Громзина, В.Г. Даева, A.A. Добровольского, Д.В. Дождева, Д.Р. Джалилова, П.Ф. Елисейкина, И.М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, 3.3. Зинатуллина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, В.М. Иванова, И.А. Ильина, И.М. Ильинской, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, А.Ф. Клейнмана, О.Ю.Котова, Н.М. Костровой, Э.Ф. Куцова, В.Н. Кудрявцева, В.Н. Кузнецовой, А.Ф. Козлова,

В.И. Коломыцева, А.Г. Коваленко, Л.Ф. Лесницкой, Л.А. Лунк, А.Г. Мазанова, М.Н. Малениной, М.Г. Марковой, Б.Т. Матюнина, A.A. Мельникова, Е.А. Михно, C.B. Никитина, В.Т. Нор, И.Б. Новицкого, И.А. Покровского, В.Я. Понарина, А.Прохорова, С. Прушицкого, А.Г. Плешанова, И.М. Пятилетова, В.А. Рязановского, Х.У. Рустамова, Э.Х. Рожецкой, Я.А. Розенберга, Т.А. Савельевой, Н.Г. Салищевй, Г.А. Свердлык, В.М. Семёнова, К.И. Скловского, М.С. Строговича, В.В. Тархова, В.Ф. Татаренко, В.Г. Тихини, М.К. Треушникова, Л.В. Тумановой, А.В Усталовой, М.Х Хутыза, Я.Ф. Фархтдинова, П.М. Филлипова, Д.С. Флексора, М.А. Фокиной, Д.А. Фурсова, Т.В. Церетели, М.А. Чельцова, H.A. Чечиной, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, B.C. Шадрина, М.П. Шаламова, М.Д. Шаргородского, В.М. Шерстюка, A.B. Шичанина, Е.С. Шумейко, В.Н. Щеглова, A.M. Эрделевского, К.С. Юдельсона, С.А. Яковлева, С.А. Якубова, В.В. Яркова, К.Б. Ярошенко и ряда других учёных.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебная практика районных судов г. Ульяновска и Ульяновской области. Цели и задачи исследования.

Цель настоящего диссертационного исследования - охарактеризовать сущность гражданского производства по делам, возникающим из уголовных правоотношений, обосновав его самостоятельный и особенный характер по отношению к другим видам гражданского судопроизводства.

Это достигается путем решения ряда определённых задач, а именно:

1) обосновать необходимость гражданского производства по делам, возникающим из уголовных правоотношений, определив его сущностные признаки;

2) выявить специфику рассмотрения и разрешения гражданских дел, возникающих из уголовных правоотношений;

3) рассмотреть основание возникновения и сущность правоотношений по возмещению вреда, причинённого преступлением; 4) охарактеризовать условия ответственности за вред, причинённый лицом в сфере гражданских правоотношений, вытекающих из уголовных;

5) определить понятие, объём, способы исчисления вреда;

6) охарактеризовать отдельные стадии предлагаемого вида гражданского судопроизводства, определить их процессуальные особенности;

7) проанализировать основные требования, предъявляемые к судебному решению по делам рассматриваемой категории.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с гражданским судопроизводством, и, в частности, с рассмотрением и разрешением гражданских дел, возникающих из уголовных правоотношений.

Предметом исследования является гражданское судопроизводство по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений, взгляды учёных на видовую классификацию гражданского судопроизводства, институт возмещения вреда, причинённого преступлением, порядок У судопроизводства по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений, правовые нормы гражданского и уголовного законодательства, затрагивающие эти институты; судебная практика по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений.

Методами исследования, которые использовались нами при изучении и анализе вопросов, входящих в предмет настоящей работы, являются аналитический, системный и метод сравнительного правоведения, ^ так как многие вопросы данного производства исследовались нами в соотношении с общей теорий права, гражданским процессуальным правом и уголовным процессуальным правом.

Научная новизна заключается в том, что специальное исследование особенностей гражданского производства по делам, возникающим из уголовных правоотношений, проведено в юридической науке впервые.

Положения, которые выносятся на защиту: 1. Производство по делам, возникающим из уголовных правоотношений, является самостоятельным видом гражданского

0 судопроизводства, имеющим свой специфический предмет, особенности правового регулирования и характеризующийся особым субъектным составом.

2. Имущественные последствия преступления - это результат противоправного деяния, которое одновременно является уголовным и гражданским правонарушением. При совершении преступления, таким образом, возникает два вида охранительных правоотношений - уголовные и гражданские. Имущественно-правовая защита выступает одной из важныхгарантий обеспечения субъективных прав личности, а поэтому восстановление социальной справедливости означает не только соразмерность наказания за содеянное, но и соразмерность возмещения вреда причинителем. В целом такую защиту можно представить как комплексное правовое явление.

3. Отношения по возмещению вреда, причинённого преступлением, приобретают гражданско-процессуальный характер, когда они входят в

Г сферу гражданского судопроизводства, где обязательным участником является суд.

4. Непосредственным причинителем вреда по гражданским делам, возникающим из уголовных правоотношений, является лицо, совершившее преступление; в гражданском процессе оно участвует в качестве ответчика. Ответчиком по исследуемой категории дел является лицо, которое определено вступившим в законную силу приговором суда.

0 5. Элементы состава гражданского правонарушения в гражданских делах, возникающих из уголовных правоотношений, являются одновременно и условием ответственности.

6. Требования разумности и справедливости при компенсации морального вреда, причинённого преступлением, следует рассматривать как обращенное к суду требование о соблюдении разумного и справедливого соотношения присуждаемых по разным делам размеров компенсации морального вреда.

Специфика заявления о возмещении вреда, причинённого уголовным преступлением, заключается в том, что в нём должен быть указан вид вреда и его стоимостная оценка, а так же должны быть приведены доказательства, подтверждающие нравственные страдания и материальный вред.

Автор считает необходимым обязательное предоставление органам опеки и попечительства заключения по делам, возникающим из уголовных правоотношений, истцами и ответчиками в которых являются несовершеннолетние. Заключение составляется в письменной форме и подписывается руководителем органа опеки и попечительства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, прошла рецензирование и обсуждение на кафедре гражданского процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права». Сформулированные в диссертации выводы нашли отражение в публикациях автора по избранной тематике исследования. О результатах исследования автор докладывал на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты прав граждан и юридических лиц» (г. Ульяновск, 10-11 декабря 2003 год), научно-практической конференции молодых учёных-процессуалистов «Теоретико-процессуальные проблемыГПК И АПК РФ: пути и способы их решения» (г. Саратов, 12 мая 2005 год) и межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоприменительной деятельности: теория и практика» (г. Ульяновск, 27 октября 2005 год). Результаты, полученные при написании работы, "могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований, а предложения по совершенствованию законодательства - в процессе внесения изменений и дополнений в ГПК РФ и ряд других законов. Являясь старшим преподавателем Института Права и Государственной службы Ульяновского Государственного Университета, с 1997 года диссертант использует полученные результаты исследования на занятиях со студентами и слушателями по учебной дисциплине «Гражданский процесс».

Научное и практическое значение работы.

Проведенное исследование направлено на дальнейшее развитие процессуальной теории, а именно отдельных видов гражданского судопроизводства.

Практическое значение работы определяется прикладным характером выводов, направленных на повышение эффективности норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причинённого преступлением.

Разрешение проблем рассмотрения судом требований о возмещении вреда, причиненного преступлением, в гражданском судопроизводстве способствует обеспечению реальной защиты нарушенных совершением преступления прав и охраняемых законом интересов.

Структура работы соответствует её целям и задачам и включает в себя: введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Сторожкова, Елена Чингисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Предложения по совершенствованию законодательства.

В результате настоящего исследования автор пришел к выводу об исключении из УПК РФ п. 4 ст. 42, ст. ст. 44, 54 и о необходимости внесения в ГПК РФ следующих изменений и дополнений:

1) статью 22 дополнить пунктом 4) дела, возникающие из уголовных правоотношений, указанные в статье . настоящего Кодекса;

2) раздел II дополнить подразделом «Производство по делам, возникающим из уголовных правоотношений».

Глава А

Общие положения.

Статья 1. Дела, возникающие из уголовных правоотношений.

1. Суд рассматривает дела, возникающие из уголовных правоотношений: по заявлениям граждан, организаций, государственных органов, органов местного самоуправления, прокурора о восстановлении нарушенных преступным деянием имущественных и личных неимущественных прав.

2. В порядке производства, возникающего из уголовных правоотношений, суд рассматривает дела:

1) о возмещении вреда, причинённого преступлением жизни и здоровью личности;

2) о возмещении вреда, причинённого преступлением имущественным правам граждан и организаций;

3) о возмещении вреда, причинённого экологическими преступлениями.

Статья 2. Порядок обращения в суд.

1. Суд приступает к рассмотрению дела, возникающего из уголовных правоотношений, на основании заявления истца.

В заявлении должен быть указан факт совершения преступления лицом, причинившим вред, установленный вступившим в законную силу приговором, который повлек неблагоприятные последствия имущественного и личного неимущественного характера, а также сведения о лице, причинившим вред или лице, ответственном за причинение вреда, расчёт требуемой денежной суммы.

2. К заявлению приобщается копия вступившего в законную силу приговора суда о привлечении ответчика к уголовной ответственности.

3. Заявление о возмещении вреда, причинённого преступлением, подаётся в суд по подсудности, установленной статьями 24-25 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

Статья 3. Срок обращения с заявлением в суд.

1. Гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу.

2. Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Если суд признает причины пропуска срока неуважительными, то это является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Статья 4.Участие в деле нескольких истцов или ответчиков.

Обязательное соучастие должно иметь место, когда предметом требования нескольких истцов является одно основание требовать возмещения вреда, причинённого преступлением.

Статья 5. Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из уголовных правоотношений.

1 .Дела, возникающие из уголовных правоотношений, рассматриваются и разрешаются судьей единолично, по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными данной главой настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

2. При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из уголовных правоотношений, не применяются правила заочного производства, установленные главой 22 настоящего Кодекса.

3. Дела, возникающие из уголовных правоотношений, истцами либо ответчиками, в которых выступают несовершеннолетние либо граждане, признанные судом недееспособными, рассматриваются с участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства.

4. Для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних или лиц по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, которым был причинён вред преступлением, к обязательному участию в гражданском деле суд привлекает представителя и (или) законногопредставителя.

Статья 6. Рассмотрение заявлений о компенсации вреда, причинённого преступлением.

1. Заявление о возмещении причинённого преступлением вреда рассматривается в течение месяца со дня его подачи, с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением и лиц, ответственных за причиненный вред. В зависимости от обстоятельств дела суд может рассмотреть заявление в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, извещённых о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки.

2. Отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования влечёт за собой прекращение производства по делу.

Статья 7. Подготовка дела о компенсации вреда, причинённого преступлением к судебному разбирательству.

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает стороны, других лиц, участвующих в деле, в течение 5 дней представить в суд доказательства, обосновывающие фактические обстоятельства дела, а также возражения в письменной форме относительно заявленных требований.

Статья 8. Действия судьи после принятия заявления о компенсации вреда, причинённого преступлением.

Судья при подготовке дела к судебному разбирательству при наличии нравственных страданий лица, причинённых преступлением, назначает судебно-психиатрическую экспертизу для определения характера этих страданий; в случае причинения материального вреда преступлением - для определения вреда, причинённого имуществу.

Статья 9. Распределение обязанностей по доказыванию по делам, возникающих из уголовных правоотношений.

При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из уголовных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела. В случае невыполнения требования суда должностные лица подвергаются штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Статья 10. Решение суда по заявлению о компенсации вреда, причинённого преступлением.

Суд, рассмотрев дело по существу, принимает решение о возмещении вреда, причинённого преступлением в денежном выражении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении требований.

Статья 11. Срок подачи кассационной жалобы на решение суда по делу, возникающему из уголовных правоотношений.

Кассационная жалоба на решение суда по делу о возмещении вреда, причинённого преступлением, может быть подана в течение 15 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.
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