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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту муниципальной собственности"

Актуальность темы исследования.

Реформа местного самоуправления, начатая в 90-ые года XX века, продолжается до настоящего времени. Эта реформа касается многих аспектов. Не является исключением в этой ситуации и экономическая основа местного самоуправления, в том числе муниципальная собственность. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 1Э1-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации»1 (далее - Закон об общих принципах местного самоуправления) по-новому регулирует экономическую основу местного самоуправления, гарантии, обеспечивающие имущественные права муниципального образования, а также реализацию конституционного права на судебную защиту местного самоуправления. Нормы указанного закона в ряде случаев не соотносятся с нормами отраслевого законодательства в этих сферах, что приводит к различной и противоречивой правоприменительной практике. В связи с этим требуется теоретическое осмысление норм законодательства о местном самоуправлении, а также анализ складывающейся правоприменительной практики в сфере защиты муниципальной собственности. /

В настоящее время законодатель не выработал легальное определение гарантий местного самоуправления, соответственно, отсутствует и определение конституционно-правовых гарантий права на судебную защиту муниципальной собственности. Это вызывает необходимость доктринального исследования, разработки, систематизации этих категорий и, соответственно, их законодательного закрепления. От этого зависит повышение эффективности функционирования всей системы местного самоуправления.

В действующем законодательстве урегулированы лишь некоторые гарантии прав местного самоуправления. И особое место среди них

1 Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 года // С3 РФ. 2003. № 40. Ст. 3822. принадлежит судебной защите. Ученые практически единодушно говорят о судебной форме защиты как о наиболее действенном механизме обеспечения конституционного права на местное самоуправление. Однако подходы к определению судебной защиты, права на судебную защиту, его содержанию и субъектному составу различны. Эти вопросы относятся к числу дискуссионных среди ученых - представителей частного и публичного права. Такая непростая ситуация осложняется еще и тем, что судебная защита имеет двойственную природу, представляя собой одновременно субъективное конституционное право и гарантию иных прав местного самоуправления, в том числе муниципальной собственности.

Переоценить значение муниципального имущества для становления и развития эффективной системы местного самоуправления трудно, поскольку утверждение реального местного самоуправления возможно только благодаря его экономической основе. Социальное назначение, а также целевой характер муниципальной собственности вызывает объективную необходимость ее защиты. Следует отметить, что в рамках настоящей работы в качестве объектов муниципальной собственности не исследовались местный бюджет, внебюджетные фонды и казна муниципального образования.

Необходимо учитывать, что при реализации права на судебную защиту муниципальной собственности, интересы местного самоуправления часто сталкивается с интересами частных лиц. Это, в свою очередь, требует обеспечения баланса публичного и частного интересов, поскольку конфликт этих интересов может привести к дестабилизации системы местного самоуправления в пределах конкретного муниципального образования. Теоретическое исследование этого вопроса поможет сформулировать способы разрешения таких конфликтов.

Следует отметить, что конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту муниципальной собственности также призваны обеспечить эффективность экономической основы местного самоуправления. В этом 4 отношении особое значение приобретают основания возникновения, эффективное управление, а также надлежащие способы прекращения права муниципальной собственности. Соответственно, указанные гарантии классифицируются на три группы - конституционно-правовые гарантии при возникновении права муниципальной собственности; конституционно-правовые гарантии при управлении муниципальной собственностью и конституционно-правовые гарантии при прекращении права муниципальной собственности.

На выбор темы диссертационного исследования повлияло также и то обстоятельство, что в отечественной юридической науке практически отсутствуют фундаментальные исследования, посвященные конституционно-правовым гарантиям права на судебную защиту муниципальной собственности. Для российской доктрины в части исследования институтагарантированности муниципальной собственности традиционным является, с одной стороны исследование гарантий экономической самостоятельности местного самоуправления, а с другой стороны - рассмотрение судебной защиты в качестве гарантии не только муниципальной собственности, но и всей системы местного самоуправления.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранной темы диссертационного исследования, как с теоретических позиций, так и с точки зрения совершенствования законодательства и практики его применения.

Обращение науки муниципального права к различным аспектам гарантированности права на судебную защиту муниципальной собственности в настоящее время востребовано практикой.

Степень научной разработанности темы.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ведущих ученых по проблемам теории права, конституционного права, прав человека, муниципального права, иным отраслевым наукам. В первую очередь диссертант обратился к трудам известных российских ученых, к 5 числу которых относятся С.А. Авакьян, A.C. Автономов, С.С. Алексеев, В.А. Баранчиков, Н.С. Бондарь, В.И. Васильев, А.Б. Венгеров, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, И.В. Выдрин, Ю.А. Дмитриев, В.В. Еремян, Е.И. Козлова,

A.Н. Кокотов, Е.И. Колюшин, А.Н. Костюков, М.Н. Кудлинский, O.E. Кутафин, Р.З. Лившиц, В.О. Лучин, В.А. Максимов, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, A.B. Малько, H.A. Михалева, A.C. Мордовец, C.B. Нарутто,

B.C. Нерсесянц, И.И. Овчинников, Н.Л. Пешин, Н.В. Постовой, Ф.М. Рудинский, Н.С. Тимофеев, Ю.А. Тихомиров, Я.Н. Уманский, В.И. Фадеев, Г.Н. Чеботарев, H.A. Шевелева, К.Ф. Шеремет, Е.С. Шугрина, М.А. Якутова и др.

Исследование вопроса о конституционно-правовых гарантиях права на судебную защиту муниципальной собственности потребовало исследования взглядов таких ученых как С.А. Авакьян, H.A. Боброва, Н.С. Бондарь, В.И. Васильев, Н.В. Витрук, П.Ф. Елисейкин, Д.Г. Жаромских, В.П. Канищев, Е.И. Козлова, И.А. Кокин, А.Н. Костюков, O.E. Кутафин, Г.Н. Носкова, H.A. Михалева, И.И. Овчинников, В.И. Фадеев, Д.М. Чечот, Е.С. Шугрина, О.Н. Юнина, Л.С. Явич, Ц.А. Ямпольская.

Такие авторы как С.А. Авакьян, Н.Г. Александров, О.Я. Белявская, Б.А. Горохов, В.П. Грибанов, P.E. Гукасян, П.Ф. Елисейкин, Д.Г. Жаромских,

B.М. Жуйков, В.П. Кашепов, Н.М. Колосова, Г.Н. Комкова, И.В. Кокорев, O.E. Кутафин, В.А. Максимов, Т.Г. Морщакова, C.B. Нарутто,

C.Э. Несмеянова, И.Н. Новикова, В.И. Фадеев, П.М. Филиппов, Д.М. Чечот, Е.С. Шугрина, В.А. Щепачев, М.А. Якутова посвятили свои труды отдельным аспектам правового регулирования конституционного права на судебную защиту.

Теоретический анализ взглядов этих ученых положен в основу диссертационного исследования, однако изучение имеющихся в литературе научных концепций и теоретических положений показывает, что значительный круг вопросов, связанных с характеристикой конституционноправовых гарантий права на судебную защиту муниципальной б собственности, разработан недостаточно и требует дальнейшего исследования.

Объект исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации конституционного права на судебную защиту муниципальной собственности. Государство, обеспечивая право на защиту муниципальной собственности, устанавливает систему его конституционно-правовых гарантий, среди которых судебная форма защиты является наиболее эффективной и универсальной гарантией. Специфика объекта исследования объясняется двойственной природой судебной защиты, которая, выступает одновременно субъективным правом и гарантией.

Предмет исследования.

Предмет исследования составляют конституционные и иные юридические нормы, содержащиеся в нормативных правовых актах, а также правовые позиции Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, характеризующие в своей совокупности конституционную гарантированность права на судебную защиту муниципальной собственности как явление объективной действительности.

Цели и задачи исследования.

Цель настоящей работы заключается, прежде всего, в уяснении конституционного содержания права на судебную защиту муниципальной собственности, особенности его реализации посредством конституционно-правовых гарантий, анализ правоприменительной практики по вопросам востребованности этих гарантий при возникновении, управлении и прекращении права муниципальной собственности. К обозначенной цели относится также разработка научно-практических предложений по совершенствованию норм действующего законодательства о местном самоуправлении.

Реализация поставленной в настоящей работе цели потребовала решения следующих задач: определить конституционное право на судебную защиту муниципальной собственности, выявить субъектов этого права;

- определить понятие конституционно-правовых гарантий права на судебную защиту муниципальной собственности, установить их систему;

- исследовать конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту при возникновении, управлении и прекращении права муниципальной собственности;

- изучить механизмы обеспечения баланса публичных и частных интересов при реализации конституционного права на судебную защиту муниципальной собственности; исследовать особенности и специфические черты такой конституционно-правовой гарантии как судебная защита, установить факторы эффективности и универсальности этой гарантии.

Методологическая основа исследования.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формально-логический, исторический, системный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, аналитический. В ходе исследования использованы такие философские категории, как форма и содержание, часть и целое, система, структура, элемент и другие. Наиболее часто к предмету исследования как к понятию сложному, существующему в единстве и взаимосвязи с другими явлениями, применяется диалектический системный метод. Предмет исследования проанализирован как с точки зрения единого целого, так и его внутреннего содержания, свойств и функций его элементов.

Эмпирическим способом познания послужило изучение и обобщение трудов советских и российских ученых, действующего российского законодательства федерального и регионального уровня, актов его официального толкования и применения, а также муниципальных правовых актов. В ходе исследования были использованы решения Конституционного

Суда РФ, судебные акты арбитражных судов различных инстанций, а также судебные акты судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования.

Научная новизна настоящей работы состоит в том, что диссертант впервые предпринял попытку исследовать вопросы о гарантированности конституционного права на судебную защиту муниципальной собственности, опираясь на достижения науки муниципального права. Новизна настоящей работы также обусловлена анализом новейших нормативных идоктринальных источников, их сопоставлением со складывающейся судебной практикой, поскольку именно правоприменительная практика является одним из показателей полноты и действенности всей системы гарантий прав местного самоуправления. В результате анализа констатируется отсутствие единообразной судебной практики, а также однозначного законодательного регулирования. В связи с этим диссертантом сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В работе предложен авторский подход к системе конституционно-правовых гарантий права на судебную защиту муниципальной собственности, впервые рассматриваются гарантии права на судебную защиту при возникновении, управлении и прекращении права муниципальной собственности.

Основные теоретические и практические результаты исследования, выносимые на защиту, состоят в следующем.

1. Конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту муниципальной собственности представляют собой установленный

Конституцией Российской Федерации и детализированный в текущем законодательстве комплекс условий, средств и процедур, обеспечивающих возможность применения судебной защиты для эффективного функционирования экономической основы местного самоуправления с учетом целевого характера муниципального имущества. Классификация 9 указанных конституционно-правовых гарантий представляет собой их деление на: гарантии при возникновении права муниципальной собственности; гарантии при управлении муниципальной собственностью; гарантии при прекращении права муниципальной собственности. В качестве критерия данной классификации выступает этап осуществления права муниципальной собственности, то есть стадия реализации субъективного права муниципальной собственности. Для каждого этапа осуществления права муниципальной собственности представленной классификации свойственны собственные конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту.

Названные гарантии сформулированы на основе изучения и обобщения сложившейся правоприменительной практики. Они преломляются через правовые позиции судов, представляя собой условия, позволяющие суду осуществлять защиту субъективных прав местного самоуправления, в том числе и право муниципальной собственности.

2. Под конституционным правом на судебную защиту муниципальной собственности диссертант понимает обеспеченную государством возможность восстановить нарушенное (оспоренное) право муниципальной собственности в соответствии с процессуальной формой посредством эффективного, доступного, беспристрастного и справедливого правосудия.

Это конституционное субъективное право одновременно является и гарантией иных субъективных прав, в том числе и права муниципальной собственности, то есть обладает двойственной природой. Данная гарантия признается эффективной в том случае, когда соблюдены процессуальные принципы и права участников процесса, в результате чего принятзаконный и обоснованный судебный акт. Она эффективна и тогда, когда принятый по делу судебный акт состоялся не в пользу муниципального образования. Это объясняется тем, что разрешая спор о праве муниципальной собственности и принимая акт не в пользу муниципального образования, суд, тем не менее, определяет правовое положение участниковспора, то есть наступает

10 правовая определенность в отношении прав и обязанностей участников процесса. Соответственно, реализуется конституционный принцип правовой определенности.

В качестве субъектов конституционного права на судебную защиту муниципальной собственности следует выделить муниципальное образование, жителя и население муниципального образования. Органы местного самоуправления не являются субъектами указанного права, в силу следующих факторов. Необходимо различать субъектов права на судебную защиту и субъектов права на обращение в суд. Право на судебную защиту и право на обращение в суд не тождественны, соответственно, различен и субъектный состав. Органы местного самоуправления уполномочены только на обращение в суд и лишь для того, чтобы муниципальное образование реализовало свое право на судебную защиту муниципальной собственности. Иными словами органы местного самоуправления лишь осуществляют полномочия от имени муниципального образования, в том числе и полномочия на судебную защиту материального права, в частности права собственности, принадлежащего муниципалитету.

3. Реализация конституционного права на судебную защиту муниципальной собственности порождает столкновение публичного и частного интересов в указанной сфере. Это объясняется, во-первых, тем, что местное самоуправление - тот уровень, где власть более всего приближена к населению, конкретному частному лицу. Второй причиной является достаточно условная граница между публичным и частным интересом.

Категория «публичный интерес» определяется как потребность определенного круга лиц, находящихся в пределах границ муниципального образования, в повышении их социально-экономического благосостояния благодаря эффективной защите муниципальной собственности, в результате чего реализуется право этих лиц на местное самоуправление в целом.

Столкновение публичного и частного интереса, как правило, приводит к их конфликту, поскольку цели удовлетворения этих интересов различны.
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Столкновение публичных и частных интересов, в свою очередь, объективно требует обеспечения их баланса.

Обеспечение баланса и непротиворечивости частных и публичных интересов предполагает наличие особых и эффективных механизмов. Таким универсальным и эффективным механизмом является судебная форма защиты. Универсальна она в силу того, что применима для защиты любого нарушенного (оспоренного) субъективного права. Кроме этого, судебная форма защиты - наиболее эффективный и действенный механизм обеспечения баланса публичного и частного интересов, поскольку обладает специфическими качествами справедливости, беспристрастности, независимости, доступности, а также осуществления правосудия в особой процессуальной форме.

4. Право муниципальной собственности, наравне с другими формами собственности, возникает из. различных оснований, предусмотренных нормами гражданского законодательства. Вместе с тем, учитывая, публично-правовую природу муниципальной собственности, представляется необходимым выделять два самостоятельных механизма возникновения права муниципальной собственности - публично-правовой и частноправовой механизмы. Частноправовой механизм не исследуется в рамках настоящей работы, поскольку является предметом изучения науки гражданского права. К публично-правовым механизмам относятся разграничение государственной собственности; безвозмездная передача имущества из государственной собственности в результате разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти; безвозмездная передача в процессе разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями и городскими округами. При возникновении права муниципальной собственности появляется необходимость использовать право на судебную защиту, которое требует адекватных конституционно-правовых гарантий.

Для каждого способа возникновения права муниципальной собственности

12 характерны свои специфические гарантии, среди которых запрет на передачу из собственности муниципального района в собственность поселения единственного объекта, обеспечивающего снабжение всего района; запрет на безвозмездную передачу государственного имущества в муниципальную собственность в результате разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти без согласия органов местного самоуправления; приобретение и осуществление органами местного самоуправления полномочий собственника в отношении неразграниченных государственных земель.

На практике не всегда конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту при возникновении права муниципальной собственности находят одинаковое применение. Такая гарантия как запрет на безвозмездную передачу государственного имущества в муниципальную собственность в результате разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти без согласия органов местного самоуправления, учитывается не всеми судами. В связи с этим предлагается дополнить пункт 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ следующим положением: «Для передачи в муниципальную собственность имущества, находящегося в федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, необходимо волеизъявление органов местного самоуправления на такую передачу, выраженное в письменной форме. Без выраженного письменно согласия органов местного самоуправления передача в муниципальную собственность имущества, находящегося в федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, не допускается.

Передача в муниципальную собственность имущества, находящегося в федеральной собственности или собственности субъектов Российской

Федерации, в неудовлетворительном состоянии, либо в состоянии не соответствующем техническим характеристикам передаваемого имущества, либо состоянии, не позволяющем использовать передаваемое имущество без

13 проведение ремонтных работ, при отсутствии необходимой документации, допускается только с одновременным финансированием, необходимым для нормальной эксплуатации передаваемого имущества».

5. Публично-правовая природа муниципальной собственности, ее социальное назначение требуют иного подхода к осуществлению права муниципальной собственности, по сравнению с частноправовым. Классическая триада правомочий собственника, предусмотренная гражданским законодательством, для осуществления права муниципальной собственности не является достаточной. Для этого необходимо использовать дополнительную категорию - «управление муниципальной собственностью». Вместе с тем, управление не подменяет собой общепризнанные правомочия владения, пользования и распоряжения собственностью, а также не является четвертым правомочием. Конституционная формула о признании и равной защите всех форм собственности позволяет говорить о наличии классической триады правомочий у частного и публичного собственника.

Учитывая это, категорию «управление муниципальной собственностью» можно определить как деятельность собственника по воздействию на муниципальное имущество путем владения, пользования и распоряжения, опосредованное комплексом нормотворческих, организационных и экономических действий, для эффективного осуществления местного самоуправления, то есть в целях удовлетворения публичных интересов местного самоуправления. Указанное воздействие на муниципальное имущество проявляется в комплексе нормотворческих, экономических и организационных действий. При этом под экономическими действиями понимаются, в частности, передача муниципального имущества в аренду, доверительное управление, преобразование муниципальных учреждений и унитарных предприятий, а под организационными - учет муниципальной собственности, ведение реестра муниципального имущества. Необходимо отметить, что комплекс нормотворческих и организационных действий является специфичным и характерным для публичных собственников,

14 которым является и муниципальное образование. Экономические действия, в целом, присущи и публичному, и частному собственнику.

Специфика категории «управление муниципальной собственностью» обусловливает и особый характер конституционно-правовых гарантий, действующих в этой области. К таким гарантиям относятся: возможность изъятия органами местного самоуправления в одностороннем порядке муниципального имущества в случае неэффективного и нерационального его использования частным лицом; возможность преобразования муниципального унитарного предприятия в акционерное общество для повышения эффективности экономической основы местного самоуправления; возможность изъятия органами местного самоуправления у частного лица в одностороннем порядке муниципального имущества, необходимого для решения вопросов местного значения; возможность реорганизации муниципального учреждения путем его присоединения к муниципальному унитарному предприятию в целях повышения эффективности экономической основы местного самоуправления; отсутствие у органов местного самоуправления обязанности по отчуждению земельного участка, ранее находившегося в возмездном пользовании у частного лица.

6. Вопросы прекращения права муниципальной собственности также являются приоритетными для муниципальных образований, наряду с вопросами его возникновения и управления, поскольку выбытие имущества соответствующим образом сказывается на эффективности всей системы местного самоуправления. Особые способы прекращения права муниципальной собственности обусловлены публично-правовой природой муниципального имущества. Среди них выделяются безвозмездная передача в государственную собственность имущества, находящегося в муниципальной собственности, в результате разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также приватизация муниципального имущества.

Конституционно-правовые гарантии права на судебную защиту при прекращении права муниципальной собственности также достаточно специфичны. К эти гарантиям относятся следующие: недопустимость отказа от права муниципальной собственности; запрет на безвозмездную передачу муниципального имущества в государственную собственность в результате разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти без согласия органов местного самоуправления; отчуждение муниципального имущества допускается только в возмездной форме; безвозмездное отчуждение муниципального имущества в частную собственность допускается только по основаниям, прямо установленным федеральным законом.

Запрет на безвозмездную передачу муниципального имущества в государственную собственность в результате разграничения полномочий между различными уровнями публичной власти без согласия органов местного самоуправления не всегда принимается во внимание судами, поэтому предлагается дополнить пункт 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ следующим положением: «Находящееся в муниципальной собственности имущество, которое может находиться в федеральной собственности или собственности субъектов Российской Федерации, подлежит безвозмездной передаче в федеральную собственность или собственность субъектов Российской Федерации при наличииволеизъявления органов местного самоуправления, выраженного в письменной форме. Без выраженного письменно согласия органов местного самоуправления такая передача имущества, находящегося в муниципальной собственности, не допускается».

Научно-практическая значимость результатов исследования.

Научно-практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации выводы расширяют теоретические представления о таком правовом явлении как гарантированность права на судебную защиту муниципальной

16 собственности. Содержащиеся в исследовании выводы могут быть использованы для дальнейшего углубления и уточнения понятийного аппарата науки муниципального права. Материалы диссертационного исследования могут найти применение в процессе преподавания курса «Муниципальное право», а также специальных учебных курсов.

Сформулированные в работе выводы и предложения призваны способствовать совершенствованию действующего законодательства о местном самоуправлении в части регулирования института муниципальной собственности, гарантий местного самоуправления и судебной защиты имущественных прав муниципального образования.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре конституционного и муниципального права Московской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Отдельные положения исследования и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры конституционного, административного и финансового права юридического факультета Хабаровской государственной академии экономики и права. Материалы диссертационного исследования использовались в учебном процессе в Хабаровской государственной академии экономики и права при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсу «Муниципальное право».

Основные выводы и предложения настоящей работы изложены в опубликованных научных статьях, включая публикации в ведущих научных правовых журналах, рекомендованных ВАК России.

Кроме того, результаты исследования, выводы и предложения диссертанта докладывались на теоретических и научно-практических конференциях по проблемам конституционного и муниципального права. Результаты исследования явились материалом для научной работы, занявшей второе место на Всероссийском конкурсе Ассоциации юридических ВУЗов по государственно-правовой номинации.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>