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**Введение к работе**

**Актуальность темы.** Вопрос о сущности науки гражданского права  
относится к числу фундаментальных вопросов, ответ на который имеет  
важное социально-экономическое и культурное значение, влияя на  
построение цивилистического научного исследования, выбор

исследовательских методов, ожидаемый научный результат. Несмотря на  
чрезвычайную важность, современная цивилистическая наука в ответе на  
него опирается на разработанные в советские годы понятие, представления о  
предметной области, ожидаемом научном результате и применяемых  
приемах и способах исследовательской деятельности гражданско-правовой  
науки. Именно тогда были сформированы представления о функциях науки  
гражданского права, подход к определению основных научных проблем и  
стандарт научного результата. Разработанные в советские годы

представления о науке гражданского права основывались на идеях  
необходимости пропаганды преимуществ советского гражданского права в  
сравнении с буржуазным, приоритете общественного над личным,  
специфической идеологии строительства коммунизма. В современных  
условиях подавляющее большинство установок, формирующих методологию  
советской науки гражданского права, не соответствует реалиям. Изменение  
экономического уклада, идеологии, целей государства повлияли на

ожидания от цивилистических исследований, что требует ревизии представлений о науке гражданского права, однако она до настоящего времени не проведена.

Проблема определения сущности науки гражданского права связана с  
неоднородностью явлений, попадающих в сферу регулирования гражданским  
законодательством. Гражданское законодательство, в том числе,

Гражданский кодекс Российской Федерации носит комплексный характер,  
включая нормы публично-правового и частноправового характера.  
Допустимость и целесообразность одинакового исследования

частноправовой и публично-правовой частей гражданского права

одноименной наукой вызывает серьезные сомнения.

Наука гражданского права выполняет ряд функций, эти функции нуждаются в выявлении и исследовании, однако за последние пятьдесят с лишним лет подобных попыток не предпринималось. Следует определить, являются ли функции науки гражданского права имманентно присущими ей на всем протяжении ее развития, либо они меняются; в последнем случае необходимо выявить основания и последствия изменения таких функций, а также установить связь между функциями науки гражданского права и получаемым научным результатом.

Наука гражданского права может рассматриваться как определенная совокупность знаний, вид профессиональной деятельности, социальный институт, и если рассмотрение этой науки в первом понимании встречалось в цивилистических исследованиях, то науке гражданского права как виду деятельности и социальному институту особого внимания не уделялось. Указом Президента РФ от 07 июля 1994 г. № 1473 была утверждена Программа «Становление и развитие частного права в России», в которой отмечались отдельные проблемы науки гражданского права, однако за истекшие 23 года актуальные проблемы, стоящие перед наукой, существенно изменились, требуется постановка новых задач и определение нового вектора развития науки гражданского права. Необходимость модернизации законодательства, регулирующего саму исследовательскую деятельность уже осознана государством и выражена в Концепции проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», предложенной Министерством образования и науки весной 2017 г.1, где однако правовым наукам вообще и науке гражданского права, в частности, внимания не уделяется. Концепция науки гражданского права с учетом современных представлений о предмете, методологии,

1 Документ размещен на официальном сайте Министерства образования и науки РФ. См.: Дата обращения: 10 мая 2017 г.

возможностях научных исследований в области гражданского права отсутствует.

Частноправовая сфера исследований обладает ярко выраженной  
спецификой, обусловленной дозволительным методом правового

регулирования, используемым законодателем, предоставляющим

широчайшие возможности договорного регулирования и саморегулирования.  
Эти особенности не учитываются при применении классических методов  
познания, традиционно используемых юридической наукой. Назрела

потребность обновления методов проведения цивилистического

исследования исходя из необходимости изучения всех составных частей предметной области этой науки, в связи с чем такая предметная область должна быть точно определена. От предмета зависит применяемый метод, а от применяемого исследовательского метода – достижимость и качество получаемого научного результата, его достоверность и полезность для решения практических задач.

Подлежат критической оценке и переосмыслению представления о  
предметной области науки гражданского права, которая сегодня уже не  
может основываться исключительно на исследованиях позитивного права –  
это не соответствует ни современным представлениям о правоведении, ни  
ожиданиям субъектов законодательной, правоприменительной и

правореализационной деятельности.

Результаты законотворческой и правоприменительной деятельности, исследование которых традиционно производится с помощью разработанной советской юридической наукой системы методов, в современной частноправовой сфере дополняются значительным массивом результатов правотворческой и правореализационной деятельности субъектов права (договоров, уставов, внутренних документов). Исследование права только лишь в его части, исходящей от государства (в лице государственных органов) для цивилистического исследования не позволяет составить достоверных представлений о процессах и закономерностях, происходящих в изучаемой области, и, как следствие, дать результат, удовлетворяющий

насущные потребности законодателя, правоприменительной практики и субъектов правореализационной деятельности.

Эффект правового воздействия зависит не только от качества правовых  
норм, но и от того, насколько правовые предписания соответствуют  
потребностям субъектов, естественному развитию связей между.

Традиционно применяемая методика проведения цивилистических

исследований ориентирована на изучение норм права и имеет в качестве ожидаемого научного результата предложения по совершенствованию положений законодательства, без научного осмысления зачастую остаются сами социальные связи, которые являются объектом правового воздействия, не являясь предметом познавательной деятельности в цивилистических исследованиях. Невключение социальных связей в предмет цивилистики приводит к неучету закономерностей их развития при постановке научной проблемы и её решении. Необходимо разработать способы включения в предмет цивилистического исследования социальных связей, а также методы их исследования и критерии оценки научного результата, т.е. разработать методологию цивилистического исследования, представляющую собой учение о методе проведения научных изысканий в области гражданского права, предполагающее изучение не только норм права, но социальных связей (правовой деятельности).

Особенностью правового регулирования отношений дозволительным методом является предоставление свободы усмотрения субъектам права, в связи с чем кардинально меняются способы достижения целей государства. Для эффективной регуляции требуется исследование причин выбора субъектами той или иной модели поведения и поощрение выбора социально-полезных моделей. Методы обязывания в области дозволительного регулирования могут применяться ограниченно, в связи с этим необходимо научное объяснение выбора субъектами правореализационной деятельности правового инструментария для решения их задач, создающее теоретическую основу для решения задач государства при регуляции отношений в сфере дозволительного регулирования. В связи с этим цивилистическая наука 6

должна изучать не только нормы права и поведение субъектов, но также и  
цели и ценности субъектов права и государства, ради достижения которых  
первые вступают в правоотношения, а второе – осуществляет

законодательное регулирование.

В связи с указанными обстоятельствами необходимо учение о предмете и соответствующем ему методе гражданско-правовой науки, отличающееся от учения о методе других юридических наук, учитывающее предметное своеобразие цивилистики и её специфические задачи – т.е. методология цивилистической науки. Решение этой задачи требует выявления предмета познания цивилистической науки, определения сообразно такому предмету совокупности используемых методов познания и ожидаемого научного результата.

Ключевой для понимания сущности науки гражданского права  
проблемой является теоретическая и практическая возможность

постепенного наращивания научного знания для приближения к  
исчерпывающему объяснению гражданско-правового регулирования.

Обоснование возможности или невозможности такого наращивания  
(кумулятивности научного результата) дает представления о

институциональной структуре науки гражданского права, возможности и целесообразности выделения в ней научных школ. В этой связи подлежит исследованию и вопрос о социокультурной обусловленности научного результата цивилистического исследования, в зависимости от ответа на который должны оцениваться перспективы применения сравнительно-правового, исторического методов исследования. Несмотря на повсеместное использование данных методов в цивилистических исследованиях, их эвристический потенциал специальному исследованию в постсоветской гражданско-правовой науке не подвергался.

Важное практическое значение имеет также верифицируемость и фальсифицируемость научного результата цивилистического исследования. Существуют ли объективные критерии для оценки научного результата? В зависимости от ответа на этот вопрос можно решить проблему

потенциальной возможности обоснования и построения «идеального права» на основании результатов научных исследований в области частного права.

Разработка цивилистической методики ведения научной деятельности -важнейшая научная задача, решение которой влияет на структуру и качество научных результатов в ходе познания частноправовых явлений.

В настоящее время гражданско-правовая наука не содержит научно  
обоснованного подхода к определению собственной сущности, предметной  
области, функций, методологии. Все указанное обосновывает высокую  
актуальность темы настоящего диссертационного исследования,

посвященного определению сущности науки гражданского права и обоснованию современной методологии цивилистического исследования, включающей описание процесса постановки научной проблемы, выбора предмета исследования, а также методов исследования всех составляющих предмета науки гражданского права.

**Степень разработанности темы исследования.** Заявленная тема

диссертации не была предметом самостоятельного исследования на  
протяжении постсоветского периода. Науке гражданского права была  
посвящена монография Г.Ф. Шершеневича, однако в ней основное внимание  
уделено развитию представлений о гражданско-правовых явлениях, при этом  
проблемам существа самой науки гражданского права, ее предмета, функций,  
методологии внимание не уделено. В дореволюционный период к этому  
вопросу обращались также А.Г. Станиславский, А.Х. Гольмстен, Ю.С.  
Гамбаров, С.В. Пахман, Е.В. Васьковский, А.В. Завадский и другие ученые.  
Некоторые соображения по этому поводу высказывались при рассмотрении  
вопросов сущности и структуры юридической науки вообще, например, в  
работах Ф. Тарановского, В.И. Сергеевича. После революции вопросы  
методологии гражданско-правовой науки рассматривались в докторской  
диссертации С.И. Аскназия, защищенной в 1947 году, преимущественно в  
контексте обоснования возможности использования марксистской

методологии в советских гражданско-правовых исследованиях. Ряд работ советских ученых был посвящен вопросам становления науки гражданского 8

права, это работы И.Б. Новицкого, О.С. Иоффе, и ряды других ученых, в основном без специального осмысления динамики подходов к методологии.

Наука советского гражданского права как явление была исследована в докторской диссертации О.А. Красавчикова «Советская наука гражданского права: Понятие, предмет, состав и система», защищенной в 1962 г. За прошедшие пятьдесят с лишним лет существенно изменились представления о гражданском праве, сущности и ценности науки гражданского права, ее методологии, что требует повторного обращения к вопросу о науке гражданского права для ответа на него с учетом современных реалий.

Выводы, сделанные названными дореволюционными и советскими учеными, были тщательно проанализированы при подготовке настоящей диссертации.

В современных условиях отдельным проблемам науки гражданского  
права уделяется внимание в монографиях и статьях М.Н. Семякина, в них  
описывается преимущественно исследование практики как уровень  
цивилистического исследования. Соответствующие работы также изучены  
при подготовке диссертации. Кроме того, отдельные вопросы методологии  
цивилистической науки затрагивались в некоторых научных статьях

современных авторов: В.А. Белова, Е.Г. Комиссаровой, О.А. Кузнецовой, Б.И. Пугинского, Е.А. Суханова, В.Ф. Яковлева и некоторых других ученых.

**Теоретическую основу исследования,** помимо работ упомянутых авторов, составили труды М. М. Агаркова, С. С. Алексеева, В.С. Белых, О.А. Беляевой, С.Н. Братуся, А.В. Габова, Е. П. Губина, И.Е. Замойского, О.С. Иоффе, А.И. Каминки, В.П. Камышанского, Д.А. Керимова, Н.В. Козловой, А.С. Комарова, В.В. Кулакова, Л.А. Лунца, А.Л. Маковского, С.Д. Могилевского, С.Ю. Морозова, И.Б. Новицкого, О.М. Олейник, С.В. Пахмана, Д.А. Петрова, В.Ф. Попондопуло, Л.В. Санниковой, О. Н. Садикова, Р.О. Халфиной, П. Цитовича, В.Ф. Яковлева и др.

В работе также использовались труды в области философии, эпистемологии, синергетики, конфликтологии и экономики А.А. Богданова (Малиновского), И.В. Блауберга, Г.-В.-Ф. Гегеля, Т. Гоббса, Д. Дьюи, А.Г.

Здравомыслова, И. Канта, Л.А. Козера, Т.С. Куна, Г. Зиммеля, В.А. Лекторского, К. Маркса, М.К. Мамардашвили, Ч.С. Пирса, М. Планка, К.Р. Поппера, И.Р. Пригожина, Р. Рорти, В.Н. Садовского, П.А. Флоренского, В.П. Фофанова, З. Фрейда, Г. Хакена, В.С. Швырева, Г.П. Щедровицкого, А. Шопенгауэра, Ф. Энгельса, Э.Г. Юдина, и др.

**Эмпирическую основу исследования** составили: а) данные, полученные в результате сплошного исследования произведений в области цивилистической науки, опубликованных в периодической печати за период с 1831 по 2016 гг., б) данные проведенного сравнительного исследования наукометрических показателей публикаций по гражданско-правовой тематике в журналах из первого и второго десятка журналов по рейтингу SCIENCE INDEX по теме «Государство и право. Юридические науки»; в) данные проведенного исследования наиболее цитируемых публикаций по юридическим наукам и науке гражданского права.

**Использование в диссертации собственных научных работ.** В диссертации использованы результаты научных исследований, проведенных автором диссертации лично в течение ряда лет, опубликованные в монографических работах автора: «Инструментальный подход в науке частного права», М., 2013, где обоснована концепция инструментальной методологии, описанной в 2 главы 3 настоящей диссертации, понятие и признаки сотрудничества и конфликта как свойств правовой деятельности, подлежащих учету при выборе и применении правового инструментария (1 главы 5), понятие целей и ценностей правового регулирования ( 1 главы 6); «Цивилистическая наука России: становление, функции, методология», М., 2017, где рассматривается понятие и состав науки гражданского права, ее становление, функции и методология, описанные в главе 1, главе 2, 1, 3 главы 3, 2 главы 4, 2 главы 5, 2 главы 6 диссертации, а также ряде научных статей, в частности, о догматическом исследовании Гражданского кодекса, структуре юридической науки.

**Целью исследования** явилось определение сущности науки

гражданского права, её предмета, функций и структуры, а также разработка 10

методологии исследования предмета в его единстве. Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие **задачи:**

1. дать понятие науки гражданского права, выявить место науки гражданского права в системе юридических наук и структуру науки гражданского права;
2. определить цивилистическую науку как ядро науки гражданского права;

3) проследить этапы становления науки гражданского права;

4) выявить институциональную структуру науки гражданского  
права;

1. выявить функции цивилистической науки и их связь с научным результатом;
2. определить предмет науки гражданского права, его структуру и особенности;

7) оценить существующую методологию цивилистических  
исследований, выявить её структуру, определить способы расширения  
предмета познания за счет включения в него правовой деятельности,  
установить критерии оценки результата научного исследования;

8) обосновать структуру и эвристический потенциал  
инструментальной методологии, выявить пределы её использования в  
цивилистической науке;

1. провести классификацию правовых связей, пригодных для исследования с применением инструментальной методологии, выявить их общие признаки;
2. определить требования, предъявляемые к результату цивилистического исследования;
3. выявить методы, используемые для исследования правовых норм в науке гражданского права, проанализировать с их помощью Гражданский кодекс и систему гражданского законодательства;
4. выявить элементы частноправовой деятельности, подлежащие включению в предмет цивилистической науки, и методы, пригодные для их исследования;
5. определить методологические особенности выявления и учета целей и ценностей правового регулирования в цивилистическом исследовании.

**Объект и предмет исследования** определяются исходя из понимания объекта исследования как познаваемой реальности, имеющей различные стороны и отношения, из которых исследователем избирается предмет – одна или несколько граней этой реальности***2***.

Объектом настоящего исследования, совпадающим в силу специфики темы с её предметом признается сама наука гражданского права.

**Методы, используемые в настоящем исследовании**. В работе применялись общенаучные методы познания, включающие в себя метод структурно-функционального анализа, позволивший исследовать функции и связи между элементами социальной системы (в частности, с его помощью были выявлены и описаны институциональная структура, предмет и функции науки гражданского права, выделены уровни познания предметной области), системный подход, с помощью которого производилась верификация получаемых результатов научных изысканий, деятельностный подход - в части описания цивилистической науки как вида человеческой деятельности, а также в части описания правовой деятельности как части предмета науки гражданского права; частнонаучные методы, такие как исторический, социологический, а также блок специально-юридических методов, к которым относятся методы правовой рефлексии, правовой герменевтики, правового моделирования. Большое значение для настоящего исследования имеет синергетический подход, то есть исследование развития систем в их

2 О соотношении объекта и предмета в эпистемологии см.: Щедровицкий Г.П. Заметки о  
понятиях «объект» и «предмет» // Философия. Наука. Методология. М., 1997; Об объекте  
и предмете юридической науки см.: Тарасов Н.Н. Методологические проблемы

юридической науки. Екатеринбург, 2001. С. 134-156; Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В 2 т. Т. 1.: Элементный состав. М., 2001. С. 91-115.

динамике, применимый к любой открытой неравновесной системе, в том числе социальной. Методологической основой работы стал подход Т. Куна к развитию науки, выделению нормальной и отклоняющейся науки, парадигмам и научным революциям, описанный в работе «Структура научных революций» и в его последующих работах.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в ней разработаны теоретические положения, совокупность которых представляет собой современную концепцию науки гражданского права, включающую понятие науки гражданского права, структуру (уровни познания), функции и предмет этой науки, а также методологию для ведения цивилистических исследований. Концепция раскрывает взаимосвязь правовой цели, правовой деятельности и норм права как частей предмета цивилистического исследования, а также требования к ожидаемому научному результату.

Научная новизна выражается в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Доказано, что основанием выделения научных направлений  
юриспруденции является однородность или значительное сходство  
изучаемых правовых явлений. Исследование предметной области отраслевой  
науки гражданского права, построенной на основании одноименного  
кодифицированного акта не позволяет обнаружить однородности или  
значительного сходства изучаемых явлений; из предметной области  
гражданского законодательства можно выделить несколько типов

однородных явлений, для изучения которых могут конструироваться относительно автономные научные направления в совокупности образующие предметную область традиционной науки гражданского права. Ядром науки гражданского права являются исследования правовых связей субъектов, находящихся в состоянии формального равенства, имущественной самостоятельности, автономии воли, для регулирования которых избран дозволительный метод. Однородность этих явлений позволяет строить научные гипотезы о наличии закономерностей их развития и общности их правового регулирования, что позволяет выделять цивилистическую науку

как юридическую науку о дозволительном правовом регулировании  
отношений субъектов, находящихся в состоянии формального равенства,  
автономии воли и имущественной самостоятельности. Помимо

цивилистической науки, в науке гражданского права можно выделить: а)  
исследования правового регулирования имущественных и личных  
неимущественных отношений с участием субъектов, нуждающихся в  
специальной правовой охране (малолетних, недееспособных и пр.); б)  
исследования правового регулирования отношений связанных с

совершением актов государственных органов и органов местного самоуправления в связи с участием субъектов в гражданском обороте.

2. Установлено, что наука гражданского может рассматриваться в трех  
смыслах, как: а) система научных знаний о правовом регулировании  
имущественных и личных неимущественных отношений; б) теоретическая  
деятельность субъектов, направленная на познание закономерностей  
развития частноправовых явлений; б) социальный институт, объединяющий  
ученых, научные школы, исследовательские организации, решающий задачи  
исследования права, обеспечивающего частный интерес, способного  
удовлетворять интересы предпринимателей, граждан и их коллективов.

3. Выявлена структура цивилистической науки как системы знаний,  
которая включает сведения, полученные на трех уровнях познания  
гражданско-правовых явлений: аксиологическом, догматическом и  
социологическом. Аксиология цивилистической науки исследует на уровне  
субъектов гражданского права – правовые цели, побуждающие их вступать в  
те или иные правоотношения, и на уровне государства – представления о  
наилучшем ожидаемом результате урегулирования определенной сферы  
человеческого общежития. Догматика цивилистической науки исследует  
позитивное право, выявляя и толкуя правовые нормы. Социология  
цивилистической науки исследует правовую деятельность субъектов  
частного права по инициативному внедрению и использованию правового  
инструментария в рамках дозволительного правового регулирования. Разные  
уровни цивилистической науки получают развитие в исследованиях в  
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различные периоды. Доминирующий уровень познания на конкретном этапе  
развития науки гражданского права зависит от: а) состояния

кодификационного процесса, б) преобладающей функции цивилистической науки, в) состояния институциональной структуры цивилистической науки.

4. Доказано, что наука гражданского права выполняет идеологическую,  
пропагандистскую, описательную, объяснительную, критическую,  
созидательную, прогностическую, символическую и регулятивную функции.  
На различных этапах развития та или иная функция становится  
преобладающей. Преобладающая функция науки гражданского права  
является определяющей для выбора предмета цивилистических  
исследований, их методов, требований к ожидаемому научному результату и  
позволяет квалифицировать исследования и их результаты как нормальные и  
отклоняющиеся. Преобладание критической функции в современных  
цивилистических исследованиях негативно сказывается на правосознании и  
правовой культуре населения. Следует усиливать выполнение наукой  
идеологической, пропагандистско-воспитательной и объяснительной  
функций.

5. Обосновано, что изменение преобладающих уровней ведения  
исследования и функций науки гражданского права на протяжении ее  
развития, вызываемое: а) непосредственной зависимостью законодательства  
от экономического развития и состояния гражданского общества, б)  
изменением правосознания, представлений о целях и ценностях правового  
воздействия, приводит к свойству некумулятивности научного результата,  
что означает слабую пригодность к дальнейшему использованию и развитию  
научного результата, полученного на одном этапе развития науки  
гражданского права в следующие периоды. Некумулятивность научного  
результата существенно ограничивает преемственность в научных  
исследованиях в области гражданского права и существование  
цивилистических научных школ как устойчивых институциональных  
образований.

6. Установлено, что специфика предмета цивилистической науки  
обусловлена особенностями: а) подлежащих исследованию формально-  
юридических источников частного права, включающих помимо позитивного  
права, исходящего от государства, также формы, имеющие иные источники,  
что нехарактерно для большинства других предметных областей права; б)  
связанными с дозволительным методом регулирования взаимодействия  
субъектов права, присваивающих и внедряющих своей волей и своим  
усмотрением правовой инструментарий в собственную деятельность; в)  
связанными с существенной ролью обыденного правосознания в  
формировании представлений о добре и справедливости, подлежащих  
исследованию при формировании знаний о целях и ценностях правового  
регулирования; г) связанными с существенной ролью неявного знания,  
обусловленного личным опытом, культурой, правосознанием исследователя,  
отбирающего из объекта познания предмет исследования. Весь набор  
специфических черт предмета цивилистической науки позволяет делать  
вывод о необходимости разработки специфической цивилистической  
методологии.

7. Доказано, что научный результат цивилистического исследования  
обусловлен принципиальным собственным решением ученого, его  
получившего, трех фундаментальных проблем цивилистической науки,  
образовывающих дифференциацию научных исследований по парадигмам.  
Это проблемы: а) единства или дуализма частного права; б)  
персоноцентризма или социальной солидарности; в) «западничества» или  
«славянофильства». Указанные три проблемы не имеют объективно  
правильного единственного решения, выбор того или иного варианта  
обусловлен собственным опытом, образованием, культурой ученого. Внутри  
одной парадигмы существует собственная система постулатов, оказывающая  
влияние на результат рассмотрения любой научной проблемы. Это делает  
научный результат цивилистического исследования верифицируемым только  
в рамках одной парадигмы и приводит к неизбежности существования  
многообразия цивилистических концепций.  
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8. Обосновано, что актуальность цивилистического исследования не  
имеет непосредственной корреляции с практической ценностью научного  
результата, которая может быть непосредственной и опосредованной  
(например, отсроченной). Для нормальной цивилистической науки ценными  
научными результатами являются те, в которых наилучшим образом  
выполнены задачи науки текущего периода, тогда как отклоняющаяся наука  
заведомо не нацелена на выполнение текущих задач науки, поэтому ценность  
ее научного результата определяется по влиянию на изменение актуальных  
функций, стандартов научной практики следующих периодов.

9. Доказано, что цивилистическая наука носит национальный характер,  
основанный на социокультурных особенностях конкретного общества в  
данный исторический момент, непосредственно влияющих на содержание  
частноправового нормирования. Это связано со сложившимися в данном  
обществе представлениями о системе целей и ценностей, справедливости,  
приемлемых правовых средствах, отраженными в обыденном правосознании  
населения, массово вовлеченного в частноправовые отношения. Такое  
свойство цивилистической науки приводит к существенным ограничениям  
возможности рецепции конструкций иностранного права при формировании  
отечественного гражданского законодательства и требует критического  
переосмысления использования сравнительно-правового метода  
исследования, а также учета немецкой и иной зарубежной доктрины и  
римского права при формировании представлений о частноправовых  
явлениях.

1. Установлено, что предмет цивилистической науки представляет собой единство трех элементов: а) права, включающего как позитивное право, исходящее от государства, так и право сообщества коммерсантов и иных профессиональных сообществ; б) правовой деятельности субъектов частного права; в) целей и ценностей правового регулирования, включая как цели и ценности государств, так и цели и ценности субъектов частного права.
2. Доказано, что существование общих закономерностей развития правовых связей позволяет использовать в цивилистических исследованиях

единую инструментальную методику, состоящую в оценке правовой цели  
субъектов, анализе характера взаимодействия между ними путем  
определения соотношения сотрудничества и конфликта. Результатом такого  
исследования является решение об основанном на нормах позитивного права  
оптимальном правовом инструментарии для внедрения в правовую  
деятельность субъектов. В обоснованном в диссертации виде

инструментальная методика не подлежит применению в нецивилистической части науки гражданского права в связи с иным развитием сотрудничества и конфликта в таких правовых связях.

Система принципов и способов организации исследовательской деятельности с применением указанной методики представляет собой инструментальную методологию цивилистического исследования.

12. Обосновано, что инструментальная методика позволяет оценивать  
полезность того или иного частноправового института для достижения целей  
субъектов правореализационной деятельности и государства, под которой  
понимается пригодность для достижения задач субъекта. С помощью  
инструментальной методики могут исследоваться относительные  
правоотношения, урегулированные с помощью дозволительного метода,  
складывающиеся в группах лиц, к которым относятся в частности,  
гражданско-правовое сообщество, договорное обязательство, семья,  
корпорация. Инструментальная методика подлежит применению только в  
нормальной науке гражданского права. В исследованиях, относящихся к  
отклоняющейся науке актуальные для данного периода научные задачи не  
выполняются, в связи с этим текущая полезность частноправовых институтов  
не оценивается.

13. Установлено, что правовая связь, сформированная по воле  
субъектов, находящихся в состоянии относительного равенства и автономии  
воли, характеризуется сотрудничеством и конфликтом. С помощью  
использования правового инструментария осуществляется корректировка  
сотрудничества и конфликта путем их стимулирования, ограничения или  
прекращения. Надлежащее воздействие правовыми средствами на развитие  
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сотрудничества и конфликта для обеспечения их баланса позволяет сохранить полезную правовую связь или прекратить бесполезную; своевременно выявить и урегулировать разногласия, обеспечить соблюдение договорной дисциплины, и решение задач, стоящих перед государством.

14. Доказано, что Гражданский кодекс РФ представляет собой  
результат официальной консолидации, включающий в себя четыре  
федеральных закона одинаковой юридической силы, равной юридической  
силе иных федеральных законов, регулирующих те же общественные  
отношения и не является результатом кодификации. Использованный прием  
юридической техники приводит к неизбежности коллизий правового  
регулирования, что создает правовую неопределенность, особенно опасную  
для частноправовой сферы, в которую вовлечен максимальный круг  
субъектов права, вызывает правовой нигилизм. Проблему коллизий нельзя  
решить с помощью установления законодательного запрета на изменения  
гражданского кодекса, для этого необходимо кардинальное изменение  
подхода к правовому регулированию гражданских отношений, основанного  
на понимании и учете потребностей субъектов в правовом регулировании,  
удобстве и востребованности предлагаемых законодателем моделей.

15. Выявлено, что закрепление отдельных договорных моделей в  
Гражданском кодексе РФ производится на основе: а) естественной  
востребованности договорной модели субъектами права; б) намерения  
законодателя стимулировать субъектов к использованию определенной  
модели с учетом её практической пользы для решения задач государства; в)  
намерения законодателя обеспечить правовой режим охраны прав и  
законных интересов одного из субъектов договора. Закрепленные в  
Гражданском кодексе РФ договоры не образуют и не могут образовать  
системы: они не интегрированы общим началом, каждая из поименованных  
договорных моделей не является элементом общности, между отдельными  
договорными моделями отсутствует функциональная зависимость. В связи с  
этим законодательное регулирование договорных моделей всегда будет  
оставаться неполным, но имеющиеся естественные пробелы в правовом

регулировании не нуждаются в устранении. Наличие пробела

свидетельствует о том, что отсутствующая модель не является поощряемой со стороны государства, при этом отсутствие запрета свидетельствует о том, что она не является осуждаемой. Такие пробелы восполняются самими субъектами в процессе правореализационной практики.

16. Установлено, что правовая цель - есть желаемый, планируемый, потенциально достижимый результат человеческой деятельности, имеющий юридическое значение, достижение которого возможно только с использованием правового инструментария. Выделены три типа правовых целей: а) конечная общеправовая цель, б) правовая цель государства, в) правовая цель субъектов правореализационной деятельности. Указанные правовые цели взаимосвязаны и образуют систему правовых целей. Правовые цели субъектов выявляются в рамках аксиологии цивилистической науки. Инструментальная методика, обоснованная в диссертации, позволяет исследовать и корректировать правовые цели субъектов частного права.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что  
содержащиеся в нем выводы, предложения и рекомендации, предлагаемые  
определения базовых понятий исследуемой темы могут быть использованы  
при ведении фундаментальных и прикладных исследований проблем науки  
гражданского права, а также при подготовке учебных пособий и учебно-  
методического обеспечения по гражданскому, коммерческому праву и  
дисциплинам гражданско-правовой специализации, изучаемым в

юридических ВУЗах.

**Практическая значимость исследования.** Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться при проведении научных исследований в области гражданского права, определении научной проблемы, выборе предмета исследования и используемых методов, а также ожидаемых научных результатов. Применение предложенного в диссертации трехуровнего исследования позволяет получать более достоверные и практически применимые выводы, базирующиеся на выявлении и учете правовых целей 20

субъектов и динамики их правореализационной деятельности. Коррекция структуры науки гражданского права как социального института исходя из выявленных дефектов существующей структуры в соответствии с разработанным в настоящей диссертации подходом позволит обеспечить адекватное выполнение наукой ее идеологической, воспитательной, объяснительной функций. На основании проведенного исследования **внесен ряд предложения по совершенствованию законодательства**, в частности, Гражданского кодекса в части его структуры (необходимости разработки преамбулы), исключения из ст. 3 положения о запрете изменений Гражданского кодекса одновременно с иными федеральными законами, п. 1 ст. 307.1, ст. 420 ГК, ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». В диссертации предложена и обоснована Концепция развития науки гражданского права на период до 2025 года, принятие которой позволит улучшить институциональную структуру науки гражданского права и решить ключевые проблемы, тормозящие развитие науки гражданского права. Выводы, изложенные в диссертации, могут использоваться в учебном процессе при проведении занятий со студентами и аспирантам по проблемам науки гражданского права и методологии цивилистических исследований.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные при проведении научного исследования, опубликованы в трех монографиях, научных статьях, в том числе, 24 статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК, а также докладах и сообщениях на научных, научно-практических конференциях: международных (г. Уфа, 7–9 октября 2009 г.; Курск, 10–11 октября 2009 г.; г. Москва, 13–16 апреля 2009 г.; г. Томск 28 января 2010 г., г. Москва, 15–16 апреля 2010 г.; г. Санкт-Петербург, 18 ноября 2010 г., г. Москва, 28 апреля 2011 г., г. Пермь 27-29 октября 2011 г., г. Санкт-Петербург 27 ноября 2011, г. Москва 16 июня 2012 г., г. Пекин 26-27 октября 2012, г. Казань, 1 марта 2013, г. Москва 14 июня 2013 г., г. Москва 25 октября 2013 г., г. Санкт-Петербург, 12 декабря 2014 г., г. Москва, 15 октября 2015 г., г. Пермь, 3 июня 2015), г. Ростов-на-Дону, 2

июня 2017 г., г. Москва 6 июня 2017 г.; всероссийских (г. Барнаул, 16–18  
сентября 2010 г.; г. Краснодар, 23-24 сентября 2010 г., Самара, 27–28 мая  
2011 г., г. Челябинск 30 марта - 2 апреля 2011. г. Москва 4-5 мая 2011, г.  
Москва, 15 октября 2015 г.); региональных (г. Москва, декабрь 2009, г.  
Москва, 2011, г. Москва, 2012, Москва, 2014, Москва, 2016.), на Ученом  
совете юридического факультета Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова - Москва, 17 апреля 2013. Диссертация обсуждалась на кафедре гражданско-правовых дисциплин Российской академии адвокатуры и нотариата.

Теоретические положения диссертации апробированы в процессе  
чтения лекций по курсам «Гражданское право», «Исполнение договорного  
обязательства», «Правовые средства изменения состава участников  
корпорации», «Правовой режим уставного капитала», при проведении  
практических занятий по курсу «Коммерческое право», проведении занятий  
по курсам по выбору «Правовое регулирование электронной торговли»,  
«Защита прав субъектов корпоративных правоотношений»,

«Инструментальный подход в частном праве», «Выработка условий торговых договоров», при проведении занятий с аспирантами по курсу «Методология юридического исследования» на юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Положения диссертации внедрены в практическую деятельность при организации правовой работы в нескольких хозяйственных обществах, в частности ПАО «Завод имени И.А. Лихачева», АО «Строительная сберегательная касса», при экспертной деятельности, в частности, в ООО «Шиткина и партнеры».

**Структура** **диссертации.** Структура диссертационной работы