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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого"

Актуальность темы исследования. Проводимая судебно-правовая реформа в Российской Федерации призвана обеспечить демократизацию всей правовой системы, эффективное соблюдение прав человека. Одна из черт правового государства -верховенство закона, недопустимость произвола и беззакония во взаимоотношениях органов государства, должностныхлиц и личности, ограничение принуждения случаями, когда оно действительно необходимо для защиты интересов общества и граждан.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения необходимо для предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений. Среди них необходимо выделить ограничивающее личную свободу граждан - задержание лица, подозреваемого в совершении преступления. Применение указанной меры существенно ограничивает конституционные права, свободы и законные интересы гражданина, ставит под сомнение его честь, достоинство, влияет на дальнейшую судьбу, причиняет нравственные страдания в случае необоснованного или незаконного ее применения.

Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений, часто сопряжено со значительными трудностями, что объясняется недостаточной его правовой регламентацией. У практических работников зачастую нет четкого представления о сущности подозрения в уголовном процессе, единого мнения по вопросу о том, что следует понимать под «иными данными», предусмотренными ч. 2 ст. 91 УПК РФ, как самостоятельным основанием для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений и т.д. Указанные обстоятельства не способствуют единообразному и правильному применению этой меры процессуального принуждения, что нередко порождает ошибки в следственной практике, влекущие нарушения прав и законных интересов личности.

Признание международных стандартов по правам человека предполагает необходимость поиска новых подходов в оптимизации форм уголовного судопроизводства, создания дополнительных гарантий неприкосновенности личности, связанных с применением мер процессуального принуждения. Поэтому одним из актуальных направлений в теории уголовного процесса было и остается разработка правового регулирования и практического применения указанной меры принуждения.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с задержанием подозреваемого были предметом исследования ряда ученых-процессуалистов: А.Г.

Александровского, С.П.Бекешко, В.Н.Григорьева, А.П. Гуляева, И.М.Гуткина, Б.А.Денежкина, Л.М.Карнеевой, Е.М.Клюкова, Н.А.Козловского, С.А.Колосовича, В.Г.Кочеткова, А.А.Напреенко, И.Л.Петрухина, А.И.Сергеева, А.В.Солтановича, М.С. Строговича, JI.B. Франка, А.А. Чувилева и других авторов. Однако не все соответствующие вопросы получили должную теоретическую разработку.

Комплексное исследование проблем, относящихся к правовой природе задержания подозреваемого, предполагает, по нашему мнению, освещение следующих вопросов: о понятии подозрения в уголовном процессе; о закреплении в законе правовых основ по фактическому задержанию и доставлению в правоохранительные органы лиц, заподозренных всовершении преступления; о создании более надежной системы гарантий прав подозреваемого; о сущности отдельных оснований задержания; о возможности использования оперативно-розыскных данных при разрешении вопроса о применении этой меры принуждения и некоторые другие.

Высказанные соображения предопределили выбор темы диссертационного исследования, ее научную и прикладную значимость. Она включает в себя комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с применением указанной меры процессуального принуждения.

Цель диссертационного исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа уголовно-процессуальных, уголовно-правовых, криминалистических, административно-правовых и других источников, а также обобщения следственной практики выработать предложения законодателю и рекомендации по совершенствованию практики применения задержания лица, по подозрению в совершении преступления, позволяющие повысить эффективность предварительного расследования.

Указанная цель обусловила конкретные задачи: - дать понятие подозрения в уголовном процессе; -определить правовую природу задержания подозреваемого;

-исследовать эффективность уголовно-процессуальной регламентации задержания; -проанализировать практику и дать решение вопросов, вызывающих затруднение у дознавателей и следователей при применении указанной меры принуждения; -определить правовые основания деятельности сотрудников органов дознания, следователя, дознавателя или прокурора по физическому захвату и доставлению лиц, заподозренных в совершении преступления;

-сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования по применению задержания подозреваемого.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при задержании между субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Предметом исследования является законодательство и практика его применения, рассмотрение сущности подозрения, процессуальный природы задержания подозреваемого в совершении преступления, оснований, мотивов и целей задержания, понятие подозреваемого, права подозреваемого и их гарантии в российском уголовном процессе.

Методологическую основу диссертации составляют принципы диалектического материализма, как всеобщего метода познания. В процессе работы применялись общенаучные методы: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, исторический, статистический, логический.

В диссертации использована Конституция РФ, международно-правовые документы, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное, уголовное, административное законодательство РФ, законодательство зарубежных государств, нормативные акты прокуратуры и министерства внутренних дел РФ.

Теоретическую основу работы составляют труды ученых-процессуалистов и криминалистов. В исследовании также использованы работы по методологии научного познания, общей теории права, уголовному и административному праву, труды русских дореволюционных юристов, зарубежных авторов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирический материал собран путем изучения и обобщения практики расследования уголовных дел, находящихся в производстве Управления ФСБ России по Ростовской области, Прокуратуры Ростовской области, следственного управления ГУВД Ростовской области, управления Генеральной прокуратуры РФ в Южном федеральном округе и рассмотрения их районными судами г. Ростова-на-Дону. Выборочно изучены уголовные дела, по которым применялось задержание. Всего изучено 254 уголовных дела за период с 1999 по 2003 год. Результаты изучения уголовных дел и анализа количества задержанных и освобожденных подозреваемых на территории Ростовской области в 1999-2003 г.г. изложены в приложениях к диссертации.

В ходе исследования проанкетированы начальники следственных отделов органов ФСБ РФ, сотрудники органов дознания и следственного изолятора УФСБ РФ по Ростовской области, следователи следственных отделов ФСБ РФ, следственного управления Прокуратуры Ростовской области, управления Генеральной прокуратуры РФ в Южном федеральном округе,ГУВД Ростовской области- всего 183 сотрудника. При написании диссертации автором использован также личный опыт работы по расследованию уголовных дел в качестве старшего следователя по особо важным делам следственного отдела УФСБ РФ по Ростовской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что исследование носит комплексный характер, включающий в себя анализ вопросов, связанных с применением данной меры процессуального принуждения по новому УПК РФ 2001 года. Диссертант предлагает ряд новых теоретических положений, раскрывающих сущность подозрения, дает его авторское понятие и структуру, предлагает основания для появления подозрения. В диссертации обосновывается необходимость признавать лицо подозреваемым и освобождать подозреваемого от подозрения только на основании специально вынесенного процессуального акта -постановления. Автор предлагает новый вариант оснований применения задержания, исключающий неопределенное понятие «иные данные» и выступает против указания в протоколе мотивов задержания. В диссертации обосновывается необходимость введения единого порядка процессуального оформления подозрения, как части функции уголовного преследования, усиливающего гарантии законности и обоснованности задержания подозреваемого, укрепляющего гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Подозрение должно рассматриваться в различных аспектах: а) как составная часть функции уголовного преследования; б) как утверждение (вывод) органов предварительного расследования о причастности лица к совершению преступления, основанное на неполных знаниях о расследуемом противоправном деянии и лице, его совершившим; в) как общее условие применения задержания, влекущее при наличии правовых оснований и других условий, прямо указанных в законе, появление подозреваемого.

2. Основаниями для подозрения являются: а) возбуждение уголовного дела в отношении лица по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; б) фактические данные, полученные из источников и обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ; в) установление сведений о причастности лица к совершению преступления в иных случаях.

3. Юридическим основанием для признания лица подозреваемым должно быть постановление о привлечении в качестве подозреваемого. Только после вынесения соответствующего постановления,, лицо может быть, водворено в ИВС или следственный изолятор на срок до 48 часов или к нему применена по решению суда мера пресечения- заключение под стражу, домашний арест или избрана другая мера принуждения.

4. Процедура предъявления подозрения во многом схожа с порядком предъявления обвинения и должна состоять, по мнению автора, из трех этапов: 1) ознакомление подозреваемого с постановлением о привлечении в качестве подозреваемого; 2) разъяснение сущности подозрения и его оснований; 3) разъяснение прав и обязанностей подозреваемого. После ознакомления задержанного с постановлением о признании его подозреваемым, его необходимо допросить при согласии дать показания в качестве подозреваемого.

5. Задержание заключается в кратковременном фактическом лишении свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, с целью выяснения его причастности к совершению преступления, обоснованности выдвинутого подозрения и разрешения вопроса о признании его подозреваемым, возможности применении меры пресечения до предъявления обвинения или освобождения и снятия подозрения.

6. Основанием к задержанию могут быть фактические данные, полученные как из процессуальных источников, так и в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и раскрытию преступлений, если они устанавливают причастность лица к совершению преступления и имеются данные, что заподозренное лицо может скрыться, либо его личность не установлена. Полученные и представленные в установленном законом порядке оперативно-розыскные данные могут быть использованы в качестве оснований задержания заподозренного лица.

7. Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления уполномоченными на то участниками уголовного судопроизводства, его доставление в орган предварительного следствия, оформление протокола задержания и другие, связанные с ним действия, должны стать составными частями уголовно-процессуального задержания. Срок нахождения под подозрением должен исчисляться с момента вынесения постановления о привлечении в качестве подозреваемого, а в случае задержания лица заподозренного в совершении преступления - время фактического ограничения его свободы передвижения включается в срок нахождения под подозрением. Этот срок завершается вынесениемпостановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, составлением обвинительного акта, а в случае неподтверждения подозрения - вынесением постановления об освобождении лица от подозрения.

8. В УПК РФ, Федеральном законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», в законе РФ «О милиции», необходимо дать определение «фактическому задержанию» и установить правовую регламентацию фактического задержания, порядок доставления задержанного в орган дознания, к следователю или прокурору. Документально оформлять и разъяснять основные права и обязанности заподозренному лицу предлагается именно с момента фактического лишения свободы передвижения лица, при этом не должно иметь значение, будет ли это лицо в результате разбирательства задержано в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ или освобождено. Протокол задержания в данном случае должен быть составлен непосредственно при фактическом задержании заподозренного лица или, если это не представляется возможным (по тактическим соображениям, в связи со стихийными бедствиями, боевыми действиями и т.д.), в течение одного часа после его доставления в орган дознания, к следователю или прокурору.

9. В ситуациях непосредственного обнаружения общественно опасного деяния задержание может производиться уполномоченными работниками правоохранительных органов до фактического возбуждения уголовного дела. Во время выяснения причастности задержанного к совершенному преступлению, должны параллельно решаться вопросы о возбуждении уголовного дела по данному факту, и о возможном признании задержанного подозреваемым в совершении преступления. Законодательно необходимо определить, что задержание, как мера процессуального принуждения в неотложных случаях, возможно еще до возбуждения уголовного дела.

10. Если в ходе расследования дела предъявленное подозрение не нашло своего подтверждения, то орган уголовного преследования обязан специальным постановлением освободить лицо от подозрения, а не связывать его с вынесением постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

11. Структура подозрения как части функции уголовного преследования должна состоять из следующих элементов: 1) появления подозрения в отношении лица, совершившего противоправное деяние; 2) решения вопроса о задержании подозреваемого в порядке ст. 91 УПК РФ; 3) привлечения лица в качестве подозреваемого; 4) допроса подозреваемого с изложением обстоятельств преступления, в совершении которого данное лицо подозревается; 5) окончания подозрения в форме привлечения лица в качестве обвиняемого либо освобождения от подозрения в форме специального постановления об этом и, в случаях предусмотренным уголовно-процессуальным законом, решения вопроса, связанного с реабилитацией подозреваемого. Только после предъявления подозрения и разъяснения подозреваемому сущности подозрения, проведения его допроса должен решаться вопрос о применении к подозреваемому меры пресечения в порядке ст. 100 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Значение диссертации состоит в том, что проведенные исследования, сделанные выводы и сформулированные рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, укрепления законности и обоснованности задержания подозреваемого, усиления уголовно-процессуальных гарантий заподозренных лиц. Отдельные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в качестве методических рекомендаций в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования; при разработке учебно-методических материалов в процессе обучения студентов (слушателей) юридических и специальных учебных заведений.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации отражены в изданной монографии «Задержание заподозренного лица», а также в 10 научных публикациях. Результаты и выводы исследования излагались автором на научно-практических конференциях по вопросам применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, использованы в рекомендациях всероссийского круглого стола «Опыт и проблемы применения нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проходившего 27-28 февраля 2003 года в г. Ростове-на-Дону, научно-практической конференции в Южном федеральном округе «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия», проходившей 27-28 мая 2003 года в г. Ростове-на-Дону, которые направлены в Государственную думу РФ. Материалы исследования и практические рекомендации апробированы в процессе чтения лекций, проведения семинарских и практических занятий по курсу уголовного процесса в Ростовском Государственном Университете Путей сообщения.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАКа.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мельников, Виктор Юрьевич

Заключение

В диссертации рассмотрен комплекс основных вопросов, связанных с применением задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, признанием лица подозреваемым имеющих важное теоретическое и практическое значение. В результате проведенного исследования уточнен и выдвинут ряд научных положений, восполняющих в известной мерепробелы правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства. Они позволяют сформулировать следующие основные положения теоретического характера и рекомендации к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1. Подозрение, как общее условие для применения задержания, является утверждением органов дознания и предварительного следствия, их вывод о возможной причастности конкретного лица к совершению преступления, основанным на неполных знаниях о расследуемом преступлении и лице, его совершившем. Подозрение имеет также ориентирующий характер в виде сведений, дающих основания для производства следственных (процессуальных) действий, оперативно-розыскных мер. Оно предшествует появлению обвинения и носит по отношению к нему вспомогательный характер.

2. Существующий уголовно-процессуальный закон в части подозрения не отвечает в должной мере конституционному требованию обеспечения прав и законных интересов личности, оказавшейся под подозрением. Основанием для признания лица в качестве подозреваемого является именно наличие обоснованного подозрения, но отнюдь не применение к лицу мер процессуального принуждения, возбуждения уголовного дела.

3. Предлагается дополнить УПК РФ следующими статьями: «Подозрение», «Основания подозрения», «Предъявления подозрения», «Срок подозрения».

4. Задержание заподозренного лица заключается в кратковременном лишении свободы передвижения лица, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, с целью выяснения его причастности к совершению преступления, обоснованности выдвинутого подозрения и разрешения вопроса о признании его подозреваемым, а также возможности применении меры пресечения до предъявления обвинения или освобождения и снятия подозрения.

5. Во время выяснения причастности задержанного к совершенному преступлению должны параллельно решаться вопросы о возбуждении уголовного дела по данному факту и о его возможном привлечении в качестве подозреваемого. Законодательно необходимо определить, что задержание, как мера процессуального принуждения в неотложных случаях, возможно еще до возбуждения уголовного дела.

6. В УПК РФ предлагается использовать единое понятие- «момент фактического задержания» (п. 15 ч. 1 ст. 5 УПК РФ) в ч. 2, 3 ст. 94, ст. 100 УПК РФ.

7. При непосредственном обнаружении признаков преступления, основаниями для возбуждения уголовного дела будут объективные данные, указывающие на причастность к нему задержанного лица. При этом ст. 140 УПК РФ есть основание дополнить п. 4 ч. 1 следующего содержания: «Непосредственное обнаружение признаков преступления, при задержаниизаподозренного лица».

8. Одновременно с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, дознаватель, следователь обязан вынести постановление о привлечении в качестве подозреваемого. Первый из них дает начало производства расследования преступления, указывает на наличие признаков преступления, а второй определяет определенное процессуальное положение подозреваемого, как участника предварительного расследования, данные о его причастности к совершенному преступлению.

9. Юридическим основанием для признания лица подозреваемым должно быть постановление о привлечении в качестве подозреваемого. Только после вынесения соответствующего постановления, лицо может быть водворено в ИВС или следственный изолятор на срок до 48 часов или к нему применена по решению суда мера пресечения- заключение под стражу, домашний арест или избрана другая мера принуждения.

10. УПК РФ предлагается дополнить следующими статьями: «Привлечение заподозренного лица к делу в качестве подозреваемого», «Подозреваемый», «Применение мер процессуального принуждения к подозреваемому».

И. Статью 22 Конституции РФ есть основание дополнить понятием «задержание».

12. В редакции ст. 100 УПК РФ целесообразно сделать следующие дополнение: « В исключительных случаях, т.е. при наличии доказательств, позволяющих обоснованно подозревать лицо в совершении преступления, но не достаточных предъявить подозреваемому обвинение или освободить его от подозрения».далее по тексту ст. 100 УПК РФ. Эта формулировка указывает не только на меньший объем уличающих доказательств по сравнению с теми, которые необходимы для привлечения лица в качестве обвиняемого, но и заключается также в необходимости применения на данный момент расследования в отношении подозреваемого меры пресечения.

13. Основанием для задержания должны являться фактические данные, формулирующие основание для подозрения о причастности конкретного лица к совершению преступления, наказуемого по закону лишением свободы, которые могут быть получены из источников и обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Эти данные дают лишь основание подозревать лицо в совершении преступления, а также возможность сделать вероятный вывод об этом на момент принятия решения о задержании. Степень обоснованности и достоверность таких данных должна быть оценена и проверена, а причастность лица к совершению преступления должна подлежать установлению.

14. Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления уполномоченными на то участниками уголовного судопроизводства, его доставление в орган предварительного следствия, оформление протокола задержания и другие, связанные с ним действия, должны стать составными частями уголовно-процессуального задержания. Данные действия должны иметь процессуальный характер в рамках начала существования института подозрения.

15. Автором предлагается ст. 91 УПК РФ назвать: «Основания задержания заподозренного лица», так как в ней указаны основания появления подозрения к задержанному лицу, но еще не подозреваемому в процессуальном смысле.

16. Часть 1 ст. 91 УПК РФ изложить в редакции, дополнительно предусматривающей, что орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии основания -наличия фактических данных, полученных как изпроцессуальных источников, так и в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и раскрытию преступлений, если они оцениваются в качестве сведений о причастности лица к совершению преступления и имеются данные, что заподозренное лицо пыталось скрыться, либо его личность не установлена.

17. Статью 91 УПК РФ дополнить ч. 2, предусматривающей, что при фактическом задержании заподозренного лица ему следует устно разъяснять в совершении какого преступления он подозревается согласно конкретной статье Уголовного Кодекса РФ (Например, «Вы подозреваетесь в совершении контрабанды -преступления, предусмотренного ст. 188 УК РФ. Вы имеете право отказаться отдачи объяснений и показаний. Все, что Вы скажете, может быть использовано как доказательства против Вас на следствии и в суде. Вы имеете право на присутствие защитника. При отсутствии у Вас средств для его оплаты, его участие обеспечивается Вам за счет государства.»). Необходимо также разъяснять его основные права иобязанности с вручением карточки, где они перечислены.

18. Статью 91 УПК РФ дополнить ч. 3, предусматривающей право производить фактическое задержание лиц, заподозренных в совершении преступлений, как на основании исполнения постановления о производстве задержания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), так и при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 91 УПК РФ;

19. Несогласование ч. 1 и ч. 2 ст. 91 УПК РФ привело по существу к различному толкованию понятия оснований задержания как в теории, так и на практике. Сам термин «иные данные» использован законодателем явно неудачно, поскольку в ч. 1 ст. 91 УПК РФ о каких-либо данных, дающих основание для подозрения вообще упоминаний нет. Сама по себе попытка скрыться, отсутствие постоянного места жительства, либо неустановление личности подозреваемого лица являются теми условиями, наличием которых может быть лишь мотивирована необходимостью задержания вообще (п.п.1-3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ), они не могут быть положены в основу для принятия решения о задержании. Действия, выходящие за рамки прав личности на свободу передвижения и выбор места жительства, целесообразно рассматривать в соотношении с нормами административного задержания.

20. Целью задержания, как и любой другой меры процессуального принуждения, является воздействие на субъекта в целях обеспечения исполнения процессуальных обязанностей и осуществления надлежащего выполнения задач уголовного судопроизводства, выяснение причастности заподозренного к совершенному преступлению.

21. Мотив задержания, будучи субъективной категорией, не в состоянии исполнить роль надежной гарантии законного задержания и, тем самым, обеспечить охрану прав и законных интересов личности. В случае вынесения мотивированного постановления о привлечении задержанного лица в качестве подозреваемого, можно отказаться от попытокзаконодательного перечисления мотивов задержания и указания их в протоколе.

22. Предлагается рассматривать протокол задержания как обоснование фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, отражающего саму ее процедуру. Доказательственное значение могут иметь данные об обстоятельствах, полученных в момент физического захвата, в связи с чем их необходимо фиксировать в протоколе задержания. В протоколе задержания следовало бы указывать о том, были ли разъяснены подозреваемому его права и обязанности при физическом захвате.

23. Законодательно целесообразно закрепить в ч. 2 ст. 92 УПК РФ, в бланке протокола задержания подозреваемого, возможность изложения объяснений задержанного и при этом делать на ссылку на требования п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Сам «Протокол задержания подозреваемого» есть основание переименовать в «Протокол задержания заподозренного лица».

24. Статью 92 УПК РФ изложить в новой редакции, предусматривающей составления протокола задержания непосредственно при фактическом задержании заподозренного лица или, если это не представляется возможным (по тактическим соображениям, в связи со стихийными бедствиями, боевыми действиями и т.д.) в течение одного часа после его доставленияв орган дознания, к следователю или прокурору, присутствия при его составлении защитника. В бланке протокола задержания предлагается дополнительно указывать: описания фактических обстоятельств задержания с указанием в подстрочном тексте места, времени, способа и иных существенных обстоятельств совершенного преступления, устные объяснения заподозренного лица при физическом захвате, разъяснение ему прав и обязанностей, объявления задержанному в совершении какого преступления он подозревается, с указанием на время, место и наиболее существенные обстоятельства совершенного преступления, его юридическую квалификацию в соответствии с УК РФ, разъяснения основных требований ФЗ РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Правил внутреннего распорядка в местах содержания задержанных; прав и режимных, связанных с этим ограничением.

25. В ч. 2 ст. 48 Конституции РФ есть основание указать и подозреваемого, как субъекта уголовного процесса.

26. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 52 УПК РФ следующим текстом: «Следователь, дознаватель, имеет право удовлетворить ходатайство подозреваемого об отказе в участии защитника только в присутствии последнего».

27. Защитник должен участвовать в ходе составления протокола задержания, о чем необходимо указать в п.5 ч.1 ст. 53 УПК РФ. В случае вынесения предложенного нами постановления о привлечении в качестве подозреваемого, защитник задержанного должен присутствовать при предъявлении подозрения (о чем необходимо сделать соответствующие дополнения в ч. 4 ст. 53 УПК РФ).

28. Подозреваемый вправе заявлять ходатайства об отводе переводчика (ст. 69 УПК РФ), эксперта (ст. 70 УПК РФ), специалиста (ст. 71 УПК РФ), о чем необходимо указать законодательно.

29. Целесообразно дополнить ст. 121 УПК РФ нормой, что срок рассмотрения ходатайства задержанного подозреваемого не может быть более 24 часов.

30. Подозреваемый должен знать свои права, которые имеют непроцессуальную природу, еще до того момента, как он будет водворен в изолятор временного содержания или следственный изолятор, поскольку механизм реализации процессуальных прав тесно связан с наличием режимных ограничений.

31. УПК РФ необходимо дополнить отдельной статьей «Допрос подозреваемого».

32. Наряду с уведомлением о задержании следует направить прокурору копию протокола задержания подозреваемого. Само сообщение прокурору о произведенном задержании должно производиться немедленно после оформления протокола.

33. В ведомственных актах необходимо указать, что жалобы задержанного направляются непосредственно прокурору, минуя лицо, производящее расследование. Статью 124 УПК РФ дополнить нормой, предусматривающей, что проверка по жалобе задержанного осуществляется прокурором в течение 12 часов с момента заявления.

34. Поводом к принесению в суд жалобы на произведенное задержание должно являться также обнаружение нарушений процессуальной формы, процессуальных прав, которые могут быть прямо не связаны с основаниями применения задержания, но указывают на то, что данное решение является незаконным. В уголовно-процессуальном законе следует указать, что в случае своевременного не предоставления в суд жалобы и материалов, необходимых для ее рассмотрения, судья в судебном заседании выносит постановление об отмене этой меры принуждения и освобождает задержанное лицо.

35. Статью 125 УПК РФ есть основание дополнить нормой, согласно которой судья проверяет законность и обоснованность действий и решений дознавателя, следователя, прокурора, связанных с задержанием подозреваемого не позднее, чем 8 часов с момента поступления жалобы в судебное заседание.

Для отмены вышестоящим судом постановления судьи должны быть не только процессуальные, но и материальные основания в виде необоснованного либо несправедливого решения.

36. Предлагается дополнить ч. 3 ст. 94 УПК РФ указанием о то, что по истечении срока задержания, не поступления постановления от дознавателя, следователя, прокурора об освобождении подозреваемого, постановления суда о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, либо продления срока задержания (п.З ч.7 ст. 108 УПК РФ), начальник места содержания задержанных освобождает задержанного по вынесенному им мотивированному постановлению.

37. Дополнить УПК РФ нормой о том, что в случае, если задержание было произведено с нарушением требований ст. 91 УПК РФ (п.З ч.1 ст. 94 УПК РФ), и наличия для этого оснований, выносится постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренными п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 ч. 1 ст. 212 УПК РФ.

38. В ч. 3 ст. 133 УПК РФ указать незаконное задержание в качестве оснований для возмещения вреда.

39. При освобождении подозреваемого в случаях, указанных в п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 94 УПК РФ, прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, вопрос о его реабилитации и возмещению вреда, причиненного в результате уголовного преследования, должен решаться независимо от тех обстоятельств, если лицо, после совершения нового преступления, вскоре снова было задержано и стало подозреваемым по другому уголовному делу.

40. В ч. 4 ст. 56 УПК РФ включить положение о том, что свидетель не может быть допрошен об обстоятельствах, изобличающих его самого в совершении преступления.

41. Если в ходе расследования дела предъявленное подозрение не нашло своего подтверждения, то орган уголовного преследования обязан специальным постановлением освободить лицо от подозрения, а не связывать его автоматически с вынесением постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст.ст.24, 27 УПК РФ). В связи с чем есть основание дополнить УПК РФ статьей: «Постановление об освобождении от подозрения».

Внесение предлагаемых новелл по совершенствованию действующего законодательства будет способствовать улучшению правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства.
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254. Количество задержанных по подозрению в совершении преступления дознавателями, следователями МВД РФ, следователями прокуратуры на территории Ростовской области в 1999 году. 296

255. Следовател. Следовател. Органами

256. Количество задержанных Прокуратуры МВД РФ дознанияп/ п

257. Всего задержано 1439 12312 483

258. В том числе несовершеннолетних 80 686 0

259. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 1120 7837 280

260. В том числе несовершеннолетних 64 311 0

261. Всего освобождено 319 4475 203

262. За исключением следователями транспортной милиции, на особых режимных объектах, прокуратуры на особых режимных объектах, ФСБ России.

263. В том числе несовершеннолетних 16 375 0

264. За не подтверждением подозрения 32 39 8

265. В связи с избранием меры пресечения не связанной с арестом 243 4343 191

266. За истечением срока задержания 33 65 4

267. По иным основаниям 11 28 0

268. Всего задержано 1600 11548 432

269. В том числе несовершеннолетних 88 614 0

270. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 1292 7114 214

271. В том числе несовершеннолетних 68 275 0

272. Всего освобождено 308 4434 218

273. В том числе несовершеннолетних 20 339 0

274. За не подтверждением подозрения 48 120 5

275. В связи с избранием меры пресечения не связанной с арестом 251 4227 211

276. За истечением срока задержания 2 79 010 По иным основаниям 7 8 2

277. Количество задержанных по подозрению в совершении преступления дознавателями, следователями налоговой полиции на территории Ростовской области, дознавателями оперативной таможни Южного Таможенного Управления (ЮТУ) в 2000 году.

278. Следователями Дознавателям Дознавателямип/ Количество задержанных налоговой полиции и налоговой таможнип полиции1. Всего задержано И 0 18

279. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 4 0 9

280. Освобождено с связи избранием меры пресечения не связанной с арестом 7 0 9

281. Освобождено за неподтверждением подозрения 0 0 0

282. Количество задержанных по подозрению в совершении преступления дознавателями, следователями МВД РФ, следователями прокуратуры на территории Ростовской области в 2001 году.

283. Следовател. Следовател. Органами

284. Количество задержанных прокуратуры МВД РФ дознанияп/ п

285. Всего задержано 1368 9755 312

286. В том числе несовершеннолетних 112 606 0

287. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 1164 6411 155

288. В том числе несовершеннолетних 91 277 0

289. Всего освобождено 204 3344 157

290. В том числе несовершеннолетних 21 329 0

291. За не подтверждением подозрения 34 68 5

292. В связи с избранием меры пресечения не связанной с арестом 167 3238 152

293. За истечением срока задержания 1 36 010 По иным основаниям 2 2 0

294. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 1 0 15

295. Освобождено с связи избранием меры пресечения не связанной с арестом 1 0 7

296. Освобождено за неподтверждением подозрения 0 0 4

297. Количество задержанных по подозрению в совершении преступления дознавателями, следователями МВД РФ, следователями прокуратуры на территории Ростовской области в первом полугодии 2002 года.

298. Следовател. Следовател. Органами

299. Количество задержанных прокуратуры МВД РФ дознанияп/ п

300. Всего задержано 732 4007 129

301. В том числе несовершеннолетних 68 300 0

302. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 596 2302 62

303. В том числе несовершеннолетних 55 117 0

304. Всего освобождено 136 1705 67

305. В том числе несовершеннолетних 13 183 0

306. За не подтверждением подозрения 14 35 0

307. В связи с избранием меры пресечения не связанной с арестом 120 1654 66

308. За истечением срока задержания 2 15 110 По иным основаниям 0 1 0

309. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 0 0 8

310. Освобождено с связи избранием меры пресечения не связанной с арестом 0 0 3

311. Освобождено за неподтверждением подозрения 0 0 0

312. Количество задержанных по подозрению в совершении преступления дознавателями, следователями МВД РФ, следователями прокуратуры на территории Ростовской области во втором полугодии 2002 года.

313. Следовател. Следовател. Органами

314. Количество задержанных прокуратуры МВД РФ дознанияп/ п

315. Всего задержано 472 2081 292

316. В том числе несовершеннолетних 29 164 9

317. К задержанному применена судом мера пресечения-заключение под стражу 375 1373 184

318. В том числе несовершеннолетних 22 88 3

319. Всего освобождено 97 708 108

320. В том числе несовершеннолетних 7 76 6

321. За не подтверждением подозрения 7 10 0

322. В связи с отсутствием оснований применения меры пресечения заключение под стражу 78 639 94

323. В связи с нарушением при задержании 0 1 0требований ст. 91 УПК РФ

324. По иным основаниям 12 58 14

325. Всего задержано 608 2403 521

326. В том числе несовершеннолетних 51 167 12

327. К задержанному применена судом мера пресечения-заключение под стражу 493 1576 305

328. В том числе несовершеннолетних 32 87 3

329. Всего освобождено 115 827 216

330. В том числе несовершеннолетних 19 80 9

331. За не подтверждением подозрения 8 12 0

332. В связи с отсутствием оснований применения меры пресечения заключение под стражу 27 803 203

333. В связи с нарушением при задержании требований ст. 91 УПК РФ 0 3 1

334. По иным основаниям 20 9 12

335. Всего задержано 1259 4823 1148

336. В том числе несовершеннолетних 96 359 27

337. К задержанному применена судом мера пресечения-заключение под стражу 1061 3240 696

338. В том числе несовершеннолетних 71 181 8

339. Всего освобождено 198 1583 452

340. В том числе несовершеннолетних 25 178 19

341. За не подтверждением подозрения 21 22 0

342. В связи с отсутствием оснований применения меры пресечения заключение под стражу 173 1553 451

343. В связи с нарушением при задержании требований ст. 91 УПК РФ 0 5 110. По иным основаниям 4 3 0

344. И. Отказано прокурором в возбуждении перед судом ходатайства о применении меры пресечения — заключение под стражу 0 417 145

345. Отказано судом в удовлетворении ходатайства о применении меры пресечения-заключении под стражу " 42 201 41

346. К задержанному применена мера пресечения-заключение под стражу 0 0 3

347. Освобождено с связи избранием меры пресечения не связанной с арестом 0 0 2

348. Освобождено за неподтверждением подозрения 0 0 0

349. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями прокуратуры на территории Ростовской области в 2001-2002 году. 297п/ п Количество задержанных 2001 2002 Динамика

350. Вабсол.В % террит. транспорт.

351. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 1368 1204 -164 -12,0 1179 25

352. Освобождено всего 204 233 29 14,2 229 43 В % 14,9 19,4 19,4 16,0

353. В том числе неподтверждением подозрения 34 21 -13 -38,2 21 0

354. В % от освобожденных 16,7 9,0 9,2

355. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями прокуратуры на территории Ростовской области в первом полугодии 2002- 2003 года.1. Динамика

356. Количество задержанных 2002 2003п/ 1-е 1-е Вабсол. В % террит. Транспорт.п пол. пол.

357. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 732 608 -124 -16,9 599 9

358. Освобождено всего 136 115 -21 15,4 115 03 В % 18,6 18,9 19,2

359. В том числе неподтверждением подозрения 14 8 -6 -42,9 8 0

360. В % от освобожденных 10,3 7,0 - 7,0 -

361. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями прокуратуры на территории Ростовской области в 2002- 2003 году.

362. По данным отчета о следственной работе по форме 1Е.1. Динамикап/ п Количество задержанных 2002 2003 Вабсол. В % террит. Транспорт.

363. Задержано подозреваемых 1204 1259 55 4,6 1243 16

364. Освобождено всего 233 198 -35 -15,0 197 13 В % 19,4 15,7 15,8 6,3

365. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями МВД РФ на территории Ростовской области в 20012002 году.1. Динамикап/ п Количество задержанных 2001 2002 В абсол. В%

366. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 9755 6088 -3667 -37,6

367. Освобождено всего 3344 2413 -931 -27,83 В % 34,3 39,6

368. В том числе неподтверждением подозрения 68 45 -23 -33,8

369. В % от освобожденных 2,0 1,9

370. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями МВД РФ (территориальных) на территории Ростовской области в первом полугодии 2002-2003 года.1. Динамика

371. Количество задержанных 2002 2003п/ 1-е 1-е В абсол. В%.п пол. пол.

372. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 4007 2403 1604 -40,0

373. Освобождено всего 1705 827 -878 -51,53 В % 42,6 34,4

374. В том числе неподтверждением подозрения 35 12 -23 -65,7

375. В % от освобожденных 2,1 1,5

376. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления следователями МВД РФ (территориальных) на территории Ростовской области в 2002-2003 году.1. Динамикап/ п Количество задержанных 2002 2003 В абсол. В %.

377. Задержано подозреваемых 6008 4823 1265 -20,8

378. Освобождено всего 2413 1583 -830 -34,43 В % 39,6 32,8

379. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления работниками органов дознания МВД РФ на территории Ростовской области в 2001-2002 году.1. Динамикап/ п Количество задержанных 2001 2002 В абсол. В%

380. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 312 421 109 34,9

381. Освобождено всего 157 175 18 11,53 В % 50,3 41,6

382. В том числе неподтверждением подозрения 5 0 -5 -100,0

383. В % от освобожденных 3,2 -

384. Задержано (ст. 122 УПК РСФСР с 1.07.2002 г. по ст. 91 УПК РФ) 129 521 392 303,9

385. Освобождено всего 67 216 149 222,43 В % 51,9 41,5

386. В том числе неподтверждением подозрения 0 05. В % от освобожденных -

387. Динамика количества задержанных по подозрению в совершении преступления на работниками органов дознания МВД РФ территории Ростовской области в 2002-2003 году.1. Динамикап/ п Количество задержанных 2002 2003 В абсол. В%.

388. Задержано подозреваемых 421 1148 727 172,7

389. Освобождено всего 175 452 277 158,33 В % 41,6 39,4

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>