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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отвод судей в арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования

Развитие правовой и судебной реформ в Российской Федерации привело к возникновению новой самостоятельной ветви судебной власти - арбитражных судов. С 1 октября 1991 г. - с момента принятия Закона РСФСР «Об арбитражном суде»1 - начался процесс замены существующего государственного и ведомственного арбитража новыми органами, наделенными судебной властью.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший в силу с 1 июня 1995 года, имел целью завершить превращение бывших государственных арбитражей в полноценные органы правосудия — арбитражные суды. При его разработке неизменным ориентиром «служило стремление создать и закрепить такие методы функционирования арбитражных судов, которые по внутреннему содержанию и внешним формам убедительно демонстрировали бы существование в России системы учреждений, по своим качествам отвечающим мировым требованиям, предъявляемым именно к органам правосудия»2.

В ходе осуществления деятельности арбитражных судов выявлялись пробелы и недостатки в арбитражном процессуальном законодательстве, обозначались определенные проблемы, требующие своего разрешения; назревала потребность в совершенствовании процедуры разбирательства и раз

1 Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, №30, С. 1013

2 Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Официальные тексты со вступительной статьей проф. Яковлева В.Ф. и проф. Юкова М.К. - М.: 1995. С. 17 решения споров. Развитие отрасли арбитражного процессуального права происходит и на современном этапе: в настоящее время подготовлен проект ) нового Арбитражного процессуального кодекса.

Создание арбитражных судов потребовало формирования новой отрасли права, таким образом, появилась отрасль арбитражного процессуального права, имеющая своим предметом качественно однородную группу общественных отношений, которыми «определяется порядок рассмотрения, разрешения и пересмотра экономических споров, иных подведомственныхарбитражным судам дел, принятия мер по обеспечению иска и исполнению реше-\* ния»3.

Совершенствование арбитражного процессуального законодательства должно проводиться с учетом прошлого опыта, опираться на правильную оценку имеющихся проблем, быть адаптировано к изменившимся условиям политической, экономической, общественной жизни. Нельзя не отметить, что арбитражно-процессуальный закон в современных условиях должен соответствовать также тем стандартам, которые приняты в Европейском сообществе.

Арбитражное процессуальное право входит в единую семью процессуального права (наряду с гражданским процессуальным правом, уголовным процессуальным правом), отрасли которой объединяет то, что они регулиру ют осуществление правосудия4. Некоторые институты имеют межотраслевой характер. Налицо тесная связь арбитражного процессуального права с материально-правовыми отраслями права цивилистического характера, в частно

3 Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (современные проблемы теории и практики). Автореферат на соискание степени доктора юридических наук. М., 2000, С. 15

4 Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. - М.: Норма, 2000, С.11 t> сти, с гражданским правом. Обновление норм этих отраслей права зачастую способствуют изменению, трансформации арбитражного процесса.

Диссертация посвящена исследованию проблем, связанных с отводом судей по арбитражно-процессуальному законодательству Российской Федерации. В работе автор делает попытку проанализировать институт отвода судей как одну из гарантий реализации принципов правосудия, рассмотреть историю развития института, выяснить основные проблемы отвода судей на современном этапе развития арбитражно-процессуального законодательства.

Тема диссертационной работы является новой для исследования в связи с изменением нормативной базы и разработкой проекта нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проблемам, связанным с отводом судей уделялось и уделяется достаточно много внимания со стороны практикующих юристов в области процессуального права, однако глубоких научных исследований проблемы не проводилось.

В период командно-административной экономики вопросы арбитражного процессуального права имели второстепенное значение. Плановое хозяйство по объективным причинам не позволяло не только выбирать контрагентов по договору, но и определять условия договора, а, следовательно, споры сторон были сведены к минимуму. Случавшиеся споры решались на основе простой в процессуальном отношении, но командной, по сути, форме.

Вступление России на путь рыночных преобразований потребовало радикального изменения в правовом регулировании экономики, в том числе пересмотра процессуальных основ рассмотрения экономических споров между субъектами предпринимательства.

Незначительное число исследований проблемы отвода судей, проводившихся ранее, безусловно, полезно и в настоящее время. Однако современное российское арбитражное процессуальное законодательство и практика его применения делают проблему чрезвычайно актуальной, тем более что многие положения современного процессуального права России неоднозначно освещаются в юридической литературе и оцениваются судебно-арбитражной практикой.

Работа может показаться полезной и оригинальной, так как автор преследовал цель изучить, обобщить и проанализировать не только новейшее законодательство, но и проследить исторический путь правового развития института отвода судей в мировой судебной практике.

Степень разработанности проблемы

На сегодняшний день рассматриваемая тема пока не нашла должного отражения в современной юридической литературе. Она и не могла получить такового по объективным причинам: специализированный институт рассмотрения споров, возникающих в сфере предпринимательских отношений — сравнительно новое явление для России, а отрасль арбитражного процессуального права проходит этап становления, испытывая на себе противоречие времени.

Арбитражное процессуальное право является однородной по отношению к гражданскому процессуальному праву отраслью, состоящей из совокупности процессуальных норм и институтов; и то, и другое право регулирует правоотношения, возникающие в процессе осуществления правосудия. Теоретические основы отечественной процессуальной науки освещены в трудах Т.Е. Абовой, В.В. Витрянского, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, В.М. Жуйкова, С.А. Ивановой, Р.Ф. Каллистратовой, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, Н.М. Коршунова, П.В. Крашенинникова, Л.Ф. Jlec-ницкой, Т.Н. Нешатаевой, Л.А. Новоселовой, Ю.К. Осипова, Г.Л.Осокиной, Г. Побирченко, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, А.К. Сергуна, В.Л.

Слесарева, B.C. Тадевосяна, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Н.А. Чечиной, Д.А. Фурсова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Основополагающие судоустройственные и судопроизводственные идеи, представляющие непреходящий исследовательский интерес, изложены в посвященных гражданскому процессу работах русских юристов XIX — начала XX веков: Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, B.JT. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, А.К. Рихтера, В.А. Рязановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова.

Наряду изучением научных исследований процессуально-правового характера данная тема диссертационного исследования обусловила обращение к работам цивилистов дореволюционного периода (Я.А. Канторович, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич), а также ученых современного времени (С.С. Алексеев, Б.С. Антимонов, С.Н. Братусь, Э.П. Гаврилов, В.П. Грибанов, В.А. Дозорцев, О.С. Иоффе, А.П. Сергеев, Е.А. Флейшиц, В.Ф. Яковлев).

Исследуемая проблема отвода судей освящалась в отечественной доктрине такими учеными как Е.А. Нефедьев и Н.Ф. Дерюжинский. Косвенно затрагивали тему отвода судей П.И. Струмпе, М.П. Шалюпа, И.Г. Побирчен-ко, А.А. Шерстюк, работы которых внесли значительный вклад в разработку проблематики и тщательно анализировались диссертантом.

Цель исследования состоит в рассмотрении основных проблем развития института отвода судей, анализе процессуальных сторон данного института, а также в определении значения отвода судей как гарантии принципов законности в современном российском праве.

В соответствии с указанной целью диссертант ставит перед собой следующие задачи:

- исследовать правовую природу арбитражного процесса и правовую природу отвода судей как института арбитражного процесса;

- проанализировать процесс развития института отвода судей в процессуальном праве;

- определить процессуальные особенности отвода судей в соответствии с российским арбитражным процессуальным правом и международными правовыми актами; рассмотреть проблемы развития указанного института в арбитражном процессе; представить соображения о перспективах развития и возможных изменениях арбитражного процессуального законодательства; предложить практические рекомендации, направленные на оформление (закрепление) новелл в арбитражном процессуальном законодательстве, которые в наибольшей степени отвечали бы нынешней российской действительности.

Объектом исследования являются регулируемые нормами арбитражного процессуального права общественные отношения, складывающиеся в процессе отвода судей при рассмотрении споров арбитражными судами Российской Федерации.

Предметом исследования являются Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы, наиболее важные международно-правовые акты, постановления и обзоры практики Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют сравнительно-правовой, системно-правовой, логический, исторический методы, методы системного и комплексного анализа. Автором предпринимается попытка на пути к теоретическим выводам проанализировать, в том числе в сравнительном плане, законоположения об отводе судей вримском праве, I законодательстве Франции и Германии. Используется судебная практика как для иллюстрации выводов, так и в целях постановки вариантов решения проблем.

В работе использовались современные концепции общей теории государства и права. К исследованию привлекались материалы и источники из иных сфер обществоведения, в частности, философии, экономики.

Научная новизна. Диссертационная работа представляет собой основанное на теоретических положениях комплексное исследование вопросов отвода судей при рассмотрении дела в арбитражных судах Российской Федерации, посредством анализа как действующих отечественных правовых норм, так и в сравнении с законодательством различных стран.

Основные научные результаты, полученные соискателем и их научная новизна усматриваются в постановке и теоретическом осмыслении важных правовых проблем развития арбитражного процессуального права, которые ранее не получили достаточного освещения.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать ^ следующие основные положения и выводы, обладающие научной новизной, имеющие практическое значение и выносимые автором на защиту:

1. Понятие отвода судей необходимо рассматривать с двух позиций: в объективном смысле (как неспособность осуществлять судейские полномочия в целом) и субъективном смысле (невозможность обеспечить беспристрастное рассмотрение спора), поскольку в противном случае его содержание в полном объеме раскрыто быть не может. В первом случае вопрос регулируется материальными нормами об основах судоустройства и судопроизt водства, во втором процедура отвода и основания отвода предусматривают уже процессуальные нормы права.

2. Исчерпывающий перечень оснований для отвода судей в арбитражном процессуальном законодательстве составить невозможно, так как такое излишнее распространение оснований отвода судей негативно отразится на эффективности самого рассмотрения дела, в силу чего законодательство должно разработать общий перечень оснований отвода, по возможности предусмотрев общие тенденции и причины пристрастности судей.

3. Государство не должно ограничивать перечень оснований отвода, так как это противоречит всей истории развития российского права и основным принципам арбитражного процесса.

4. Отвод суда как органа государственной власти (в интересах государства) - относительная неспособность судьи осуществлять свои функции, необходимо отличать от отвода судьи как должностного лица (в интересах сторон). Судья, имеющий основания относиться к рассматриваемому делу пристрастно, обязан заявить о самоотводе. Если же судья не считает себя пристрастным, но у сторон есть в этом сомнения, то происходит процедура отвода по инициативе сторон.

5. Самоотвод судьи лишь косвенно достигает интересы сторон, поэтому важен институт арбитражного процесса, при котором стороны имеют право заявить отвод судье, который не видит причин для самоотвода, но тем не менее стороны не уверены в его беспристрастности.

6. Необходимо ввести в арбитражное процессуальное законодательство дополнительное основание для отвода судей - публичные заявления, сделанные судьей по рассматриваемому делу. Выступая с личным суждением до того, как суд рассмотрел все доказательства, судья тем самым указывает на свою пристрастность при рассмотрении спора, так как имеет уже сложившуюся и объявленную точку зрения в отношении предмета спора.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования сформулированных в ней выводов для совершенствования российского законодательства по вопросу отвода судей; выводов практики их применения в области оснований и процедуры отвода судей.

Содержащиеся в исследовании теоретические выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего развития действующего арбитражного процессуального законодательства, а также учтены при формировании практики применения законодательства арбитражными судами, подготовке постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обзоров и т.п.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации обсуждены, одобрены и рекомендованы к защите на кафедре правового обеспечения рыночной экономики Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Рабочие гипотезы, основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования получили свое отражение в опубликованных диссертантом статьях.

Структура и содержание работы определяются целями и задачами исследования, необходимостью анализа существующей практики отвода судей. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка нормативных правовых источников и материалов судебно-арбитражной практики, литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Науменков, Алексей Владимирович

Заключение

В настоящее время в России продолжается период правовых реформ, идет адаптация правопорядка к новым экономическим условиям. На современном этапе экономические отношения в стране становятся более стабильными, соответственно стабилизируется и законодательство.

Судебная власть — исторически сложившийся институт российского права, независимая и самостоятельная социальная сила, организованная для восстановления нарушенной законности и справедливости в обществе, располагающая для этого широким спектром государственно-властных полномочий, определенных путем закрепления в законе компетенции соответствующих судебных органов.

Закрепленные Конституцией Российской Федерации качественно новые отношения личности, власти и собственности объективно предполагают кардинальные изменения в сфере процессуального права и судоустройства.

Как верно отмечено авторами Концепции судебной реформы в Российской Федерации, неудачный процесс большее зло, нежели злонамеренное материальное право. Процесс может играть сдерживающую и стимулирующую
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Арбитражное процессуальное право - часть единой системы российского права, оно связано с другими его отраслями. Эта связь, в частности, проявляется в том, что арбитражное процессуальное право (как и гражданское процессуальное право) служит формой принудительного осуществления гражданских и иных обязанностей, формой защиты субъективных прав и законных интересов, когда содержащиеся в нормах материального права предписания не исполняются обязанными лицами добровольно. Характер правоотношений и интересов, служащих предметом судебного разбирательства, влияет на форму их защиты; материально-правовые связи отражаются на многих институтах арбитражного процесса. Судебные органы разрешают подведомственные им дела на основе норм материального права, нарушение последних или их неправильное применение может привести к отмене судебного решения.

В процессе реформирования системы права выявляется отставание арбитражного процесса, несоответствие его современным условиям, что тормозит реализацию новых положений частного права. И это несмотря на сравнительную «молодость» отрасли арбитражного процессуального права.

Налицо — назревшая необходимость внесения в арбитражное процессуальное законодательство ряда изменений, которые должны быть направлены на совершенствование судебной системы. Однако, как отмечает М.К. Юков, такие изменения должны вносится «не ради самого совершенствования, а для того, чтобы в большей степени обеспечить защиту интересов сторон, повысить объективность суда, эффективность его деятельности»284.

Изменения должны затронуть и институт отвода судей, расширив перечень оснований отвода, более четко регламентировав процедуру.

Следует отметить, что сфера предпринимательских отношений вообще очень динамична, возникающие в данной области правоотношения имеют тенденцию к дальнейшему усложнению, нередки ситуации, когда материальное право не успевает за происходящими изменениями. В то же время, как утверждает В.В. Витрянский, «четкая процедура разрешения споров является необходимой предпосылкой для активного использования предпринимателями имеющихся правовых средств — договоров, имущественной ответственности, мер оперативного воздействия и других в целях реализации их прав, достижения максимального эффекта от предпринимательской деятельности»285.

Поэтому при совершенствовании процесса рассмотрения споров, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, просто необходимо немного «забегать вперед», учитывая при этом наработанный опыт.

Арбитражный процесс - сложная по своему содержанию деятельность. Она складывается из действий арбитражного суда и других лиц, в той или иной мере принимающих участие в разрешении дел, отнесенных к компетенции системы арбитражных судов. Из процесса нельзя выбросить ни одного действия; арбитражный процесс - это все производство по делу. Все действия процесса связаны между собой, взаимно обусловлены и представляют органическое единство.

В данной диссертационной работе проведено исследование процессуального положения арбитражного суда как субъекта процесса рассмотрения и разрешения экономических споров, особенностей судебного решения как акта, выражающего волю государства по защите прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Арбитражный суд субъекта РФ, выполняющий главную процессуальную функцию - разрешение дела по существу, является основным и решающим субъектом арбитражного судопроизводства.

Властный характер деятельности и полномочий арбитражного суда проявляется в его праве разрешать все процессуальные вопросы, возникающие при разрешении заявленных требований. Арбитражный суд является участником процессуальных правоотношений, и вместе с тем органом, наделенным правом разрешать все правовые вопросы, возникающие в связи с рассмотрением спора.

Можно сделать вывод, что судебная власть в арбитражном процессе проявляется в двух основных действиях: во-первых, арбитражный суд управляет ходом процесса, осуществляя действия, направленные на упорядочение и развитие процесса осуществления правосудия; во-вторых, арбитражный суд осуществляет правоприменительную деятельность, реализуя нормы материального и процессуального права.

Важная особенность арбитражного рассмотрения споров состоит в том, что форма организации арбитражного судебного процесса определяется взаимозависимостью прав и обязанностей арбитражного суда и других участников процесса, которая определяет особый характер их взаимоотношений - сотрудничество. С одной стороны, арбитражный суд властно контролирует поведение субъектов, обеспечивает быстрое и правильное разрешение дела. С другой стороны и другие лица, участвующие в деле, активно влияют на судебную деятельность, так как их волеизъявления могут быть обязательными для арбитражного суда.

Таким образом, процессуальное положение арбитражного суда как субъекта арбитражных процессуальных правоотношений представляет совокупность властных полномочий и обязанностей, направленных на реализацию судебной власти при осуществлении правосудия путем руководства процессуальными действиями всех участников судопроизводства, направления их деятельности, сотрудничества с ними с целью своевременного и справедливого рассмотрения и разрешения хозяйственных споров.

Суд - орган государственной власти, призванный к выполнению одной из функций государственного управления. С этой целью ему отведен законом определенный круг деятельности, в пределах которой он имеет право и обязан действовать. Вместе с тем законом установлены и правила, которыми суд должен руководствоваться в своей деятельности. Этим обуславливается характерная черта процессуального положения арбитражного суда, состоящая в том, что процессуальные права суда вместе с тем являются и его обязанностями.

Те нормы, которые предоставляют право совершения или несовершения процессуальных действий по усмотрению арбитражного суда, вовсе не открывают простора для проявления судейского произвола.

Арбитражный суд - носитель полномочий по разрешению подведомственных ему дел. Эти полномочия переданы государством арбитражному суду как своему органу по осуществлению правосудия. Образование определенного суда означает наделение его полным объемом прав и обязанностей, осуществляемых судом в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств. Непосредственно единоличный судья наделен комплексом процессуальных прав и обязанностей, для осуществления которых он может (и должен) совершать многочисленные процессуальные действия.

Эти действия судьи по своему содержанию и направленности зависят от стадии процесса, от тех задач, которые стоят перед каждой из них, от принципов деятельности арбитражного суда на каждой стадии. Обеспечить беспристрастие судьи при реализации своих прав и обязанностей — одна из целей арбитражного процессуального права.

Как говорил Б.Н. Чичерин: «Судья прежде всего должен быть беспристрастен; он — живой орган правды и закона. А для этого необходима полная независимость его от посторонних влияний. Судья должен быть одинаково чужд и угождения правительству, и личных отношений к избирателям. Судья, который не пользуется независимостью, не имеет нравственного значе Я/л ния судьи» .

Особую важность институту отвода судей придает природа судебного решения. Судебное решение является конечным актом правосудия в суде, на который направлена деятельность арбитражного суда и лиц, участвующих в деле.

Решение представляет собой процессуальный акт, являющийся результатом деятельности арбитражного суда по выяснению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите нарушенного или оспоренного права и в конечном итоге по охране правопорядка. Объективное значение этого акта заключается в том, чтобы через разрешение отдельных конкретных дел способствовать охране, закреплению и развитию общественных отношений в области права.

Учитывая объективность судебного решения, институт отвода судей помогает избежать субъективных ошибок при вынесении акта правосудия.

Судебное решение, разрешая по существу дело в порядке арбитражного судопроизводства, является актом органа государства и как таковое оно

286 Чичерин Б.Н. Философия права. СПб. 1998. С. 493 представляет собой волевой акт. Волевой характер решению придает сила государства, определившего арбитражный суд как орган по разрешению споров, а не личное отношение судьи к рассматриваемому спору.

Волевой характер судебного решения проявляется и в содержащемся в решении подтверждении арбитражным судом определенного правоотношения и субъективного права или определенного факта, которые санкционируются действующей нормой, и в выраженном в решении приказе о совершении определенных действий в соответствии с законом.

Судебное решение — акт волеизъявления органа государственной власти, которое выражается в применении нормы к конкретному правоотношению, в конкретизации правоотношения, во властном подтверждении правоотношения, права и факта и в приказе по конкретному поводу на имя сторон, участвующих в деле, и других лиц, которых данное решение касается, акт исходящий от органа правосудия, постановленный в известной процессуальной форме, в определенном порядке, который установлен законом для рассмотрения арбитражным судом подведомственных ему споров.

Будучи постановлено в определенном процессуальном порядке, на основании материалов, собранных и проверенных арбитражным судом в соответствии с требованиями закона, судебное решение содержит в себе такое суждение, которое является истинным и единственно правильным при данных условиях.

Юридические последствия вынесения судебного решения состоят в том, что в результате судебного решения возникают, прекращаются и изменяются права и обязанности лиц, как участвующих в деле, так и не участвующих в нем. Однако такие изменения происходят не в результате непосредственного воздействия решения на правоотношения, а в результате признания арбитражным судом наличия определенного права истца, имевшегося у него еще до судебного решения.

Законная сила судебного решения есть особое правовое действие материально-правового и арбитражного процессуального закона в конкретном акте правосудия. Она - воплощение силы и авторитета судебной власти, наделяет соответствующий акт такими характерными свойствами, как обязательность, исключительность, неопровержимость, преюдициальность и исполни
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Являясь актом применения права, решение суда имеет свойства, сходные со свойствами нормативных предписаний. Решение суда специально наделено законной силой, без которой оно осталось бы благим пожеланием, а его исполнение целиком зависело бы от волеизъявления обязанных субъектов.

Решение, как процессуальный акт, обладает правовой силой независимо от того, правильно оно или нет. Даже в том случае, если решение незаконно и необоснованно, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняют свою силу до его отмены, или изменения. Поэтому очень важно, чтобы пристрастность судьи не повлекла за собой принятие заведомонезаконного решения.

Таким образом, в работе сделан вывод: особое положение арбитражного суда как решающего субъекта процесса, имеющего властные полномочия, а также юридическая природа судебного решения, как акта волеизъявления государства, заставляет по-особому подойти к личностям судей, рассматривающим тот или иной спор. Особый подход выражается в институте отвода судей.

Наличие причин, исключающих незаинтересованное, беспристрастное отношение судьи к исходу рассматриваемого спора, в свою очередь искажает правовую природу судебного решения как объективного акта, что также нарушает принцип равноправия сторон.

В данной диссертационной работе предпринята попытка рассмотреть историческое развитие института отвода судей в различных национальных законодательствах, дан анализ процесса совершенствования процессуального законодательства в отношении отвода судей. В диссертации излагается взгляд автора на понятие "отвод судей", а также на формирование перечня оснований отвода.

В римском праве сочетались право ответчика на отвод судьи с целью гарантии справедливого решения, а также общее правило о согласованности кандидатуры присяжного судьи сторонами. Это правило обусловило периодичность деятельности судей, т.е. их деятельности не постоянно (как в современном праве), а лишь по мере выбора их для конкретного спора.

Такое правило о выборе судьи действовало в ранний период развития Римского права, которому присущи договорные начала судебного процесса. Стороны соглашались относительно личности судьи и, следовательно, обязывались добровольно подчиниться его решению. Аналогичное правило содержится в современных нормах о третейских судах. Римское право раннего периода закрепляло право и процедуру отвода судей (recusatio), выделяло основания для отвода и самоотвода, но в перечень включались основания так называемой относительной неспособности судей, т.е. имущественная заинтересованность в деле.

В период extra ordinem, характеризовавшимся как период усиления роли государства, право, по которому судья признавался относительно неспособным (участие в деле в качестве стороны, а также имущественный интерес), было заменено на отвод судей по основаниям сомнений в беспристрастности в деле при родственных или иных интересах в разбираемомспоре.

Судебная система Германии была унаследована от каролингской монархии. Институт отвода судей по основаниям относительной неспособности судьи и сомнений в беспристрастности оказал заметное влияние на общегерманское право.

В работе сделан вывод, что немецкое право солидарно с положениями Римского права по которым судья считался неспособным исполнять свои обязанности не только в случаях, в которых исполнение судебных функций в конкретном деле вступало в противоречие с самим понятием судья, а также в случаях сомнений в беспристрастности судьи в конкретном деле.

Немецкое право рассмотренного периода в качестве оснований для отвода судей выделяло две группы условий. Первая - основанная на правиле, что никто не может быть судьей в своем деле — говорит о неспособности судьи исполнять свои обязанности вследствие самой природы судебной власти (а это влечет за собой и имущественный интерес судьи в рассматриваемом споре). Вторая группа условий прямо должна быть закреплена в законе и указывает на точку зрения государства по поводу беспристрастности судьи в конкретном деле. То есть в первом случае судья признается относительно неспособным осуществлять свои функции, даже если об этом нет прямого указания закона, а во втором случае судья признается способным к рассмотрению спора и вынесению решения до тех пор, пока закон не лишит его этого права.

Французское право также как и каноническое требовало от сторон предоставление оснований отвода, но стремилось, в отличие от Римского права, определить все обстоятельства, могущие служить основанием для отвода. Перечисление всех обстоятельств, естественно невозможно, поэтому законодательство содержало весьма обширный и разнообразный перечень.

Цель законодательства Франции всех лет — устранить произвол судей путем создания закрытого перечня оснований отвода. Это было вызвано тем, что во Франции политические и религиозные движения сильно сказывались на судах, исключая независимость последних от той или другой партии.

Главным средством обеспечения принципов законности и беспристрастности судей во французском праве того времени являлось право судей на самоотвод без объяснения причин, который предполагался как средство предупреждения отвода суда по инициативе сторон, так и средством устранения пристрастного судьи в процессе. Тем не менее, французская система отвода судей страдала односторонностью.

Таким образом, мы видим, что процедура отвода всего состава суда по французскому праву ставила целью устранить влияние судей, подлежащих отводу на своих коллег (renvoi pour cause de parente ou d'alliance), либо устранить взаимное влияние судей друг на друга, даже если и нет достаточных оснований для отвода каждого из них. Это объясняется корпоративностью французских судов, благодаря чему они являлись могущественной политической силой того времени.

В вопросе об основаниях отвода русское право имело схожие черты с правом Германии, также признавая невозможность составить исчерпывающий перечень оснований. Просьбы об отводе рассматривались царем, поэтому, учитывая абсолютизм власти, для государя не было общих правил отвода, а было лишь чувство справедливости, применяемое в зависимости от конкретных обстоятельств.

В эпоху Уложения 1649 года отвод судей допускался, но с объяснением причин такового. Кроме того, в силу отсутствия исчерпывающего перечня оснований отвода, оценка основательности производилась царем или приказом по своему внутреннему убеждению.

Русское право стремилось ограничить затягивание процесса по причине отвода, а также закрепляло правило, по которому решение, вынесенное судьей, отвод которому не был заявлен вовремя, признавалось действительным.

Отвод судей в то время допускался двоякого рода: процессуальный (отвод судьи от разбора конкретного спора) и политический (освобождение известного лица, области от подсудности обыкновенному суду).

Краткое изображение процессов XVIII века предусмотрело обязанность сторон привести доказательство оснований отвода судьи, однако последние не были ограничены исчерпывающим перечнем.

Законодательство проводило разницу между отводом относительно-неспособного судьи и подозрительного судьи. В случае свойства и родства, судья однозначно уходит из процесса, объявляя об этом и о причинах самоотвода, т.е. речь идет об относительной неспособности судьи рассматривать конкретный спор. При свойстве далее внучатых и дружбе, судья передает вопрос на решение суда, т.е. является подозрительным; и только суд решает, остаться судье в процессе или нет.

Таким образом, институт отвода судей в российском праве имел недостаточно проработанную конструкцию: стороны имели право заявлять отвод судье, причем не только по тем основаниям, которые предусмотрены законом; кроме этого допускался самоотвод судьи, но он ограничивался случаями, предусмотренными в законе, которые не являлись самыми важными по сравнению с инициативой сторон и тем самым ограничивали возможность судьи устраниться от рассмотрения нежелательного спора, где он не мог оставаться беспристрастным.

Российское право, также как и французское законодательство допускало отвод судьи в интересах сторон и самих судей, хотя отвода в интересах государства не предусматривалось.

Как видим, арбитражное процессуальное законодательство содержало минимальный перечень оснований отвода, причем судья признавался относительно неспособным осуществлять судейские функции по конкретному делу также в случаях, когда он принимал участие в рассмотрении дела в первой инстанции (в случае рассмотрении этого дела в кассационнойили надзорной инстанции); когда судья принимал участие в деле в кассационной инстанции (при рассмотрении этого дела в первой или в надзорной инстанции); а также когда судья принимал участие в деле в надзорной инстанции (при рассмотрении этого дела в первой и в кассационной инстанциях).

Эти же основания предусматривались и для самоотвода, хотя налицо возможность несовпадения позиции сторон и судьи на обстоятельства вызывающие сомнение в беспристрастности арбитра.

Беспристрастие судов обеспечивается тем, что государство лишает судью права исполнять свои обязанности и предписывает ему устраниться от них и как последствие, законодательство говорит о недействительности того решения, которое принял суд с участием судьи, обязанного устраниться в силу предписаний закона. Кроме того, законодательство предоставляет сторонам право заявлять суду о невозможности какого-либо из судей рассматривать дело, т.е. заявлять отвод.

Отвод судьи не влечет изменение правила подсудности. Дело передается в другой арбитражный суд того же уровня в случае невозможности образовать новый состав суда для рассмотрения дела в том же арбитражном суде.

Российское законодательство, как и национальные законодательства других стран, предусматривает отвод относительно-неспособного судьи, поэтому закон должен содержать точный перечень оснований, по которым судья признается относительно-неспособным. Теоретически предусмотреть все основания невозможно, поэтому каждое законодательство вырабатывало их опытным путем. Тем не менее, необходимо отметить юридический казус: когда судья устраняется в силу предписаний закона, он считается способным к исполнению своих обязанностей по другим спорам, а, следовательно, беспристрастным; в то же время рассмотренные в диссертации законодательства признают право сторон на рассмотрение спорасудьями, которым они вполне доверяют, а следовательно право заявлять отвод судьям, которых они признают пристрастными. Отсюда делается вывод, что право на заявление отвода имеет факультативный характер.

Все рассмотренные законодательства едины в способах заявления отвода, а именно: сторона должна указать причины отвода, суд должен проверить основательность заявления. Немотивированный отвод был возможен только в римском формулярном процессе; в русском праве институт немотивированного отвода отсутствовал полностью, а в немецком и французском -только в отдельные периоды, и только как ненормальное явление, вызванное историческими причинами.

Отводы касаются прежде всего личных полномочий судей. Поэтому основания к отводу, предусмотренные в законодательстве, касаются личных качеств судьи, либо обстоятельств, не позволяющих конкретному судье исполнять свои обязанности и осуществлять права по отправлению правосудия, но не лишая при этом возможность рассмотрения спора в этом же арбитражном суде, но в другом составе судей.

Несмотря на многолетнюю практику, существующее законодательство РФ содержит далеко не полный перечень причин, исключающих беспристрастность судьи при рассмотрении спора. Многолетний отечественный опыт работы органов государственного арбитража и арбитражных судов, предложения судей и ученых, а также международный опыт показывают необходимость расширения перечня оснований отвода. Проект АПК РФ, представленный в Государственную Думу РФ, предусматривает такие основания отвода как участие судьи при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела; участие судьи при предыдущем рассмотрении дела в качестве прокурора, помощника судьи, представителя, эксперта, переводчика или свидетеля; родство судьи с лицом, участвующем в деле, или его представителем; личная (прямая или косвенная) заинтересованность в исходе дела; служебная или иная зависимость судьи от лица, участвующего в деле, или его представителя (настоящая или прошлая); публичные заявления судьи, сделанные им по рассматриваемому делу или по вопросам, связанным с этим делом.

Конечно, многое из наработанного в предшествующие годы не было востребовано при создании проекта, однако, несмотря на реальную ситуацию, зачастую обусловленную трудностями, которые переживает судебная система (перегруженность судов и судей, трудности адаптации нового законодательства в правоприменении и т.п.) авторы проекта постарались соблюдать гарантии прав личности при осуществлении правосудия, гармонизировать частные и публичные интересы, сбалансировать властные полномочия арбитражного суда со свободой и ответственностью сторон в процессе.

Таким образом, проект вобрал в себя наиболее обоснованные точки зрения на перечень оснований к отводу судей, создав предпосылки для более беспристрастного рассмотрения споров в системе арбитражных судов.

Посредством анализа действующих правовых норм, при сравнении законодательства различных стран в вопросе отвода судей, в диссертационной работе сделаны следующие выводы, представляющие собой результат теоретического осмысления проблемы отвода судей в арбитражном процессе.

Институт отвода судей может рассматриваться в двух позициях: в объективном смысле (как неспособность осуществлять судейские полномочия в целом) и субъективном смысле (невозможность обеспечить беспристрастное рассмотрение спора), поскольку в противном случае его содержание в полном объеме раскрыто быть не может. Судья, совершившийпреступление, имеющий заболевание, не позволяющее ему осуществлять свои функции или при наличии иных, предусмотренных законом причин, является неспособным по объективным причинам к осуществлению своей деятельности как представителя судебной власти и закон предусматривает отстранение его от должности, т.е. фактический отвод. Данные вопросы регулируются не процессуальными, а материальными нормами об основах судоустройства и судопроизводства. Напротив, судья, имеющий все возможности для профессиональной деятельности в целом, не может рассматривать конкретный спор, так как существуют причины, исключающие его беспристрастность в конкретном деле. В этом случае судья субъективно не может рассматривать спор, и ему должен быть заявлен отвод, процедура и основания которого предусматривают уже процессуальные нормы права.

Отвод суда как органа государственной власти (в интересах государства) следует отличать от отвода судьи, как должностного лица, осуществляющего судейские функции (в интересах сторон). Судья, имеющий основания относиться к рассматриваемому делу пристрастно является относительно — неспособным (государство предписывает ему заявить самоотвод, т.е. самоустраниться от рассмотрения дела) или судья не считает себя пристрастным в рассмотрении дела, однако, по мнению сторон налицо основания, дающие право признать судью пристрастным. В первом случае судья, не имеющий возможности беспристрастно рассмотреть и разрешить спор, обязан заявить о самоотводе, дабы не допустить отвода по инициативе сторон и поддержать закрепленный в законе авторитет судебной власти как органов, рассматривающих споры заинтересованных лиц на основе равенства перед законом. С другой стороны, в постановлении беспристрастного решения более заинтересованы стороны, а поэтому именно им должна быть предоставлена полная возможность к достижению этой цели, т.е. возможность заявления отвода судье. Самоотвод лишь косвенно достигает интересы сторон, поэтому важен такой институт, при котором стороны имеют право заявить отвод судье, который не видит причин для самоотвода, но тем не менее стороны не уверены в его беспристрастности. Предусмотрев перечень оснований для отвода и обязав стороны мотивировать свое заявление, государство, с одной стороны, подтвердит право сторон на справедливое рассмотрение дела, а с другой стороны, исключит необоснованное затягивание процесса.

Сущность арбитражного процесса должна рассматриваться как предоставляемая государством гарантия надлежащего осуществления субъективного права - для тех случаев, когда способность права к реализации деформирована его нарушением или спорностью.

Исчерпывающий перечень оснований для отвода судей в арбитражном процессуальном законодательстве составить невозможно, в силу чего законодательство должно разработать общий перечень, по возможности предусмотрев общие тенденции и причины пристрастности судей. Одновременно с этим, по причинам, рассмотренным выше, государство не должно ограничивать перечень оснований отвода по инициативе сторон, так как это противоречит всей истории развития российского права.

Важной новацией в арбитражном процессе следует признать дополнительное основание для отвода судей - публичные заявления, сделанные судьей по рассматриваемому делу.

Высказывая свою точку зрения по основным проблемам общеправового характера, судья помогает становлению правового государства, воспитанию правового сознания населения, но делая публичное заявление по рассматриваемому спору до вынесения решения, а тем более до начала рассмотрения спора по существу, судья грубо нарушает права сторон на беспристрастное рассмотрение подведомственных арбитражному суду дел. Даже если принятое впоследствии решение будет отвечать требованиям материального права, т.е. будет законным и обоснованным, то с точки зрения процесса дело должно быть признано рассмотренным с нарушением правила беспристрастности.

АПК РФ предусматривает правило, по которому арбитражный суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании288. Выступая с личным суждением до того, как суд рассмотрел все доказательства, судья тем самым указывает на пристрастность при рассмот-) рении спора, так как имеет уже сложившуюся и объявленную точку зрения в отношении предмета спора.

Если высказанные теоретические выводы найдут свое отражение при совершенствовании арбитражного процессуального законодательства, это облегчит применение правовых норм, касающихся процедуры отвода судей арбитражных судов в Российской Федерации.

Изучение института отвода судей было обусловлено перспективами его развития: именно этому институту необходимы изменения. Особенно заметна необходимость совершенствования этого процессуального института при реформировании судебной системы, о необходимости которой говорится в

ЛОЛ

Послании Президента РФ Федеральному Собранию на 2001 год.

Хороший судья должен обладать способностью объективно рассматривать дела вне зависимости от личностей сторон или существа иска. Судья должен рассматривать все излагаемые перед судом факты нейтрально и открыто. От судьи требуется не принимать во внимание личные предубеждения. Кандидат, который имеет адвокатскую практику, обязан трансформироваться из опытного адвоката в независимого судью. Он должен суметь отказаться от субъективного принятия чьей-либо позиции и быть способным анализировать факты любого спора объективно290.

288 Ст. 124 АПК РФ

289 Российская газета. 2001г. 4 апреля

290 Каламкарян Р.А. Российско-американский семинар для представителей судов и представителей квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. «Подбор судей, судейская этика и дисциплина».// Государство и право. 1999 №6. С. 100 Э

Спорящие стороны должны видеть в судье образец справедливости. Участники судебного процесса должны чувствовать уверенность, что к ним ) отнесутся во время судебного разбирательства справедливо, а их позиции будут рассмотрены независимо и беспристрастно.

В соответствии с законом РФ «О статусе судей в РФ» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; судья при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вы

901 звать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности . У
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