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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Обеспечение и защита прав и законных интересов человека и гражданина, в первую очередь, гарантированных Конституцией Российской Федерации, представляет собой сегодня актуальнейшую государственно-правовую проблему. Несмотря на конституционные нормы равноправия мужчин и женщин, одной из характерных черт российской политической жизни остается гендерная асимметрия. Провозглашенные конституционные и уголовно-правовые принципы законности, равенства граждан перед законом, справедливости, гуманизма далеко не во всем и не всегда гарантированы, в том числе в вопросах дифференциации и индиивидуализции назначения и исполнения уголовных наказаний.

Тема гендерных проблем, то есть проблем, обусловленных различной половой принадлежностью и, в соответствии с этим, разной социально-правовой, семейной, профессиональной и иной характеристикой людей, - весьма актуальна сегодня как среди общественных наук, так и в сфере практической деятельности правоохранительных структур при привлечении к уголовной ответственности и исполнении наказаний.

Существует необходимость дифференцирования назначения и исполнения наказаний исходя из гендерных признаков субъекта преступления. Однако при решении данных вопросов не существует специального гендерного метода, включающего разработанные наукой и практикой критерии, лежащие в его основании. Более того, можно сказать, что существующее законодательство не подвергается пересмотру некоторых давно устаревших (и морально, и юридически) положений, ущемляющих права одних субъектов по сравнению с другими по гендерному признаку.

Анализ правовых норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства выявил противоречивость гендерного подхода законодателя к их конструированию: в одних случаях выделяется привилегированное положение женщины по признаку половой принадлежности (например, запрет на применение смертной казни), а других - в отношении ее устанавливаются дополнительные привилегии благодаря ее социально-ролевому и физиологическому статусу (беременность, мать малолетнего ребенка).

Что касается особенностей выделения законодателем мужчины как субъекта преступления, то, во-первых, по сравнению с дифференциацией женщин по гендерному признаку, уголовный закон делает это исключительно редко и, в отличие от них, использует в основном только признак половой принадлежности. Поэтому, с точки зрения гендерной экспертизы, при учете справедливых приоритетов социальной дифференциации мужчины и женщины, мы, к сожалению, не наблюдаем последовательной реализации законодателем данных правил.

Поэтому данная тема требует дальнейшего развития и большего внимания, как со стороны ученых, так и практиков. В настоящее время можно утверждать, что отсутствует единообразная, системная, комплексная гендерная политика как в целом, так и в части применения уголовных наказаний. Поэтому фактически не рассматривается по-настоящему гуманного, рационального и взвешенного подхода, отражающего полное равенство и, при этом, справедливое и гуманное отношение к лицам, обладающим особенностями гендерного значения.

Политика государства в сфере реализации уголовной ответственности большинством теоретиков подразделяется на уголовную (уголовно-правовую) политику, политику в сфере исполнения наказания (уголовно-исполнительную) и на политику в сфере профилактики, предупреждения преступности. Все они признаются едиными с точки зрения общих целей, принципов и стратегии, тесно взаимосвязанными между собой.

Гендерный подход в современном законодательстве и правоприменительной сфере является объективно обусловленной необходимостью при использовании научных методов в практике борьбы с преступностью. Поэтому нужно и дальше проводить работу в этой сфере.

Поэтому рассмотрение данных направлений уголовной политики с точки зрения гендерного подхода является весьма важной задачей, подтверждает наличие серьезного интереса к избранной теме диссертационного исследования, и ее актуальность.

Состояние научной разработанности темы. Проблемы, касающиеся гендерной политики в законодательстве Российской Федерации в целом, и, в частности связанных с ними смежных вопросов (исследование женской преступности; дифференциация и индивидуализация назначения и исполнения уголовных наказаний в зависимости от пола; исполнение и отбывание уголовных наказаний лицами, обладающими семейным статусом от других категорий осужденных; реализация принципов уголовного права с учетом гендерного подхода; обеспечение реализации прав и законных интересов осужденных с учетом гендерного подхода и др.) давно были в центре внимания как российских, так и зарубежных ученых.

Различные уголовно-правовые вопросы, представляющие интерес в разрезе исследуемой темы рассматривали в своих научных трудах Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Буланов, А. В. Васильевский, П. С. Дагель, А. В. Дыдо, Г. А. Злобин, А. И. Зубков, А. Н. Игнатов, И. А. Ильин, И. И. Карпец, И. Я. Козаченко, М. Конева, М. Б. Кострова, Л. Л. Кругликов, В. Н. Кудрявцева, Н. С. Лейкина, Т. Ф. Минязева, О. А. Мясников, П. П. Осипов, И. А. Петрова, Ю. Е. Пудовочкин, А. И. Рарог, М. А. Скрябин, М. Н. Становский, В. В. Сучкова, Ю. В. Трунцевский, О. В. Тюшнякова, А. Б. Утямишев, П. А. Фефелов, М.Д. Шаргородский и др.

Вопросам гендерного подхода при изучении правовых проблем посвящены работы М. Ю. Буряк, О. А.Ворониной, М. К. Гординой, И. Г. Дудко, Л. Д. Ерохиной, Э.М. Ефремовой, Л.Н.Завадской, И. И. Ларинбаевой, С. В. Полениной, С. В. Потаповой, Л. М. Щербаковой, Т. А. Яблонской и др.

Смежные аспекты, касающиеся гендерного подхода при привлечении к уголовной ответственности и назначении и исполнении уголовного наказания затрагивались в работах Сергеевой Е. Ю. «Уголовная ответственность и наказание женщин по российскому уголовному праву: гендерный аспект» (Саратов, 2006); Дядюн К.В. «Гендерный подход в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве российской федерации: влияние на реализацию принципов равенства граждан перед законом, справедливости и гуманизма» (Владивосток, 2011).

Тем не менее, проблемы, касающиеся, гендерной политики в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации исследованы недостаточно полно. К вопросам, требующим, более детального и широкого исследования относятся: современное состояние проблемы гендерной ассиметрии в сфере назначения и исполнения уголовных наказаний; правовые и правоприменительные перспективы разработки и применения единого гендерного подхода в данной сфере общественных отношений; укрепление правового статуса, в плане социальной и правовой дискриминации исследуемой категории осужденных; правовое положение осужденных мужчин и женщин в той части, которая обусловлена наличием особенностей гендерного характера (наличие малолетних детей, особый семейный статус, и др.)

Цели и задачи исследования. Главной целью диссертационного исследования является анализ ранее действовавшего, современного, законодательства России (наряду с изучением уголовного законодательства некоторых стран зарубежья, международного опыта) в сфере дифференцирования назначения и исполнения наказаний по гендерным признакам лиц, совершивших преступления, а также криминологические проблемы борьбы с преступностью с учетом гендерного подхода при реализации уголовных наказаний.

Сопутствующими, но необходимыми целями, являются следующие: выявление основных принципов и методов гендерного дифференцирования, установление единых основ гендерной политики, разработка предложений и рекомендаций по применению гендерного подхода в сфере назначения и исполнения наказаний как важнейшего средства борьбы с преступностью.

Постановка вышеуказанных целей обусловила необходимость решения таких задач исследования, как:

- изучение конституционных основ, а также норм современного и ранее действующего российского законодательства, нормативно-правовых актов ведомственного значения (Минюста РФ, МВД РФ и др.) определяющих основы дифференцирования субъектов преступлений и осужденных по гендерным признакам, а также особенности правового статуса женщин и мужчин как участников уголовно-правовых отношений; исследование существующих проблем обеспечения их прав и законных интересов;

- анализ международного законодательства в сфере защиты прав человека с точки зрения гендерных различий при назначении и исполнении уголовных наказаний; сравнительно-правовой анализ содержания российского законодательства и международно-правовых стандартов в сфере установления особых гендерных преимуществ в уголовном и уголовно-исполнительном праве;

- исследование качества и степени гарантированности российским законодательством личных, социально-экономических и иных прав и свобод лиц, привлеченных к уголовной ответственности и уже осужденных, исходя из различий, связанных с полом и иными гендерными признаками, а также изучение проблем их обеспечения;

- выявление пробелов и недостатков законодательного и правоприменительного характера, снижающих защищенность женщин и мужчин-осужденных, обладающих специальными социально-ролевыми статусами, с точки зрения искажения принципов равенства, справедливости, гуманизма, либо, препятствующих реализации их прав и законных интересов;

- разработка механизма реализации некоторых наиболее важных, вытекающих из половой дифференциации, прав, связанных с назначением и исполнением уголовных наказаний;

- разработка конкретных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в сфере предупреждения нарушений прав и законных интересов осужденных по гендерному признаку, укрепление их правового и социального статуса.

Объект данного диссертационного исследования - это общественные отношения в сферах уголовно-правового и уголовно-исполнительного обеспечения реализации прав и законных интересов лиц, совершивших преступления, и осужденных в современной России, с позиций их гендерного анализа (учета половой принадлежности и вытекающих из этого социальных, демографических, психологических и иных социально-значимых особенностей).

Предмет исследования составляют нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и ряда зарубежных государств, научные публикации по исследуемым вопросам, следственная и судебная практика.

Методологическая база исследования. При проведении исследования диссертантом применялись, в первую очередь, общенаучные, правовые, а также философские и социологические методы. В работе широко использовались методы системно-структурного, технико-юридического, исторического, сравнительно-правового, социологического анализа. Правовой базой исследования послужили как общетеоретические положения уголовного и уголовно-исполнительного права, так и более узкие по регулированию правоотношений рассматриваемого круга, доктрины и разработки в сферах конституционного, международного права, права социального обеспечения, трудового и других отраслей права.

Диссертантом были использованы такие методы конкретного криминологического исследования, как проведение опросов, бесед, анкетирование лиц, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с реализацией мер уголовной ответственности в отношении лиц различной половой принадлежности и социально-ролевых статусов.

Теоретической базой данного исследования послужили работы известных российских и зарубежных криминалистов и криминологов, ученых в сферах уголовно-правовой и пенитенциарной проблематики, а также социологов и психологов, иных специалистов. Среди них следует выделить труды М.Н. Гернета, Н. Зеланда, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, А.С. Михлина, А.А. Рябинина, А.С. Трайнина, Ю.М. Ткачевского, Л.Л. Кругликова, Ю.М., Антоняна, А.Э. Жалинского, А.И. Зубкова, И.В. Упорова, Т.Ф. Минязевой, Г. Силасте, А.М. Яковлева и многих других.

Эмпирическая базу исследования составляют: опубликованная судебно-следственная практика; материалы изученных 117 уголовных дел, связанных с привлечением к уголовной ответственности, квалификацией преступлений и назначением наказаний с учетом гендерных признаков, которые рассмотрены судами Республики Адыгея и Краснодарского края за период с 2007 по 2012 г.г.; руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, касающиеся вопросов квалификации преступлений и реализации уголовных наказаний с учетом гендерных признаков; данные опроса 150 сотрудников адвокатуры, прокуратуры, МВД, суда, научных работников. Автором осуществлен также анализ статистических материалов за 2003-2012 годы, отражающих состояние и структуру преступлений с учетом гендерных признаков в России.

Нормативно-правовая база исследования представлена положениями действующего уголовного, уголовно-исполнительного, а также (отчасти) конституционного, уголовно-процессуального, трудового законодательства, относящимися к теме диссертации документами международно-правового характера и иных отраслей права, регламентирующих вопросы дифференцирования лиц по гендерным признакам при реализации уголовной ответственности и назначении и исполнении уголовных наказаний, а также при совершенствовании мер борьбы с преступностью. В целях проведения сравнительного анализа соискателем были изучены и соответствующие положения ранее действовавших нормативно-правовых актов (УК РСФСР 1960 г., ИТК РСФСР 1970 г., Основы законодательства СССР и др.)

Научная новизна работы заключается в том, что на монографическом уровне проведен анализ российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, позволивший выявить правовые нормы, нарушающие гендерное равенство (симметрию) при назначении и исполнении наказаний. Анализу, прежде всего, подверглась регламентация принципа равных прав и возможностей с учетом не сколько биологических и физических различий между мужчиной и женщиной, а с учетом интересов обоих социально-половых групп общества, обеспечением равных возможностей для реализации принадлежащих каждому из них прав. По результатам проведенного исследования уголовно-правовых норм с применением гендерного подхода сделан вывод, что гендерная асимметрия проявляется в институтах назначения наказания, в отдельных преступлениях; в уголовно-исполнительном законодательстве также присутствует гендерное неравенство относительно порядка и условий отбывания наказания, выяснены причины такого неравенства и выработаны рекомендации относительно его устранения.

Предложен единообразный систематизированный подход по применению в нормах того или иного гендерного признака. С учетом гендерного подхода предложены меры по устранению недостатков технико-юридического строения уголовного законодательства, направленных на совершенствование мер борьбы с преступностью; несовершенства отдельных статей УК РФ и УИК РФ в части реализации уголовной ответственности и наказания в целях обеспечения основных принципов данных отраслей законодательства; предложены меры по устранению декларативности некоторых уголовно-правовых норм, отражающих гендерные особенности, но не обеспеченных реальным механизмом их реализации в жизни.

Научная новизна работы определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом недостаточной на сегодняшний день степени ее разработанности. Наиболее существенные моменты, отражающие научную новизну диссертационного исследования, содержатся в следующих положениях, выносимых на защиту:

1) Проанализировав вопросы реализации уголовных наказаний с учетом гендерного подхода в истории российского законодательства, можно заключить непоследовательность и противоречивость законодателя в данной части. На раннем этапе существования истории права, в досоветский период, существовали более высокие приоритеты социально-правового статуса мужчины по сравнению с женщинами. Более поздний, советский исторический этап связан с презюмированием исключительного положения женщин по признаку половой принадлежности. В отличие от мужчин, для женщин создаются правовые привилегии в вопросах уголовной ответственности и наказания. Таким образом, гендерный подход связывается в основном только с признаком половой принадлежности.

2) В результате анализа норм международных документов, регламентирующих вопросы назначения и исполнения наказаний в отношении лиц женского пола, можно заключить, что при всех демократических установках, содержащих особое привилегированное отношение к женщине в целом, основанием данных привилегий является не биологическая природа женщины, не ее половая принадлежность, а социально-ролевой статус женщин, связанный с материнством - беременность и наличие малолетних детей. В иных случаях международное право достаточно требовательно, «на равных», без всяких привилегий относится к женщине как субъекту совершенного общественного опасного деяния.

В уголовном законодательстве отдельных зарубежных стран отцовство также признано абсолютно равным по социально-правовому статусу институтом, и мать несовершеннолетнего ребенка фактически (например, во многих странах Европы) не имеет никаких особых преимуществ перед его отцом.

3) В результате анализа современного Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ, иных нормативных правовых документов, можно заключить, что в российском законодательстве не существует единообразного системного гендерного подхода к назначению и исполнению уголовных наказаний, что приводит к нарушениям прав и законных интересов как потерпевших, так и осужденных, дискриминации по признакам половой принадлежности.

4) При отражении гендерного признака в российском законодательстве, в правовом регулировании общественных отношений, наиболее часто используется дифференцирование субъектов правоотношения (физических лиц) именно по половой принадлежности (биологическая дифференциация). Однако основным признаком, положенным в основу гендерного подхода, гендерной политики при реализации вопросов назначения и исполнения наказаний, как в отношении осужденных женщин, так и мужчин должен быть не биологический (физиологический), а социально-ролевой статус субъекта преступления - беременность для женщин, а также единоличное воспитание малолетних детей как для женщин, так и для мужчин.

5) Главное направление в реализации гендерного подхода в российском уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве заключается в том, чтобы привести правовые нормы в такой порядок, чтобы правовой статус женщины, совершившей преступление, с одной стороны был привилегированным только с позиции охраны материнства и детства (в отношении беременных женщин и женщин, имеющих и воспитывающих малолетних детей), а с другой стороны - ее физиологический статус никоим образом не ухудшал ее положение по сравнению с положением осужденного мужчины, - что требует цель реализации принципа равенства.

6) В целях совершенствования УК РФ с учетом единообразного гендерного подхода к формулированию его положений, в целях реализации принципов уголовного права, предлагаются следующие изменения в УК РФ:

6.1. Неприменение смертной казни к лицам женского пола за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, в современной правоприменительной практике России только в связи с половой принадлежностью вряд ли допустимо. Гуманизм в подобных ситуациях, по гендерному признаку, может иметь место именно в связи с охраной материнства и детства, то есть беременностью виновной. Международный стандарт в области защиты прав и свобод человека также налагает запрет на назначение смертной казни только беременным женщинам. Такой подход известен и истории российского уголовного права.

В связи с этим, ч. 2 ст. 59 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «2. Смертная казнь не назначается беременным женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста».

6.2. Аналогично предлагается новая редакция ч. 2 ст. 57 УК РФ «Пожизненное лишение свободы»: «2. Пожизненное лишение свободы не назначается беременным женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста».

6.3. В силу того, что условием применения отсрочки отбывания наказания по ч. 1 ст. 82 УК РФ является фактическое осуществление ухода за ребенком только одним родителем (матерью или отцом), а также отсутствие других близких родственников и добропорядочный, законопослушный образ жизни данного родителя, в ч.1 ст. 82 УК РФ слова «… являющимся единственным родителем…» предлагается заменить на «самостоятельно осуществляющим воспитание» и изложить данную норму в следующей редакции:

«Статья 82.Отсрочка отбывания наказания

1. Осужденным беременной женщине, женщине или мужчине, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и самостоятельно осуществляющим воспитание, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста».

6.4. Исходя из п. 2 ст. 31 СК РФ, где говорится о равных правах супругов в решении вопросов семейной жизни: воспитании и образовании детей, отцовства и материнства, а также из п.1 ст. 61 СК РФ, регламентирующего равенство прав и обязанностей родителей в отношении своих детей, предлагается исключить гендерную асимметрию и в нормах УК РФ, регламентирующих применение некоторых видов наказаний. С этой целью предлагается изложить в следующей редакции:

- часть 4 ст. 49 УК РФ «Обязательные работы»: «4. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам или мужчинам, имеющим детей в возрасте до трех лет и самостоятельно осуществляющим их воспитание, …»;

- часть 5 ст. 50 УК РФ «Исправительные работы»: «5. Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам или мужчинам, имеющим детей в возрасте до трех лет и самостоятельно осуществляющим их воспитание, …»;

- часть 7 ст. 531 УК РФ «Принудительные работы»: «7. Принудительные работы не назначаются несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй группы, беременным женщинам, женщинам или мужчинам, имеющим детей в возрасте до трех лет и самостоятельно осуществляющим их воспитание, …».

- часть 2 ст. 54 УК РФ «Арест»: «2. Арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам или мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и самостоятельно осуществляющим воспитание».

6.5. Поскольку, ч. 2 ст. 20 определила перечень преступлений, за которые уголовная ответственность наступает с 14 лет, то преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ предусматривает уголовную ответственность с 16 лет.

Так как деяние матери в возрасте от 14 до 16 лет, совершившей убийство новорожденного ребенка не подпадает под действие привилегированной статьи, ее деяние может быть квалифицировано по п. в) ч. 2 ст. 105 УК РФ, что следует из принципа конкуренции норм уголовного права. Однако такая практика ставит ее в более тяжелое положение по сравнению с женщиной, совершившей аналогичное деяние, но привлекаемой к ответственности по ст. 106 УК РФ, что будет свидетельством нарушения принципа справедливости при назначении наказания.

Для устранения вышеназванной коллизии, предлагается дополнить ч. 2 ст. 20 УК РФ статьей 106 УК РФ, дабы понизить возраст уголовной ответственности по данному составу с 14 лет.

6.6. Беременность женщины как квалифицирующий признак, должен учитываться не только в ст. 126 и 1271 УК РФ, но и в других тождественных преступлениях - в частности в ст. 1272 УК РФ. Поэтому по аналогии со ст. 1271 УК РФ «Торговля людьми» предлагается дополнить ч. 2 ст. 1272 УК РФ «Использование рабского труда» следующим пунктом «е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности».

6.7. В целях учета гендерного признака и устранения гендерной асимметрии, по аналогии со статьями 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера», 134 УК РФ « Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста», ст. 135 УК РФ «Развратные действия», которые предусматривают общий субъект уголовной ответственности за преступления против половой свободы и неприкосновенности личности, дополнительно аргументируется введение общего субъекта преступления и в деянии, предусмотренном ст. 131 УК РФ «Изнасилование».

7) В целях устранения гендерной асимметрии, то есть уравнивания правового статуса осужденной женщины-матери малолетнего ребенка и осужденных мужчин, которые являются добросовестными отцами малолетних детей, а, порой, единственными родителями в семье, предлагаются следующие изменения в УИК РФ:

7.1. Часть 3.1 ст. 26 УИК РФ «Условия исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ» предлагается изложить в следующей редакции: «3.1. В случае наступления беременности женщина, осужденная к обязательным работам, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении ее от дальнейшего отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам, а мужчины, самостоятельно воспитывающие своего ребенка, - со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком».

7.2. Статью 40 УИК РФ «Условия отбывания исправительных работ» дополнить ч. 7 в следующей редакции: «7. В случае наступления беременности женщина, осужденная к исправительным работам, по решению суда может быть освобождена от дальнейшего отбывания наказания со дня предоставления отпуска по беременности и родам, либо ей может быть назначена отсрочка отбывания данного вида наказания, а также мужчине, самостоятельно воспитывающего ребенка, - со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком».

7.3. Статью 604 УИК РФ «Порядок отбывания принудительных работ» предлагается дополнить частью 9 следующего содержания: «9. Женщина, в случае наступления беременности, осужденная к принудительным работам, а также мужчина, являющийся единственным родителем или самостоятельно воспитывающий ребенка вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, либо о предоставлении отсрочки наказания».

7.4. Статью 69 УИК РФ «Порядок и условия исполнения наказания в виде ареста» предлагается дополнить частью 1.1. в следующей редакции: «1.1. Женщина, в случае наступления беременности, осужденная к аресту, а также мужчина, являющийся единственным родителем или самостоятельно воспитывающий ребенка вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, либо о предоставлении отсрочки наказания».

7.5. Статья 73 УИК РФ указывает, что женщины направляются для отбывания лишения свободы по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений, что крайне несправедливо и негуманно, попирает принцип равенства применения закона ко всем осужденным. Поэтому в целях обеспечения отбывания наказания в виде лишения свободы осужденными женского пола в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены, предлагается предусмотреть создание изолированных участков в любом исправительной учреждении субъекта Российской Федерации для исполнения лишения свободы в отношении осужденных женщин.

7.6. Для устранения проблем применения ст. 58 УК РФ «Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения» в отношении женщин, осужденных к лишению свободы, предлагается применить более дифференцированное (как у мужчин) разделение по видам исправительных учреждений, исходя из общественной опасности совершенных ими преступлений и рецидива. С этой целью возможно создание в одной исправительной колонии нескольких изолированных участков (по аналогии с мужчинами) - общего, строгого, особого вида режимов и аналогичным распределением в них, осужденных женщин.

7.7. Предлагается расширить перечень прав и льгот для осужденных, являющихся родителями малолетних детей (как женщин, так и мужчин - одиноких отцов): увеличить количество свиданий, предоставить право выезда домой для проведения с ребенком отпуска, уменьшить ограничения по количеству и длительности телефонных переговоров с детьми.

8) Гендерный подход при реализации уголовных наказаний является неотъемлемой частью методологической базы разработки мер предупреждения преступности. Дифференцированное и индивидуальное воздействие на категории лиц, обладающих различными гендерными признаками, способно дать положительный результат в данной деятельности.

9) Криминологическая и судебная статистика показывает, что на современном этапе женщина, совершившая преступление, имеет особый уголовно-правовой статус. Его отличает привилегированность ее положения по сравнению с мужчиной (неприменение смертной казни, строгих видов наказания и отбывание в исправительных учреждениях с более мягким режимом и т.д.). Огромное количество женщин фактически уходит от реального отбывания наказания благодаря применению условного осуждения, несмотря на то, что женская преступность имеет тенденцию к небольшому, но стабильному ежегодному росту. Поэтому предлагаемый гендерный подход при дифференциации и индивидуализации назначения и исполнения наказаний будет способствовать предупреждению преступности.

10. Гендерный подход к проблеме разработки мер предупреждения и совершенствования законодательства целесообразно применять уже в самом начале процесса нормотворчества, на этапе обсуждения, криминологической экспертизы законопроектов, и развивать его поэтапно и последовательно дальше, в деятельности судов, при назначении уголовных наказаний, при исполнении их, в деятельности всех иных органов и учреждений правоохранительной системы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке единообразного системного гендерного подхода в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ, содержащем основные принципы и направления его дальнейшего совершенствования, а также в конкретных предложениях диссертанта законодательного порядка об изменениях и дополнениях положений УК РФ и УИК РФ, в части установления единообразного адекватного подхода в сфере реализации мер ответственности в отношении лиц различного пола.

Материалы диссертации могут быть использованы как в законотворческой деятельности, так и в сфере деятельности правоохранительных органов, а также в учебной, научно-исследовательской работе по данной проблематике. Многие результаты и выводы могут быть заимствованы специалистами науки и практики иных общественных наук (социологами, психологами, и т.д.)

Практическая значимость работы заключается в том, что в ней содержатся отдельные новеллы по совершенствованию норм УК РФ, реальному улучшению положения лиц, отбывающих уголовное наказание, социально- правовой статус которых специфичен в силу наличия гендерных особенностей (беременные, лица, имеющие малолетних детей и др.). Предложенные меры, несомненно, будут способствовать повышению эффективности в достижении целей уголовного наказания, а, в конечном счете - предупреждению преступности.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, изложенные в диссертации, нашли отражение в опубликованных научных работах. Автор неоднократно принимал участие в работе ежегодных научно-практических конференциях, проводимых в Краснодарском университете МВД России, а также на юридическом факультете Адыгейского государственного университета. Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность МВД Республики Адыгея. Выводы предложения, сформулированные в диссертации, отражены в 12 научных публикациях автора, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих, семь параграфов, заключения, библиографии и приложений. Объем и структура диссертации соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России.

## Назначение и исполнение уголовных наказаний с учетом гендерных признаков в истории российского законодательства

Толкование понятий «гендерный признак», «гендерные отношения» и гендера как собственно термина, лежащего в основе всех образованных от него понятий, весьма неоднозначно. В упрощенном виде гендерный признак отождествляют с признаком половой принадлежности, а иногда - только с признаком принадлежности лица к женскому полу. В целом, если рассмотреть точки зрения различных научных школ, то можно выделить основные из них, базирующиеся на философском, биологическом, психологическом и социологическом подходах.

Философская концепция понимания гендерной проблемы не столь четко отражена в научных трудах, как иные теоретические суждения по этому вопросу. Существуют следующие основные философские направления, определяющие сущность человеческой природы: идеалистическое, абсолютизирующее духовное начало в человеке, и натуралистическое, акцентирующее значимость природных качеств человека. Обосновывая идею социального равенства и социальной справедливости, французские материалисты 18 века (В. Гольбах, Ж. Ламетри и другие) опровергали неравенство людей по какому - бы то ни было признаку, утверждая, что все люди от природы обладают одинаковыми способностями и задатками. Следовательно, никаких особенностей разделения людей по признаку пола в данной позиции не усматривалось.

Свой взгляд в понимание биологической и социальной сущности человека внесли русские философы, революционеры-демократы А.И. Герцен, Н.Г.Чернышевский и их соратники. В отличие от французских материалистов, они уже размышляли о диалектике взаимодействия среды и личности, о том, что человек - не только и не столько природное существо, но и социальный субъект, однако огромное значение при этом придавалось духовности как сущности человека. К. Маркс писал: «Только в обществе природа является для человека звеном, связывающим человека с человеком, бытием его для другого и бытием другого для него, жизненным элементом человеческой действительности; только в обществе природа выступает как основа его собственного человеческого бытия»1.

Современные философы отмечают, что вопрос о диалектическом единстве социального и биологического и их соотношение не перестает быть спорным. Представители современной философской антропологии утверждают, что человек в сущности своей биологичен2. При этом Российская философская школа подчеркивает, что для зарубежной социобиологии и антропологии характерна абсолютизация биологических признаков, генетики, нейрофизиологии и их автоматический перенос на деятельность человека, - что, конечно же, непозволительно.

«Недопустимо отождествлять творческую деятельность человека с инстинктивным, бессознательным поведением животных, абсолютизировать животное начало в человеке, хотя объективный анализ человека требует учитывать, что природа образует основу его существования как биологического вида. Человеку присущи биологические потребности, инстинкты, унаследованные от животных предшественников, но они не определяют его социальную сущ-ность»3.

Таким образом, философские воззрения, хотя и придают значение дискуссии о противоречиях биологической и социальной природы человека, но в рамках первой специально не выделяют вопрос о половой дифференциации че ловека, по крайней мере, судя по содержанию научных трудов и иным источникам, философов он мало интересует. Напрашивается вывод о том, что философская концепция в данном случае считает гендерный признак совершенно несущественным, а, значит, и не заслуживающим особого научного обсуждения. Можно предположить, таким образом, что принадлежность лица к определенному полу, с точки зрения философии, - не определяет сущность человека и не является знаковым критерием для определения его глобальной социальной и личностной роли в жизни личности и общества.

А.В. Кирилина - крупнейший отечественный специалист в области ген-дерной лингвистики, описывая историю возникновения понятия, напоминает, что «английский термин gender, означающий грамматическую категорию рода, был изъят из лингвистического контекста и перенесен в исследовательское поле других наук - социальной философии, социологии, истории, а также в политический дискурс. Перенос был сделан, чтобы «уйти» от термина «sexus» (биологический пол), так как это понятие связывает с природной детерминированностью не только телесные различия мужчин и женщин, но и поло-ролевое разделение труда, неодинаковые требования и отношение общества к мужчинам и женщинам, разную общественную «ценность» лиц в зависимости от их пола. Термин гендер был призван подчеркнуть не природную, а социокультурную причину межполовых различий»1.

## Международный и зарубежный опыт назначения уголовных наказаний с учетом гендерных признаков

Гуманизм в подобных ситуациях, по гендерному признаку, на наш взгляд, может иметь место не столько в связи с биологическим, физиологическим, а сколько с социально-значимой принадлежностью виновного лица. Таковой ролью может выступать только беременность женщины. Именно в связи с охраной материнства и детства, то есть беременностью виновной к ней недопустимо применение смертной казни.

В связи с этим, ч. 2 ст. 59 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: “2. Смертная казнь не назначается беременным женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста”.

Заметим, что в Своде законов США ( 3596. Исполнение смертного приговора) указано: «Смертный приговор в отношении женщины не приводится в исполнение до тех пор, пока она беременна»1. Таким образом, фактически учитывается (как и в УК РСФСР 1960 г.) лишь социально значимый признак женщины- матери, но не признак половой принадлежности, согласно которому дифференцировано данное законодательство сегодня (в данном случае имеется в виду применение смертной казни).

Далее, в ст. 24 УК РСФСР «Лишение свободы» были регламентированы виды исправительных учреждений, назначаемые судом для отбывания данного наказания мужчинами и женщинами.

Следует отметить, что, по сравнению с действующим уголовным законодательством, система женских исправительных учреждений была существенно более разветвленной: тюрьма, колония-поселение, исправительные колонии общего и строгого режима (для особо опасных рецидивисток и совершивших особо опасные государственные преступления), воспитательные колонии об-1 щего режима для несовершеннолетних женского пола. Вместе с тем, в целом она предусматривала более ограниченный выбор мест лишения свободы в отношении осуждаемых женщин, чем в отношении мужчин (последних можно было направлять еще в исправительные колонии особого режима, несовершеннолетних рецидивистов - в воспитательные колонии усиленного режима).

В анализируемом УК РСФСР была заложена норма, предусматривающая смягчение уголовной ответственности при назначении наказания, относящаяся к исключительно физиологическому статусу женщины (ст. 38). В частности, п. 8 данной статьи предусматривал совершение преступления женщиной в состоянии беременности. Один из научно- практических комментариев советского периода обосновал существование в уголовном законе данного правила следующим образом: «Состояние беременности влечет ряд функциональных изменений в организме женщины, воздействуя на психику и мотивы ее поведения. При этом на признание состояния беременности смягчающим обстоятельством не оказывают решающего влияния ни срок, ни степень воздействия беременности на принятие решения о совершении преступления»1.

Хотелось бы заметить, что, несмотря на воздействие беременности на психику женщины, большинство физиологов не отмечают столь решающего влияния данного состояния на криминальное поведение женщины, тем более -мотивационную сферу преступления. Напротив, традиционно отмечается более осторожное поведение женщины в период вынашивания ребенка, замедление обычных рефлексов, склонность к малоподвижному образу жизни и поведения, и, по аналогии с поведением животных в период вынашивания плода - сонливость, снижение агрессивности, медлительность.

В ст. 82 УК РФ «Отсрочка отбывания наказания» российский законодатель выделил правовое положение женщин, в основании которого лежат физиологические особенности (беременность женщины) и родительский (мате ринский) статус (наличие малолетних детей до четырнадцати лет). Что касает ся применения данной отсрочки к беременным женщинам, то целью законода теля, как можно предполагать, является сохранение нормальных для нее психо логических и бытовых условий, чтобы вынашиваемый ребенок, как и сама бу дущая мать, родился здоровым. В отношении второй категории (женщин, имеющих малолетних детей до четырнадцати лет) следует предположить, что законодатель использовал подход к оценке их социально - правового статуса исходя из аналогии положений трудового законодательства (социальная под держка материнства и детства). В данном случае, правовой защитой обеспечена не собственно женщина как таковая, и даже не мать малолетнего ребенка, а, ве роятнее всего, сам ребенок в возрасте до четырнадцати лет (в частности, такие объекты, как его нормальное психическое и физическое развитие, полноценное воспитание и иные, связанные с этими блага). Однако в целом в адресном ас пекте данной нормы следует выделить статус женщины - матери.

Показателен тот факт, что учебная и научно-практическая литература по непонятным причинам не подвергала (и ныне не подвергает) тщательному анализированию те особенности, благодаря которым представитель того или иного пола получает от законодателя конкретные привилегии, благодаря которым он может избегать уголовной ответственности и наказания в обычном полном объеме (или иногда даже полностью освобождаться от нее). Это можно наблюдать на примере уже рассмотренных статей УК РСФСР 1960 года, комментарии к которым (как и материалы учебников по курсам уголовного права) не раскрывают причины исключений и привилегий для субъектов преступлений, установленных законодателем исходя из их гендерных особенностей.

## Особенности исполнения уголовных наказаний в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством РФ: гендерный анализ

В соответствии со ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается только как альтернатива смертной казни и может назначаться лишь в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь.

Исследователи отмечают, что преступления, совершаемые женщинами отличаются особой жесткостью, большей дерзостью и цинизмом. Динамика преступности женщин, как отмечает в своей работе С.А. Попова, с 90-х годов по настоящее время характеризуется увеличением числа женщин-преступниц почти в 2 раза1.

К тому же ранее действовавшее уголовное законодательство, международный стандарт в области защиты прав и свобод человека налагают запрет на назначение смертной казни только беременным женщинам.

Вышеизложенное позволяет нам сделать вывод, что к критериям исключающим применение столь суровых видов наказаний, как смертная казнь и пожизненное лишение свободы можно отнести: 1. беременность женщины; 2. возраст: а) лицо, совершившее преступление несовершеннолетнее; б) лицо, достигло к моменту вынесения приговора семидесятилетнего возраста.2

Другая норма требующая гендерного анализа - ст. 82 УК РФ «Отсрочка отбывания наказания». Законодатель установил в правовом порядке возможность применения данной отсрочки к женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, а также к мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

По своей сути отсрочка отбывания наказания есть частичное или полное освобождение от отбывания наказания. Исходя из смысла этой нормы, она ориентирована на реализацию принципа гуманизма по отношению к женщинам, которые являются матерями малолетних детей и тех, кто готовится ими стать, а также к мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем. Однако при внимательном изучении содержания и механизма реализации отсрочки, картина меняется.

Во-первых, получается, что у лица, к которому применена данная отсрочка, нет возможности освободиться от отбывания наказания (и прекращения течения уголовной ответственности) раньше: в 1. 2 ст. 82 УК РФ говорится, что реальное наказание подлежит отсрочке до достижения ребенком 14 лет, при этом последующие 2, 3, 4 части данной статьи не содержат регламентации указанной возможности прекращения уголовной ответственности и освобождения от нее и, соответственно, наказания. Следовательно, срок данной отсрочки равен 14 годам - что существенно превышает сроки наказания (вместе со сроками судимости) за преступления, при совершении которых данная отсрочка может быть предоставлена (в основном, небольшой и средней тяжести). Например, совершив кражу с причинением значительного ущерба потерпевшему (п. «в» ч. 2 ст. 158), указанные лица будут осуждены максимально на срок до 5 лет лишения свободы, их судимость после отбывания наказания до ее погашения продлится три года. В общей сложности период продолжительности мер уголовной репрессии составит восемь лет. Таким образом, вряд ли следует говорить об особом положении выделенной законодателем категории лиц с точки зрения реализации гуманизма и справедливости. Применение такой отсрочки должно быть существенно более широким, например, она может применяться в отношении всех женщин (кроме совершивших преступления при рецидиве, совокупности преступлений) при наличии определенных положительных условий и характеристик личности. Кроме того, обязательно должна быть регламентирована возможность освобождения лица, к которому применена отсрочка данного вида, от уголовной ответственности и наказания (при должном поведении, отношении к воспитанию ребенка и других условиях).

Во вторых, здесь мы видим явную гендерную асимметрию. Сложно найти обоснованный вывод применения только к женщинам, совершившим преступление и имеющим детей до 14 лет, а также к мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, отсрочки отбывания наказания. Предоставляя в указанном виде привилегии, только руководствуясь сложившейся традицией в семье возложения обязанностей по уходу за ребенком на его мать, по нашему мнению, не соблюдаются принципы справедливости, равенства и гуманизма и, в определенной степени, интересы ребенка. Ведь родительские обязанности в равной степени возлагаются на обоих родителей. В период отбывания наказания матерью отец может и должен заниматься воспитанием, содержанием детей.

Рассматривая данную проблему К.В. Дядюн в диссертации пишет, что «объяснить неравенство осужденных родителей в отношении малолетних детей можно исходя из риторической презумпции духовной связи ребенка с матерью, чем с отцом, а также с учетом российского менталитета, при котором подразумевается, что матери в свою очередь более привязаны к детям, чем отцы. Однако все вышеизложенное весьма спорно. Наиболее важно в рассматриваемом вопросе - это интересы ребенка, его привязанность к кому-либо из родителей. Более того, очень часто встречаются ситуации, когда мать ребенка формально не лишена родительских прав, но фактически не заботится о нем в отличие от отца или безвестно отсутствует (то есть фактически не выполняет обязанностей по воспитанию ребенка). То есть отец самостоятельно осуществляет функции воспитания ребенка, фактически не являясь единственным родителем.

## Совершенствование теории и практики борьбы с преступностью путем применения гендерного подхода при назначении и исполнении наказаний

Как мы уже отмечали, согласно ст. 58 УК РФ, осужденные женщины отбывают лишение свободы только в двух видах исправительных учреждений -колониях- поселениях и исправительных колониях общего режима. Законодатель достаточно небрежно отнесся к вопросу назначения видов режима исправительных учреждений, куда направляются осужденные к лишению свободы женщины, - мы имеем ввиду Федеральный закон № 162 - ФЗ от 8 декабря 2003 г. В частности, для данного контингента осужденных женского пола предусмотрены только два вида учреждений - колонии - поселения и исправительные колонии общего режима. Первый вид исправительных учреждений назначается за преступления, совершенные по неосторожности, а также за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, но ранее не отбывавшим лишение свободы.

Второй вид учреждений (исправительные колонии общего режима) назначается женщинам, осужденным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива. Как теоретики, так и практики задают справедливый вопрос: как быть, если, например, женщина, ранее отбывавшая лишение свободы за преступление небольшой тяжести, вновь совершает умышленное преступление средней тяжести? Или же, например, проблематично назначение вида исправительного учреждения в том случае, если осужденная отбывала лишение свободы за преступление, совершенное по неосторожности. Тогда, при повторном совершении преступления небольшой или средней тяжести (но уже умышленного) рецидив отсутствует, поэтому исключается направление ее в колонию общего режима. Однако направить ее в колонию-поселение тоже невозможно, поскольку она уже отбывала лишение свободы ранее.

Верно отмечает А. Бриллиантов, что «на основании действующего закона в приведенных случаях вид исправительного учреждения определить нельзя. Подобного рода ситуации остаются неурегулированными и, несомненно, нуждаются в своем разрешении»1.

В целом, положение можно исправить, во-первых, более тщательно регламентировав существующую норму, а, во-вторых, можно было предусмотреть более дифференцированное (как у мужчин) разделение осужденных женщин, исходя из общественной опасности совершенных ими преступлений и рецидива, например, создание в одной исправительной колонии нескольких изолированных участков (по аналогии с мужчинами - общего, строгого, особого вида режимов и аналогичным распределением в них осужденных). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УИК РФ, в исправительных колониях могут создаваться изолированные участки с различными видами режима, а также изолированные участки, функционирующие как тюрьма.

Таким образом, для устранения проблем применения ст. 58 УК РФ “Назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения” в отношении женщин, осужденных к лишению свободы, предлагается применить более дифференцированное (как у мужчин) разделение по видам исправительных учреждений, исходя из общественной опасности совершенных ими преступлений и рецидива. С этой целью возможно создание в одной исправительной колонии нескольких изолированных участков (по аналогии с мужчинами) - общего, строгого, особого вида режимов и аналогичным распределением в них осужденных женщин.

Представляется, что затраты на такое реформирование не существенно велики, в сравнении с тем эффектом, который может быть достигнут - и с точки зрения гарантий соблюдения основных принципов уголовного закона, и с точки зрения успеха педагогического и психологического воздействия мер исправления и ресоциализации, применяемых к осужденным женского пола в новых, дифференцированных, условиях.

Законодатель запрещает наказывать осужденных женщин переводом их в тюрьму из исправительной колонии общего режима (п. «в» ч. 4 ст. 78 УИК РФ), что разрешается в отношении осужденных мужчин - злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания. Эта норма была введена в УИК РФ Федеральным законом от 9 марта 2001 года № 25 ФЗ. С одной стороны, введение такого запрета представляется целесообразным и гуманным актом, а с другой - существенно осложняет работу сотрудников исправительных колоний с теми осужденными женщинами, поведение которых нисколько не отличается от поведения осужденных мужчин и представляет собой, например, неповиновение администрации ИУ, нарушения дисциплины и совершение административных проступков, и т.д. Как представляется, для регулирования таких ситуаций законодатель при установлении указанного запрета должен был предусмотреть, возможно, более гуманные, но не менее действенные варианты воздействия на осужденных женщин - злостных нарушительниц режима. В подобных случаях гендерные признаки не должны играть основной роли (за исключением беременных и тех женщин, которые находятся в специальных колониях с детскими домами).

Существует специфика некоторых особенностей, имеющих место при отбывании наказания осужденными разного пола. Некоторые из них регламентированы УИК РФ, ведомственными нормативными актами, а другие сложились на практике. Так, в ч. 5 ст. 82 УИК РФ сказано, что личный обыск производится лицами одного пола с осужденными. Перечень вещей и предметов, которые осужденным разрешается и запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах и бандеролях либо приобретать устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, и для осужденных женщин он несколько шире, чем для мужчин, поскольку включает в себя, например, некоторые предметы гигиены, косметические принадлежности, парфюмерию, что вполне оправданно физиологическими и эстетическими потребностями женщины, а, значит, соответствует принципу уважения ее человеческого достоинства.