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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Представительство как гражданское правоотношение"**

Актуальность темы исследования. Представительство как гражданское правоотношение на протяжении длительного времени привлекает исследователей, что объясняется его повышенной значимостью как одного из гарантов права субъекта на свободное участие в гражданском обороте.

Нормы, регулирующие отношение представительства, реализуются как физическими, так и юридическими лицами. Расширяется сфера их включения в гражданский оборот, что способствует поиску оптимальных способов приобретения прав и выполнения обязанностей (за исключением прав и обязанностей, тесно связанных с личностью субъекта).

Актуальность темы исследования выражается в следующих аспектах:

Экономический аспект. В современном российском обществе важную роль играют возможности эффективного перераспределения ресурсов и широкого включения субъектов права в гражданский оборот.

После произошедших в девяностые годы XX века изменений в общественной и хозяйственной жизни России, а также вследствие продолжающихся экономических реформ, сфера применения представительства все более расширяется, а значимость данного правоотношения увеличивается. На сегодняшний день большинство сделок может быть совершено через представителя.

Согласно ст.34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. По причине возрастания в жизни общества роли гражданско-правового регулирования происходит закономерное увеличение способов участия лиц в общественных отношениях, регулируемых отраслями частного права. Правоотношение представительства возникает, в том числе в сфере перехода прав собственности на экономические блага (товары, работы, услуги), когда представитель совершает сделку от имени и за счет представляемого, что не может не отразиться на экономической сфере жизнедеятельности общества.

Уяснение места и роли правоотношения представительства в российском гражданском праве является необходимым условием для стабилизации гражданского оборота в условиях рыночной экономики. Таким образом, экономический фактор способствует развитию отношения представительства.

Социально-политический аспект. На отечественное правовое регулирование отношения представительства значительное влияние оказывает господствующий общественно-политический строй. В советский период развития государства и права исследования данного правоотношения велись с точки зрения административно-командного способа хозяйствования. В связи со сменой политического строя и переходом к построению государства, основанного на признании различных форм собственности, прав и свобод личности, свободы предпринимательства, научная мысль должна также развиваться на основе демократических принципов.

Правотворческий аспект. Актуальность темы исследования обусловлена, в том числе принятием ряда документов, направленных на реформирование гражданского законодательства, - прямо либо косвенно касающихся правоотношения представительства. При всех имеющихся недостатках в процессе реализации норм о представительстве, имеет место и позитивное усиление законотворчества в данной области: разработана и принята Концепция развития гражданского законодательства, одобренная 07.10.2009 г. Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства;

- во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18.07.2008 г. № 1108 "О совершенствовании гражданского законодательства" и Концепции развития гражданского законодательства подготовлен и внесен в Государственную Думу проект Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации".

Концепция и разработанный на ее основе Проект изменений в ГК РФ содержат ряд существенных предложений по совершенствованию норм, регулирующих отношение представительства, однако общий правовой подход остается пока неизменным.

Правореализационный аспект. Нормы, регулирующие отношение представительства, должны отвечать реалиям времени, что невозможно без повышенного внимания ученых к проблемам практики их реализации. Имеющиеся в законодательстве пробелы правового регулирования отношения представительства порождают противоречивуюсудебную практику, что значительно осложняет гражданский оборот и не позволяет субъектам эффективно вступать в правоотношение представительства.

Доктринальный аспект. Общественные отношения постоянно развиваются, изменяются и усложняются. Это естественный процесс, одним из последствий которого является утрата актуальности ранее созданных концепций в той или иной области. Сегодня имеют место попытки возобновить теоретическое исследование представительства, переосмыслить высказанные ранее идеи применительно к изменившемуся и обновившемуся законодательству. Научные дискуссии по вопросам применения норм, регулирующих отношение представительства в гражданском праве, способствуют поиску истины, однако, приводят иногда к выводам, плохо согласующимся с реальными потребностями практики.

Кроме того, по-прежнему остаются открытыми дискуссии: о классификации представительства по видам; о понятии объекта правоотношения представительства; об определении правового статуса субъектов правоотношения представительства. Не до конца разработан вопрос об основаниях возникновения правоотношения представительства. Не в полной мере изучена сущность доверенности как неотъемлемого атрибута договорной формы представительства.

Нормы, регулирующие отношение представительства в гражданском праве, находятся в стадии "доработки", нуждаются в дальнейшем научном исследовании. Складывающаяся практика гражданского оборота требует выработки новых подходов, отвечающих современным реалиям. Необходимы ответы на вопросы, которые ученые традиционно обходят вниманием по причине их кажущейся очевидности.

Таким образом, неразрешенность указанных проблем, отсутствие системы в их исследовании, а также осознанная важность внесения ясности в теоретические разработки и практику применения норм, регулирующих отношение представительства, предопределили актуальность и выбор темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы правоотношения представительства исследовались многими цивилистами, поскольку данная тема является, по объективным причинам, одной из центральных и системообразующих в праве. В связи с этим парадоксален тот факт, что специальных монографических исследований представительства мало, разработанность обозначенной проблематики далека от своей полноты. Весьма немногочисленны работы, в которых представлен строго сфокусированный взгляд на правоотношение представительства.

Правоотношение представительства изучалось дореволюционными цивилистами, среди которых Е.В. Васьковский, А.О. Гордон, JI.H. Казанцев, Д.И. Мейер, Н.О. Нерсесов, Г.Ф. Шершеневич.

Разработка правоотношения представительства была продолжена видными теоретиками гражданского права: С.С. Алексеевым, В.К. Андреевым, М.И. Брагинским, С.Н. Братусем, В.В. Витрянским,

A.Г. Власовой, Б.М. Гонгало, B.C. Ем, О.С. Иоффе, O.A. Красавчиковым, П.В. Крашенинниковым, E.JI. Невзгодиной, J1.A. Новоселовой,

B.А. Рясенцевым, О.Н. Садиковым, К.И. Скловским, Е.А. Сухановым, Ю.К. Толстым, P.O. Халфиной, Б.Б. Черепахиным.

В рамках диссертационных работ правоотношение представительства с разных позиций рассматривалось В.А. Рясенцевым (1948 г.), E.JI. Невзгодиной (1975 г.), К.И. Скловским (1982 г.), Ю.Б. Носковой (2004 г.), М.Ю. Дороженко

2007 г.), П.Н. Дурневой (2007 г.), Е.В. Ерохиной (2007 г.), Е.И. Орешиным (2007 г.), О.В. Пантелишиной (2007 г.), М.В. Сергеевой-Левитан (2008 г.).

Однако среди исследователей правоотношения представительства нет единства в вопросах определения его сущности, содержания представительского полномочия, в вопросах классификации правоотношения представительства. Не выработано единой позиции по отнесению к той или иной форме представительства - действий в чужоминтересе без поручения, а также действий учредителей (участников) и органов управления от имени юридического лица. Продолжаются споры относительно возможности выделения в качестве форм представительства - смешанного представительства, представительства из обстановки. Вызывают дискуссии вопросы соотношения договорногопредставительства с представительством в силу закона. Не устранены разногласия в вопросах правосубъектности сторон правоотношения представительства, а также в ряде других теоретических вопросов.

Остаются нерешенными практические вопросы о способе реализации управляющей компанией своих функций по договору о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляемой компании; о возможности представителю действовать от имени и за счет представляемого в отношении своего [представителя] родственника; о необходимости установления обязанности представителя хранить в тайне полученные от представляемого сведения; о юридической судьбе доверенности от имени юридического лица после смерти выдавшего ее единственного участника, занимавшего в юридическом лице должность единоличного исполнительного органа; о способах определения срока начала действия доверенности; о перечне реквизитов доверенности как документа; о последствиях совершения представителем передоверия и возможности в связи с этим субституту совершить сделку от имени и за счет представляемого в отношении первоначального представителя.

Кроме того, в области научного исследования правоотношения представительства сложились определенные стереотипы. Проведенный анализ ранее защищенных диссертаций по исследуемой теме показывает, что их авторы в большинстве своем обходят вниманием или указывают на изученность и очевидность вопросов о содержании представительства в силу закона; об отнесении помощника, осуществляющего патронажную помощь, к числу представителей; о необходимости субъектам правоотношения представительства обладать дееспособностью; о соотношении оснований прекращения внешнего (информационного) и внутреннего (организационного) правоотношения представительства.

Таким образом, в доктрине отсутствует целостный подход к изучению представительства как гражданского правоотношения, что свидетельствует о необходимости его формирования.

Целью исследования является комплексное системное изучение основных теоретических положений представительства в гражданском праве, выявление современных проблем практики применения норм, регулирующих данное отношение, и предложение рекомендаций по их устранению.

Реализации поставленной цели подчинены следующие задачи исследования:

1. Рассмотреть вопрос становления представительства как гражданского правоотношения.

2. Проанализировать юридическую природу представительства.

3. Охарактеризовать виды и формы представительства.

4. Рассмотреть признаки и принципы представительства.

5. Выявить ключевые особенности коммерческого представительства как особой разновидности договорной формы представительства.

6. Определить отличия представительства от схожих с ним отношений.

7. Исследовать структуру представительства.

8. Изучить основания возникновения и прекращения представительства.

9. Охарактеризовать роль доверенности в договорном представительстве.

Объектом исследования является регулируемое гражданским правом организационно-информационное отношение, в рамках которого происходит реализация представителем полученного от представляемого полномочия на совершение от имени представляемого в отношении третьих лиц юридических и тесно связанных с ними фактических действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей представляемого.

Предметом исследования выступают юридическая природа и классификация правоотношения представительства, в том числе соотношение представительства со схожими отношениями, структурно-функциональная характеристика юридической конструкции представительства, возникновение и прекращение правоотношения представительства, рассмотренные сквозь призму правоприменительной практики.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: диалектика, анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный и структурный подходы, а также специально-юридические методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, технико-юридический, метод правового моделирования и др.

Теоретическую основу исследования составили труды классиков российской цивилистики, таких как А.О. Гордон, JI.H. Казанцев, Д.И. Мейер, Н.О. Нерсесов, И.А. Покровский, В.И. Синайский, JI.C. Таль, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич и др., советские и постсоветские научно-практические исследования в области представительства С.С.Алексеева, В.К. Андреева, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, O.A. Красавчикова, П.В. Крашенинникова, E.J1. Невзгодиной, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, В.А. Рясенцева, А.П. Сергеева, К.И. Скловского, Ю.К. Толстого, P.O. Халфиной, а также работы зарубежных авторов: Г. ф. Беселера, О. ф.Гирке, X. Кетца, Ф. Савиньи, К. Цвайгерта.

Исследованы также работы теоретиков права: В.М. Корельского, A.B. Малько, Н.И. Матузова, В.Д. Перевалова.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, Гражданский кодекс РФ, Основы законодательства РФ о нотариате, иные нормативно-правовые акты, регулирующие отношение представительства, составляющие объект диссертационного исследования. Были изучены правовые акты, действовавшие в России до 1917 года, нормативные документы времен СССР и РСФСР, а также положения гражданского законодательства некоторых зарубежных государств. Кроме того, проанализированы Концепция развития гражданского законодательства и проект ФЗ "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" как источники, определяющие направления законотворческой и правоприменительной работы в области регулирования отношения представительства.

Эмпирическую основу исследования составили акты Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, нотариальная практика, а также практическая деятельность автора.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые после опубликования Концепции развития гражданского законодательства и разработанного на ее основе проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" предпринята попытка комплексного исследования правоотношения представительства: от общих вопросов его юридической природы и классификации к вопросам структуры, возникновения и прекращения. Исследование носит теоретико-прикладной характер и посвящено, в том числе практике реализации норм, регулирующих отношение представительства.

Научная новизна исследования выражается, помимо прочего, в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Аргументировано, что правоотношение, в рамках которого происходит реализация представителем полученного от представляемого полномочия на совершение от имени представляемого в отношении третьих лиц юридических и тесно связанных с ними фактических действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей представляемого, носит организационно-информационный характер.

2. Обоснована возможность классификации представительства по видам и по формам, при этом выделение видов предопределено отраслевой принадлежностью правоотношения представительства (материальное и процессуальное), а форм - основаниями возникновения представительского полномочия (представительство в силу закона, в том числе основанное на административном акте; договорное представительство; представительство из обстановки).

3. Дополнительно аргументировано, что представительство из обстановки, как особого юридического факта-состояния, должно являться самостоятельной формой гражданского материального вида представительства.

4. Доказано, что рисковый характер правоотношения представительства должен быть отнесен к числу специальных принципов представительства, присущих всем его формам за исключением представительства в силу закона.

5. Обоснован тезис, согласно которому представляемым в договорной форме представительства должно быть только дееспособное лицо или ограниченно дееспособное лицо, получившее соответствующее согласие своего попечителя.

6. Приведено дополнительное обоснование того, что внутреннее правоотношение договорного представительства между представляемым и представителем должно возникать на основании договора между данными лицами; прекращение внутреннего правоотношения представительства должно влечь за собой прекращение внешнего правоотношения между представителем и третьим лицом; прекращение внешнего правоотношения представительства не должно влечь прекращение внутреннего.

7. Дополнительно обосновано, что в случае передачи полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица управляющей организации (юридическому лицу) осуществлять реализацию данных полномочий должен единоличный исполнительный орган данной управляющей организации.

8. Аргументировано, что после смерти единственного участника, занимавшего в юридическом лице должность единоличного исполнительного органа, действие ранее выданных данным участником доверенностей от имени юридического лица должно быть приостановлено до момента решения вопроса о ликвидации юридического лица или до перехода доли умершего участника к его наследникам.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в комплексном подходе к решению теоретических и практических проблем реализации норм, регулирующих отношение представительства. При построении работы была предпринята попытка научного осмысления теоретических вопросов представительства сквозь призму проблем правоприменительной практики с целью выявления специфики данного правоотношения.

Результаты проведенного исследования могут послужить базой для внесения соответствующих изменений в действующее законодательство и для разработки методических рекомендаций по практике его применения.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса Пермского государственного национального исследовательского университета, где проведены ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения исследования отражены автором в лекционных курсах "Правовые основы регистрации недвижимости" (читается автором на юридическом факультете Пермского государственного национального исследовательского университета), "Предпринимательское право", "Договорное право" (читаются автором в Автономной некоммерческой организации "Юридический колледж при Пермском государственном университете").

Положения диссертации обсуждались на двенадцати международных, всероссийских, вузовских и иных конференциях: Конференция сотрудников органов опеки и попечительства Пермского края "Правовые основы деятельности органов опеки и попечительства Пермского края" (г. Пермь, 2012 г.); Международная конференция "Второй Пермский конгресс ученых-юристов" (г. Пермь, 2011 г.); Конференция сотрудников органов опеки и попечительства Пермского края "Реализация государственных функций по опеке и попечительству в Пермском крае" (г. Пермь, 2011 г.); Международная конференция "Пермский конгресс ученых-юристов" (г. Пермь, 2010 г.); Конференция сотрудников органов опеки и попечительства Пермского края "Реализация государственных функций по опеке и попечительству в Пермском крае" (г. Пермь, 2010 г.); Международная конференция "Традиции и новации в системе современного российского права" (г. Москва, 2010 г.); Международная конференция "Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования" (г. Пермь, 2009 г.); Всероссийская конференция "Норма. Закон. Законодательство. Право" (г. Пермь, 2008 г.); Межвузовская конференция "Норма. Закон. Законодательство. Право" (г. Пермь, 2007 г.); Всероссийская конференция "Эволюция российского права" (г. Екатеринбург, 2006 г.); Студенческая конференция "Актуальные вопросы цивилистики" (г. Пермь, 2006 г.); Межвузовская конференция "Норма. Закон. Законодательство. Право" (г. Пермь, 2006 г.).

По теме исследования автором опубликовано (с учетом находящихся в печати) 18 работ, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Структура и содержание исследования обусловлены его внутренней логикой, поставленными целью, задачами, а также избранным подходом к анализу современного состояния правоотношения представительства с учетом как положительного, так и отрицательного опыта регулирования данного правоотношения в российском и зарубежном праве.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Коротков, Дмитрий Борисович**

Заключение

Настоящее диссертационное исследование имело целью анализ основных теоретических положений представительства как гражданского правоотношения, а также выявление и рассмотрение ряда современных проблем практики применения норм, регулирующих данное отношение.

В работе проанализировано правоотношение представительства в контексте принятой Концепции развития гражданского законодательства РФ, а также проекта Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации".

Представительство определено как регулируемое гражданским правом организационно-информационное отношение, в рамках которого происходит реализация представителем полученного от представляемого полномочия на совершение от имени представляемого в отношении третьих лиц юридических и тесно связанных с ними фактических действий, влекущих возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей представляемого.

В ходе проведенного исследования автор обобщил практику научного исследования правоотношения представительства в гражданском праве, обозначил и предложил решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем в исследуемой области.

Выдвинуты следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. В целях приведения законодательной терминологии в соответствие содержанию обозначаемых ею категорий предлагаем внести изменения в п.2 ст.20, п. 1 ст.26, п.п. 1,2 ст.28, пп.1 п.1 ст.575, п.З ст.1159 ГК РФ, а также п.1 ст.64, ст.99, ст. 102, п.1 ст. 165 СК РФ в части указания на "представительство в силу закона" и "представитель в силу закона" вместо "законное представительство" и "законный представитель".

2. Дополнить п.2 ст. 182 ГК РФ указанием на то, что не являются представителями лица, оказывающие помощь совершеннолетним дееспособным гражданином в порядке п.1 ст.41 ГК РФ (патронажа).

3. Внести изменения в ст. 182 ГК РФ, включив в объект представительства не только совершение представителем сделок от имени и за счет представляемого, но вообще юридических и тесно связанных с ними фактических действий, регулируемых гражданским правом.

4. Поскольку ограниченно дееспособные лица могут быть представляемыми в правоотношении договорного представительства, считаем необходимым исключить из пп.6 п.1 ст. 188 ГК РФ указание на прекращение доверенности в случае признания гражданина, выдавшего доверенность, ограниченно дееспособным.

5. Системное толкование норм СК РФ и ГК РФ позволяет сделать вывод о необходимости внесения в п.2 ст.62 СК РФ изменений, указав, что орган опеки и попечительства может назначать опекуна ребенку несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет по просьбе данных родителей. В отсутствие назначенного опекуна, интересы ребенка представляют его несовершеннолетние родители, а за органом опеки и попечительства закрепляется обязанность контроля выполнения несовершеннолетними родителями своих родительских обязанностей.

6. В целях надлежащего законодательного закрепления статуса органа юридического лица как субъекта, действия которого приравниваются к действиям самого юридического лица, предлагаем исключить из ст.25.4 КоАП РФ указание на то, что орган юридического лица является его законным представителем.

7. Внести изменения в ст.69 ФЗ "Об акционерных обществах" и ст.42 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", указав, что в случае заключения юридическим лицом договора о передаче полномочий своего единоличного исполнительного органа управляющей организации, последняя обязана исполнить обязательства лично в силу п.1 ст.53 ГК РФ, без права передать свои обязанности третьему лицу, за исключением случая, когда она вынуждена к этому силою обстоятельств для охраны интересов управляемой компании.

8. Внести изменения в ст.188 ГК РФ, указав, что отмена одного из полномочий доверенности не влечет отмену всей доверенности, если оставшиеся полномочия могут быть реализованы и без отмененного полномочия.

9. Закрепить в п.З ст. 182 ГК РФ правило о недопустимости представителю совершать сделки от имени представляемого, во-первых, в отношении себя лично, во-вторых, в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, в-третьих, в отношении своего супруга или близких родственников (родители, дети, дедушка, бабушка, внуки, полнородные и неполнородные братья и сестры). Данный запрет должен распространяться на все формы представительства.

10. В целях закрепления нормы о том, что основанием возникновения правоотношения договорного представительства является договор, а доверенность выступает лишь способом внешнего выражения полномочия представителя перед третьими лицами, предлагаем внести изменения в ст. 174 ГК РФ и вместо слов "определены в доверенности" указать: "определены в договоре с представляемым".

11. Закрепить за законодательном уровне, что после смерти единственного участника, занимавшего в юридическом лице должность единоличного исполнительного органа, действие ранее выданных данным участником доверенностей от имени юридического лица должно быть приостановлено до момента решения вопроса о ликвидации юридического лица или до перехода доли умершего участника к его наследникам. Соответствующие изменения необходимо внести в ст.188 ГК РФ.

12. Поскольку прекращение внешнего (информационного) правоотношения представительства не влечет прекращение внутреннего (организационного) правоотношения, предлагаем в ст.977 ГК РФ (Прекращение договора поручения) и ст. 1010 ГК РФ (Прекращение агентского договора) внести изменения, указав, что отмена поручения представляемым не прекращает внутренних обязательств между ним и представителем.

13. Предлагаем закрепить в ст. 185 ГК РФ следующее понятие доверенности: "Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое на основании заключенного договора одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами".

14. Предлагаем в ст. 185 ГК РФ указать перечень реквизитов доверенности: фамилия, имя, отчество, дата рождения для представителя-физического лица и полное наименование для представителя-юридического лица; реквизиты удостоверяющего личность документа для физического лица и данные свидетельства о государственной регистрации для юридического лица; адрес. В то же время отсутствие одного из указанных реквизитов не должно лишать доверенность юридической силы. В этом случае третье лицо имеет право приостановить дальнейшие взаимоотношения с представителем до установления его личности.

15. В ст. 185 ГК РФ необходимо указать, что к течению ср ока, на который выдана доверенность, не применяется правило ст. 191 ГК РФ о начале течения срока на следующий день.

16. Для устранения противоречий в правоприменительной практике при толковании п.1 ст. 186 ГК РФ предлагаем внести в текст п.1 ст. 186 ГК РФ соответствующие дополнения, изложив его в следующей редакции: "Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения, если в доверенности не указан иной срок начала ее действия".

17. Поскольку ограничивать число возможных передоверий в рамках одной доверенности нет оснований, предлагаем указать в п. 1 ст. 187 ГК РФ, что количество передоверий не ограничено.

18. Считаем необходимым на законодательном уровне закрепить необходимость указания в договоре с представляемым права представителя совершить передоверие. Дублирование такого права в доверенности не будет лишать ее юридической силы.

19. Предлагаем в ст. 187 ГК РФ указать на невозможность лицу, получившему полномочия в порядке передоверия, совершать сделки от имени представляемого с первоначальным представителем.

Проведенное исследование представительства показывает сложность и многоаспектность данного гражданского отношения, правовое регулирование которого требует дальнейшей теоретической и практической доработки.

Сделанные в работе выводы позволяют внести определенную ясность в разрешение имеющейся на сегодняшний день дискуссии относительно правовой природы рассматриваемого правоотношения, а также вопросов практики применения регулирующих его норм. Основные положения работы могут быть использованы при дальнейшем изучении представительства в рамках юридической науки.
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