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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** Развивающаяся международная торговля  
сформировала потребность в создании правового механизма, в рамках которого  
эффективно разрешались бы международные коммерческие споры.

Международный коммерческий арбитраж на сегодняшний день является одним из главных отработанных способов разрешения споров, возникающих в области международного торгового оборота. Практическая необходимость и интерес к аспектам и институтам арбитража породили многочисленные концепции, различные подходы, которые досконально исследуются и анализируются учеными по всему миру.

Арбитражное соглашение, играя ключевую роль, является предпосылкой и  
основой рассмотрения спора международными коммерческими арбитражными  
судами. Действительностью арбитражного соглашения определяются

возможность арбитражного разбирательства, круг рассматриваемых споров, пределы компетенции арбитров. В связи с этим арбитражное соглашение как правовая категория привлекательна как для российских ученых, так и зарубежных исследователей. К примеру, в американской доктрине большинство вопросов, связанных с арбитражным разбирательством, как правило, рассматривают именно через призму исполнения арбитражного соглашения.

Действительность арбитражного соглашения обусловлена многими  
аспектами, которые можно разделить на две категории: во-первых, вопросы  
материального характера и, во-вторых, вопросы формального характера. В  
правоприменительной практике как российских и иностранных государственных  
судов, так и международных арбитражных институций возникают спорные  
моменты относительно квалификации и признания арбитражных соглашений  
действительными, в частности, в связи с начавшимся и продолжающимся  
процессом имплементации новелл Типового закона ЮНСИТРАЛ о

международном торговом арбитраже 2006 года в национальные правовые

4 системы, а также в связи с проведенной в 2015 году реформой в сфере российского третейского законодательства.

**Степень** **разработанности** **темы.** Изучение международного

коммерческого арбитража в российской и зарубежной науке имеет достаточно длительную историю. Среди наиболее известных отечественных исследователей советского времени следует назвать М.М. Богуславского, С.Н. Лебедева, Л.А. Лунца, А.И. Минакова. Научные труды данных специалистов во многом обусловили содержание тех дискуссий, которые ведутся по рассматриваемой проблематике сегодня. Следует отметить, что основные научные исследования предшествовали принятию изменений 2006 года в Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 года, изменениям российского и зарубежного законодательства в области арбитража и, следовательно, современному унифицированному подходу к пониманию и регулированию арбитражного соглашения, поэтому необходимы дополнительное исследование и актуализация рассмотренных в них вопросов.

Такие представители российской юридической науки, как Н.Г. Вилкова, В.А. Кабатов, А.С. Комаров, В.С. Поздняков, М.Г. Розенберг, И.О. Хлестова и др., в своих научных работах осветили различные аспекты арбитражного соглашения, в том числе в практике рассмотрения споров в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС при ТПП РФ).

Наряду со всесторонним и комплексным анализом основных проблем, возникающих в сфере международного коммерческого арбитража, вопросы арбитражного соглашения рассматриваются в том числе в научных трудах под редакцией Л.П. Ануфриевой, Е.В. Брунцевой, Р.Б. Карабельникова, А.А. Костина, В.А. Мусина, С.В. Николюкина, О.Ю. Скворцова. В монографиях С.А. Курочкина, Р.О. Зыкова, в частности, на примере законодательного регулирования арбитража в Швеции, помимо иных аспектов арбитража уделено внимание действительности арбитражного соглашения. Среди современных научных исследований российских авторов, которые изучают арбитражное (третейское) разбирательство, важно также отметить работы Н.Ю. Ерпылевой, Е.В. Кабатовой, А.И. Муранова.

Вопросам международного коммерческого арбитража, в частности арбитражного соглашения, посвящены диссертационные исследования С.А. Владимировой, С.Ю. Казаченок, А.Г. Котельникова, О.В. Мата, С.В. Николюкина. В этих исследованиях содержится анализ правовой природы арбитражного соглашения, правовых последствий заключения арбитражного соглашения, особое внимание уделено допустимым пределам автономии воли сторон арбитражного соглашения. Д.В. Саушкин в своем научном труде провел анализ коллизионного регулирования арбитражных соглашений. В диссертационном исследовании Б.Р. Карабельникова в рамках вопросов признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений было рассмотрено понятие арбитражного соглашения. Диссертация А.И. Мининой была посвящена установлению понятия «арбитрабильность», что также является одним из аспектов действительности арбитражного соглашения.

Важно отметить зарубежных исследователей, затрагивающих в своих научных трудах вопросы действительности арбитражного соглашения, таких как: Б. Ансель, Ж. Барбе, С. Бессон, А.Я. ван ден Берг, К.П. Бергер*,* Г. Борн*,* Н. Возер, Э. Гайяр, Д. Гирсбергер, Н. Каплан, Г. Кауфманн-Коллер, Х. Кетц, Ш. Крёль, Р. Меркин, М. Моузес, Дж. Ноэхаус, Ж.-Ф. Пудре, П. Рошер, Дж. Саваж, А. Самуэль, Ф. Феррари, Ф. Фушар, Х. Хольцман, Х. Хонсель, К. Цвейгерт и другие.

По теме настоящей диссертации в правовой доктрине отсутствует исследование, учитывающее современную правоприменительную практику в иностранных государствах.

**Методологическая основа исследования.** Методологическую основу  
исследования составляют общенаучные и специальные юридические методы  
познания общественных процессов в целом и правовых явлений, в частности:  
системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-исторический,

формально-юридический, логический.

В ходе написания работы диссертантом применялись следующие приемы научного познания: синтез, анализ, абстрагирование, обобщение, аналогия и другие. Кроме того, использованы такие методы, как исторический анализ,

6 логические законы тождества, противоречия и другие. В настоящем исследовании понятие «арбитражное соглашение» рассматривалось с помощью диалектического метода: так, например, когда арбитражная оговорка как вид арбитражного соглашения является частью контракта, хотя и автономно от него, элементы соглашения взаимосвязаны друг с другом и оказывают непосредственное влияние на разрешение арбитражных споров. Исходя из специфики настоящей работы, основными методами исследования были сравнительно-правовой и формально-юридический методы анализа российского и зарубежного законодательства в области международного коммерческого арбитража, практики разрешения споров российскими и зарубежными судами и арбитражными институциями.

**Эмпирическая** **основа** **исследования**. Эмпирической основой

исследования являются решения отечественных и иностранных международных коммерческих арбитражей (третейских судов), в том числе МКАС при ТПП РФ, российских и иностранных государственных судов, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и иных.

**Теоретическая** **основа** **исследования.** Теоретическую основу

диссертационного исследования составляют работы таких российских авторов, как: В.Н. Ануров, Л.П. Ануфриева, М.М. Богуславский, Е.В. Брунцева, Н.Г. Вилкова, С.А. Владимирова, М.А. Дубровина, Н.Г. Елисеев, Н.Ю. Ерпылева, О.Н. Зименкова, И.С. Зыкин, Р.О. Зыков, О.С. Иоффе, В.А. Кабатов, Е.В. Кабатова, А.Д. Кейлин, Б.Р. Карабельников, С.Ю. Казаченок, А.С. Комаров, А.А. Костин, А.Г. Котельников, С.А. Курочкин, С.Н. Лебедев, А.И. Лобода, Л.А. Лунц, А.Л. Маковский, О.В. Мата, А.И. Минаков, А.И. Муранов, В.А. Мусин, Т.Н. Нешатаева, С.В. Николюкин, Е.Ю. Новиков, В.С. Поздняков, М*.*А. Рожкова, М.Г. Розенберг, Д.В. Саушкин, О.Ю. Скворцов, В.В. Хвалей, И.О. Хлестова, Р.М. Ходыкин.

Теоретическую основу диссертационного исследования дополняют работы таких зарубежных исследователей в области международного коммерческого арбитража, как: Б. Ансель, Ж. Барбе, С. Бессон, А.Я. ван ден Берг, К.П. Бергер*,* Г.

7 Борн*,* Н. Возер, Э. Гайяр, Д. Гирсбергер, Н. Каплан, Г. Кауфманн-Коллер, Х. Кетц, Ш. Крёль, Р. Меркин, М. Моузес, Дж. Ноэхаус, Ж.-Ф. Пудре, П. Рошер, Дж. Саваж, А. Самуэль, Ф. Феррари, Ф. Фушар, Х. Хольцман, Х. Хонсель, К. Цвейгерт и другие.

**Цель исследования.** Цель исследования – на основе комплексного анализа различных аспектов действительности арбитражного соглашения и его влияния на разрешение споров в международных арбитражных судах выявить теоретические, законодательные и практические проблемы развития данного правового института с учетом зарубежного и международного опыта и современных тенденций.

Для достижения цели исследования автором сформулированы следующие **задачи**:

1. Обозначение основных аспектов действительности арбитражного соглашения в качестве основания рассмотрения спора в международном коммерческом арбитраже.
2. Установление обстоятельств и факторов, влияющих на действительность арбитражного соглашения.
3. Определение объема понятия «субъективной арбитрабильности».
4. Выявление соотношения понятий правоспособность и дееспособность с учетом лингвистических несовпадений текстов международных конвенций и национального законодательства.
5. Исследование правовых последствий недействительности арбитражных соглашений вследствие наличия пороков воли.
6. Анализ практики применения российскими и иностранными судами и коммерческими арбитражами норм права, касающихся недействительности арбитражного соглашения.

7. Оценка изменений, внесенных в Типовой закон ЮНСИТРАЛ  
касательно формы арбитражного соглашения.

8. Оценка проведенной реформы в сфере российского третейского  
законодательства и ее влияния на судьбу арбитражного соглашения в целом.

9. Оценка современных тенденций о признании арбитражных  
соглашений действительными в РФ и в иностранных государствах.

10. Выработка рекомендаций для толкования норм, связанных с  
материальной и формальной действительностью арбитражных соглашений.

**Объект** **исследования.** Объектом исследования выступают

правоотношения, возникающие в связи с решением вопроса о действительности или недействительности арбитражного соглашения и возможности разрешения спора в международном коммерческом арбитражном суде.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются нормы права,  
регулирующие условия действительности арбитражного соглашения в

международных актах, прежде всего, положения Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее – Нью-Йоркская конвенция), Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года (далее – Европейская конвенция), Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже 1985 года в редакции 2006 года (далее – Типовой закон), в праве России и зарубежных стран. Особое внимание уделяется судебной практике различных стран, решениям арбитражей, а также российской и зарубежной доктрине по данной проблематике.

**Практическая и теоретическая значимость работы.** Практическая  
значимость исследования состоит в проведении впервые в российской правовой  
доктрине комплексного исследования содержания всех аспектов

действительности арбитражного соглашения, как материальных, так и формальных. Автор настоящего диссертационного исследования рассматривает актуальные проблемы действительности арбитражного соглашения не только в России, но и в зарубежных государствах. В работе проведен анализ законодательства об арбитраже некоторых европейских государств, Индии, США, Японии и др., приведены примеры из правоприменительной практики иностранных судов и ведущих международных коммерческих арбитражей. Были оценены новые тенденции в правовой доктрине, освещенные в зарубежных научных публикациях. Положения, сформулированные в ходе исследования,

9 могут быть полезными не только практикующим в области коммерческого арбитража юристам, но и национальным судам в толковании соответствующих норм международных конвенций с учетом мировых тенденций и зарубежного опыта, а также в совершенствовании правового регулирования в области коммерческого арбитража, участникам торгового оборота во избежание совершения ошибок при заключении арбитражного соглашения с целью защиты своих прав и интересов при передаче спора в арбитраж.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что автор впервые в российской доктрине провел комплексное исследование совокупности аспектов действительности арбитражного соглашения, выявил ряд теоретических, законодательных и практических проблем развития данного правового института с учетом зарубежного и международного опыта и современных тенденций.

Отличительной чертой данного исследования является анализ подходов к  
толкованию оснований недействительности арбитражного соглашения в  
правоприменительной практике национальных судов и международных  
коммерческих арбитражей не только в России, но и в зарубежных странах. В  
работе содержится анализ российского третейского законодательства, а также  
законодательства об арбитраже некоторых европейских государств, Гонконга,  
Индии, Новой Зеландии, Сингапура, США, Японии в отношении важнейших  
аспектов действительности арбитражного соглашения, а также выявлены общие  
тенденции толкования норм международных конвенций в рамках

рассматриваемой проблематики.

Положения, выносимые на защиту, составляющие научную **новизну исследования:**

1. Применение гражданско-правового инструментария, такого как

волеизъявление, правоспособность, дееспособность, выглядит вполне

обоснованным в рамках рассмотрения вопросов действительности арбитражного соглашения и при этом не ограничивает возможность определения правовой природы арбитражного соглашения. В этой связи арбитражное соглашение может рассматриваться как смешанный институт, sui generis, который содержит
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2. Важнейшими принципами, которые либо уже применяются судами и  
арбитражами, либо должны применяться в контексте решения вопроса о  
действительности арбитражного соглашения, являются, в частности:

1. принцип недискриминации, которым необходимо ограничить свободу выборочного и дискриминационного толкования национальными судами норм Нью-Йоркской конвенции и применения норм национального законодательства к арбитражным оговоркам в целях установления их недействительности. В сравнении с другими категориями гражданских договоров, в отношении которых такое толкование и применение норм является недопустимым вообще;
2. принцип валидности (favor validitatis, in favorem validitatis), или «принцип приоритета действительности», суть которого заключается в применении к арбитражному соглашению такого права, в силу которого арбитражное соглашение будет действительным.
3. Устанавливается стойкая тенденция запрета государствам или государственным компаниям после заключения арбитражного соглашения ссылаться на собственные нормативные правовые акты, ограничивающие правоспособность для заключения арбитражного соглашения. Такие попытки являются противоречащими принципу добросовестности, лишают права на возражение и не должны влиять на действительность арбитражного соглашения, заключенного между государством и его контрагентом.
4. Анализ правоприменительной практики позволил сделать вывод о том, что лишь в исключительных случаях арбитражное соглашение может быть признано недействительным вследствие пороков воли в силу принципа автономности и сложности доказывания факта наличия какого-либо порока воли, при том что такая воля бывает направлена именно на арбитражное соглашение. В одном и том же документе одновременно могут находиться «обязательственное» (материальное) соглашение и особенное (sui generis) арбитражное,
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подчиняющееся своему собственному статуту. Недействительность

обязательственного правоотношения не приводит и не может привести per se к недействительности арбитражной оговорки, которая лишь «технически» в целях удобства была помещена в тот же документ. Верное понимание принципа автономности арбитражного соглашения требует определения и оценки в каждом конкретном деле в отдельности: должен ли порок воли в данном случае оказывать влияние также и на действительность арбитражного соглашения (арбитражной оговорки в контракте).

1. Недобросовестность на практике может признаваться возможным основанием для признания арбитражного соглашения недействительным, если арбитражное соглашение содержит предписания, ограничивающие одной из сторон доступ к юридическому представительству; если перекладывает финансовое бремя таким образом, что сторона с ограниченными материальными возможностями не может его нести; если в соглашении содержится отказ от возможности подать групповой иск; если такое соглашение наделяет одну из сторон чрезмерными процедурными привилегиями; если устанавливаются непропорциональные права в выборе арбитров.
2. При разрешении споров о соблюдении формы арбитражного соглашения судам важно обращать внимание не на удостоверение факта заключения и наличия арбитражного соглашения, а на возможность установить, посредством какой формы фиксации допустимо подтвердить содержание такого арбитражного соглашения.
3. Неоправданной следует считать меру закрепления в процессуальных законодательствах, в частности в российском, возможности подавать в государственный суд заявление, направленное непосредственно на оспаривание действительности арбитражного соглашения, поскольку это противоречит тенденции следования «проарбитражному» подходу.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре международного частного и гражданского права имени С.Н. Лебедева МГИМО МИД России.

12 Основные положения диссертации использовались автором в ее педагогической деятельности в ходе подготовки и чтения лекций, а также проведения семинарских занятий по курсу «Международное частное право» на курсах бакалаврской и магистерской подготовки, в том числе в рамках программы второго высшего образования по кафедре международного частного и гражданского права МГИМО МИД России. Основные положения, выносимые на защиту и выводы диссертационного исследования, изложены в научных статьях, опубликованных автором в научных журналах, рецензируемых ВАК.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Во введении обосновывается актуальность представленного исследования, освещена степень разработанности темы диссертации, отражена теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования, а также эмпирическая основа исследования, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, определены его объект, предмет, отражена научная новизна диссертационного исследования, описана теоретическая и практическая значимость работы, выдвинуты положения, выносимые на защиту, представлены данные об апробации результатов исследования, а также даны общие положения о структуре работы.