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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров"

Актуальность диссертационного исследования. Современные общественные отношения складываются под влиянием научно-технических достижений, многие из которых являются результатом разработок ученых XX века. Среди таких достижений важное место занимает сеть Интернет. В России сфера пользователей Интернетом расширяется огромными темпами, что влечет за собой различные последствия социально-экономического и правового характера.

Деятельность современного общества все больше ориентируется на использование Сети как средства межкультурной коммуникации и социального общения. В то же время возможности, которые предоставляет Интернет, привели к его быстрой коммерциализации, и Сеть крайне широко используется для ведения предпринимательской деятельности. Однако многие проблемы, существующие в обществе и в экономической сфере, также получили свое преломление в виртуальном пространстве.

Являясь, по сути, принципиально новым институтом общественной жизни, Интернет поставил перед правовой наукой целый комплекс проблем. Возникла необходимость переосмыслить правовую доктрину с учетом последствий функционирования Сети, которые вызывают массу вопросов юридического характера. Среди них — проблема определения понятия Интернет, пределы правового регулирования Сети, вопросы юрисдикции по спорам, возникающим из сетевых отношений, вопросы квалификации сделок и правонарушений, совершенных в Интернете, используемых доказательствах, и множество других.

Это обусловило необходимость разработки соответствующих решений на законодательном уровне. Фактически, каждая отрасль российского права, так или иначе, сталкивается с проблемами, связанными с функционированием сети Интернет: уголовное право — в преступлениях против чести и достоинства личности (клевета, оскорбление), а также в «компьютерных» преступлениях; гражданское право - в сделках, совершаемых в Интернете; административное право вынуждено решать вопрос о том, в какой степени Интернет подлежит регулированию. Международное частное право и коллизионное право призваны решить вопрос о юрисдикции государств и их органов в этой сфере; налоговое право - вопрос о налогообложении деятельности в Интернете. Отдельно стоит выделить авторское право, поскольку большинство споров, связанных с Интернет-отношениями, возникают именно из отношений авторства.

Значительные проблемы существуют и в сфере процессуального права. Вопросы подсудности и подведомственности, идентификации контрагента, доказывания и обеспечения доказательств сегодня из-за отсутствия соответствующих законодательных положений призваны решать на практике юристы и суды.

В настоящее время возникают споры уникальных, специфичных категорий (например, споры о доменных именах, споры, возникающие из деятельности Интернет-магазинов и Интернет-провайдеров). Новые нюансы появляются в делах традиционных категорий, в том числе в делах по защите авторских прав, деловой репутации, в спорах, связанных с дистанционным оказанием услуг. Решение таких споров осуществляется на основе не адаптированных для этих целей правовых норм, и поэтому позиция правоприменительных органов сегодня, как никогда, сильно зависит от деятельности ученых — юристов.

Указанными обстоятельствами и определяется актуальность темы диссертационного исследования

Степень научной разработанности темы. Следует согласиться с подавляющим большинством исследователей в том, что развитие Интернета в России неизбежно: а) сравнимо с ключевыми вехами его развития в других странах, б) происходит бурными темпами, в) ставит множество проблем в правовой плоскости.

В зарубежной юридической науке проблема компетенции по рассмотрению юридических дел, связанных с использованием сети Интернет, традиционно является неотъемлемой и одной из самых важных частей «Интернет-права» (Cyberlaw) как такового, и, в силу актуальности и популярности проблематики сети Интернет среди юристов, существенно разработанной. Безусловно, немалая роль в этом принадлежит и американским судам, которые при формировании прецедентных решений по вопросам Интернет-юрисдикции проводят детальнейшее исследование всех ключевых подходов к решению юрисдикционных вопросов.

Среди зарубежных доктринальных источников следует отметить работы Майкла Гейста (Michael Geist), одного из самых видных североамериканских специалистов в области «Интернет-права», исследовавшего, в частности, вопросы юрисдикции по рассмотрению споров, а также, в значительной степени, проблемы авторского права в контексте развития Сети1.

Вопросы юрисдикции над Интернет-отношениями изучались также Дареллом Менте (Darell Menthe), создавшим довольно известную теорию интернациональных пространств ; Джонотаном Зиттрэйном (Jonathan Zittrain), являющимся одним из самых видных зарубежных юристов в области Интернет-права, в частности, авторских прав и защиты информации в Сети3; Дэйвидом Постом и Дэйвидом Джонсоном, авторами специального исследования, посвященного экстерриториальности Сети4, и многими

1 Geist Michael. Is There a There There: Towards Greater Certainty for Internet Jurisdiction, Uniform Law Conference of Canada and Industry Canada, (64 pp.) (2001); Global Internet Jurisdiction: The ABA/ICC Survey, American Bar Association, Business Law Section, Cyberspace Law Committee, Internet Jurisdiction Subcomittee (2004); The Shift Toward «Targeting» For Internet Jurisdiction in Who Rules the Net? Essays on Internet Governance and Jurisdiction (A. Thierer, ed.) (Washington, DC: Cato Institute) (2003)

2 Darrel C. Menthe «Jurisdiction in Cyberspace: A Theory of International Spaces» 4 Mich. Telecomm. Tech. L. Rev. 69 (1998)

3 Jonathan Zittrain. Be Careful What You Ask For: Reconciling a Global Internet and Local Law. Harvard Law School Public Law, Research Paper No. 60; Zittrain, Jonathan L. (May 2006). "The Generative Internet". Harvard Law Review (The Harvard Law Review Association) 119:1974

4 David R. Johnson and David G. Post. Law And Borders: The Rise of Law in Cyberspace, 48 Stanford Law Review 1367(1996) другими учеными, среди которых Юта Коль (Uta Kohl) 5, Лиллиан Эдварде f? #1 Q

Lillian Edwards) , Стефана Уилски , Ральф Майкле (Ralf Michaels) и т.д.

В российской правовой традиции ситуация не столь благоприятна, хотя Интернет-проблематика также является очень актуальной. На сегодняшний день, благодаря работе отечественных исследователей, уже положено начало изучению очень многих юридических аспектов и проблем, связанных с функционированием сети Интернет. В фундаментальных работах многих ученых можно встретить не только подробное техническое описание системы, принципов и методов работы сети Интернет, историю ее становления и появления, но и глубокое изучение различных правовых аспектов действия Сети.

Однако верно также и то, что до сих пор в юридической науке отношения, связанные с использованием сети Интернет, исследуются либо в самом общем аспекте информационного права, либо крайне фрагментарно.

Среди общих работ по вопросам функционирования сети Интернет можно отметить исследования И.Л.Бачило9, В.О. Калятина10, В.А. Копылова11, А.В. Шамраева12, А.А. Тедеева13, М.А. Якушева14, И.М. Рассолова15, Б.В. Андреева16 и ряда других.

Из отдельных исследований следует выделить, например, работы А.Г. Серго17, который детально изучил вопросы использование доменных имен;

5 Kohl Uta. Jurisdiction and the Internet. Cambridge University Press, 2007

6 Lillian Edwards. Law and the Internet 2nd ed, Hart Publishing,2000

7 Stephan Wilske & Teresa Schiller, International Jurisdiction In Cyberspace: Which States May Regulate The Internet?, 50 Fed. Comm. L.J. 117, 125 (1997)

8 Ralf Michaels. Territorial Jurisdiction after Territoriality, in: Slot, Jan Pieter/Bulterman, Mielle (Hrsg.), Globalisation and Jurisdiction, Kluwer Law International: The Hague 2004

9 Бачило И.Л. Актуальные проблемы информационного права: М.,2001; Бачило И. Л. Информационное право. М., 2009

10 Калягин B.Q. Право в сфере Интернета. М.,2004

11 Копылов В.А. Интернет и право. М,2001

12 Шамраев А.В.Правовое регулирование информационных технологий. Анализ проблем и основные документы. М.,2003

13 Тедеев А.А. Информационное право. М,2005

14 Войниканис Е.А. Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет: традиция и новеллы в современном праве. М., 2004

15 Рассолов И.М. Право и интернет: теоретические проблемы: автореф. дис. док. юрид. наук: М., 2008

16 Андреев Б.В., Вагонова Е.А. Право и Интернет: Учебное пособие. М.,2001

17 Серго А.Г. Пути разрешения конфликтов, возникающих при использовании доменных имен в сети интернет : автореф. дис. . канд. юрид. наук: Москва, 2004; Серго А.Г. О некоторых подходах к правовому проблемы создания и использования Интернет-сайтов комплексно освещались
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П.В. Бабарыкиным , и рядом других исследователей.

Среди авторов, которые посвятили свои работы отдельным проблемам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет, следует отметить диссертационные исследования С.А. Воропаева19, П.Д. лл 1 ТУ П

Барановского , С.А. Бабкина , В.И. Скиба , С.В. Коростелевой , О.П. Бойко24 и других.

Отдельные вопросы методов и средств публичного международно-правового регулирования Интернета на универсальном уровне исследовались в

ЛГ работе О.В.Мозолиной . Правовые проблемы распространения информации в сети исследовались, в частности, в работах В.Б. Наумова26 и Э.А.Казарян27. В исследовании K.JI. Брановицкого подробно освещены возможности

АО применения информационных технологий в деятельности судов , а в работе и Е.И. Кокотовой - вопросы информатизации судов общей юрисдикции29. Аналогичные проблемы, связанные с возможностью использования сети регулированию доменного имени: //Информационное право, 2005, N 1.С.35-39; Серго А.Г. Неопределенный сайт//ЭЖ-Юрист, № 1, 2004.С.8

18 Бабарыкин П.В. Гражданско-правовое регулирование создания и использования сайтов сети Интернет, дис. канд. юрид. наук, СПб, 2005

19 Воропаев С. А. Правовое регулирование авторских прав в сфере функционирования всемирной информационной сети Интернет: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2005

20 Барановский П. Д. Международно-правовые проблемы охраны интеллектуальной собственности в сети Интернет: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2005.

21 Бабкин С. А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети "Интернет": проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: Сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2005.

22 Скиба В.И. Гражданско-правовые вопросы совершенствования законодательства об авторском праве и о средствах индивидуализации субъектов в аспекте глобальной сети Интернет: автореф. дис . канд. юрид. наук: Москва, 2002

23 Коростелева С.В. Личные неимущественные права авторов и особенности их реализации в Интернет: автореф.дис. канд. юрид. наук: Москва, 2006

24 Бойко О.П. Особенности гражданско-правового регулирования авторских прав в Российской Федерации в среде Интернет: автореф. дис. канд.а юрид.наук: Москва, 2007

25 Мозолина О. В.Публично-правовые аспекты международного регулирования отношении в Интернете: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2008

26 Наумов В.Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. М., 2002

27 Казарян Э. А.Совершенствование правового регулирования распространения информащш в интернете: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2004.

28 Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. канд. юрид. наук: Екатеринбург, 2009

29 Кокотова Е.И. Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции: автореф.дис. канд. юрид. наук : Москва, 2009

Интернет и электронных технологий для разрешения гражданско-правовых споров, исследовались также в работе С.Н. Мироновой30.

Проблема Интернет-отношений получила довольно детальное освещение, в частности, в работах В.П. Талимончик31, Е.В. Михайленко32, А.В. Глушкова33, С.В. Малахова34, Н.А. Дмитрик35.

Отдельные аспекты электронной коммерции изучались также в работах лл П те

П.С. Симонович , А.В. Зажигалкина , С.В. Петровского , и иных авторов.

Вопросы «компетенции», «юрисдикции», «подсудности», международной подсудности» как таковые исследовались значительно большим количеством авторов. Среди них А.А.Мамаев39, М.Ю.Лебедев 40, Т.П. Ерохина41, М.А. Рожкова,42 И.М.Дивин43, Е.В. Кузнецова44, К.А. Чудиновских45, И.В. Стрелкова46, В.А. Филановский47, И.Л. Бурова48, Л.П. Ануфриева49,

30 Миронова С.Н. Использование возможностей сети Интернет при разрешении гражданско-правовых споров: М., 2010

31 Талимончик В.П. Международно-правовое регулирование отношений информационного обмена в Интернет: дис. канд. юрид. наук: Санкт-Петербург, 1999

32 Михайленко Е.В. Проблемы информационно-правового регулирования отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: автореф. дис. канд. юрид. наук: Москва, 2004

33 Глушков А.В. Проблемы правового регулирования Интернет-отношений: Дис. . канд. юрид. наук: СПб, 2007

34 Малахов С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: Дис.канд юрид. наук.: М.,2002

35 Дмитрик Н.А. Способы осуществлен™ субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей с использованием сети Интернет: Автореф. дис. канд. юрид. наук: М., 2007

36 Симонович П.С. Правовое регулирование отношений, связанных с совершением сделок в электронных информационных сетях в России, США и ЕС : дис. канд. юрид. наук: Москва, 2004

37 Зажигалкин А.В. Международно-правовое регулирование электронной коммерции : дис. канд. юрид. наук: СПб., 2005

38 Петровский С.В. Интернет-услуги в российском праве: Москва, 2003.

39 Мамаев А.А, Международная судебная юрисдикция по трансграничным гражданским делам. М., 2008

40 Лебедев М. Ю. Развитие института юрисдикции и его проявление в третейском суде: дис. . канд. юрид. наук: Саратов, 2005.

41 Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве : дис. канд. юрид. наук: Саратов, 2004

42 Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела». //Журнал российского права, 2006, № 1.С. 19-29

43 Дивин И.М. Проблемы подведомственности экономических споров в административном судопроизводстве арбитражных судов Российской Федерации : автореф. дис. канд. юрид. наук :Москва, 2009.

44 Кузнецова Е. В. Институт подсудности в гражданском процессуальном праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук: Москва, 2004.

45 Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: СПб, 2004.
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Проблемам компетенции над отношениями, как-либо связанными с использованием сети Интернет, было посвящено довольно мало исследований. Среди них - работы В.О. Калятина63, Е.Б. Леонович64, А.С. Кемрадж65, посвященные отдельным вопросам юрисдикции над Интернет-отношениями.

Однако, пожалуй, самым близким к теме данного исследования (отдельной его части) и своего рода единственным в этой области, является диссертационное исследование Л.В.Горшковой, посвященное проблемам регулирования частноправовых отношений международного характера в сети Интернет, в котором автор рассмотрела, в том числе, вопросы международной
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Работ, посвященных иным вопросам компетенциями над Интернет-спорами, в том числе, вопросам подведомственности, ее критериям, а также проблеме национальной подсудности, практически нет. В существующих публикациях лишь косвенно затрагиваются те или иные аспекты компетенции отдельных категорий дел, в частности, доменных споров, либо дел о защите авторских прав. Кроме того, большинство публикаций относится, главным образом, к сфере материального права.

Однако комплексного исследования в отрасли процессуального права до настоящего времени не проводилось, это касается не только компетенции над Интернет-спорами, но, в некоторой степени, и иных правовых вопросов, связанных с функционированием сети Интернет.

Сказанное свидетельствует о том, что правовые проблемы, обусловленные стремительным развитием Интернет-отношений, не получили пока самостоятельного осмысления в науке гражданского и арбитражного процессуального права.

Теоретическая и эмпирическая основа работы. Работы всех указанных выше, а также иных ученых составляют теоретическую основу настоящего диссертационного исследования.

Эмпирическую основу работы составляют нормы и институты российского законодательства (положения АПК и ГПК РФ, ГК РФ, различные федеральные законы и ведомственные нормативные акты), нормы международного права (в частности, положения Брюссельской конвенции по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров), правоприменительная практика российских судов (как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов), а также, в значительной степени, практика зарубежных

66 Горшкова Л.В. Особенности правового регулирования частноправовых отношений международного характера в сети Интернет. М.; 2005 судов (в частности, в работе исследовано более двух десятков прецедентных дел судов США)

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с использованием сети Интернет, а также споры, возникающие на их основе и связанные с их развитием.

Предмет исследования. Предмет настоящего исследования составили действующие нормы законодательства России и международного права, а также ряда зарубежных стран, посредством которых осуществляется разграничение дел, связанных с использованием сети Интернет, между различными юрисдикционными органами, а также нормы, определяющие статус и полномочия таких органов; правоприменительная практика российских и зарубежных юрисдикционных органов по рассмотрению Интернет-споров; правовые средства и методы правового регулирования процессуальных вопросов компетенции, связанных с использованием сети Интернет, выработанные как в зарубежных, так и в российской правовой системе; научно-теоретические исследования вопросов юрисдикции над Интернет-спорами зарубежных и отечественных ученых.

Методология исследования. Для достижения поставленных задач использовались общенаучные методы познания (системный, описательный, анализа и синтеза, формально-логический), а также специальные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой анализ, а также метод технико-юридического анализа.

Цель исследования - выявить теоретические и практические проблемы процессуального характера, связанные с компетенцией различных правоприменительных органов по разрешению споров, связанных с использованием сети Интернет, провести их комплексный научный анализ, определить их правовую природу и специфику, сформулировать возможные варианты их решения, разработать предложения по совершенствованию правового регулирования институтов международной и национальной подсудности, подведомственности.

Задачи исследования. Для достижения указанных целей требуется решение, как минимум, следующих задач.

1. Охарактеризовать юридически значимую специфику Интернет-отношений и, соответственно, определить причины, по которым споры, связанные с использованием сети Интернет, могут быть выделены в отдельную категорию дел, а также классифицировать Интернет-споры по различным основаниям.

2. Определить понятийно-категориальный аппарат исследования, который позволит на основе единых критериев, без внутренних сущностных и терминологических противоречий, объединить в себе категории «юрисдикции», «компетенции», «подведомственности», и «международной подсудности».

3. Изучить и обобщить наиболее значимый зарубежный опыт развития юрисдикционных подходов в вопросе определения международной компетенции Интернет-споров на законодательном, правоприменительном и доктринальном уровне, и на основе сравнительно-правового анализа сформировать предложения по совершенствованию действующего российского законодательства в этой области.

4. Выявить круг юрисдикционных органов, к компетенции которых в соответствии с действующим законодательством относится рассмотрение Интернет-споров, сформулировать предложения по дальнейшему развитию их полномочий, а также расширению или уменьшению круга таких органов.

5. Исследовать возможность применения и специфику традиционных правил национальной подведомственности в отношении Интернет-споров в соответствии с существующими критериями подведомственности и наиболее распространенными видами дел, связанных с использованием сети Интернет, а также сформулировать предложения по совершенствованию института подведомственности для устранения выявленных проблем.

6. Рассмотреть специфику института подсудности дел, связанных с использованием сети Интернет, российским судам, на примере конкретных категорий дел, определить возможность применения общих традиционных правил территориальной подсудности к рассматриваемой категории споров, сформулировать предложения по совершенствованию принципов территориальной подсудности Интернет-споров.

7. Выявить сопутствующие частные и общие проблемы процессуального характера, обусловленные спецификой сети Интернет и связанные с вопросами компетенции на рассмотрение Интернет-споров.

Структура исследования. Указанные цели и задачи определяют структуру исследования.

Работа состоит их трех глав, включающих в себя семь параграфов, а также введения, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В соответствии с поставленными задачами исследования, в первой главе диссертации даются определения понятиям, используемым в настоящей работе, в их соотношении со смежными правовыми категориями.

В первом параграфе приводится специфика Интернет-отношений для целей определения понятия Интернет-спора, используемого в контексте работы. Автором предлагается определенный набор существенных признаков Интернет-отношений, которые в совокупности позволяют дать определение спорам, связанным с использованием сети Интернет (Интернет-спорам).

Во втором параграфе первой главы проводится исследование понятия «компетенция» в его соотношении с категориями юрисдикции, подведомственности и подсудности. Автор в рамках настоящего исследования предлагает определение данных терминов с учетом специфики заявленной темы, придавая им то значение, в котором они в дальнейшем употребляются в работе.

Вторая глава полностью посвящена вопросам международной подсудности. Автор подробно и последовательно исследует ряд юрисдикционных принципов, применяемых для определения международной подсудности Интернет-споров, а также предлагает свои варианты их адаптации к российской правовой системе.

В первом параграфе второй главы изучаются эволюция юрисдикционных принципов в правовой системе США и рассматриваются отдельные наиболее значимые судебные прецеденты.

Во втором параграфе второй главы рассматриваются некоторые юрисдикционные правила, действующие в отношении Интернет-споров в европейских странах, а также исследуются установленные в РФ правила международной подсудности Интернет-споров; автором высказываются предложения по их дополнению.

Третий параграф второй главы посвящен рассмотрению различных точек зрения на фундаментальные способы решения проблемы международной подсудности Интернет-споров.

В третьей главе диссертационного исследования изучаются вопросы распределения компетенции на национальном уровне.

В первом параграфе третьей главы исследуется специфика подведомственности отдельных, наиболее показательных и распространенных категорий Интернет-споров; выявляется круг юрисдикционных органов, полномочных рассматривать Интернет-споры, а также обозначаются сложности и тенденции развития общих правил подведомственности.

Во втором параграфе третьей главы изучаются практические проблемы подсудности отдельных категорий дел, связанных с использованием сети Интернет; обосновывается необходимость совершенствования правил территориальной подсудности Интернет-споров.

Во всех главах автором формулируются свои предложения по совершенствованию российской правовой системы, а также внедрению новых подходов на доктринальном уровне к изучению тех или иных явлений. В ряде случаев формулируются конкретные предложения по изменению и дополнению действующего законодательства.

Научная новизна исследования. Настоящая работа является одним из первых в области процессуального права исследованием проблемы применения на национальном и международном уровне традиционных юрисдикционных правил к отношениям, возникающим при использовании компьютерной сети Интернет. Впервые на уровне диссертационного исследования в науке гражданского и арбитражного процессуального права детально, на общей методологической и единой понятийно-категориальной основе изучается специфика подведомственности, а также национальной и международной подсудности в отношении споров, связанных с использованием сети Интернет.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Дается авторское понятие «Интернет-спора» как спора, связанного с использованием сети Интернет, при условии, что отношения, из которых возник такой спор, существенным образом обусловлены в своем возникновении или развитии использованием телекоммуникационной сети Интернет. Выявлены и обоснованы сущностные признаки Интернет-споров: спор является связанным с использованием сети Интернет, если его существенным элементом, непосредственно связанным с делом, является сеть Интернет. Предлагается классификация Интернет-споров по характеру дела на оригинальные и производные, а также в зависимости от соответствующей ключевой для спора особенности Интернет-отношений.

2. На основе анализа развития юрисдикционных правил в зарубежных странах доказывается, что при определении международной подсудности Интернет-споров целесообразно ориентироваться не только на объективные выражения действий ответчиков, как это имеет место в европейской практике, но и на субъективную составляющую таких действий для установления территории, на которую они фактически были «целенаправлены», как это имеет место в практике судов США.

В соответствии с обоснованной необходимостью более широкого внедрения принципа «целенаправленной деятельности» в российском праве, высказывается предложение о создании дополнительного правила территориальной подсудности Интернет-споров судам РФ, основанного на направленности действий ответчика на определенную территорию.

3. Анализ юрисдикционных критериев, используемых в разных правовых системах, позволил доказать, что существующие коллизии компетенции различных юрисдикционных органов в отношении Интернет-споров могут устраняться путем доработки существующих «территориальных» критериев подведомственности посредством внесения изменений в действующее процессуальное законодательство.

Вместе с тем обосновывается, что наиболее оптимальным и перспективным способом устранения названных коллизий является замена территориального принципа компетенции в пользу так называемой «конвенциональной компетенции», основой которой выступает участие пользователя в каком-либо глобальном Интернет-сообществе.

4. Доказывается необходимость рассмотрения доменных споров как разновидности Интернет-споров по правилам специальной подведомственности, так как решение вопроса о подведомственности таких споров на основе традиционных критериев (характер спора и статус его участников) создает существенные и непреодолимые сложности как теоретического, так и практического характера.

5. Обосновывается, что компетенция негосударственных правоприменительных органов по рассмотрению Интернет-споров должна строиться на основании квазитретейских соглашений пользователей Сети, что станет частным проявлением принципа «конвенциональной» компетенции.

Предлагается введение обязательного досудебного порядка урегулирования отдельных категорий Интернет-споров на основе соглашений пользователей Сети, что позволит разграничить компетенцию национальных судов и специализированных органов по рассмотрению различных Интернет-споров в соответствии с правилами императивнойподведомственности.

6. Исследование специфики критерия спорности права как части института подведомственности позволило обосновать вывод о существовании конкурирующей компетенции нескольких категорий юрисдикционных органов в отношении Интернет-споров. В качестве одного из возможных способов устранения коллизий подведомственности между судами и органами нотариата по вопросам охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности предлагается расширить круг полномочий нотариусов по так называемому «депонированию» объектов авторского права.

7. Обосновывается, что дела, связанные с порядком признания информационных материалов экстремистскими, относятся к Интернет-спорам и в настоящий момент компетенция по их рассмотрению регламентируется в соответствии с правилами альтернативной подсудности. Доказывается необходимость рассмотрения Интернет-споров такой категории по правилам исключительной подсудности.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты проведенного исследования и обобщения юрисдикционных правил рассмотрения споров, связанных с использованием сети Интернет, а также выявленная специфика и процессуальные проблемы рассмотрения таких споров могут быть использованы для дальнейшего изучения и совершенствования законодательства, регулирующего институты международной подсудности, подведомственности и национальной подсудности, а также использоваться в дальнейших научных исследованиях.

В работе сделаны теоретико-правовые выводы относительно компетенции по рассмотрению отдельных категорий Интернет-споров, а также определены мировые тенденции развития институтов международной и национальной подсудности в аспекте Интернет-отношений и сформулированы рекомендации по их внедрению в российскую правовую систему. Сделанные автором выводы могут быть использованы при определении правового статуса и совершенствовании правомочий юрисдикционных органов, полномочных рассматривать Интернет-споры, в том числе в российском законодательстве.

В соответствии со сделанными выводами и выявленными перспективами развития отдельных процессуальных институтов, сформулированы предложения по внесению ряда изменений в некоторые законодательные акты; с учетом обнаруженных проблем в области компетенции в делах, связанных с использованием сети Интернет, и отдельных негативных тенденций развития правоприменительной практики по вопросам подведомственности наиболее распространенных категорий Интернет-споров, сформулированы теоретические рекомендации, которые могут быть учтены в практической деятельности как правоприменительными, . так и законодательными органами. Результаты исследования могут также использоваться при рассмотрении конкретных дел, связанных с использованием сети Интернет, а также при изучении и преподавании общих курсов гражданского и арбитражного процессуального права, а также курса «Особенности судопроизводства по гражданским делам».

Апробация результатов исследования. Основные выводы и научно-теоретические предложения по теме диссертации изложены автором в научных публикациях:

1. Незнамов А.В. Доказательства в Интернет-спорах//Арбитражное правосудие в России. 2007. №8.

2. Незнамова З.А., Незнамов А.В. Клеветническая информация в сети Интернет: коллизии уголовно-правовой и гражданско-правовой юрисдикции// «Уголовная политика в сфере информационной безопасности РФ», материалы конференции: Екатеринбург,2007.

3. Незнамов А.В. Наличие договора между сторонами как критерий подведомственности доменных споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №2-3.

Отдельные положения диссертации использовались при проведении практических занятий в Уральской государственной юридической академии.

Результаты исследования были апробированы при участии в Четвертой международной научно-практической конференции, посвященной памяти М.И. Ковалева «Уголовная политика в сфере информационной безопасности РФ», Екатеринбург, 10.02.2007 года.

Автор принял участие в подготовке законопроекта «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», внеся ряд положений, высказанных в диссертационном исследовании, на рассмотрение рабочей группы по подготовке законопроекта.

Отдельные положения диссертации и выработанные в ее рамках подходы были успешно использованы автором в рамках работы в составе экспертной группы по авторским и смежным правам Российско-американской Рабочей группы по межбиблиотечному сотрудничеству и информационному обмену между Национальной Президентской библиотекой имени Б.Н. Ельцина и Библиотекой Конгресса США, в частности, при подготовке всех промежуточных и итогового доклада по специфике информационного обмена, в том числе посредством сети Интернет, в правовых системах России и США.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Незнамов, Андрей Владимирович

Заключение.

Проведенное автором исследование категорий, используемых при описании проблемы компетенции над Интернет-спорами, вопросов международной подсудности и выработанных за рубежом юрисдикционных правил, а также проблем национальной подведомственности и подсудности некоторых категорий Интернет-споров позволяет прийти к следующим выводам.

С точки зрения изучения специфики видов и критериев подведомственности Интернет-споров, существенными особенностями Интернет-отношений являются:

• сложность идентификации участников отношений в сети и/или неопределенность их местонахождения;

• возникновение и развитие значительной категории отношений с использованием регулируемой системы доменных имен;

• множественный субъектный состав этих отношений в большинстве споров.

• необходимость использования субъектами специальных технических средств с определенным программным обеспечением для возможности вхождения в сеть.

Условно Интернет-отношения можно определить как общественные отношения, развитие которых в значительной степени обусловлено использованием сети Интернет посредством специальных технических средств; сеть Интернет, в свою очередь обуславливает сложный фактический состав участников таких отношений, а также сложность их идентификации и местонахождения.

Можно выделить ряд признаков Интернет-спора.

1. Интернет-спор возникает из правоотношений между его сторонами и по существу представляет собой юридическое дело.

2.Интернет-спор связан с использованием сторонами телекомунникационной сети Интернет.

3.Использование сторонами сети Интернет является существенным для развития спора: без использования сети Интернет такого рода отношения не сложились бы (не складывались соответствующим образом), либо развивались бы в значительной степени по-иному.

Спор считается связанным с использованием сети Интернет, если его существенным элементом, непосредственно связанным с делом, является сеть Интернет, и без этого - то есть без использования Сети - отношения между сторонами дела не могли быть квалифицированы соответствующим образом, либо сложится (изменится, быть расторгнутыми) вообще.

Интернет-спор - это спор, связанный с использованием сети Интернет, при условии, что отношения, из которых возник такой спор, существенным образом обусловлены в своем возникновении или развитии использованием телекоммуникационной сети Интернет.

Отдельные категории Интернет-споров появились и существуют только в сети Интернет и в этом смысле практически полностью обязаны Сети своим появлением. К таким «оригинальным» Интернет-спорам можно отнести дела о доменных именах, споры, связанные с использованием различных электронных денег.

Другие категории Интернет-споров имеют под собой реальную основу, то есть возникают по причине проецирования уже существующих категорий дел в виртуальное пространство, когда сеть Интернет становится существенным элементом правоотношений. К таким «производным» делам можно отнести споры о защите авторских прав в сети Интернет. Такие споры являются традиционной категорией дел, однако использование авторских прав в сети Интернет приобретает не только особый масштаб, но и особые способы и нюансы их защиты. То же самое можно сказать о защите прав потребителей в отношениях, когда заключение или исполнение договора между сторонами осуществлялось посредством сети Интернет, например, при продаже товара в электронном магазине.

Можно классифицировать Интернет-споры и в зависимости от того, какая из особенностей Интернет-отношений имеет наибольшее значение при рассмотрении дела.

Возникновение и развитие определенных отношений с использованием регулируемой системы доменных имен практически всегда имеет определяющее значение в доменных спорах. Кроме того, если само название доменного имени является оскорбительным для кого-либо, именно эта особенность будет иметь решающее значение в деле о защите чести, достоинства или деловой репутации.

Множественный субъектный состав спора имеет важное значение, в частности, в спорах об использовании объектов авторских и смежных прав через систему так называемых торрент-трекеров, спорах, связанных с участием Интернет-аукциона в совершении или исполнении сделки купли-продажи в сети Интернет, в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет и т.д.

Необходимость использования субъектами спора специальных технических средств с определенным программным обеспечением для возможности доступа в Интернет принципиально важна в тех случаях, когда исследуется возможность привлечения провайдера к ответственности за деятельность пользователя, которому тот предоставил доступ в Интернет, а также в спорах, связанных с использованием электронных денег, спорах, связанных с осуществлением Интернет-банкинга и т.д.

Наконец, сложность идентификации участников отношений в сети и/или неопределенность их местонахождения является наиболее часто встречающейся и очевидной проблемой большинства категорий Интернет-споров. Именно невозможность достоверного установления другой стороны в сделке при осуществлении Интернет-коммерции, а также сложность установления реального места нахождения пользователя при размещении, ■> например, какой либо информации в сети Интернет, зачастую составляют главную сложность и даже само существо Интернет-спора.

Мировой практикой, в особенности судами США, детально разработаны юрисдикционные правила в отношении Интернет-споров. Среди них:

1. Тест минимальных контактов, согласно которому для распространения юрисдикции на Ответчика, который не находится в рамках соответствующей, подсудной суду территории, необходимо, чтобы ответчик имел «минимальные контакты» с местом рассмотрения дела.

2. Критерий целенаправленного подчинения, согласно которому персональная юрисдикция над нерезидентом возникает тогда, когда действия нерезидента были целенаправленно и осознанно направлены на территорию, находящуюся в юрисдикции суда. Если нерезидент совершит действия, направленные на то, чтобы получить возможность пользоваться всеми преимуществами правовой защиты данной юрисдикции, то он тем самым подчинит себя ей; в дальнейшем, к этим характеристикам добавилось и предвидение ответчиком возможности судебного разбирательства в данном штате.

3. Принцип скользящей шкалы. На одном конце шкалы («наличие юрисдикции») находятся случаи, когда ответчик очевидно осуществляет предпринимательскую деятельность в сети Интернет, совершая сделки с лицами, находящимися на территории соответствующей юрисдикции, что влечет за собой постоянную и целенаправленную передачу данных в форме электронных файлов. Осуществление такой активной деятельности через вебсайт позволяет распространить юрисдикцию. На другом конце шкалы («отсутствие юрисдикции») находятся ситуации, когда ответчик лишь выкладывает на веб-сайт информацию. Такая пассивная деятельность через веб-сайт не дает оснований для распространения юрисдикции

4. Критерий цели, согласно которому суд будет обладать юрисдикцией на рассмотрение спора, если Ответчик, не являющийся резидентом данного штата, очевидно и осознанно направил свои действия на территорию, находящуюся под юрисдикцией данного суда, зная при этом, что они причинят вред именно на этой территории. Суд будет обладать юрисдикцией на рассмотрение спора в тех случаях, когда место, где рассматривается спор, было явной целью деятельности ответчика.

В дальнейшем эти критерии получили развитие. В частности суд, в соответствии с принципами конституционного процесса, может распространить свою судебную власть на лицо, находящееся за пределами этого штата, если это лицо: а) направляет свою деятельность через Интернет на этот штат, б) с очевидным намерением на ведение предпринимательской деятельности или осуществление иных контактов на территории штата, в) и эта деятельность является потенциальным основанием для предъявления судебного иска в данном штате.

В то время как суды США стремятся установить цель, замысел, назначение действий Ответчиков, европейская практика ориентирована, скорее, только на объективные выражения действий.

В Европе традиционно не применяется доктрина forum поп convenience и устанавливается комплекс основных юрисдикционных правил, однозначно регулирующих вопросы международной подсудности и по существу не допускающих, по аналогии с судами США, отказа от рассмотрения дела в пользу более «компетентной» юрисдикции.

Однако развитие общеевропейских юрисдикционных правил свидетельствует о постепенном внедрении критериев, аналогичных разработанным судами США. Об этом свидетельствуют Регламент ЕС№44/2001 и совместная декларация Совета и Комиссии в отношении его отдельных статей.

Фундаментальная разница между подходами судов США и судов Европы заключается в том, что- последние в значительно меньшей степени ориентированы на критерий цели действий Ответчика, ставя, вслед за Европейским судом, на первое место понятие вреда и место его причинения, либо понятие места осуществления конкретного юридического действия.
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Критерий «целенаправленной деятельности», применяемый самостоятельно и без дополнительных, сопутствующих принципов, целесообразно использовать в правовой системе РФ.

Критерий «целенаправленности» явился определенным итогом развития юрисдикционных принципов, и его применение возможно и без дополнительной ссылки на правила «скользящей шкалы» относительно степени интерактивности веб-сайтов, как ранее предлагалось в науке.

Такой критерий уже заложен нормой ч. 9 п.1 ст.247 АПК РФ. Однако она ограничена спором из оказания услуг в ассоциации сетей Интернет, а также государственной регистрацией объектов (в том числе имен) на территории РФ; такое ограничение только двумя частными случаями несколько некорректно.

По аналогии с судами США, судам РФ должны быть подведомственны споры с участием иностранного элемента, если спорное правоотношение в целом направлено на территорию РФ.

Предлагаемая формулировка подразумевает главным образом деятельность Ответчика, то есть направленность его действий на территорию РФ, но при этом не ограничивает ее только одним элементом правоотношения.

Было бы целесообразно изменить ч.9 п.1 ст.247 АПК РФ, изложив его в следующей редакции:

Арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (далее - иностранные лица), в случае, если спор возник из отношений, направленных на территорию Российской Федерации и связанных с использованием международной ассоциации сетей "Интернет", в том числе отношений по государственной регистрации имен и других объектов, реализации товаров, выполнением работ, оказанием услуг, а также в случае причинении вреда на территории Российской Федерации»

Проблема компетенции в сети Интернет не исчерпывается только технико-юридическими критериями разграничения юрисдикции. Причина, по которой суды разных стран вынуждены вырабатывать юрисдикционные критерии, заключается в том, что общее представление о юрисдикции формируется через понятие государственной территории.

Эффективным способом регулирования сети Интернет может стать формирование некоторого сообщества или группы сообществ, имеющих, как и любое сообщество, определенные правила поведения, поддерживаемые на межгосударственном уровне. Речь, по существу, идет о создании определенной группы пользователей Интернета, на добровольных началах принимающих на себя определенные обязательства и юрисдикцию.

Такое конвенциональное построение Интернет-сообществ содержит в себе предпосылки создания особых юрисдикционных правил, при которых подчинение компетенции юрисдикционного органа такого сообщества осуществляется пользователем на добровольных началах. Присоединяясь к правилам определенного сообщества, пользователь получает для себя выгоды различного характера, сопряженные с участием в таком сообществе; в этом отношении его подчинение юрисдикции будет осознанным и сопряженным с получением преимуществ участника сообщества.

Компетенция юрисдикционного органа такого сообщества будет строиться, таким образом, исключительно по принципу членства пользователей, что позволяет говорить о возможности создания нового юрисдикционного правила в отношении Интернет-споров — при условии, если такой спор происходит между членами такого сообщества, он становитсяподсудным соответствующему юрисдикционному органу. Такой критерий компетенции юрисдикционного органа можно назвать «конвенциональной компетенцией».

Критерии подведомственности Интернет-споров в настоящий момент вписываются в общую систему критериев, однако в силу специфики Интернет-отношений они дают существенные локальные сбои, которые не всегда успешно устраняются иными методами. Часто этот процесс нарушает баланс между полномочиями разных юрисдикционных органов и правами участвующих в споре сторон. При этом устранение последствий этих сбоев происходит в некоторых случаях не вполне корректными правовыми средствами.

Кроме того, в ряде случаев в рамках действующей правовой системы не находится адекватного механизма, способного должным образом воздействовать и урегулировать возникший Интернет-спор.

Такой вывод сделан в результате изучения различных аспектов применения критериев подведомственности в наиболее показательных и специфичных категориях споров, связанных с использованием сети Интернет.

Об одном из таких сбоев свидетельствует тенденция к неоправданному подчинению доменных споров арбитражным судам в тех случаях, когда стороной спора является физическое, а не юридическое лицо. При фактическом отсутствии одного из фундаментальных критериев подведомственности - критерия субъектного состава — правила разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражным судами становятся чересчур перегруженными. Суду на практике придется крайне глубоко вникать в природу спора — что едва ли возможно, и вообще может привести к еще большим ошибкам.

Наиболее реальный путь решения этой проблемы заключается в том, что бы вопрос о характере спора не исследовался в качестве критерия подведомственности вообще, что возможно, если эта категория дел будет рассматриваться по правилам специальной подведомственности.

В этой связи, было бы более целесообразно отнесение споров о доменных именах к специальной подведомственности арбитражных судов. В этой связи, автором предлагается внести изменения в действующее процессуальное законодательство, в целях законодательного закрепления доменных споров в специальной подведомственности арбитражных судов.

При рассмотрении некоторых Интернет-споров, в частности, связанных с вопросами авторства на web-сайт, сделан вывод о том, что круг юрисдикционных органов не ограничивается лишь судебными органами, а такой критерий подведомственности, как спорность или бесспорность права, разграничивает полномочия органов нотариата, органов исполнительной власти и судов.

Критерий спорности права имеет определенную специфику, что на сегодняшний день, однако, не предполагает выработку каких-либо особых правил подведомственности и дополнений к указанному критерию, по крайней мере, в отношении исследованной категории Интернет-споров.

Между тем, действующие нормы права, регламентирующие разграничение полномочий различных юрисдикционных органов на основе критерия спорности или бесспорности права, не предназначены для урегулирования соответствующих вопросов, вследствие чего появляются неоднозначности регулирования, а также дублирование полномочий юрисдикционных органов.

Каждый такой случай должен рассматриваться отдельно и иметь самостоятельное решение. Для примера, в качестве одного из возможных способов устранения коллизий подведомственности между судами и органами нотариата по вопросам охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности предлагается внести уточнения в части полномочийнотариусов по так называемому «депонированию» объектов авторского права.

Наиболее специфичным образом проявляется в отношении Интернет-споров критерий наличия договора между сторонами. С точки зрения традиционного понимания такого критерия, возможность рассмотрения спора специализированным центрами, действующими в качестве третейских судов, действующим законодательством РФ не предусмотрена. Ни специализированные центры, ни какие-либо иные органы третейского характера не являются юрисдикционными с точки зрения действующего I законодательства и, соответственно, не могут претендовать на возможность включения в традиционный институт подведомственности.

Корпорация ICANN, под эгидой которой действуют административные комиссии, рассматривающие споры о доменных именах по правилам процедуры UDRP, являясь частным лицом, может и должна рассматриваться исключительно в качестве таковой в структуре юрисдикционных органов, полномочных рассматривать Интернет-споры, а утверждаемые ею акты должны рассматриваться сквозь призму общей системы юрисдикционных правил.

Для более последовательного развития всей системы Интернет она должна быть выведена из-под юрисдикции конкретного государства в статус международного органа, действующего, например, под эгидой ООН. В этом случае можно было бы, во-первых, применить традиционные правила подведомственности к новому юрисдикционному органу, например, на основе критерия наличия договора между сторонами. Во-вторых, можно было бы модифицировать один из существующих критериев подведомственности и интегрировать его в действующий институт подведомственности.

Возможность рассмотрения Интернет-спора негосударственными специализированными центрами действующим законодательством РФ не предусмотрена. Ни специализированные центры, ни какие либо иные органы третейского характера не являются юрисдикционными с точки зрения действующего законодательства и, соответственно, не могут претендовать на возможность включения в традиционные институт подведомственности.

Анализ компетенции таких специализированных центров с точки зрения всех существующих в российском праве критериев подведомственности дает основание полагать, что наиболее близким критерием подведомственности, связанным с разграничением полномочий этих органов и государственных судов, является критерий наличия договора между сторонами.

В этой связи, предлагается модифицировать такой критерий подведомственности, как наличие договора между сторонами, чтобы интегрировать. компетенцию негосударственных правоприменительных органов в институт национальной подведомственности.

Кроме того, предлагается разграничивать полномочия национальных судов и специализированных комиссий в соответствие с правилами императивной подведомственности, когда обращению в национальный суд должно было бы обязательно предшествовать обращение в такой центр.

Применение таких положений могло бы осуществляться в соответствии с п.5 ст.4 АПК РФ как расширенная часть досудебного порядка разрешения споров, предусмотренного федеральным законом в отношении Интернет-споров, в частности, споров о доменных именах.

На сегодняшний день действие традиционных, общих для всех категорий дел правил функциональной и родовой подсудности не вызывает, по крайней мере, пока, каких либо существенных сомнений и сложностей при рассмотрении дел, связанных с использованием сети Интернет. Сказанное не относится к подсудности территориальной - общие правила подсудности, установленные действующим законодательствам, не в полной мере отвечают специфике Интернет — отношений.

Так, одной из разновидностей Интернет-споров, подсудность которой является специфической, являются дела, связанные с порядком формирования федерального списка экстремистских материалов. С учетом действующих правил подсудности он не является совершенным; было бы целесообразным включить нормы, посвященные порядку признания информационных материалов экстремистскими, в ГПК РФ. Это позволило бы определить место норм о подсудности такой категории споров. В настоящий же момент «широкий» подход к правилам территориальной подсудности этой категории дел с учетом специфики данных правоотношений, осуществляться в некоторой степени с нарушением права на судебную защиту.

В частности, автором высказывается предложение о включении норм, посвященных порядку признания информационных материалов экстремистскими, в раздел ГПК «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений» в виде отдельной главы.

В связи с тем, что в отношении материалов, распространяемых в сети Интернет, такое формулирование правил подсудности является слишком широким, так как предоставляет прокуратуре любого района любого субъекта РФ возможность обратится в федеральный суд по месту своего нахождения, в ее рамках предлагается сформулировать правилаисключительной подсудности в отношении дел, связанных с признанием экстремистскими информационных материалов, размещенных в сети Интернет.

Так, предлагается сформулировать следующее правило:

Информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому или уголовному делу.

Информационные материалы в сети Интернет, в том числе веб-сайты, признаются экстремистскими федеральным судом по месту нахождения Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

В работе также обосновывается, что разработанные судами США юрисдикционные правила могли бы с успехом применяться не только для определения международной подсудности, но и для распределения дел между судами РФ.

Внедрение дополнительных правил определения территориальной подсудности смогло бы, с одной стороны, смягчить неравномерную распределенность Интернет активности по стране, с другой стороны — избежать возможных попыток злоупотребления этими правами.

Необходимо не локальное изменение территориальной подсудности некоторых категорий споров, а попытка внедрения дополнительного - правила территориальной подсудности.

Прогрессивным является подход, согласно которому споры, связанные с использованием сети Интернет, по выбору Истца могут также рассматриваться в месте, на которое были целенаправленны действия Ответчика.

Целенаправленность подразумевает под собой осознанное и умышленное направление своих действий, либо сознательное допущение Ответчиком возможной направленности своих действий.

Все вышеизложенное приводит автора к общему выводу о том, что традиционные юрисдикционные правила рискуют в перспективе стать трудноприменимыми как с теоретической, так и с практической точки зрения, если речь идет об их применении при рассмотрении Интернет споров. Российская правовая система может и должна активно поддерживать общую мировую тенденцию изменения как конкретно-процессуальных, так и общеправовых подходов к регулированию Интернет-отношений.
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