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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы организационно-управленческой деятельности следователя при проведении предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Проблемы организационно-управленческой деятельности следователя относятся к общим положениям методики расследования отдельных видов преступлений. Значительный вклад в изучение понятия организации расследования, его содержания, методов организационно-подготовительных действий, планирования, взаимодействия внесли известные ученые-криминалисты Р.С. Белкин, А.Н.Васильев, И.Ф. Герасимов, Г.А.Густов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Г.Г.Зуйков, Г.А. Кокурин, В.Е. Коновалова, В.Е. Корноухов, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, И.Ф. Пантелеев, Б.Я. Петелин, Л.Д. Самыгин, Н.А. Селиванов, Л.А. Соя-Серко, А.А. Тарасов, Д.А. Турчин, С.И. Цветков, М.П. Шаламов, С.А. Шейфер В.И. Шиканов и другие. Кроме того, эта проблема разрабатывалась многими авторами, работающими над общими проблемами криминалистической методики. Отдельные криминалистические аспекты организации расследования преступлений были исследованы В.Д. Зеленским в докторской диссертации на тему: «Криминалистические проблемы организации расследования преступлений»1, в частности, в ней было уделено внимание принципам централизации расследования и руководящей роли следователя в его организации2.

Следует отметить, что в их работах рассмотрены проблемы расследования преступлений с позиций УПК РСФСР и ведомственных нормативных актов, действующих в тот период времени. В настоящее время появились научные исследования по организации расследования преступлений с учетом действия УК РФ и УПК РФ, в частности, научный

См.: Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. - Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1989; Он же. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: автореф. дис. . д-ра юрид. наук -М., 1991.

2См.: Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: автореф. дис—д-ра юрид. наук-М., 1991.-С.10. интерес представляют кандидатские диссертации Л.И. Лавдаренко' и Р.С. Мамошиной2.

Л.И. Лавдаренко рассмотрела пути совершенствования организации расследования преступлений на начала состязательности и перспективы развития следственных органов с целью оптимального соотношения эффективности их деятельности и защиты прав личности в уголовном процессе. Следует отметить, что УПК РФ, предусмотрев в ст. 15 состязательностьсторон, ограничил самостоятельность следователя.

В свою очередь Р.И. Мамошина избрала в качестве предмета своего исследования лишь организационные аспекты положения следователя органов внутренних дел.

За период 2002-2004 гг. в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации внесены существенные изменения, связанные с деятельностью органов дознания, дознавателя, следователя и суда, в соответствии с расширением в уголовном судопроизводстве частных начал и введением принципа состязательности. Так, Указом Президента РФ от 11 марта 2003 года упразднены органы налоговой полиции, а уголовные дела, подследственные этому ведомству, отнесены к подследственности следователей органов внутренних дел. В настоящее время в трех ведомствах (прокуратуре, МВД и ФСБ) параллельно функционируют следственные аппараты.

Все более подробную уголовно-процессуальную регламентацию получает деятельность защитника, специалиста, эксперта. Анализ научных исследований по рассматриваемой проблеме свидетельствует о том, что отдельные предложения по организации расследования преступлений следователем, как практических, так и научных работников, вызванные

См.: Лавдаренко Л.И. Функции следователя в российском уголовном процессе: проблемы реализации, перспективы развития: дис. канд. юрид. наук. - Владивосток, 2001. См.: Мамошина Р.Н. Правовые и организационные аспекты положения следователя органов внутренних дел по новому уголовно-процессуальному законодательству: дис. . канд. юрид. наук. - Владивосток, 2003. новыми экономическими условиями, не нашли отражение в УПК РФ и ряде федеральных законов: «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и др.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, существенно изменивший прежний порядок уголовного судопроизводства, в том числе на стадии предварительного следствия, но не в сторону укрепления процессуальной самостоятельности следователя, что влияет на эффективность организации расследования преступлений. Объём полномочий, по которым он может самостоятельно принимать решения, значительно сужен (ст. 38 УПК РФ). Так, за следователями органов внутренних дел и федеральной службы безопасности, кроме прокурорского надзора, осуществляется еще и процессуальный контроль со стороны начальников следственных отделов, что сказывается на организации их деятельности. Более того, УПК РФ значительно расширил объем процессуальных полномочий руководителей следственных подразделений, и тем самым сузил полномочия подчиненных им следователей. Все это привело к ограничению процессуальной самостоятельности и независимости следователя, который лишился даже тех прав, которые ему предоставлял УПК РСФСР. Безусловно, в настоящее время должны быть разработаны научные рекомендации для следователя по организации и управлению расследованием преступлений в новых условиях

Создаваемая организационно-управленческая деятельность по расследованию преступлений на началах принципов состязательности и презумпции невиновности, требует повышения качества к первичному сбору материалов и их оценке при принятии следователем правильных решений по уголовному делу. Статья 6 УПК РФ определила, что уголовноепреследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновного.

В настоящее время в условиях динамично меняющейся преступности правоохранительные органы столкнулись с проблемой соблюдения прав, свобод и неприкосновенности личности. В частности, перед следователем возникают проблемы организационного характера, связанные с возложением законом на него обязанности по обеспечению обвиняемого и подозреваемого адвокатом-защитником; обеспечение прав потерпевшего, которые менее защищены государством; решением вопроса о допустимости доказательств. Статья 75 УПК РФ призвана обеспечивать права личности и требования принципа законности. Однако на практике сторона защиты использует мелкие промахи и ошибки предварительного следствия, чтобы опорочить собранные доказательства, отвести их как недопустимые. Тем самым складывается в стране ситуация, явно идущая во вред делу борьбы с преступностью.

Современное состояние же научных исследований по проблемам организации расследования преступлений не в полной мере отвечает требованиям практических работников, в части организации и управления процессом расследования преступлений. Поэтому решение проблемы лежит в плоскости критического пересмотра существующих научных положений, высказанных предложений со стороны практических работников, а также решений и постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

По существу все это и явилось объективной необходимостью теоретического исследования организационно-управленческой деятельности следователя.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель настоящей работы состоит в теоретической разработке недостаточно исследованной с позиции принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) организационно-управленческой деятельности следователя при расследовании преступлений: его роль и место, как должностного лица со стороны обвинения; определить оптимальные пути взаимодействия следователя с судом, прокурором, органом дознания, а также экспертами и специалистами; выдвинуть рекомендации, которые могут быть учтены в правотворческой и правоприменительной практике; практическая апробация полученных результатов, а также выработка предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Поставленная цель достигается поэтапным решением частных исследовательских задач:

1) провести исторический анализ научной литературы по организационно-управленческой деятельности органов предварительного расследования;

2) изложить развитие взглядов на понятия «организационной» и «управленческой» деятельности следователя, как составной части общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений;

3) исследовать существующие в законе и действующие на практике формы организационной деятельности: несколько следователей (чЛ ст. 39 УПК РФ), следственная группа (ст. 163 УПК РФ), следственно-оперативная группа;

4) на основе анализа научной литературы, уголовно-процессуального законодательства и сложившейся в современных условиях практики его применения выработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности организационной и управленческой деятельности следователя.

Объектом исследования являются закономерности организации и управления расследованием преступлений следователем, как составной части общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений.

Предметом исследования выступают:

- уголовно-процессуальные нормы, регулирующие организацию и управление производством досудебного следствия;

- уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок производства следственных и процессуальных действий;

- решения и постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся вопросов организационной деятельности следователя;

- научные разработки в области организационно-управленческой деятельности следователя при расследовании преступлений;

- практическая деятельность суда, органов предварительного следствия, прокуратуры, адвокатуры;

- материалы уголовных дел и опубликованная следственная практика.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования составляют комплексный программно-целевой подход к изучению структуры и содержания организационно-управленческой деятельности следователя. При основополагающей роли диалектического материализма в работе были использованы различные методы: формальнологический, исторический, статистический и др.

Выдвинутые положения и рекомендации базируются на работах ведущих ученых: Р.С. Белкина, Н.М. Букаева, А.Н. Васильева, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, Г.А. Кокурина, В.Е. Коноваловой, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, И.Ф. Пантелеева, Л.Д. Самыгина, Н.А. Селиванова, В.Е. Сидорова, Л.А. Соя-Серко, Д.А. Турчина, С.И. Цветкова, М.П. Шаламова, В.И. Шиканова и других.

Эмпирическая база исследования. Выводы и предложения основаны на изучении опубликованной судебно-следственной практики, а также материалов 260 уголовных дел по Западной Сибири (гг. Тюмень, Сургут, Нижневартовск) и Приморскому краю, с помощью:

- анкетирования и интервьюирования работников следствия и дознания;

- обобщения практики расследования преступлений следственными группами.

По специально разработанной анкете проведено анкетирование 110 следователей и 67 оперативных работников, принимавших неоднократно участие в расследовании преступлений в следственно-оперативных группах. Сбор эмпирического материала проводился с 1997-2003 гг. Кроме того, использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации. Научная новизна исследования состоит в том, что на монографическом уровне с учетом состязательности сторон рассматриваются понятия «организации» и «управление» расследованием преступлений следователем с учетом его процессуальных полномочий, а также его участие в составеследственной группы частично регулируемая уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Кроме того, уделено внимание совершенствованию организационно-управленческой деятельности следователя по возмещению вреда, причиненного преступлением, и сохранности вещественных доказательств

Автором осуществлен теоретический анализ недостаточно исследованных вопросов организации и управления производством следственных и иных процессуальных действий, проводимых единолично следователем, по его заданию либо следственной группой, с учетом надзора со стороны прокурора и контроля начальника следственного отдела, суда. Кроме того, рассмотрены формы и виды организационно-управленческой деятельности следователя, вызванные участием в следственных действиях участников со стороны защиты.

Практическое и теоретическое значение исследования состоит в том, что в нем даны: анализ и оценка существующей научной литературы по названной теме; предложения по совершенствованию законодательства. А также разработаны на основе действующего уголовно-процессуального законодательства практические рекомендации правоохранительныморганам по проведению следственных действий с учетом ситуационного подхода на первоначальном этапе расследования преступлений.

Дальнейшая детализация основных положений диссертации даст возможность более глубоко проанализировать организационно-управленческую деятельность следователя, как составную часть общих положений методики расследования отдельных видов преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

- обосновано предложение в интересах дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, судебно-следственной практики и теории, организационно-управленческую деятельность следователя считать в качестве самостоятельного процессуального принципа, имеющего такую же силу, как и другие принципы уголовного процесса;

- установлено, что изменения и дополнения, вносимые в уголовно-процессуальное законодательство, а также научно-методические рекомендации по реформированию предварительного следствия, должны учитывать новые организационные формы и виды криминальной деятельности, которые направлены на противодействие следствию, и использование их впреступных интересах. Усиление позиций в сфере борьбы с преступностью невозможно без совершенствования процессуальной самостоятельности следователя в условиях состязательности сторон;

- статьи Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющие процессуальную самостоятельность следователя, несовершенны, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на организационно-управленческой деятельности предварительного следствия. Так, когда преступление очевидно: лица, совершившее его, задержаны на месте преступления, а доставка материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела к прокурору затруднена в виду отдаленности места совершения преступления либо в нерабочее время. Проведенное исследование показало, что проблемы возникают на практике и при вынесении следователем постановления о прекращении уголовного дела, копия которого в обязательном порядке направляется прокурору (п. 13 ст. 37 УПК РФ). Следователь без утверждения постановления прокурором самостоятельно не может прекратить уголовное дело, что, по мнению автора, является спорным. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает согласие прокурора на прекращение уголовного дела только в трех случаях: ст. ст. 25,26 и 28 УПК РФ;

- полагаем, что предусмотренная в нормах УПК РФ система контроля за деятельностью следователя со стороны суда, прокурора и начальника следственного отдела ограничивает его самостоятельность. Поэтому ответственность за результаты проведенного расследования не должна возлагаться только на следователя. При наличии судебного контроля за отдельными следственными действиями, ограничивающими конституционные права, свободы и неприкосновенность личности, целесообразно исключить необходимость получения санкции прокурора на проведение обыска, выемки, прослушивания телефонных переговоров, ареста и осмотра корреспонденции;

- в процессе производства судебной экспертизы между следователем и экспертом складываются уголовно-процессуальные отношения, которые закрепляют их поведение, в частности, предоставление эксперту необходимых материалов, создание эксперту условий для исследовательской работы;

- установлено, что деятельность по организации и управлению производством судебных экспертиз вне судебных экспертных учреждений, включая и независимую экспертизу, в определенной степени может осуществляться со стороны следователя. Статья 197 УПК РФ позволяет следователю присутствовать при производстве судебной экспертизы, наблюдать весь ход исследования или отдельные его этапы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых действий;

- выработка эффективных мер борьбы с преступностью на современном этапе невозможна без организации участия в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений потерпевших и общественности. С этой целью необходимо восстановить как существующие ранее различные формы, так и новые, отражающие приоритет охраны прав, свобод инеприкосновенности личности (ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли свое отражение в 6 научных статьях и тезисах научно-практических конференций юридического факультета Сургутского университета, юридических институтов Томского и Тюменского университетов.

Выводы и рекомендации данного диссертационного исследования могут быть использованы при чтении лекций и проведении практических занятий по отдельным темам по курсу «Криминалистика», а также специального курса «Тактика организации расследования преступлений».

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертационного исследования соответствует общепринятым критериям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анисимов, Иван Валериевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Организационная деятельность, изучаемая криминалистической методикой связана с творческим процессом следователя, дознавателя, осуществляющих раскрытие, расследование и предупреждение преступлений. Возникшие в настоящее время в практической работе проблемы в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотревшего принцип состязательности сторон, согласно которого расширен круг участников следственных действий, требует выработки научных рекомендаций.

Научный анализ и законодательное урегулирование роли каждого участника уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и стороны защиты, приведет к более целесообразному распределению прав и обязанностей, даст понятие о сущности, объеме и пределах деятельности, а в конечном итоге к совершенствованию следственной практики. Необходимо чётко разобраться, кто из участников, какую именно и в какой момент может осуществлять деятельность при раскрытии и расследовании преступления.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ относит следователя к числу участников уголовного процесса со стороны обвинения, этим самым он выполняет функцию уголовного преследования, которая состоит в принятии мер по установлению события преступления, изобличения лиц или лиц, виновных в его совершении, формулировать обвинения, применять меры уголовно-процессуального принуждения. Свою организационно-управленческую деятельность следователь осуществляет в ходе проведения следственных действий, где складываются различные правоотношения с другими участниками процесса, как со стороны обвинения, так и стороны защиты. При этом очень важно обеспечить соблюдение всеми процессуальныхправ и обязанностей, а также прав, свобод и неприкосновенности личности и организаций от незаконного и необоснованного обвинения.

Выбор организационно-управленческих форм ведения расследования (расследование преступления следователем, бригадный метод расследования, производство расследования следственно-оперативными группами) следователь зависит от реальной следственной ситуации, сложившейся по уголовному делу:

1. Реальная простая ситуация осознается как: а) простая следственная ситуация; б) сложная следственная ситуация.

2. Реальная сложная ситуация осознается как: а) простая следственная ситуация; б) сложная следственная ситуация.

3. Реальная ситуация комбинированного типа осознается как: а) трудоемкая из-за значительного числа эпизодов и обвиняемых, большого объем работы, необходимости параллельного выполнения многочисленных следственных действий; б) наиболее сложная при раскрытии тяжкого преступления, требующая широких поисковых и розыскных действий по обнаружению источников и носителей информации, скрывающих обвиняемых, похищенных ценностей, установлению данных о личности преступника, выявлению новых эпизодов общественно-опасных деяний.

Исследование показало, что в большинстве регионов Российской Федерации созданы постоянно действующие следственно группы по раскрытию и расследованию умышленных убийств. Практика доказала эффективность этой организационной формы взаимодействия следователей и оперативных работников спецслужб. Организация взаимодействия следователя и органов дознания по одному делу позволяет вести расследование одновременно в разных направлениях и в разных местах, что сокращает сроки производства по делу и повышает его эффективность.

В целях оптимизации организационно-управленческой деятельности следователя необходимо не только качественное изменение кадрового состава следствия, но и изменение положения следователя в системе правоохранительных органов, без этого ожидание успехов в борьбе с преступностью будет бесплодным. Проведенное исследование показало, что одной из причин низкого качества следствия и волокиты является существующее в уголовно-процессуальном законодательстве ограничение процессуальной самостоятельности следователя. Споры о процессуальной самостоятельности следователя возникали и ранее. Однако после многолетнего обсуждения в научной литературе она не была расширена, а наоборот УПК РФ существенно ее ограничил.

Для более эффективной организации расследовании конкретного уголовного дела качественно и в срок важно при проведении, прежде всего, первоначальных следственных действий уделять внимание определению: места и времени их проведения; участников следственного действия и выполнение ими конкретных функций; кругу и последовательности обстоятельств, подлежащих выяснению; соблюдению прав, свобод и неприкосновенности личности. Самое обоснованное решение основных вопросов организации работы не обеспечит следователю достижения целей расследования, если первоначальные следственные действия будут производиться им неорганизованно, без плана и без должного взаимодействия.

При расследовании преступлений деятельность следователя имеет и управленческие аспекты, основой которых являются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ. В частности, давать органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о произведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, привод, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие, при их осуществлении (п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ). Наделяя следователя полномочиями самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, закон предусматривает и ограничения (п.З ч.2 ст. 38 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ значительно расширил полномочия прокурора и начальника следственного отдела за деятельностью следователя в результате этого, полагаем, недостаточно процессуальной самостоятельности и независимости следователю для самостоятельного определения организационно-управленческой деятельности по направлению хода следствия и определения его результатов. Представляется целесообразным исключить систему двойного контроля (со стороны начальника следственного отдела и прокурора) за производством следственных действий, проводимых следователем с разрешения суда.

При организации проведения конкретного следственного действия следователю необходимо определить не только количество необходимых участников, но и кто именно и что должен в нем выполнять. Закон регулирует эти вопросы применительно к отдельным видам следственных действий в разной степени. Для одних следственных действий соответствующиепроцессуальные нормы устанавливают круг участников совершенно определенно и исчерпывающе (ч.4 ст. 179, ч. 3 ст. 184 УПК РФ). В отношении других законом определяется необходимое минимальное число участников, и это число следователь вправе расширить (ст. 177 УПК РФ). Разумеется, закон не может конкретного предусмотреть, кто персонально должен участвовать в том или ином следственном действии.

Важным организационным мероприятием является участие общественности в раскрытии и расследовании преступления. Производя расследование, следователь должен широко использовать помощь общественности для: раскрытия преступлений; розыска лиц, их совершивших, а также свидетелей и потерпевших; розыска имущества; выявления и устранения причин и условий, способствующих преступлениям.

Мы исследовали теоретические и практические проблемы по организации возмещения причиненного ущерба в зависимости от вида материального ущерба: а) возмещение ущерба, причиненного гражданину, в результате совершения преступления; б) возмещение ущерба, причиненного гражданину, в результате незаконных действий со стороны органов дознания, следствия и прокуратуры. Такой подход согласуется с требования ст. 52 Конституции РФ по обеспечению возмещения потерпевшим материального ущерба, причиненного в результате преступного деяния.

Деятельность следователя по обеспечению возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, и исполнения приговора в части конфискации имущества включает систему организационных аспектов. К ним следует отнести: отыскания и изъятия имущества и ценностей, подлежащих возврату законному владельцу; установления имущества и ценностей, которые могут быть обращены в погашение; наложение ареста на имущество; возвращения имущества законным владельцам; побуждения виновных к добровольному возмещению или устранению материального ущерба и т.п. Так, побуждение следователем обвиняемого к добровольной выдаче предметов порой связано с некоторыми трудностями: а) вещи, предметы видоизменены; б) вещи и предметы находятся у разных лиц; в) вещи и предметы находятся у неизвестных лиц.

Разновидностью возмещения ущерба являются расходы, связанные с гибелью гражданина и его погребением. В таких случаях возникает проблема установления размера и порядка возмещения материального ущерба и морального вреда потерпевшим: семьям погибшим. На наш взгляд, следователь должен разъяснить потерпевшим, что им могут быть возмещенызатраты, лишь при документальном подтверждении понесенных затрат.

В современных условиях актуальной становится проблема организации возмещения ущерба, причиненного гражданину в результате незаконных действий со стороны правоохранительных органов. Проведенное исследование показало, что по уголовным дел, завершившихся вынесением в судах оправдательных приговоров из-за отказа государственногообвинителя от обвинения, причиной такого отказа было плохое качество расследования: существенное нарушение норм УПК РФ при проведении неотложных следственных действий, не выполнение необходимого объема следственных, процессуальных и оперативно-розыскных действий и др. В результате признано, что граждане привлечены к уголовной ответственности, следовательно, они имеют право на возмещение причиненного ущерба.

Исследование показало, что имеется много недостатков в организации сохранности вещественных доказательств по делу с целью обеспечение возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, а также рядом других обстоятельств, в частности, необходимостью проведения отдельных следственных действий (дополнительного или повторного следственного осмотра, судебной экспертизы, опознания, следственного эксперимента), не с аналогами, а теми же самыми предметами.

Законодатель придал особое внимание хранению изъятого из незаконного оборота этилового спирта и другой алкогольной продукции. В то же время остались без внимания предметы, запрещенные к гражданскому обороту, общественная опасность которых значительно выше: наркотические, психотропные и ядовитые вещества; огнестрельное оружие; взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Поэтому давно назрела, и мы в этом абсолютно убеждены, необходимость по вопросам организации сохранности вещественных доказательств внести дополнения о расширении перечня таких доказательств в «Положения о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно».
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