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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство допроса в контексте современной системы уголовно-процессуальных гарантий"

Актуальность темы исследования. Система закрепленных в уголовно-процессуальном законе гарантий олицетворяет эволюцию представлений современников об общечеловеческих ценностях. Действующий УПК РФ впервые в рамках самостоятельной главы регламентировал принципы уголовного судопроизводства (среди которых такие достижения научной мысли, как законность при производстве по уголовному делу, неприкосновенность личности, охрана ее прав и свобод, презумпция невиновности, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту и др.), а . также в специальном разделе более систематизировано сформулировал полномочия участников уголовного судопроизводства, чем подчеркнул фундаментальность этих положений по отношению к нормам, регулирующим порядок производства следственных и судебных действий. Детерминируя регламентацию следственных и судебных действий, процессуальные гарантии призваны обеспечивать как соблюдение конституционных прав личности, так и реализацию уголовным судопроизводством своего назначения.

Однако, к сожалению, нередко регламентация принципов, статусных норм, а также норм, регулирующих основания и порядок производства следственных и судебных действий носит взаимно рассогласованный характер, либо находится в противоречии с системой тактических приемов, десятилетиями разрабатываемой криминалистикой. Причем относительно непродолжительный период действия УПК РФ обусловливает неоднозначную оценку соотношения указанных процессуальных норм и тактических приемов учеными и правоприменителями, выявление как действительных, так и мнимых противоречий. Наиболее очевидно указанное явление проявляется при анализе соотношения норм, предопределяющих регламентацию допроса, и норм, непосредственно регулирующих производство допроса, а также соответствующих им тактических приемов.

Данный вывод усиливается спецификой допроса, проявляющейся в действиях, оказывающих непосредственное влияние на допрашиваемого: установление психологического контакта, преобразование запечатленных в сознании лица идеальных следов в показания, несомненные с точки зрения требований, предъявляемых к доказательствам. Практика показывает, что нередко именно показания являются самыми нестабильными доказательствами. На протяжении уголовного судопроизводства допрашиваемые лица неоднократно могут менять показания, как в связи с негативным воздействием заинтересованных лиц или дефектов при производстве допроса (завуалированных действий наводящего характера, иныхнезаконных приемов), так и вследствие осознания иллюзии восприятия, переосмысления произошедшего и т.п., что нередко ведет к признанию таких показаний недопустимыми доказательствами. Кстати, регламентируя перечень недопустимых доказательств (ч. 2 ст. 75 УПК РФ), законодатель уделяет приоритетное внимание именно показаниям.

Таким образом, проблемные аспекты регламентации различных видов ' допроса, ее согласованности с уголовно-процессуальными принципами, правами и обязанностями субъектов судопроизводства, а также вопросы соответствия системы тактических приемов допроса указанным процессуальным нормам нуждаются в специальном монографическом исследовании. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Безусловно, проблемы получения показаний и производства допроса, как способа формирования данного доказательства, привлекали и ранее внимание ученых-процессуалистов и криминалистов. Отечественной науке известны как работы, посвященные теоретико-методологическим основам допроса в целом, так и труды, специально рассматривающие те или иные виды допроса с уголовно-процессуальной и (или) тактико-криминалистической точки зрения. Публикации A.M. Алексеева, JI.E. Ароцкера, А.Н. Васильева, С.А. Голунского, Т.Н. Добровольской, Г.Г. Доспулова, A.B. Дулова, A.A. Закатова, Л.М. Карнеевой, В.Е. Коноваловой, Н.И. Кулагина, Ю.Д. Лившица, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, A.A. Чувилева, П.С. Элькинд, И.Н. Якумова, М.Л. Яку б и др. можно признать фундаментальными работами, во многом определившими приоритетные направления дальнейших исследований производства допроса.

В то же время большинство указанных работ выполнено в период действия УПК РСФСР, ныне утратившего силу. Обновленное уголовно-процессуальное законодательство, содержащее усовершенствованную систему уголовно-процессуальных гарантий, а также существенно изменившее нормы, регулирующие производство допроса, предрасполагает не только к научному переосмыслению указанных норм, но и обусловливает инвентаризацию тактических приемов допроса, преимущественно разработанных в так называемый советский период отечественной истории.

Объектом исследования являются правоотношения участников уголовного процесса, формирующиеся при производстве допроса в ходе расследования преступлений.

Предметом исследования являются теоретические основы допроса, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство указанного следственного действия, иные взаимосвязанные с ними нормы, тактические приемы допроса, а также практическая деятельность должностных лиц правоохранительных органов и иных участников судопроизводства в указанной сфере.

Цель исследования состоит в изучении теоретических и нормативных положений производства допроса в контексте системы процессуальных гарантий, обобщении соответствующей правоприменительной практики органов расследования, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию рассматриваемого института.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие задачи: проанализировать уголовно-процессуальные гарантии, детерминирующие регламентацию допроса;

- исследовать предъявляемые современным законодателем общие требования к производству допроса;

- раскрыть проблемные аспекты регламентации допроса различных участников судопроизводства: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, несовершеннолетнего участника процесса, эксперта и специалиста в свете концептуальных положений действующего закона;

- определить факторы, влияющие на оптимизацию подготовки к допросу;

- уточнить перечень и содержание тактических приемов допроса, применяемых в бесконфликтной ситуации;

- систематизировать тактические приемы допроса, применяемые в условиях конфликтной ситуации, определить их соответствие современным уголовно-процессуальным гарантиям;

- сформулировать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство допроса, и соответствующих тактических приемов.

Методологическую основу диссертации составляют: диалектико-матсриалистический метод познания; конкретно-исторический, формальнологический, системно-структурный и сравнительно-правовой анализ, положения науковедения, философии, логики, психологии, филологии. В процессе работы над диссертацией осуществлялось изучение научной и специальной литературы, анализировались действующие и утратившие силу законы и подзаконные нормативные акты, проводилось анкетирование, интервьюирование, наблюдение, обобщение данных.

Теоретическую основу исследования представляют публикации ведущих российских ученых-юристов (государствоведов, процессуалистов и криминалистов): Т.В. Аверьяновой, O.A. Баева, Б.Т. Безлепкина, P.C. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, В.11. Григорьева, A.B. Гриненко, H.A. Громова, Л.Я. Драпкина, И.Ф. Демидова, Е.А. Доля, Г.Г. Доспулова, A.B. Дулова, Н.В. Жогина, В.И. Зажицкого, A.A. Закатова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, И.Л. Петрухина, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, В.Е. Сидорова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, A.A.Чувилева, B.C. Чистяковой, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, Н.Я. Якубович и др.

Эмпирическая база исследования представлена данными, полученными в процессе анализа и обобщения 240 уголовных дел, расследованных в различных регионах РФ. В работе использованы результаты анкетирования 50 сотрудников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников), 130 следователей и 110 дознавателей различных подразделений (в том числе руководителей следственных органов), 40 судей, а также материалы опубликованной судебной практики. В работе использовался также собственный опыт работы автора в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования. В диссертации проведено комплексное исследование уголовно-процессуальных и тактико-криминалистических аспектов допроса, в свете сформулированной в новом процессуальном законодательстве системы процессуальных гарантий. Это позволило диссертанту выявить проблемные вопросы соответствия регламентированных законом правил производства допроса и разработанных криминалистами соответствующих тактических приемов уголовно-процессуальным принципам и статусным нормам, а также предложить пути их разрешения.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. С целью разграничения понятий правомерного принуждения и насилия обоснован вывод о необходимости конкретизации понятия «насилие». Для этого в законе (в ч. 2 ст. 9) следует указать, что не является насилием осуществление субъектом расследования процессуальных действий в отношении конкретного лица вопреки его воле, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и •соответствующих требованиям криминалистической тактики.

2. Внесено предложение о дополнении перечня лиц, в отношении которых распространяется свидетельский иммунитет, близкими лицами.

3. Разработана рекомендация о целесообразности уточнения порядка вызова на допрос подозреваемого, не находящегося под стражей, эксперта, специалиста и иных лиц. В норме, регулирующей порядок вызова на допрос, должны содержаться как общие положения о способах вызова на допрос безотносительно процессуального статуса (применительно к свидетелю, потерпевшему, эксперту, специалисту, а также подозреваемому или обвиняемому, находящемуся на свободе), так и необходимые изъятия (в отношении военнослужащих; лиц, содержащихся под стражей; в иных специфических условиях, а также в отношении сотрудников правоохранительных и иных органов, в том числе и сотрудников экспертных подразделений). Обоснована целесообразность восстановления способа вызова на допрос с помощью телефонограммы, наряду с повесткой, с соблюдением правил отправления и принятия телефонограммы (приобщение к делу текста телефонограммы, сведений о фамилии, имени, отчестве, степени родстве или должности лица, принявшего телефонограмму).

4. Сформулирован тезис о том, что запрет задавать наводящие вопросы, как в ходе допроса на предварительном следствии, так и в ходе допроса в судебном заседании, должен быть адресован не только следователю (государственному обвинителю), но и иному лицу (защитнику, представителю), правомочному задавать вопросы допрашиваемому, и действовать в отношении всех допрашиваемых лиц.

5. Обосновано предложение о необходимости дополнения ст. 189 УПК РФ «Общие правила проведения допроса» нормой следующего содержания: «Участники уголовного судопроизводства по одному и тому же уголовному делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других допрашиваемых».

6. В результате анализа процессуальных норм выявлена допустимость проведения допроса на этапе предварительного расследования двумя следователями и иными субъектами, привлеченными к производству расследования.

7. Аргументирована целесообразность восстановления права допрашиваемого на собственноручную запись показаний.

8. Доказана несостоятельность ч. 4 ст. 173 УПК РФ, ограничивающей возможность повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению в случае отказа обвиняемого от дачи показаний на первом допросе лишь его просьбой. Учитывая, что современная система уголовно-процессуальных гарантий значительно минимизирует применение незаконных методов расследования, принятие решения о проведении повторного допроса обвиняемого должно быть обусловлено не его просьбой, а анализом следственной ситуации.

9. В результате анализа предусмотренного в законе перечня лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей, и соответствующих точек зрения ученых, обоснована правомерность и эффективность допроса следователя в судебном заседании. Соискатель полагает, что следователя, осуществлявшего предварительное следствие по делу, логичнее было бы егодопрашивать ни в качестве свидетеля, а в качестве, собственно, следователя, подобно тому, как сохраняется процессуальный статус у эксперта, допрашиваемого в судебном заседании,

1 0. Сформулированы рекомендации о совершенствовании норм, регулирующих допрос эксперта и специалиста. Суд должен быть уполномочен задавать вопросы эксперту в любой момент судебного следствия, в том числе и в процессе постановки этих вопросов любой из сторон, а также отклонять вопросы, пс относящиеся к делу или компетенции эксперта, сформулированные не надлежащим образом, либо наводящие. В отдельной норме необходимо регламентировать порядок допроса специалиста в суде (в частности, очередность сторон на формулирование вопросов, правомочие суда задавать вопросы специалисту в любой момент судебного следствия и т.п.).

11. Доказан тезис о необходимости унификации субъектного состава участников допроса несовершеннолетних, путем разрешения приглашать психолога для допроса не только несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, но и несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Для этого следует дополнить ч. 1 ст. 191 УПК РФ после слов «с участием педагога» словами «или психолога». ■

12. В целях получения достоверных показаний целесообразно установить, что обязательное проведение экспертизы для определения психического или физического состояния лица, в случаях возникновения сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, может осуществляться не только в отношении потерпевшего (п. 4 ст. 196 УПК РФ), но и в отношении свидетеля. При назначении экспертизы по данному основанию согласие такого свидетеля не должно иметь юридического значения. Ч. 4 ст. 195 УПК РФ необходимо откорректировать в указанном контексте.

13. В норме, регулирующей общие правила проведения допроса (ст. 189 УПК РФ), следует сформулировать правило о допустимости предъявления доказательств в ходе допроса, а также уточнить перечень доказательств, предъявление которых в ходе допроса является допустимым, откорректировав его в соответствии с общепринятой системой доказательств. Норма, ю допускающая неоднозначное толкование возможности предъявления в качестве ' доказательств заключения эксперта, нуждается в корректировке.

14. В контексте системы процессуальных гарантий уточнены тактико-криминалистические приемы допроса, применяемые в бесконфликтной и в конфликтной следственной ситуации.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что разработанные рекомендации вносят определенный вклад в совершенствование процессуальных норм, связанных с регламентацией допроса, а также тактических приемов его проведения. Результаты исследования могут использоваться в дальнейших научных трудах, посвященных различным аспектам доказывания, а также в нормотворческой деятельности. Результаты исследования общих правил производства допроса, особенностей допроса различных участников процесса, интерпретации тактических приемов допроса применительно к современным. процессуальным гарантиям могут оказать методическую помощь в практической деятельности субъектов органов расследования, при подготовке учебных пособий, в юридических вузах при проведении аудиторных занятий по дисциплинам «уголовный процесс», «криминалистика», «предварительное следствие в ОВД», а также • по другим учебным предметам.

Апробация результатов исследования. Основные положения , диссертации получили освещение в 6 публикациях, в том числе в одной монографии. Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного права и уголовного процесса Донского юридического института, на научно-практических конференциях, проводимых на базе вузов, используются в учебном процессе Донского юридического и в практической деятельности правоохранительных органов.

Структура диссертации детерминирована ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, объединяющих 9 параграфов, библиографии, заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Моторин, Алексей Сергеевич

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать следующие выводы и рекомендации.

В результате анализа точек зрения ряда процессуалистов, мы аргументировано уточнили дефиницию «уголовно-процессуальные гарантии» и перечень элементов системы уголовно-процессуальных гарантий. Уголовно-процессуальные гарантии есть установленные процессуальным законом средства, которые обеспечивают выполнение уголовнымсудопроизводством своего назначения и соблюдение прав субъектов уголовного процесса. Система уголовно-процессуальных гарантий включает следующие элементы: уголовно- • процессуальная форма; принципы уголовного процесса; процессуальные нормы, закрепляющие права и обязанности участников судопроизводства; деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, и других участников процесса.

Рассматривая применительно к допросу принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), согласно которому никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, мы обратили внимание на неоднозначность в понимании термина «насилие». Публичный характер уголовного судопроизводства в ряде случаев обусловливает производство 1 процессуальных действий й принятие процессуальных решений вопреки воле его участников, например, в виде вызова на допрос вопреки желанию, приводу в случае неявки, предупреждения потерпевшего или свидетеля об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, постановки детализирующих вопросов, предъявлении доказательств и т.п., что, с точки зрения психологии, может быть расценено как психологическое насилие. Мы поддерживаем позицию о допустимости оказания на допрашиваемого психологического воздействия в виде тактических приемовдопроса. Правомерность данного воздействия должна обусловливаться добровольностью сообщения допрашиваемым доказательственной информации, а также требованиями • соответствующей процессуальной формы. В законе следует конкретизировать термин «насилие».

Реалии современного социума свидетельствуют о распространенности гражданских браков, о некотором ослаблении кровно-родственных отношений и взаимодействии между людьми прежде всего на основе совпадения мировоззрения, интересов и т.п. Представляется, что назрели все предпосылки к пересмотру круга лиц, в отношении которых распространяетсясвидетельский иммунитет.

Ст. 188 УПК РФ, регулирующая общие правила вызова на допрос, упоминает лишь о способе вызова на допрос свидетеля, потерпевшего; несовершеннолетнего; военнослужащего. Аналогичное правило действует в отношении обвиняемого, находящегося на свободе (ч. 4 ст. 172 УПК РФ). Порядок вызова для допроса подозреваемого в законе не регламентирован. Видимо, это объясняется кратковременным пребыванием в качестве подозреваемого лица, задержанного в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ, а также лица, к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения. Но ведь далеко не к каждому подозреваемому может применяться мера пресечения, связанная с лишением свободы. Кроме того, одно из новых оснований для признания лица подозреваемым (возбуждение в отношении него уголовного дела - п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ) позволяет данному лицу пребывать в положении подозреваемого в течение периода, специально законодательно не ограниченного (в рамках общего срока предварительного расследования). Не предусматривает закон способа вызова для допроса эксперта, специалиста и иных лиц, что дает повод ученым разъяснять данную ситуацию по аналогии, а практикам - применять нормы по аналогии. С точки зрения законодательной техники, в норме, регулирующей порядок вызова на допрос, должны содержаться как общие положения о способах вызова на допрос безотносительно процессуального статуса. (применительно к свидетелю, потерпевшему, эксперту, специалисту, а также подозреваемому или обвиняемому, находящемуся на свободе), так и необходимые изъятия (в отношении военнослужащих; лиц, содержащихся под стражей; в иных специфических условиях, а также в отношении сотрудников правоохранительных органов, в том числе и сотрудников экспертных подразделений).

Согласно закону, повестка является единственным официальным средством вызова участников судопроизводства на допрос. Другой порядок вызова - устное приглашение, телефонограмма и т.п. допускается, однако он не имеет юридических последствий, например, для констатации уклонения по вызову. Прежний законодатель прямо предусматривал возможность вызова на допрос не только с помощью повестки, но и с помощью телефонограммы или телеграммы. Возможно, что действующий закон, предусмотрев возможность передачи повестки с помощью различных средств связи, не счел необходимым их конкретизировать в виде отдельного перечня, поскольку средства связи постоянно совершенствуются. Однако передать повестку по телефону пока что затруднительно. Практика показывает, что вызов по телефону по-прежнему является одним из самых распространенных способов. В отличие от передачи повестки по почте, происходит непосредственный речевой контакт следователя с вызываемым на допрос лицом (членами его семьи, руководителями). Поэтому представляется, что следует законодательно восстановить возможность вызова на допрос по телефонограмме с соблюдением правил отправления и принятия телефонограммы (приобщением текста телефонограммы к делу, сведениями о фамилии, имени, отчестве, степени родства или должности лица, принявшего телефонограмму).

Согласно предусмотренной в ч. 2 ст. 189 УПК РФ новелле, задавать наводящие вопросы запрещается, в остальном следователь свободен в выборе тактики допроса. Анализируемая новелла не позволяет однозначно утверждать о запрете постановки наводящих вопросов для защитников (представителей), участвующих в производстве допроса на этапе предварительного расследования. На практике защитники, осознав тактику следователя, практикуют постановку наводящих вопросов с целью получить ответ, выгодный для стороны защиты, но далеко не всегда правдивый. Представляется, что запрет задавать наводящие вопросы должен действовать в отношении как следователя, так и иного лица (защитника, представителя), правомочного задавать допрашиваемому вопросы. Нормы, регламентирующие допрос на судебном следствии, предусматривают обязанность председательствующего отклонять наводящие вопросы, задаваемые любыми субъектами допроса подсудимого. Зато в отношении допроса потерпевшего, свидетеля или эксперта указанная обязанностьотсутствует. На практике данное правило применяется по аналогии, т.е. председательствующий может отклонить наводящий вопрос, задаваемый допрашиваемому в суде потерпевшему или свидетелю. Представляется, что в свете принципа состязательности и равноправия сторон, гарантирующих соблюдение прав любых участников судопроизводства, запрет на постановку наводящих вопросов должен относиться ко всем субъектам допроса, и действовать в отношении всех допрашиваемых лиц. Соответственно в данном направлении следует дополнить нормы, регулирующие допрос на судебном следствии.

Создатели УПК РФ не перенесли в новый закон правило, содержавшееся в УПК РСФСР, согласно которому обвиняемые и свидетели по одному и тому же делу допрашиваются порознь, в отсутствие других соответственно обвиняемых или свидетелей (ст.ст. 150, 158 УПК РСФСР). Неотражение требования о необходимости допроса порознь различных участников расследования в сочетании с правилом о том, что, кроме постановки наводящих вопросов, следователь свободен при выборе тактики допроса» (ч. 2 ст. 189 УПК РФ) способствует тому, что на практике нередко молодые следователи игнорируют данный хорошо апробированный прием и, в целях экономии времени, допрашивают двоих и более свидетелей практически одновременно. Впоследствии это дает повод стороне защиты ходатайствовать о признании полученных таким образом доказательств недопустимыми. Поэтому, представляется, что правила, закрепленные в ч. 3 ст. 150 и в ч. 1 ст. 158 УПК РСФСР, не только нуждаются в реставрации в действующем УПК РФ, но и должны быть применимы в отношении всех допрашиваемых субъектов. Поэтому статью 189 УПК РФ «Общие правила проведения допроса» необходимо дополнить нормой следующего содержания: «Участники уголовного судопроизводства по одному и тому же уголовному делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других допрашиваемых».

В теории и на практике неоднозначно решается вопрос относительно возможности проведения допроса на предварительном расследовании двумя субъектами. Ч. 5 ст. 164 УПК РФ достаточно свободно определяет участников, привлекаемых следователем при производстве любого следственного действия: «следователь, привлекая к участию в следственныхдействиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6-8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность . Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то. он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст.ст. 307 и 308 УК РФ». Глава 6 раскрывает полномочия участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, глава 7 - со стороны защиты, а глава 8 - иных участников уголовного судопроизводства. В главе 6, за исключением потерпевшего, частного обвинителя и гражданского истца, в основном представлены профессиональные участники судопроизводства. Если бы законодатель не счел нужным привлекать к участию в производстве следственного действия этих профессиональных представителей со стороны обвинения, он бы сформулировал ч. 5 ст. 164 более четко. Тем более, что во втором предложении ч. 5 ст. 164 он специально останавливается на особенностях участия субъектов, не являющихся профессиональными представителями стороны, либо не имеющих по делу собственного интереса, подразумевая, что привлечение этих субъектов является частным случаем по отношению к субъектам, указанным в первом предложении ч. 5 ст. 164 УПК РФ. В ч. 7 ст. 164 УПК РФ говорится о том, что следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Ст. 163 УПК РФ допускает производство предварительного следствия следственной группой в случае его сложности или большого объема. При этом руководитель и члены следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями. Поскольку в статьях 187-190 УПК РФ отсутствуют какие-либо запреты относительно привлечения к участию в допросе другого следователя, сотрудника органа дознания, а также специалиста, эксперта, можно сделать вывод о возможности участия в допросе двух субъектов: двух следователей, следователя и оперативного уполномоченного и т.п.

Полномочия между двумя субъектами обычно распределяются следующим образом: один из субъектов начинает вести допрос, другой - не принимая на себя инициативы по ведению основной линии допроса, анализирует даваемые показания, наблюдает за поведением допрашиваемого, его реакцией на отдельные вопросы, задает детализирующие, конкретизирующие или контрольные вопросы. Иногда два субъекта допроса намеренно проявляют различную линию поведения, руководствуясь тактическими мотивами. На практике данная разновидность допроса распространена и востребована. Правда, в протоколе допроса участие второго допрашивающего отражается не всегда. Возможно, что это обусловлено опасениями непризнания полученных доказательств по причине сходства с оперативным опросом, нередко производимым двумя и более оперативными уполномоченными. Однако, несмотря на внешнее сходство, соискатель не считает такое действие суррогатом, ведь допрос в судебном заседании предполагает еще большее число участников, имеющих права постановки вопросов. Так, подсудимого сначала допрашивает защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения, после чего — суд.

Анализируя требования, предъявляемые к фиксации показаний, соискатель признает более адекватной позицию нынешнего законодателя, требующего записывать все вопросы и ответы в той последовательности, которая имела место в ходе допроса, в том числе и вопросы, отведенные следователем, а также те, на которые отказалось отвечать допрашиваемый с указанием мотивов отвода или отказа. Действующий законодатель, в отличие от прежнего, не предусматривает возможности собственноручной записи показаний допрашиваемым. Допрашиваемому предоставлено лишь право изготовить схемы, чертежи, рисунки, диаграммы. Хотя собственноручная запись показаний и дублировала в какой-то степени устные показания, она позволяла лучше осознать позицию допрашиваемого, его мотивацию, а в дальнейшем могла использоваться при проведении речеведческих и иных экспертиз - (психологических и т.п.). Поэтому представляется, что указанное ограничение в действующем законе нерационально.

В работе подвергнута критике норма ч. 4 ст. 173 УПК РФ, ограничивающая возможность повторного допроса обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе лишь наличием просьбы самого обвиняемого. Вряд ли данная норма предполагает расширительное толкование, т.е. распространяется на случаи, когдаобвиняемый отказался от дачи показаний не на первом, а, например, на втором допросе. Не совсем понятно, имеется в виду только первый допрос, либо вообще предыдущий. Криминалистика, дифференцируя допросы на виды, традиционно различала понятия «дополнительный допрос» и «повторный допрос». Если следователь выявил новые обстоятельствапреступления, по которым допрос ранее не производился, он должен допросить обвиняемого в рамках дополнительного допроса. Подлежит ли расширительному толкованию указанная норма, как следует толковать термин «повторный допрос»: в узком смысле (т.е. различающем понятия дополнительный и повторный допрос) либо в широком (интегрирующем указанные понятия). В последнем случае такой допрос должен пониматься как допрос лица, ранее подверженного первоначальному допросу. Представляется, что на данный вопрос следует ответить отрицательно, т.к. следователь в данном случае допрашивает обвиняемого по фактам, ранее не получившим отражение в допросе. Поэтому в данной ситуации просьба самого обвиняемого не должна требоваться.

Повторный допрос всегда признавался криминалистами как один из действенных тактических приемов изобличения во лжи. Учитывая, что наличие современной системы уголовно-процессуальных гарантий значительно минимизирует применение незаконных методов расследования, имеет смысл определить необходимость проведения повторного допроса обвиняемого не наличием просьбы . обвиняемого, а сложившейся на данный момент следственной ситуацией.

Проанализирован указанный в законе перечень лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей (ч. 3 ст. 56 УПК РФ). Положительно оценивая указанный перечень по сравнению с существовавшим в прежнем законе, мы подвергли критике с торонников реализации в законе положения о запрете допроса следователя в суде в качестве свидетеля. Полагая, что допрос следователя в суде является распространенным, востребованным и эффективным судебным действием, мы обосновали необходимость дальнейшего совершенствования данного судебного действия. Хотя редакция ч. 1 ст. 56 УПК РФ позволяет отнести к числу свидетелей следователя, следует отличать лиц, не являющихся субъектами расследования, от , должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (следователя, дознавателя) либо решающих отдельные вопросы, связанные с доказыванием (эксперт). Следователя целесообразно допрашивать ни в качестве свидетеля, а в качестве, собственно, следователя, подобно тому, как эксперт подлежит допросу именно в качестве эксперта. Как известно, эксперт, производя на этапе предварительного следствия экспертизу, тоже на основании определения понятия свидетеля, данного в ч. 1 ст. 56 УПК РФ, мог бы быть отнесен к числу свидетелей, однако законодатель сохранил за ним процессуальный статус эксперта.

В соответствии со ст. 205 УПК РФ следователь вправе допросить эксперта по своей инициативе либо по ходатайству обвиняемого, подозреваемого, защитника. , Видимо, воспринимая потерпевшего в качестве представителя стороны обвинения, законодатель счел возможным не указывать потерпевшего, а равно его представителя, в качестве инициаторов допроса эксперта. Таким образом, если ходатайство о допросе эксперта поступит от потерпевшего или его представителя, юридическим фактом будет являться соответствующее решение следователя. В то же время позиции потерпевшего и следователя не всегда совпадают. Учитывая, что ' одним из элементов назначения уголовного судопроизводства является защита прав изаконных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, мнение потерпевшего о необходимости допроса эксперта также должно иметь значение. Автор считает, что допрос эксперта на предварительном следствии должен осуществляться как по инициативе следователя, так и по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

В ч. 2 сг. 282 УПК РФ прямо не определен момент допроса эксперта судом. Вывод о том, что суд может задать вопросы эксперту после сторон, с высокой вероятностью вытекает из сопоставления ч. ч. 1, 2 и 3 ст. 282 УПК РФ. Действительно, если принятие окончательного решения о вызове эксперта на допрос является прерогативой суда, то вряд ли он может быть лишен права постановки вопросов данному эксперту. Если именно суд проявил инициативу в вызове эксперта и назначении экспертизы, то, по логике, ему должно быть предоставлено право первому задавать вопросы эксперту. В законе же говорится лишь об определении очередности сторон на постановку вопросов эксперту. Ч. 3 ст. 282, носящая гипотетический характер (то есть применяющаяся в случаях, если эксперту требуется время для подготовки ответов на вопросы), упоминает об ответах на вопросы суда. Но она применяется лишь в указанных выше случаях.

Представляется, что суд должен быть уполномочен задавать вопросы эксперту в любой момент судебного следствия, в том числе и в процессе постановки этих вопросов любой из сторон. Это не является рудиментом обвинительной функции суда, а свидетельствует о его активности и беспристрастности по отношению к исследованию любых доказательств, какобвинительных, так и оправдательных. Что касается отклонения вопросов, не относящихся к делу или компетенции эксперта, либо не надлежащим образом сформулированных, то, безусловно, суд должен обладать и таким полномочием. Более того, суд должен также отклонять заданные эксперту наводящие вопросы. Председательствующему предоставлено аналогичное полномочие по отклонению задаваемых подсудимому наводящих вопросов и вопросов, не имеющих отношения к уголовному делу.

Современная редакция анализируемых норм также позволяет суду своим определением или постановлением отклонять вопросы, не относящиеся, по мнению суда к уголовному делу или компетенции эксперта, которые представили стороны для производства экспертизы, но не для допроса (ч. 2 ст. 283 УПК РФ), формулировать новые вопросы. Поэтому сторонники наличия у суда полномочия на отклонение или изменение вопросов, поступающих эксперту в ходе его допроса, фактически толкуют нормы по аналогии, что является не вполне точным.

В законе имеется ряд неоднозначных моментов, связанных с допросом специалиста, привлекаемого для оказания помощи в оценке заключения эксперта. Предмет допроса специалиста шире по отношению к предмету допроса эксперта. Специалист может быть допрошен как относительно обстоятельств, требующих специальных познаний, так и относительно его мнения, сложившегося в результате предыдущего участия в производстве какого-либо следственного действия. Законодатель не содержит нормы «Допрос специалиста», поэтому молено предположить, что выбор момента для допроса специалиста не зависит от того, составлено ли им заключение. Путем сопоставления ряда взаимосвязанных норм можно сделать вывод, что следователь либо суд вообще вправе допрашивать специалиста. В то же время этот вывод может носить спорный характер, по причине косвенной и противоречивой регламентации указанного судебного действия. Поэтому мы считаем, что законодатель должен предусмотреть в отдельной норме порядок допроса специалиста. В частности, какой стороне предоставляется право первой задавать вопросы, возможность для суда задать вопросы специалисту в любой момент судебного следствия и т.п.

Несмотря на то, что мероприятия, входящие в подготовительный этап допроса, в основном традиционны, анализ соответствующей литературы свидетельствует об отсутствии единообразия в выделении тех или иных элементов подготовительного этапа допроса. Проанализировав точки зрения ряда авторов, соискатель сформулировал следующие подготовительные мероприятия: 1) определение обстоятельств дела, подлежащих установлению; 2) изучение материалов дела, обосновывающих проверяемые версии и могущих использоваться в ходе допроса для оценки показаний; 3) формулирование вопросов, выбор оптимальной последовательности их постановки при допросе; 4) выбор и подготовка доказательств, которые целесообразно предъявить на допросе; 5) планирование иных тактических приемов (как деятельностного, так и поведенческого характера); 6) определение времени и места допроса; 7) определение круга участников допроса; 8) изучение личности лица, подлежащего допросу; 9) изучение специальной литературы, консультации со специалистами; 10) подготовка технических средств фиксации хода и результатов следственного действия; 11) в случае необходимости — составление письменного плана допроса. Автор раскрыл вышеуказанные элементы, с учетом обновленной системы уголовно-процессуальных гарантий критически переосмыслил и уточнил существующие в криминалистическойлитературе тактические рекомендации по подготовке к допросу.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, особенно в возрасте до 14 лет, проводится с участием педагога. Между тем, представляется, что законодатель напрасно не разрешил привлекать в данном случае не только педагога, но и психолога. Тем более, если учесть, что несовершеннолетние потерпевшие и свидетели не несут ответственность задачу ложных показаний. Представляется, что в данном случае участие психолога было бы не менее эффективным, чем участие педагога. Поэтому законодателю целесообразно дополнить ч. 1 ст. 191 УПК РФ после слов «с участием педагога» словами «или психолога».

Классификация тактических приемов допроса во многом зависит от стадий, на которые дифференцируется рабочий этап любого допроса, однако в криминалистической литературе относительно данных стадий отсутствует единообразие не только в их наименовании, но иногда и в количестве. Проанализировав точки зрения ряда авторов, мы пришли к выводу о том, что рабочий этап допроса дифференцируется на следующие стадии: установление психологического контакта, свободный рассказ, уточнение отдельных обстоятельств предмета допроса.

Рассматривая стадию установления психологического контакта, мы проанализировали следующие тактические приемы:

- беседа (представление следователя, выяснение анкетных данных, взаимоотношений с другими участниками судопроизводства, мотивов линии поведения и т.п.); - устранение эмоционального и смыслового барьера (формулирование нейтральных фраз и постановка нейтральных вопросов, не имеющих отношения к делу, разъяснение прав и обязанностей, убеждение в необходимости дать правдивые показания и т.п.); - снятие напряженности (нейтрализация страха, иных негативных эмоций - унижения, боли и т.п., нейтрализация негативного отношения к следователю, агрессивного или депрессивного состояния и т.п.); - проявление понимания (учет закономерностей формирования показаний потерпевшего или свидетеля и т.п.).

Для возможности последующей оценки показаний допрашиваемого, находившегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, необходимо провести освидетельствование, а также назначить судебно-медицинскую экспертизу. Правда, ч. 4 ст. 195 УПК РФ (порядок назначения судебной экспертизы) ограничивает возможность назначения судебной экспертизы в отношении потерпевшего и свидетеля путем получения предварительного согласия этих лиц. С одной стороны, данное правило является одним из проявлений гарантий неприкосновенности личности. Но практика настоятельно сталкивается с ситуациями, когда согласие потерпевшего многого не стоит. В соответствии с п. 4 ст. 196 УПК РФ возможно исключение из данного правила, в случаях, если психическое или физическое состояние потерпевшего позволяет усомниться в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. Действительно, если есть основания полагать, что потерпевший неадекватно оценивает ситуацию совершенногодеяния, то вполне закономерно, что это лицо неадекватно оценит и факт получения у него согласия на производство экспертизы. Информация, полученная от лица, неадекватно оценивающего происходящее, ничтожна. Что же касается свидетеля, то законодатель не предусматривает подобного исключения, и судебная экспертиза в отношении него в любом случае может производиться по его согласию. Хотя представляется парадоксальным испрашивать согласие у лица, находящегося в состоянии опьянения. Автор считает, что производство судебной экспертизы в отношении как потерпевшего, так и свидетеля, должно осуществляться с согласия этих лиц, за исключением случаев, когда необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего или свидетеля, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания. В данном направлении целесообразно отредактировать ч. 4 ст. 195 и п. 4 ст. 196 УПК РФ.

Практика показывает, что, к сожалению, в процессе допроса, даже, несмотря на очевидную необходимость предъявления доказательств и наличие данного доказательства, нередко оно не предъявляется, либо предъявляется без надлежащей 1 фиксации данного факта. Вывод о допустимости предъявления доказательств в ходе допроса можно сделать, лишь проанализировав содержание ст. 190 УПК РФ (протокол допроса). В частности, согласно ч. 3 ст. 190, если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом. Однако, во-первых, данная норма относится к этапу фиксации показаний (моменту составления протокола, ознакомления с его содержанием допрашиваемого и т.п.). Во-вторых, она сформулирована немного гипотетически: «если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства ., то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса». При этом сама возможность предъявления доказательств при допросе в статье 189 «Общие правила проведения допроса» отсутствует. Нет гарантий, что перечень указанных в ч. 3 ст. 190 доказательств является исчерпывающим. Поэтому корректнее было бы в ст. 189 «Общие правила проведения допроса» указать на саму возможность предъявлять доказательства (в том месте, где речь идет о запрете постановки наводящих вопросов и свободе в выборе тактики допроса).

Сопоставление нормы ч. 2 ст. 74 и ч. 3 ст. 190 УПК РФ, позволяет сделать вывод о пебесспорности предъявления при допросе некоторых доказательств, например, протоколов следственных действий (протоколов допросов других лиц). С точки зрения теории доказывания, показания являются самостоятельным источником доказательств, отличным от протоколов следственных действий. В то же время показания, содержащиеся в протоколе допроса, являются частью протокола следственного действия (либо протокола судебного заседания). По тексту нормы ч. 3 ст. 190 непонятно, используется ли понятие «протоколы других следственных действий» в общеупотребительном смысле, либо в контексте терминологии теории доказывания. Законодатель не уточняет перечень следственных действий, аудио- или видеозапись которых может предъявляться. Не содержит он также оговорки о том, что можно предъявлять аудио-, видеозапись лишь тех следственных действий, протоколы которых предварительно оглашались. Это дает право сделать вывод о том, что допрашиваемому могут быть предъявлены аудио-, видео запись любого следственного. действия, в том числе и допроса например, допроса другого субъекта, либо запись ранее данных показаний этого же допрашиваемого). В уголовном процессе материалы аудио, видеозаписи, как правило, существуют не сами по себе, а являются приложениями к протоколам соответствующих следственных действий (в том числе и к протоколам допросов). Поэтому анализ данных норм позволяет сделать вывод о допустимости предъявления в ходе допросов показаний, содержащихся как непосредственно в протоколах других допросов, так и их аудио-, видеозаписи как приложений к этим следственным действиям.

Анализируя точки зрения ряда криминалистов а также эмпирические данные, нами раскрыты цели и мотивы дачи ложных показаний различными субъектами (подозреваемыми, обвиняемыми, потерпевшими и свидетелями), своевременное распознавание которых позволит скорректировать тактику допроса:

Мы подвергли исследованию принятую в криминалистике классификацию тактических приемов допроса, направленных на изобличение во лжи (приемы эмоционального воздействия, приемы логического воздействия, тактические комбинации) и, осознавая, ее условность, в целом, признали ее право на существование. Рассматривая тактические приемы эмоционального воздействия, нами сделан вьюод о надуманности дифференциации этих приемов в зависимости от процессуального статуса допрашиваемого. Представляется, что воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого в равной степени применяется как в отношении свидетелей или потерпевших, так и подозреваемых или обвиняемых. Для того, чтобы этот прием произвел эффект, следователь должен знать значимые для допрашиваемого положительные качества, например, обратиться к их нереализованным способностям и т.п. В диссертации на конкретных примерах мы проиллюстрировали избирательность акцентуации тех или иных положительных сторон личности допрашиваемого. Не только в отношении подозреваемого или обвиняемого, но и в отношении потерпевшего или свидетеля, может применяться тактический прием «стимулирование отдельных психологических качеств допрашиваемого». Причем, не только положительных качеств личности, но и отрицательных - активизация антипатии, питаемой к кому-либо из лиц, проходящих по делу, небеспочвенной неприязни, чувства раздражительности и т.п. В большинстве публикаций использование антипатии и других негативных качеств рекомендуется лишь при допросе подозреваемых или обвиняемых. Обосновывая соответствие данного вывода требованиям этики, на конкретных примерах мы показали отличие данного тактического приема от обмана.

Раскрывая систему тактических приемов логического воздействия, по общему правилу, заключающихся в демонстрации несоответствия показаний действительности, мы проанализировали следующие тактические приемы: предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого; предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний; постановка детализирующих или конкретизирующих вопросов; ■ логический анализ противоречий, имеющихся в показаниях; логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и его соучастников; доказательство бессмысленности занятой позиции.

Особое внимание уделено ' исследованию тактических комбинаций при допросе, которые в условиях современной системы процессуальных гарантий нуждаются в переоценке. Проанализированы следующие тактические комбинации: создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя (разновидностями являются ненавязчивая демонстрация предмета, существенно сходного с имеющим значение для дела, сообщение о наличии в деле доказательств, изобличающих вину обвиняемого); оставление допрашиваемого в • неведении об объеме доказательств; косвенный допрос; стимулирование проговорок; убеждение допрашиваемого в сообщении о даче правдивых показаний соучастникам в присутствии следователя; внезапность; последовательное предъявление доказательств; создание и снятие напряжения; допущение легенды; изменение темпа допроса (как форсирование, так и замедление темпа); выжидание; создание заполненности; вызов. Обоснована правомерность или неправомерность тех или иных действий следователя по формированию тактической комбинации.

Учитывая неоднозначность термина «наводящий вопрос», мы исследовали проблемы формулирования правомерных вопросов к допрашиваемому, занимающему конфликтную позицию, отграничивая наводящие вопросы от иных • правомерных вопросов, в том числе и внешне сходных с наводящими.

При допросе в конфликтной ситуации нередко возникает потребность в предъявлении заключения экспертизы в качестве доказательств. Однако законодательная регламентация этой ситуации, к сожалению, несовершенна. Это вызывает неоднозначный подход в определении правомерности предъявления в качестве доказательств заключения экспертизы. Согласно указанной в ч. 2 ст. 74 1 УПК РФ системе доказательств, заключение эксперта и иные документы - разные источники доказательств. Поэтому исходя из содержания ч. 3 ст. 190 (не упоминающей прямо о возможности предъявления в качестве доказательства заключения эксперта) возникает дилемма о правомерности предъявления заключения эксперта именно в процессе допроса. Тем более, если речь идет о целесообразности предъявления потерпевшему заключения эксперта, выполненного не в отношении данного потерпевшего, а в отношении, например, изъятых на месте происшествия объектов. Поэтому норма, допускающая неоднозначное толкование возможности предъявления в качестве доказательств заключения эксперта, нуждается в корректировке.

Мы также проанализировали проблемы применения так называемых нетрадиционных приемов допроса, получивших особую актуальность с момента провозглашения глобальных реформ, направленных на признание и закрепление в отечественном уголовном процессе общечеловеческих ценностей - допрос с использованием полиграфа, гипноза, данных биоритмологии, музыкальных произведений, ароматических средств. Признавая высокий потенциал информации, полученной с помощью применения полиграфа, тем не менее, мы привели доводы о несоответствии сущности опроса с использованием полиграфа общим положениям производства допроса, в связи с чем поддержали точку зрения о том, что исследование с помощью полиграфа в большей степени отвечает сущности ' экспертизы.

Находясь в гипнотическом состоянии, человек действительно способен сообщить информацию, гораздо более подробную, по сравнению с информацией, выдаваемой им в обычном состоянии. Но в ходе гипноза достигается измененное состояние сознания, сопровождающееся высокой степенью внушаемости, в том числе и относительно предполагаемойпреступной деятельности. Метод гипнорепродукционного опроса можно использовать лишь в качестве источника ориентирующей информации.

Данные биоритмологии, т.е. показатели физической, эмоциональной и интеллектуальной активности могут использоваться для выбора оптимального ' момента допроса, а также для диагностики возможного поведения лица в день, когда было совершено преступление. Однако они носят ориентирующий характер, поскольку сам по себе допрос лица в день, неблагоприятный для него по каким-либо факторам (но благоприятный с точки зрения эффективности тактического воздействия на допрашиваемого), обеспечивает лишь усиленную психофизиологическую нагрузку на данное лицо.

Использование ароматических средств, влияя на общую обстановку допроса, действительно способно помочь в установлении психологического контакта, подобно другим предметам интерьера. Но, чрезмерное либо демонстративное использование различных ароматических средств может оказать противоположное воздействие. Вряд ли стоит упоминать об использовании средств ароматерапии в протоколе допроса. Последующее ознакомление допрашиваемого с протоколом, в котором указаны подобные сведения, способно вызвать негативную реакцию и обоснованные жалобы. Поэтому вряд ли можно признать в качестве самостоятельного вида допроса допрос с использованием ароматизаторов. С точки зрения соответствия общим условиям производства допроса практически аналогично мы оценили допустимость использования при допросе музыкальных произведений.
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