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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

В современном научном знании центральное место занимают проблемы системного исследования объектов, и право не является исключением. В рамках системного подхода право рассматривается как системное образование. Однако в настоящее время четких общепризнанных представлений о системности в праве не выработано.

«Системность, системный подход следует рассматривать как некоторый методологический подход человека к действительности, представляющий собой определенное мировоззрение, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы. Системный подход заключается в отказе от односторонне аналитических, линейно-причинных методов исследования. Основной акцент при его применении делается на анализе целостных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры, особенностей функционирования и развития»1.

Наказание представляет собой сложное, комплексное явление, поэтому и результаты его исследования «во многом зависят от точности определения уровня (аспекта) его изучения»2. В юридической литературе справедливо выделяются следующие проблемы, связанные с системой наказаний: теоретически не разработано само понимание системы наказаний, которую обычно низводят до перечня наказаний, закрепленных в законе, что едва ли является обоснованным; с точки зрения социальной обоснованности вызывают определенные сомнения поспешное включение в действующий закон некоторых видов наказаний, отказ России от применения смертной казни, широкое применение лишения свободы и многое другое3.

Более того, виды наказаний, расположенные по степени их строгости, с учетом содержания входящих в них карательных

1 Денисова А. В. Системность российского уголовного права: проблемы  
философской и юридической интерпретации. Самара, 2014. С. 148.

2 Сыч К. А. Уголовное наказание и его состав: Теоретико-методологические  
аспекты исследования: дис. … д-ра юрид. наук. Рязань, 2001. С. 180.

3 Козлов А. П. Уголовная ответственность: понятие и формы реализации.  
Красноярск, 2013. С. 6.

элементов, не образуют четкой восходящей лестницы наказаний. Элементами системы наказаний являются отдельные их виды, однако не все законодательно закрепленные виды наказаний введены в действие. Отсутствие же возможности исполнения некоторых видов наказаний фактически исключает возможность функционирования системы наказаний как целостного образования.

Конкретные виды наказаний законодательно закреплены в системе с учетом степени строгости их карательных элементов. Однако в дальнейшем пределы относительной строгости этих элементов зачастую не сохраняются. Это обусловлено тем, что законодатель часто вносит в уголовное законодательство изменения, касающиеся конкретных видов наказаний. В качестве примера можно привести постоянное повышение размеров штрафа. Это действительно необходимо, но одновременно увеличивается и степень строгости такого наказания. Чтобы сохранить определенное место данного вида наказания в системе, требуется учитывать степень и пределы подобного увеличения. В противном случае иерархия отдельных видов наказаний в системе может быть нарушена.

Вместе с тем научные разработки, посвященные системе наказаний, в большинстве своем носят несистемный характер. Такие исследования сводятся преимущественно к «разложению» изучаемого объекта на его части и к качественному описанию этих частей1. Иначе говоря, рассмотрение системы наказаний зачастую ограничивается анализом составляющих ее элементов – отдельных видов наказаний. Но системе наказаний в первую очередь свойственно единство структурных элементов, а не их дифференциация. Поэтому такое положение в науке уголовного права нельзя признать удовлетворительным.

Системный подход в его истинном значении не нашел отражения в науке уголовного права, и система наказаний анализу с этих позиций в должной мере не подвергалась. Однако именно системный подход к исследованию системы наказаний как целостному явлению призван раскрыть ее общие структурно-функ-1 Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 168.

циональные закономерности, так как «в правовой сфере, как и в обществе в целом, закономерное и необходимое выражается в форме структурно-функциональных законов»1.

Кроме того, в изучении через призму системности нуждаются и изменения уголовного законодательства в части отдельных видов наказаний. Существенные изменения отдельных видов наказаний и их последствия напрямую связаны с системой наказаний, так как изменение каждого элемента, входящего в систему, неизбежно приводит к изменению системы в целом. Поэтому в процессе изменения отдельных видов наказаний, необходимо учитывать их место и роль в системе наказаний. Но законодатель не всегда учитывает это обстоятельство.

Таким образом, система наказаний нуждается в детальном рассмотрении ее структуры и процесса функционирования, что невозможно без анализа ее статической и динамической характеристик.

Все изложенное и обусловило выбор темы данного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Проблемы уголовного наказания издавна интересовали научное сообщество.

Так, в дореволюционный период развитие учения о наказании связано с именами таких выдающихся русских правоведов, как В. В. Есипов, А. А. Жижиленко, А. Ф. Кистяковский, С. П. Мо-кринский, С. В. Познышев, Н. Д. Сергеевский, В. Д. Спасович, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий и т. д.

Суть наказания в уголовно-правовых исследованиях юристов второй половины XIX до начала XX в. наиболее часто трактовалась как причинение виновному физического или психического страдания, которое становилось необходимым следствием совершенного преступления. Для обозначения совокупности уголовных наказаний они часто использовали такие понятия, как «лестница наказаний», «карательная система», эквивалентом которых сегодня является понятие «система наказаний».

1 Сырых В. М. Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1: Элементный состав. М., 2004. С. 91.

В советское время произошел отказ от сложившегося до революции представления о системе наказаний. В рамках учения о наказании устанавливается единообразная терминология. В ученых трудах вместо термина «лестница наказаний» прочно утвердился термин «система наказаний».

Проблемы уголовного наказания изучали Л. В. Багрий-Шахматов, Н. А. Беляев, И. М. Гальперин, А. А. Жижиленко, И. И. Карпец, А. Е. Наташев, И. С. Ной, Н. А. Стручков, А. Л. Ременсон, А. И. Чучаев, М. Д. Шаргородский и другие ученые, которые внесли существенный вклад в развитие науки уголовного права. Дальнейшая разработка понятия, сущности, целей наказания, а также совершенствование системы наказаний осуществлялись на основе тех идей и концепций, которые были ими разработаны.

В настоящее время наиболее распространенным является понимание системы наказаний как совокупности элементов – отдельных видов наказаний. Так трактуют систему наказаний Е. В. Благов, В. К. Дуюнов, М. П. Журавлев, А. И. Коробеев, Л. Л. Кругликов, Н. Ф. Кузнецова, Т. В. Непомнящая, В. В. Палий, Т. Ю. Погосян, И. А. Подройкина, П. Г. Пономарев,

A. Н. Тарбагаев и другие исследователи.  
Соответствующей проблематике посвящены диссертаци  
онные исследования Ю. В. Бочкаревой «Проблемы совершен  
ствования системы наказаний в уголовном законодательстве  
Российской Федерации» (Саратов, 2009), З. А. Камолова «Си  
стема наказаний по Уголовному кодексу Республики Таджи  
кистан» (Иркутск, 2009), С. И. Коноваловой «Система наказа  
ний в российском уголовном праве» (Ростов-на-Дону, 1999),  
О. Н. Ничуговской «Система наказаний в современном рос  
сийском уголовном законодательстве: проблемы и перспек  
тивы развития» (Москва, 2012), А. С. Родионовой «Система  
наказаний в российском праве (общетеоретический аспект)»  
(Саратов, 2012), А. И. Сакаева «Система наказаний по уголов  
ному праву России: история и современность» (Казань, 1999),

B. Ю. Стромова «Система уголовных наказаний: реализация и  
эффективность» (Волгоград, 2009), Г. Н. Тоскиной «Становле  
ние и развитие системы наказаний в уголовном праве России  
и СССР в 1917–1926 гг.» (Ульяновск, 2005), Х. Х. Халиль «Си-  
6

стема наказаний по мусульманскому уголовному праву» (Москва, 2008) и других авторов.

Однако в большинстве названных работ системность объекта исследования не отражается, его системные признаки не изучаются и не обобщаются.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – охарактеризовать систему наказаний как системное образование и разработать на этой основе некоторые направления ее совершенствования.

Эта цель предопределила постановку и решение следующих **задач**:

1. изучить понятие и признаки системы, разработанные в общей теории систем и используемые в междисциплинарных исследованиях;
2. разработать классификацию признаков системы;
3. установить признаки системы наказаний на основе разработанной классификации признаков системы;
4. сформулировать понятие системы наказаний на основе понятия системы, разработанного в общей теории систем;

5) раскрыть статическую и динамическую характеристики  
системы наказаний;

6) выявить общие структурно-функциональные закономерно  
сти системы наказаний как целостного явления.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что автором предпринята попытка комплексного монографического исследования системы наказаний с позиции системности.

Система наказаний рассматривается как сложное системное образование, состоящее из отдельных видов наказаний, которые находятся в отношении связи и взаимодействия.

Автором раскрыты общие структурно-функциональные закономерности системы наказаний как целостного явления.

На основе проведенного анализа понятия и признаков системы сформулировано авторское понятие системы наказаний с учетом ее системных признаков, установлено, что система наказаний обладает общесистемными признаками, которые конкретизированы в работе с учетом специфики объекта исследования.

Последовательное применение к объекту исследования системного подхода позволило рассмотреть структурную организацию системы наказаний, в силу которой она и способна проявлять свойства целостного образования.

При анализе динамической характеристики системы наказаний были вскрыты существующие проблемы ее функционирования как целостного системного образования, выявлены причины, способствующие нарушению этого процесса, определены пути их устранения.

Разработаны предложения по совершенствованию системы наказаний с учетом существующих связей между ее элементами и общей логики процесса ее функционирования.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования заключается в том, что примененный при этом системный подход, который существенно расширяет методологию исследований любых системных объектов, позволил рассмотреть систему наказаний в качестве системного образования. Выводы, полученные в ходе работы, могут стать методологической основой для дальнейшего развития уголовно-правовых исследований системных объектов в целом и системы наказаний в частности. Практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в ней теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм, в судебной практике при назначении и замене наказания, а также в учебном процессе при преподавании курсов уголовного и уголовно-исполнительного права, при подготовке лекций и учебных пособий.

**Методологическая основа исследования.** В качестве принципиальной методологической ориентации исследования был избран системный подход, который определяет внутреннее строение исследования системы наказаний со стороны как его содержания, так и организации.

Если теория направлена на получение знания о самой действительности (об объекте исследования), то методология обусловливает процесс получения такого знания. Иначе говоря,

между теорией и методологией всегда сохраняется отношение цели и средства1. По этой причине теоретические знания о системе наказаний, полученные в рамках исследования, определяются особенностями системного подхода.

Наряду с системным подходом в процессе работы применялись структурно-функциональный подход, методы анализа и синтеза, логический метод, методы абстракции, обобщения, сравнения и др.

При обработке эмпирических данных, отражающих факты применения отдельных видов наказаний, использовались статистический и социологический подходы.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что система наказаний обладает основными общесистемными признаками, в силу чего она является целостным системным образованием.
2. На основе определения понятия «система», разработанного в рамках общей теории систем, автором сформулировано определение понятия «система наказаний», которое отражает ее общесистемные и специфически-юридические признаки.

Система наказаний есть система, являющаяся одним из компонентов системы норм уголовного права, а также формальным источником и формой выражения карательной деятельности Российского государства по отношению к лицам, признанным судом виновными в совершении преступления, и представляющая собой целостное относительно постоянное множество взаимосвязанных видов наказаний, каждый из которых занимает в этой системе строго определенное место и обладает по отношению к другим видам наказаний одинаковой потенциальной возможностью назначения, окруженное комплексом законодательно установленных норм, регламентирующих процесс назначения и исполнения наказания.

3. Выявлено, что во многих определениях системы наказа  
ний не совсем корректно указывается на сравнительную тяжесть  
видов наказаний. Степень тяжести определяется по отношению  
к преступлению, а не к наказанию. По нашему мнению, более

1 Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М., 1997. С. 72.

предпочтительно применять к наказанию словосочетание «степень строгости», которое используется и в уголовном законе (ч. 5 ст. 15, ч. 1 ст. 60 УК РФ). При характеристике наказания речь должна идти о его строгости, а не тяжести. Лицо может совершить тяжкое преступление, за что должно последовать строгое наказание.

1. Поскольку именно качественная характеристика наказания, определяемая совокупностью его основных карательных элементов, позволяет отнести его к соответствующему виду, постольку этот вид наказания может быть обособлен и расположен в определенном месте в системе наказаний. Поэтому в работе обосновывается следующее. Во-первых, наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые имеют качественные различия, должны занять в системе наказаний обособленные места. Во-вторых, наказания в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы, будучи идентичными по качественным характеристикам и обособленными исключительно на основании количественной составляющей, должны быть сведены в системе наказаний в единый вид наказания – лишение свободы.
2. Предлагается уравнять степень строгости таких видов наказаний, как содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы. Их исполнение обладает сходством, так как режим в дисциплинарной воинской части обеспечивается в соответствии с требованиями, установленными в отношении отбывания наказания в виде лишения свободы. Обоснованность существования двух идентичных видов наказаний, которые отличаются по субъекту ответственности и учреждению (органу), исполняющему наказание, вызывает сомнения. Наиболее приемлемым вариантом представляется включение содержания в дисциплинарной воинской части и лишения свободы в один ряд в системе наказаний.

По степени строгости целесообразно уравнять и такие наказания, как ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной части, поскольку названные виды наказаний являются специальными и могут назначаться вместо соответствую-

щих общих видов наказаний (исправительные работы и лишение свободы на определенный срок).

Исправительные работы и ограничение по военной службе должны располагаться в системе наказаний на одном уровне. Аналогичным образом лишение свободы на определенный срок и содержание в дисциплинарной воинской части как виды наказаний должны иметь одинаковую степень строгости.

Так как системе наказаний посвящена ст. 44 УК РФ, а ее элементы – виды наказаний – расположены в ней под соответствующими буквами кириллицы, наиболее целесообразным представляется расположение наказаний, имеющих одинаковую степень строгости, под одной буквой. Они могут быть перечислены через запятую либо специальные наказания могут быть приведены в скобках. Например: п. «д» ст. 44 УК РФ – исправительные работы, ограничение по военной службе; п. «к» ст. 44 УК РФ – лишение свободы на определенный срок (содержание в дисциплинарной воинской части).

1. Необходимо исключить из системы наказаний такие не введенные в действие виды, как арест и принудительные работы, поскольку элемент системы, лишенный функций или не способный их выполнять, фактически не участвует в функционировании системы как целого и поэтому должен быть удален из ее структуры.
2. Обосновывается, что структура санкций уголовно-правовых норм является своеобразным отражением структуры системы наказаний. В процессе формирования санкций уголовно-правовых норм кроме общественной опасности преступления должны учитываться системные характеристики системы наказаний, которая выступает источником формирования санкций.
3. Установлено, что соотношение между системой наказаний и отдельными видами наказаний, выступающими в качестве ее элементов, порождает следующие основные структурно-функциональные закономерности:

1) если конкретный вид наказания не имеет связи со всеми другими видами наказаний, то он неизбежно становится менее востребованным системой наказаний;

1. если конкретный вид наказания не имеет средств реализации либо не применяется на практике по иным причинам, он должен быть исключен из системы наказаний;
2. нарушение логической последовательности элементов в системе наказаний приводит к ее дестабилизации, что в свою очередь нарушает принцип справедливости при замене конкретного вида наказания на другой – более или менее строгий его вид;
3. введение в систему наказаний нового элемента невозможно без учета ее структуры и взаимосвязи ее элементов;
4. исключение из системы наказаний какого-либо элемента приводит к разрыву последовательной связи между ее элементами и должно сопровождаться установлением прямой связи между соседними элементами выбывшего элемента;
5. изменение содержания конкретного вида наказания имеет определенные рамки, заданные его месторасположением в системе наказаний, которое, в свою очередь, зависит от взаимосвязи этого вида с соседними элементами;
6. изменение содержания конкретного вида наказания с нарушением его пределов сопровождается фактическим изменением логической последовательности расположения элементов в системе наказаний, что обусловливает необходимость законодательного пересмотра данной логической последовательности;
7. определенное место наказания в системе не только зависит от его качественной характеристики, но и является условием сохранения его количественной меры. Чрезмерное сокращение либо увеличение количественной составляющей конкретного вида наказания фактически способно изменить его место в системе наказаний.

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность сформулированных в работе выводов обусловлена методологией исследования, глубоким изучением теоретических разработок в области общей теории систем и уголовного права, анализом действующего законодательства.

Степень достоверности полученных результатов определяется также эмпирической базой исследования, основу которой составили соответствующие данные судебной статистики Судебно-12

го департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2010–2015 гг. Кроме того, автором был проведен социологический опрос более 200 сотрудников прокуратуры, судей, адвокатов и ученых-юристов Свердловской, Тюменской и Челябинской областей, Забайкальского, Пермского краев, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Уральского государственного юридического университета, где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 27 научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, были представлены в виде докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Екатеринбург – 2014, 2015, 2016, 2017 гг.; Казань – 2015 г.; Киров – 2016 г.; Минск – 2015 г.; Москва – 2014, 2015, 2016, 2017 гг.; Новосибирск – 2015 г.; Пермь – 2015 г.; Саратов – 2016 г.; Ставрополь – 2016 г.; Уфа – 2015 г.; Челябинск – 2015, 2016 гг.).

## Понятие системы наказаний

Думается, что в данной ситуации не существует объективных оснований дня выделения отдельной системы наказаний, существующей в практике применения материального и процессуального уголовного закона. Наличие отдельных видов наказаний, не имеющих средств реализации, не способно ставить под сомнение существование системы наказаний в целом. Данный факт лишь свидетельствует о том, что действующая система наказаний нуждается в совершенствовании. Однако, к сожалению, в правосознании правоприменителя существуют и идеальная, и реальная системы наказаний.

Подобно предыдущему автору А. И. Коробеев определяет систему наказаний как «установленный уголовным законом целостный и исчерпывающий перечень видов наказаний, строго обязательных дня суда и расположенных в определенной, иерархически заданной последовательности в зависимости от их функционального назначения, а также характера и сравнительной тяжести» .

Системность объекта исследования А. И. Коробеев обосновывает наличием следующих характеристик системы наказаний: - она представляет собой нечто единое и целое, состоящее из исчерпывающего перечня взаимосвязанных элементов; - она предполагает расположение этих элементов в определенном порядке, последовательности, ступенчатости (отсюда и термин «лестница наказаний»); - она строится на началах не только взаимосвязанности, целостности и единства, но и взаимодополняемости и взаимозаменяемости входящих в нее видов наказаний . Однако взаимосвязь между элементами и их функциональное назначение не раскрывается Признаки системы просто декларируются и не находят отражения в процессе исследования. Необходимо обратить внимание на термин «лестница наказаний». Впервые относительно системы наказаний этот термин применил Н. С. Таганцев, определяя лестницу наказании как «совокупность карательных мер данного кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении» . В дальнейшем понятие «лестница наказаний» было заменено понятием «система наказаний».

Некоторые авторы продолжают использовать понятие «лестница наказаний». Более того, И. А. Подройкина считает, что виды наказаний образуют одновременно и систему наказаний, и лестницу. Она пишет: «так как система наказаний состоит из конкретных видов наказания, которые располагаются в определенной последовательности, - от наименее строгого к наиболее строгому, поэтому говорят о «лестнице наказаний» . Исходя из изложенного создается впечатление, что лестница наказаний является частным случаем системы наказаний. Представляется, что это не так.

Лестница наказаний, наоборот, представляет собой менее сложное в структурно-функциональном смысле образование, чем система наказаний. Объясняется это тем, что лестница наказаний должна удовлетворять единственному главному условию: иметь определенную последовательность. При этом система наказаний должна удовлетворять значительно большему числу требований, которые в общем виде были обозначены нами при рассмотрении признаков системыв первомпараграфе.

Журавлев М. П. также придерживается наиболее устоявшего понимания системы наказаний и указывает, что «система наказаний - это исчерпывающий и обязательный для судов перечень установленных законом видов наказания, расположенных в определенном порядке с учетом их характера и сравнительной тяжести» . При этом автор не выделяет признаки системы наказаний.

Признаки системы наказаний рассматривает А. Н. Тарбагаев. Придерживаясь понятия системы наказаний, сходного с понятием, сформулированным М. П. Журавлевым, он выделяет следующие ее признаки: 1) система наказаний устанавливается только уголовным законом; 2) система наказаний обязательна для суда; 3) система наказаний - исчерпывающий перечень видов наказаний; 4) отдельные наказания внутри системы расположены в определенной последовательности (в порядке возрастания их карательного содержания) . Очевидно, что вышеуказанные признаки системы наказаний выделены автором на основе устоявшегося в науке уголовного права понятия системы наказаний. Эти признаки, к сожалению, практически не отражают системных свойств объекта исследования.

Важно отметить, что во многих определениях системы наказаний не совсем корректным представляется указание на сравнительную тяжесть видов наказаний. Степень тяжести определяется по отношению к преступлению, а не к наказанию. Более предпочтительным термином применительно к наказанию, по нашему мнению, является степень строгости. Так, в уголовном законе используется именно этот термиьГ. Применительно к наказанию речь может идти о его строгости, а не тяжести, так как наказывают преступника строго, а не тяжко. Лицо может совершить тяжкое преступление, за что должно последовать строгое наказание.

При этом следует признать, что не только М. П. Журавлев, но и Т. Ю. Погосян предпочитает употреблять термин «тяжесть» по отношению к наказанию. Этот факт обнаруживается при анализе понятия системы наказаний, которое дано Т. Ю. Погосян. По мнению автора, «система наказаний - это установленный законом, обязательный и исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенных по степени их сравнительной тяжести (от менее тяжкого к более тяжкому)» .

## Признаки системы наказаний

Рассмотрение системы наказаний как целостного образования предполагает изучение, главным образом, ее структурной организации, на основе которой она способна проявлять свойства целостного образования. Это объяснятся тем, что «система возникает как некоторое целое, определенное в своей целостности новым качеством, и становится достаточно обособленным объектом, структурируя одним и тем же образом составляющие ее подсистемы и элементы»1.

Рассмотрение статической, а затем динамической характеристики системы наказаний обусловлено целью и задачами настоящего исследования. Система наказаний, будучи сложной динамической системой, нуждается в детальном рассмотрении ее структуры и процесса функционирования. Для этого необходимо обратиться к структурно-функциональному подходу.

Структурно-функциональный подход при более детальном рассмотрении можно мысленно разделить в целях настоящего исследования на структурный анализ, применяемый в рамках настоящей главы, и функциональный анализ, который будет использоваться в следующей главе. При этом структурный анализ и функциональный анализ неотделимы друг от друга и предполагают совместную реализацию, так как представляют собой элементы системного подхода.

Следует напомнить, что «общая теория систем является метатеорией относительно специализированных теорий систем и различных системных концепций и разработок»2. При этом разновидностью специальных или специали 79 зированных теорий систем являются «разные аспекты исследования систем - в частности, теории статических и динамических систем»1.

Любая система может быть описана различными способами. В связи с этим В. Н. Садовский указывает на существование принципа множественности описания любой системьг. Поэтому описание системы наказаний через ее статическую и динамическую характеристики представляется обоснованным.

Статическая характеристика системы наказаний в обобщенном виде находит отражение в уголовном законе. Так, «в уголовном законодательстве наказание рассматривается не как расчлененное на элементы уголовно-правовое явление, а как понятие, находящееся в статическом состоянии. Уголовный закон только лишь указывает на основные объективные свойства наказания и в этом своем качестве выполняет задачу устрашения»3. Это относительно понятия наказания Статическое отражение системы наказаний содержится в ст.44 УК РФ.

Статическая характеристика системы наказаний определяет принципы соотношения и зависимости отдельных видов наказаний друг от друга, без учета иных зависимостей, возникающих в процессе непосредственного функционирования системы наказаний, которые составляют суть динамической характеристики системы наказаний.

Статические связи отдельных видов наказаний в системе наказаний основаны на различии их степени строгости, которая определяет место расположения конкретного вида наказания в системе наказаний. Данный тип связей, которые являются жестко установленными, образует восходящую вертикальную структуру системы наказаний. Эта структура определяется четкой последовательностью и неизменностью в субординации отдельных видов наказаний.

Система наказаний - это система, в которой, пожалуй, наиболее важным является порядок расположения и способ взаимодействия ее элементов. Это отражается в структуре системы наказаний, а также определяет степень согласованности элементов в системе.

В уголовно-правовых исследованиях превалирует суммативный подход к пониманию структуры системы наказаний. Как правило, анализ структуры системы наказаний представляет собой рассмотрение каждого вида наказания обособленно. При этом должным образом не учитываются те связи и отношения, которые имеют место между элементами в системе наказаний. Не рассматривается взаимодействие видов наказаний в процессе правоприменительной деятельности. Данное обстоятельство нельзя признать удовлетворительным с точки зрения системного исследования, которое должно отражать именно системные признаки объекта исследования.

В рамках суммативного подхода невозможно раскрыть связи между отдельными видами наказаний, установить свойства и признаки системы наказаний как целостного образования. Такой подход не соответствует системной природе исследуемого явления. Без выявления взаимосвязи видов наказаний не представляется возможным обеспечить эффективное функционирование системы наказаний в процессе правоприменительной деятельности.

Установленные связи отдельных видов наказаний имеют важное значение. Учет всех имеющихся связей элементов в системе наказаний позволяет рассматривать ее целостно, без обособленных частей. А это, в свою очередь, позволит избежать гипертрофированной роли отдельных видов наказаний, какими сейчас являются лишение свободы на определенный срок и штраф. Все наказания в системе должны являться равнозначными, в смысле равной потенциальной возможности их назначения В этом видится один из наиболее действенных способов применения системы наказаний во всем ее многообразии элементов. Необходимо также иметь в виду, что системный анализ элементного состава системы наказаний не может ограничиваться рассмотрением отдельных видов наказаний.

## Структура санкций уголовно-правовых норм

Более того, общепризнано, что назначение штрафа в качестве уголовного наказания является наиболее целесообразной и эффективной мерой государственного принуждения в отношении лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности. Применение кратных штрафов будет способствовать максимальной индивидуализации наказания, в том числе превращению преступления в деяние экономически нецелесообразное.

Завершая рассмотрение особенностей структуры уголовно-правовых норм, необходимо остановиться на структуре санкций уголовно-правовых норм. Следует согласиться с точкой зрения А. П. Козлова, согласно которой предназначение уголовно-правовых санкций заключается в том, что они представляют собой модели будущего наказания .

Отрицая наличие исследований количественных характеристик видов наказания в науке уголовного права, А. П. Козлов предпринимает попытку количественного анализа уголовно-правовых санкций. Так, «кроме видов наказания, в санкциях указаны и размерьг наказания. Здесь мы уже непосредственно выходим на количественньге характеристики санкций, на степень тяжести, определяемую размером наказания. Качеством же в данном случае служит опять-таки специфика вида наказания При объединении в одно целое вида и размера наказания получается модель того наказания, которое может быть назначено лицу, совершившему преступление определенного вида. При этом может измениться и степень тяжести наказания, тогда как сущность наказания, основанная на сущности вида наказания, остается прежней. Степень тяжести модельного наказания будет представлять собой сумму степеней тяжести вида и размера наказания, отраженных в санкции. Следовательно, качественную сторону санкции мы связываем с ее сущностью, а количественную характеристику - с измерением тяжести вида и размера наказания Качеств енно-количеств енная характеристика той или иной санкции должна соответствовать тяжести и специфике того или иного вида преступления, по поводу которого санкция создается»1.

На основе этих рассуждений А. П. Козлов определяет санкцию как «часть уголовно-правовой нормы, носящую государств енно-принудительный качеств енно-количественный характер и представляющую собой формально определенную объективно-субъективную модель мер уголовно-правового воздействия, применяемых к лицам, совершившим преступление»2. В целом определение понятия санкции уголовно-правовой нормы не вызывает серьезных возражений. Более подробный анализ понятия санкции уголовно-правовой нормы выходит за рамки данного исследования

Необходимо отметить, что «в санкциях статей Особенной части уголовного законодательства устанавливаются не только пределы, ... но и характер назначения наказания В санкциях четко предписывается, в качестве основного или дополнительного должно назначаться соответствующее наказание, а если -в качестве дополнительного, то обязательного или факультативного»

Основные и дополнительные наказания «различаются по содержанию, целям, регламентации в санкциях и порядку назначения Основные наказания -главные в санкциях за преступления. Дополнительные выполняют вспомогательную роль. Они не могут поэтому быть строже основных наказаний. Функции дополнительных наказаний состоят в утяжелении и спецификации основных наказаний. Они позволяют лучше, чем основные наказания, учитывать ха рактер общественной опасности преступления, а также лица, его совершившего»1. Дополнительные наказания утяжеляют санкцию, делают ее более строгой. «В этом плане прежде всего необходимо отметить качественное изменение тяжести санкций, поскольку к основному виду наказания в санкции присоединяется дополнительный, воздействие в будущем на виновного будет уже осуществляться путем объединения в единый фактор двух или более видов наказания» .

С учетом приведенного факта, А. П. Козлов формулирует «первое правило законодательного применения дополнительных видов наказания: они вводятся в основном в санкции, определяющие наказуемость за преступления повышенной общественной опасности»3.

Необходимо отметить, что на способ конструирования уголовно-правовых санкций распространяется требование соразмерности наказания преступлению. «Поэтому в преступлениях, общественная опасность личности которых допускает вариативность, соответственно альтернативно и с широкой «вилкой» размеров наказания должны формулироваться и санкции» .

Кроме того, по мнению Н. Ф. Кузнецовой, при конструировании санкций необходимо учитывать «типовые социально-демографические, социально-ролевые и социально -псих ол о гические параметры личности. В преступлениях, чаще всего совершаемых подростками, соответствующими должны быть и санкции (например, за вандализм или угон автотранспорта)» . В целом такой подход является обоснованным, но не во всех случаях можно с точностью определить указанные параметры личности преступника. Необходимо обратить внимание на то, что в санкциях за конкретные преступления, наказания, как и в ст.44 УК РФ, расположены в определенной зависимости: от менее строгих к более строгим. На это уже указывалось в юридической литературе. Так, П. Г. Пономарев, с учетом принципа построения системы наказаний от наиболее мягкого к наиболее строгому виду наказания, утверждает, что «он (этот принцип - уточнение наше) предполагает необходимость применения того же принципа при конструировании альтернативных санкций за конкретное общественно опасное деяние (они должны располагаться в той же последовательности: от наиболее мягкой - к более жесткой)» .

На такую последовательность расположения видов наказаний также указывает А. П. Козлов, говоря о том, что «исходя из сущности тяжести, каждый вид наказания в альтернативной санкции должен находиться на месте, определенном системой наказания» .

## Система наказаний в процессе реализации

Непоследовательным является то, что криминализовано исключительно злостное уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания. На данный момент этого нельзя сказать об иных видах наказаний, также назначаемых в качестве как основных, так и дополнительных, таких как штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Рассмотрим правовые последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, который также является одним из видов наказаний, предусмотренных в ст.44 УК РФ. При условии, что наказание в виде штрафа назначено в качестве основного наказания, правовым последствием злостного уклонения будет замена штрафа иным наказанием (ч.5 ст.46 УК РФ1). Правовые последствия злостного уклонения от уплаты штрафа как основного наказания аналогичны правовым последствиям злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания Если же данное наказание было назначено в качестве дополнительного, то решение вопроса о последствиях злостного уклонения лица от уплаты штрафа законодателем отнесено к предмету регулирования уголовно-исполнительного права. Согласно ч.З СТ.32 УПК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. В данном случае лицо не совершает преступления, влекущего осуждение, назначение «еще одного» наказания и порождение новой судимости. Данное деяние не криминализовано в УК РФ.

Необоснованным, по нашему мнению, является существенное различие в регламентации правовых последствий злостного уклонения от отбывания таких наказаний как штраф и ограничение свободы, назначенных в качестве дополнительных видов наказаний, учитывая тот факт, что правовые последствия аналогичны для этих видов наказаний в случае назначения их в качестве основных.

Правовые последствия злостного уклонения лица от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не дифференцированы в зависимости от того, назначено данное наказание в качестве основного либо дополнительного вида наказания Аналогично злостному уклонению от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, эти последствия предусмотрены в УЇЇК РФ. Согласно ст.38 УЇЇК РФ осужденные, нарушающие требования приговора, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Следовательно, злостное уклонение от отбывания данного вида наказания не криминализовано, как и злостное уклонение от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания

Заслуживает внимания предложение Ю. В. Бочкаревой ввести самостоятельную статью в УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа.1 Ю. В. Бочкаревой обосновывается также криминализация злостного уклонения от отбывания исправительных работ . С данными предложениями нельзя согласиться по следующим основаниям

Учитывая существующие в уголовном законе способы регламентации правовых последствий злостного уклонения от отбывания таких наказаний как штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенных в качестве основных видов наказаний, злостное уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенное в качестве основного вида наказания, влечет аналогичные правовые последствия, предусмотренные в Общей части УК РФ. Однако, злостное уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, влечет абсолютно другие, не преду смотренные для остальных видов дополнительных наказаний, правовые последствия.

Считаем нецелесообразным криминализацию злостного уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания. Осужденный совершает преступление, непосредственно вытекающее из предшествующего осуждения. Создается впечатление «замкнутого круга». Бессмысленно назначать наказание, за неисполнение которого «повторно» будет назначено еще одно наказание. В этом случае судом будет признан рецидив преступлений, будет назначено наказание сроком не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Это также относится и к другим дополнительным видам наказания (штрафу и лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью), криминализация которых, по нашему мнению, была бы необоснованной.

Достаточно логичным разрешением существующей проблемы представляется предложение С. В. Розенко, по мнению которого «УК РФ следует дополнить ст.45.1, где установить единое для всех видов уголовного наказания методологическое правило: в случае злостного уклонения осужденного от отбывания назначенного наказания замена осуществляется на последующий вид, указанный в статье Особенной части УК РФ»1. Но, более целесообразно, по нашему мнению, осуществлять замену наказания на последующий вид, указанный не в статье Особенной части УК РФ, а в системе наказаний, то есть ориентироваться на ст.44 УК РФ. Санкция статьи Особенной части УК РФ содержит недостаточное количество видов наказаний и ограничивает возможности правоприменителя.