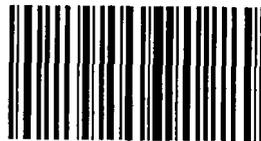


СВ 1 К 2



005013461

Мишуровская Ольга Станиславовна

МУЗЕЙ КАК СЕМИОТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**

15 МАР 2012

**Санкт-Петербург
2012**

Мишур.

Работа выполнена на кафедре культурологии и межкультурных коммуникаций, теории языка и журналистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Мурманский государственный гуманитарный университет»

- Научный руководитель:** Трипольский Рувин Израйлевич
доктор философских наук, профессор
кафедры философии, советник ректора
Мурманского государственного технического
университета
- Официальные оппоненты:** Махлина Светлана Тевельевна
доктор философских наук, профессор кафедры
теории и истории культуры Санкт-
Петербургского государственного университета
культуры и искусств
- Сапанжа Ольга Сергеевна
кандидат культурологии, доцент кафедры
художественного образования и музейной
педагогике Российского государственного
педагогического университета им. А.И. Герцена
- Ведущая организация:** Санкт-Петербургская государственная
художественно-промышленная академия
им. А.Л. Штиглица

Защита состоится «16» апреля 2012 г. в 14 часов на заседании Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.199.23 при Российском государственном педагогическом университете имени А. И. Герцена по адресу: 197046, Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, д.26, ауд. 317.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48.

Автореферат разослан «1» марта 2012 г.

Ученый секретарь Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций,
кандидат культурологии



В.Н. Бондарева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационное исследование посвящено рассмотрению музея как семиотического феномена, выявлению специфики формирующих его знаков и знаковых систем и определению места самого музея в сфере культуры.

Актуальность исследования. Актуальность темы исследования определяется усиливающейся сложностью феномена музея - стремительным увеличением форм его существования в социокультурном пространстве, что приводит к появлению новых направлений научных исследований, изучающих различные аспекты музейного дела и феномена музея как способа организации объектов действительности на основе их способности передавать во времени и пространстве духовный опыт предыдущих поколений, значимую информацию об эпохе их создания и особенностях бытования, об авторе, коллекционере, прежних владельцах.

Современный уровень научных представлений о музее позволяет рассматривать его как сложноорганизованную систему, включающую многообразные смыслы, что привлекает к нему внимание специалистов в различных областях научного знания. Музей представляет интерес для целого ряда наук: культурологии, истории, социологии, педагогики, этнологии, антропологии. Каждая из этих наук, исходя из своей области исследования, стремится объяснить причины появления такого феномена, как музей, дать характеристику его места и роли в социокультурном пространстве.

Сегодня музей переживает время перемен, все больше сближаясь со своим функциям и способам организации пространства с культурно-досуговыми учреждениями, активно внедряя в формы работы с посетителями элементы игры, театрализации. С каждым годом расширяется присутствие музеев в пространстве интернета, что дает возможность, не выходя из дома, совершать виртуальные экскурсии по залам музеев.

Современная трансформация системы музея требует научного осмысления на основе интегративного подхода, *объясняющего в рамках единой концепции как причины появления музея, так и особенности современного состояния данного феномена.* Одним из возможных путей интеграции знаний о музее является семиотический подход.

Семиотическое исследование музея нацелено на выявление и анализ элементов знаковой организации музея как на микроуровне его внутренней структуры (особенностей музейных предметов как знаков, принципов организации и функционирования знаковых систем коллекции и экспозиции), так и на макроуровне семиосферы, формирующей знаковое окружение музея и влияющей на него. При данном подходе вся семиотическая система музея анализируется как соединение знаковых и

незнаковых элементов, исследуемых с позиции познающих их субъектов (посетителя, сотрудника музея, коллекционера).

Исследование специфики, структуры и свойств музейных предметов имеет большое значение для понимания генезиса самого феномена, выявления его функции и места в культуре, что способствует определению места музея как знака в более крупных семиотических системах, таких как объединение нескольких музеев в музейные комплексы, городская среда, культурное пространство региона. Реорганизация музейной деятельности в сторону культурно-досуговых форм, сближение музея с образовательными учреждениями приводит к появлению новых элементов в семиотической организации данного феномена, которые требуют осмысления с точки зрения их возможности восприниматься посетителями музея как материальные воплощения идей, событий, отношений.

Изучение роли познающего субъекта в коммуникативной системе музея важно для понимания особенностей процесса передачи информации от знака - музейного предмета его интерпретаторам. Трансформация форм музейной работы приводит к смещению акцентов в паре «знак-интерпретатор». Появляются учреждения музейного типа, которые отходят от функции сохранения и изучения предметов, сосредотачиваясь на работе с посетителями. В связи с этим особый интерес представляет вопрос о том, может ли музей успешно функционировать, если связь знака - музейного предмета с его интерпретатором разрушается. Результаты исследования в этой области могут быть использованы при анализе причин посещения музейных выставок различными группами населения. Знаковое исследование музея открывает новые возможности для практической деятельности музеев, позволяя разработать более совершенные принципы описания и классификации предметов, новые методы работы с посетителями.

Объект исследования: музей как ансамбль знаковых систем.

Предмет исследования: семиотический анализ пространства музея: музейных предметов, образуемых ими знаковых систем коллекции и экспозиции.

Цель исследования: рассмотреть феномен музея с позиции семиотики и выявить специфику формирующих его знаков и знаковых систем.

Задачи исследования:

1) проанализировать особенности семиотического подхода к пониманию музея, музейных предметов и знаковых систем коллекции и экспозиции;

2) дать общую характеристику зарождению семиотической системы музея и рассмотреть ее развитие в культуре;

3) выявить особенности семиотики музея как области культурологического знания;

4) изучить структуру, свойства и функции музейного предмета как знака;

5) исследовать сходства и различия знаковых систем, функционирующих в пространстве музея;

6) дать характеристику семиотическому пространству музея и рассмотреть его значение в сфере культуры.

Степень разработанности проблемы. Проблеме музея уделяется значительное внимание в отечественной и зарубежной литературе. Исследователи при анализе данного феномена концентрируют внимание на разных аспектах его деятельности, обращаясь как к истории развития музея, так и к современному состоянию изучаемого феномена.

Плодотворным с этой точки зрения является исторический подход к анализу музея. В.П. Грицкевич, Д.А. Равикович, Т.Ю. Юренева, А.М. Разгон, Ж. Базен рассматривают причины зарождения музеев, специфику предмузейного собирательства и анализируют особенности первых музейных форм. Исторического подхода придерживаются авторы, исследующие становление отдельных музеев как в нашей стране (В.Ф. Левинсон-Лессинг, А.З. Крейн, А.И. Фролов, М.Е. Каулен, О.Н. Трусовцева), так и за ее пределами (П. Файндлин, А.С. Уиттлин, М. Сегален).

Большой вклад в разработку социологического исследования данного феномена внес британский исследователь К. Хадсон, рассматривавший взаимное влияние музеев различного профиля (художественных, исторических, литературных и т.д.), а также взаимосвязь музея и учреждений культуры со схожими функциями хранения материальных памятников (архивов, библиотек, выставочных центров). Исследователь пришел к выводу, что в истории развития феномена музея всегда существовали отдельные «влиятельные музеи», деятельность которых в большей степени отвечала общественным потребностям своего времени и определяла принципы успешного функционирования феномена в целом. Рассмотрению места музея в обществе и его роли в социальных процессах посвящены работы Е.М. Акулич, В.А. Лапшина, Л.Я. Петруниной. Кроме того, для изучения места музея среди других социальных структур важны социологические исследования П.А. Сорокина, Т. Парсонса, Э. Дюркгейма.

Глубокий анализ образовательных и воспитательных возможностей музея проведен в исследованиях музейных педагогов: К. Фолля, А. Лихтварка, Ф.И. Шмита, Н.И. Романова, Б.А. Столярова, М.Ю. Юхневич, А.Г. Бойко.

Специфика музея как феномена культуры, его способность к сохранению и изучению памятников материальной культуры раскрывается в работах М.С. Кагана, Т.П. Калугиной, О.В. Беззубовой, Э.И. Хитаровой, О.С. Сапанжа. В основе взглядов этих исследователей лежит идея того, что музей всегда отражает культуру, в рамках которой существует. Они обращаются к исследованию музея на различных этапах развития мировой культуры, анализируя механизмы сохранения социокультурной информации в материальных предметах.

Большое значение для рассмотрения специфики средств и способов передачи информации в пространстве музея имеют исследования коммуникативных возможностей феномена в целом и отдельных его элементов (прежде всего музейной экспозиции). К изучению данной проблематики обращаются многие современные специалисты (М.Б. Гнедовский, Н.А. Никишин, Т.А. Алешина, Н.В. Нагорский, Е.В. Комиссарова), анализирующие различные аспекты взаимодействия между музейным предметом и посетителем.

Основы семиотического исследования музея были заложены в конце 70-80-х годах XX века. С этого времени в работах ряда исследователей (Н.А. Никишина, В.В. Дукельского, Н.В. Нагорского, Н.В. Мазного, О.А. Федосеевой) для описания различных аспектов деятельности музея используются понятия, разработанные в семиотике: «знак», «символ», «денотат», «десигнат», «текст» и т.д. Тем не менее комплексного исследования семиотической системы музея пока не проводилось.

Исключительную важность для понимания музея с позиции знаков и знаковых систем имеют работы, посвященные различным проблемам семиотики. Исследование лингвистических особенностей семиотических процессов осуществлялось основателем структурной лингвистики Ф. де Соссюром. Большое значение для становления современной семиотики имели исследования Пражской лингвистической школы (Р.О. Якобсон, Я. Мукаржовский, Н.С. Трубецкой) и Копенгагенского лингвистического кружка (Л. Ельмслев, В. Брэндал). Понимание знака, его структурных элементов (материальная основа, денотат, десигнат, интерпретанта) раскрывается в трудах Ч.С. Пирса и Ч.У. Морриса. Работы данных исследователей являются базовыми для исследования любых знаковых явлений (в том числе и музея), а классификация знаков на основе их взаимодействия с денотатами (иконические знаки, знаки-индексы и знаки-символы), предложенная Ч.С. Пирсом, до сих пор используется большинством исследователей семиотических структур.

Во второй половине XX в. появляются новые трактовки понятий «знак», «язык», «текст». Исследования знаковой природы социокультурных явлений проводились в работах К. Леви-Стросса, Р. Барта, Ю. Кристевой, М. Фуко, Ж. Делеза. Большое значение для исследования знаковой специфики музея имеет понятие «симулякр» (подделка, копия) в трактовке его Ж. Бодрийаром, который начал использовать этот термин для анализа явлений культуры, произведений искусства, политической и экономической сферы.

Для изучения особенностей виртуальных музеев как случая перевода одной знаковой системы в другую решающую роль играют работы У. Эко, который рассматривает перевод как переход текста из одной последовательности символов в другую.

Большое значение для семиотического исследования феномена музея имеют работы представителей Московско-Тартуской школы (Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, В.В. Иванов, Б.А. Успенский, З.Г. Минц,

И.А. Чернов), разработавших методы изучения вторичных по отношению к естественному языку моделирующих систем и открывших возможность семиотического рассмотрения различных феноменов культуры. В ряду этих ученых особое место занимают исследования по семиотике культуры Ю.М. Лотмана, который ввел в научный оборот понятие «семиосфера» и предложил исследовать явления культуры как сложноструктурные тексты. Философские основания понятия «текст» исследовал М.М. Бахтин, предлагавший считать данное понятие центральным для понимания любого языка (в том числе и языка произведений искусства).

Большой вклад в исследование символа и его места в различных семиотических структурах внесли М.К. Мамардашвили и А.М. Пятигорский. Они разделяли понятия «символ» и «знак», считая первый «знакоподобным образованием», основное отличие которого от знака лежит в области восприятия его познающим субъектом.

Семиотическая проблематика в исследовании различного рода знаков и знаковых систем представлена в работах современных ученых (В.Н. Агеев, Д.В. Анкин, Й. Эрет, Р. Дж. Парментьер, В.М. Розин, Э.А. Тайсина, Е.Н. Шульга). Особо следует отметить вклад А.П. Лободанова в анализ структуры различных семиотических феноменов. Исследователь выделяет такие объединения знаков, как знаковая система, ансамбль знаковых систем, семиотическая система, отличающиеся уровнем сложности и количеством образующих их элементов.

За последние десятилетия произошли серьезные изменения в подходах к исследованию музея. Хотя вопрос о необходимости изучения музея с семиотической точки зрения как пространства знаков и знаковых систем ставился исследователями (Н.А. Никишин, Н.В. Нагорский, А.Ю. Волькович, М.Н. Чеснокова), но пока комплексного анализа данной проблематики не проводилось, что оставляет широкое поле для исследования знаковой специфики музея и анализа его места среди других семиотических систем.

Положения, выносимые на защиту:

– Семиотический подход является одной из форм интеграции существующих взглядов на феномен музея: педагогического, социологического, исторического, музееведческого подходов, теории музейной коммуникации.

– В семиотической системе предмузейных коллекций ведущую роль играют символы, в то время как музейная деятельность основывается на знаках и их объединениях – знаковых системах.

– Семиотика музея представляет собой раздел семиотики культуры как части культурологического знания. Она исследует музей как ансамбль знаковых систем, рассматривает специфику передачи информации между основными участниками музейной коммуникации и выявляет место музея среди более крупных семиотических образований (музейных комплексов, городской среды, культурного пространства региона). Семиотика музея

состоит из трех разделов: семантики музейного предмета, изучающей особенности музейного предмета как знака, музейной синтактики, рассматривающей правила построения и функционирования знаковых систем коллекции и экспозиции, музейной прагматики, исследующей специфику процесса коммуникации в музее.

– Изучение музея как семиотического феномена включает в себя рассмотрение семиотики музея – специальной теории, исследующей знаковое пространство музея, анализ исторических типов семиотической системы музея (символический и знаковый периоды), а также комплексное изучение знаковой организации музея, включающее в себя четыре основных уровня:

- уровень знаков - исследование музейного предмета;
- уровень знаковых систем - рассмотрение особенностей коллекции и экспозиции;
- уровень ансамбля знаковых систем - изучение взаимодействия нелингвистических (музейных предметов и их объединений) с лингвистическими (тексты на естественных языках) элементами системы музея;
- уровень сложных семиотических систем – анализ объединений музея с другими семиотическими системами (архивом, библиотекой, школой, театром).

– На основе исследования изменений в знаковой организации музея выделено несколько возможных путей развития данного феномена: переход всей семиотической системы музея в виртуальное пространство (контентный путь), реорганизация его в культурный центр (интегративный путь) или следование традиционному пути развития, заключающемся в сохранении, изучении и трансляции знаков – музейных предметов.

Научная новизна исследования:

1. На основе культурологического подхода выявлены и определены положения семиотики музея как одного из направлений исследования знакового пространства культуры.

2. Выделены особенности музейного предмета как знака. Выявлена его структура (материальная основа, денотат, десигнат, интерпретанта), определены свойства (материальность, условность, информативность, аффективность), функции (отражения, аксиологическая, информационная, коммуникативная) и разработана классификация музейных предметов на основе четырех компонентов знака:

- относительно материальной основы - подлинные и воспроизведенные предметы;
- относительно денотата (использована классификация Н.А. Никишина) – знак-эквивалент, знак-оттиск, знак-признак, знак-индикатор;
- относительно десигната – уникальные и памятные (мемориальные) предметы);
- относительно интерпретанты – знаки – симулякры.

3. Выявлена специфика знаковых систем коллекции и экспозиции. Определены правила построения, формирования, пополнения и перевода данных знаковых систем, выделены их функции (передачи информации, памяти, создания новых текстов, моделирования исторического процесса) и особенности двух типов восприятия знаков в этих системах (сотрудника музея – дедуктивный путь и посетителя – индуктивный путь).

4. Определено, что для успешного функционирования музея необходимо конструирование музейной деятельности вокруг двух основных элементов данной семиотической организации: знака и его интерпретатора. Разрыв этой связи или смещение акцентов в сторону одного из элементов может привести к распаду всей семиотической системы музея.

5. На основе анализа знаковой специфики музея предложено несколько вариантов возможного развития исследуемого феномена: контентный, интегративный и традиционный путь.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретической базой исследования выступают научные труды отечественных и зарубежных авторов по семиотике, философии, культурологии, социологии, антропологии, диссертационные исследования, публикации в научных журналах, электронные ресурсы (Интернет).

Методологической базой исследования выступают принципы историзма, системности, научности и объективности познания. В качестве основного метода при рассмотрении знакового пространства музея был использован семиотический метод, позволивший рассмотреть данный феномен как на микроуровне знаков и знаковых систем, так и на макроуровне семиосферы.

Сравнительно-исторический метод был необходим для раскрытия основных подходов к пониманию музея. Генетический метод использован для изучения причин появления музея, а метод историко-типологического анализа применялся при рассмотрении этапов развития семиотической системы данного феномена. Кроме того, в работе применялись общенаучные методы, такие как описание, объяснение, сопоставление, синтез, анализ, интерпретация.

Для исследования специфики музея как системы был применен метод структурно-функционального анализа. С его помощью пространство музея было изучено как в его семиотической целостности, так и с позиции каждого элемента данной общности (знака, знаковой системы). Данный метод позволил выделить особенности системы музея и определить ее функциональное значение в более крупных семиотических образованиях.

Теоретическая значимость исследования:

- подходы к изучению музея как нелингвистического семиотического ансамбля могут быть положены в основу анализа других нелингвистических семиотических систем (например, архивов, библиотек, различных видов искусства);

- выявлена структура музея как семиотического феномена, уточнены понятия «музейный предмет», «коллекция», «экспозиция» с позиции их знаковой специфики;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего культурологического изучения музея и представляют интерес для широкого круга специалистов: культурологов, философов, социологов, искусствоведов и сотрудников музеев различных профилей.

Практическая значимость исследования:

- предложенный анализ знаков и знаковых систем музея, принципы классификации музейных предметов могут оказать большую помощь в практической работе музеев при описании предметов или проектировании экспозиции;

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по семиотике культуры, культурологии, музееведению.

Апробация исследования. Основные положения работы были апробированы на следующих конференциях и семинарах: Научно-практическая конференция «Образование в современном обществе: проблемы, решения, перспективы» (МГТУ, г. Мурманск, 21 ноября 2008 г.), Международная научно-практическая конференция «Средства массовой информации в социокультурном пространстве современной России» (МГТУ, г. Мурманск, 25 декабря 2008 г.), II, III и IV Международная научно-практическая конференция «Чарнолуские чтения» (МГПУ, г. Мурманск, 24-25 марта 2009 г., МГТУ, г. Мурманск, 12-13 апреля 2010 г., 14-15 ноября 2011 г.), III Российский культурологический конгресс с международным участием (Российский институт культурологии, г. Санкт-Петербург, 27-29 октября 2010 г.), Региональный научно-практический семинар с международным участием «Социокультурные механизмы повседневности в Приполярном мире» (МГТУ, г. Мурманск, 28-29 ноября 2011 г.).

Структура диссертации определена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения, списка используемых источников. Общий объем исследования составляет 162 страницы, библиографический список состоит из 162 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, отмечаются теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, а также перечисляются формы ее апробации.

В первой главе «Музей как предмет семиотического исследования» освещены основные теоретические подходы к рассмотрению музея, проанализирована специфика семиотического изучения данного феномена, рассмотрены причины появления и этапы развития семиотической системы музея, а также определены проблемное поле и структура семиотики музея как области культурологического знания.

В первом параграфе - «Особенности семиотического подхода к исследованию места и роли музея в культуре» - рассматриваются основные теоретические подходы к исследованию музея и анализируется специфика семиотического изучения данного феномена.

В современной историографии музея можно выделить два основных направления. Первое из них представляет собой традиционные исследования данного феномена, концентрирующие внимание на какой-либо одной стороне его деятельности (исторический, социологический и педагогический подходы к изучению музея). Ко второму направлению относятся интегративные подходы, которые стремятся к синтезу знаний о музее (в рамках данного направления можно выделить культурологический подход, теорию музейной коммуникации и музееведение – научную дисциплину, обобщающую накопленный опыт практической музейной работы).

Семиотическое изучение музея является одним из возможных путей интеграции знаний о музее. Его основная задача - решить проблему разрыва в теоретических исследованиях музейного предмета и изучении познающего его субъекта на основе рассмотрения семиотической организации музея. Основы данного подхода были заложены в конце 70-80-х годах XX в. В работах Т.П. Калугиной, З.А. Бонами, Н.В. Мазного, Н.А. Никишина прослеживается интерес к изучению знакового пространства музея, но целостного анализа музея как семиотического феномена в них не представлено. Долгое время интерес специалистов привлекали отдельные элементы семиотической системы музея (исследование музейной экспозиции А.Ю. Волькович, М.Н. Чесноковой).

Изучение музея как семиотического феномена строится на основе семиотики – науки о знаках и знаковых системах. Американские исследователи Ч.С. Пирс и Ч.У. Моррис предлагали считать семиотическим любое явление, где имеют место знаковое взаимодействие и передача информации, а значит, любой лингвистический объект (в том числе и музей) может входить в область исследования семиотики.

Языковую природу социальных и культурных явлений подчеркивал Р. Барт. Он отмечал связь семиотики и лингвистики, но при этом акцентировал внимание на том, что семиотика имеет дело с более крупными знаковыми образованиями, в том числе с материальными предметами.

В нашей стране проблема семиотического исследования различных феноменов культуры рассматривалась представителями Московско-

Тартуской школы. Ими был обоснован перенос таких лингвистических терминов, как «язык», «текст», «перевод», на явления культуры, что открыло возможность употребления данных терминов и по отношению к музею.

Особенностью семиотического подхода к исследованию музея является рассмотрение данного феномена как на микроуровне знаков (музейных предметов), так и на макроуровне семиотических систем, функционирующих в семиосфере – сфере культуры.

Таким образом, семиотический подход предстает в качестве модели интеграции различных точек зрения на генезис и эволюцию музея, выявляя его функции и значение для культуры в целом.

Во втором параграфе – «Зарождение семиотической системы музея и ее развитие в пространстве культуры» - анализируются причины появления у человека стремления сохранять некоторые предметы и рассматриваются причины появления музея.

«Музейное отношение» к действительности (термин Т.П. Калугиной) или «музейность» по определению З. Странского представляет собой стремление человека к приобретению, сохранению и использованию (изучению, экспонированию) объектов. Такое стремление возникает в древности, когда человек начинает выделять из всего многообразия окружающих его предметов вещи, не имеющие утилитарного назначения (М.С. Каган и Т.П. Калугина определили их термином «семиофоры»). Такие предметы являлись первыми знаковыми единицами в семиотическом пространстве древних коллекций, проявляя себя как символы.

Символическая природа семиофоров выражалась в том, что в повседневной реальности эти предметы ничем не выделялись из ряда других. Наделение их особым значением происходило в сознании человека, придававшего обычной вещи особый статус, чаще всего сакральный.

Музей в современном понимании этого слова - как место хранения, изучения и репрезентации материальных памятников появляется в эпоху Возрождения. В этот период символы-семиофоры переходят в форму знака, происходит определение значения предметов, они начинают восприниматься как отражение статуса своего владельца, тогда как значение семиофоров было предопределено верованиями и традицией. С эпохи Возрождения начинается познание предметов, появляется интерес к их изучению. Кроме того, в это время впервые происходит столкновение знака с незнаковыми элементами, которыми являлись подделки и копии произведений искусства. Ж. Бодрийяр определял их как симулякры. Появление незнаковых элементов определило необходимость отделения подлинника от подделки, то есть проведения атрибуции, что и явилось началом собственно музейной деятельности. С этого времени вещи включаются в процесс передачи информации, проявляя себя не только как средство, но и как источник социально важных сведений.

Мы пришли к выводу о том, что символы как первые семиотические образования хотя и появились еще в период предмузейного коллекционирования, но оформление семиотической системы музея началось только в эпоху Возрождения, когда произошло определение основных элементов музейного предмета как знака и он вошел в сферу информационного взаимодействия с возможными интерпретаторами информации (коллекционерами, зрителями).

В основе предложенной периодизации развития семиотической системы музея лежит особенность формирования коллекции, определяющаяся преобладанием одной из мотиваций музейного собирательства и выделением доминирующего элемента в структуре знака.

I период - символический (от появления первых коллекций древности до эпохи Возрождения).

II период – знаковый (с XV в. по сегодняшнее время), включающий в себя несколько этапов:

- *этап воплощения* (с XV по XVIII вв.), в это время при формировании коллекции преобладала мотивация социального отличия, а доминирующим элементом в структуре знака являлась материальная основа;

- *десигнативный этап* (с 90-х годов XVIII в. по начало XX в.) проявился в смещении акцента при формировании коллекции на десигнат знака и исследовательско-эстетическую мотивацию, что нашло отражение в столкновении рационально-просветительской и романтической концепций музея;

- *денотативный этап* (с начала и по середину XX в.) характеризовался выделением денотата знака и мотива адаптации как ведущих при формировании коллекции;

- *этап коммуникации* (с 60-х годов XX в. по настоящее время) отличается преобладанием мотива коммуникации, музеи начинают восприниматься с точки зрения сохранения и передачи информации. Доминирующим компонентом знака становится интерпретанта, отражающая связь предмета и познающего его субъекта.

История развития музея шла по пути все большего усложнения его семиотической структуры. Пространство современного музея образуется множеством элементов (знаки, различные знаковые системы, симулякры, символы), каждый из которых играет свою роль в процессе сохранения и передачи информации. С начала XXI в. обозначилось столкновение в музейном пространстве знака и симулякра, появилась необходимость разграничения музея как знака и незнакомых учреждений музейного типа.

В третьем параграфе – «Семиотика музея как область культурологического исследования» - определяется проблемное поле и структура семиотики музея.

Объектом исследования в семиотике музея выступает музей, рассматриваемый как ансамбль знаковых систем, служащих средством передачи информации через взаимодействие с познающими их

субъектами. Музей при этом предстает двусторонней сущностью, соединяя материальные предметы с возможными интерпретаторами (посетителями, сотрудниками музея, коллекционерами).

Структурной единицей всего семиотического исследования музея выступает музейный предмет, рассматриваемый с точки зрения его возможности выступать знаком - материальным, чувственно воспринимаемым объектом, который символически, условно представляет обозначаемый им предмет, явление, действие или событие (определение С.Т. Махлиной).

Структура семиотики музея включает три раздела:

а) семантику музейного предмета, исследующую его потенциальные возможности проявлять себя как знак, а также структуру этого знака, его свойства и функции;

б) музейную синтактику, рассматривающую правила построения и функционирования знаковых систем музея;

в) музейную прагматику, изучающую особенности процесса коммуникации в музее и специфику «языка музея», под которым понимается упорядоченная система на основе материальных предметов, служащая для передачи информации.

Нужно отметить, что в задачи семиотики музея не входит исследование содержания информации, передающейся в процессе музейной коммуникации. Она концентрирует внимание на проблемах семиозиса – знакового воплощения этой информации.

С точки зрения семиотики музея можно разделить на две группы: обращаемые к означаемому или к означаемому музейного предмета как знака. К первой группе относятся функции научного документирования и охраны. Ко второй группе можно отнести исследовательскую, образовательно-воспитательную и коммуникативную функции.

Таким образом, семиотика музея представляет собой область культурологического знания, обращаемую к исследованию знаков и знаковых систем, которые имеют место в музее, и рассматривающую специфику передачи информации между основными участниками музейной коммуникации с целью определения места музея среди более крупных семиотических систем.

Во второй главе - «Семиотический анализ знакового пространства музея» - рассматривается специфика основных структурных единиц семиотического пространства музея (знаков и знаковых систем), а также исследуется сам музей как знак, функционирующий в сфере культуры.

В первом параграфе – «Знаковая специфика музейного предмета, его функции и место в культуре» - анализируются основные структурные элементы, свойства и функции музейного предмета как знака.

Музейный предмет с точки зрения семиотики рассматривается как объект природного наследия или искусственно созданный людьми

предмет, изъятый из среды его бытования и наделенный способностью передавать определенный смысл, значение. Любой знак, в том числе и музейный предмет, формируют несколько основных компонентов: материальный носитель, денотат, десигнат и интерпретанта.

Материальная основа - это предметное воплощение данного знака, позволяющее рассматривать его как часть материальной культуры и служащее средством закрепления информации.

Денотат - значение знака, то есть содержательное наполнение, которое приписывается данному знаку. При семиотическом рассмотрении музейного предмета денотат знака проявляется в представлении о нем как о чем-то уникальном, ценном, заслуживающем внимания.

Десигнат - это информация, на которую указывает знак. К нему относится вся совокупность сведений, заключенных в музейном предмете (данные об авторе, времени и месте его создания, внешних характеристиках и т.д.).

Вступая в процесс коммуникации, знак адресуется получателю информации, создавая в уме у этого человека (коллекционера, сотрудника или посетителя музея) равноценный знак. Это отражение считанной со знака информации Ч.С. Пирс называл интерпретантой. Она является четвертым компонентом знака. Интерпретанта представляет собой индивидуальное понимание знака субъектом, отражая его личный экзистенциальный опыт, отношение к денотату знака, важность и нужность информации, которую он содержит, эмоциональный настрой при взаимодействии с этим знаком.

Музейному предмету как знаку присущи определенные свойства, которые соотносятся с основными компонентами знака. Материальный носитель проявляет себя в таком свойстве, как материальность. От него зависят не только физические характеристики предмета, но и область его возможного функционирования в музее. Денотат знака находит воплощение в условности музейного предмета: подразумевается, что музейный предмет воспринимается и используется человеком не в собственном бытовом назначении, а как отображение чего-либо (определенной эпохи, авторской позиции, стиля в искусстве и т.д.). Информационная составляющая музейного предмета относится к области десигната знака. Каждый музейный предмет по своей сути информативен - он содержит сведения, передающиеся через материал знака от адресанта субъекту, познающему данный предмет (посетителю, сотруднику музея). Интерпретанта знака находит воплощение в свойстве аффективности - возможности музейного предмета являться средством эмоционального воздействия на посетителя.

На основе четырех компонентов структуры знака можно выделить четыре группы классификации, которые могут быть использованы в практической деятельности музеев при описании предметов:

- относительно материальной основы - подлинные и воспроизведенные предметы;

- относительно денотата (использована классификация Н.А. Никишина) – знак-эквивалент, знак-оттиск, знак-признак, знак-индикатор;

- относительно десигната – уникальные и памятные (мемориальные) предметы;

- относительно интерпретанты – знаки и симулякры.

Свойства и основные структурные элементы музейного предмета как знака определяют его функции в пространстве музея:

1) функция отражения. Она определяется материальным носителем знака, благодаря чему музейный предмет может указывать на время своего создания, содержать следы функционирования в историко-культурном пространстве и отражать прошлое в материальной форме своего воплощения;

2) аксиологическая функция. Она относится к области денотата знака и проявляется в определении его ценности и значимости для данной культуры;

3) информационная функция. Она определяется десигнатом знака и способствует сохранению, изучению и наиболее полному раскрытию информационной составляющей музейного предмета, а именно: информации о форме выражения знака (размер, цвет, материал, сведения о повреждениях и проведенных ранее реставрациях) и информации о содержании знака (сведения об авторе, времени и месте создания произведения и т.д.).

4) коммуникативная функция отражает связь между интерпретантой как знаковым компонентом и интерпретатором как принимающим информацию субъектом.

С точки зрения семиотики основные задачи музейного предмета – сохранение и передача сведений. Эта передача осуществляется от десигната знака с помощью его значения – денотата через материальное средство путем формирования интерпретанты получателю информации – интерпретатору. Если убрать хотя бы одно из этих звеньев, коммуникативная цепь разрушится, и знаковый потенциал предмета останется нераскрытым. Взаимодействуя с музейным предметом, посетитель исследует его, наделяет знак значением (формулируя для себя это как «нравится» или «не нравится»), определяет важность информации знака. На этой основе у посетителя формируется интерпретанта, отвечающая за впечатление о музейном предмете, выставке или музее в целом.

Рассмотрев специфику музейного предмета как знака, можно сделать вывод о том, что его внутренняя структура, основные свойства, функции определяют не только специфику предмета самого по себе, но и влияют на восприятие его интерпретатором.

Второй параграф – «Знаковые системы музея: коллекция и экспозиция» - раскрывает особенности двух знаковых систем музея: коллекции и экспозиции.

Коллекция включает в себя все предметы, хранящиеся в данном музее. В экспозицию входит только некоторая часть коллекции, она существует в течение определенного времени, а затем предметы возвращаются на хранение в фонд. Обе эти системы образованы схожими, но не идентичными знаками. В основе создания коллекции и экспозиции лежат различные правила: коллекция формируется с целью сохранения какой-либо группы предметов, выбираемой с учетом профиля и задач музея, а экспозиция создается на основе общей концепции, задаваемой темой выставки. В основе объединения знаков здесь лежит принцип максимально полного раскрытия заданной идеи.

При кажущемся сходстве этих систем экспозицию нельзя рассматривать только как составную часть коллекции. Хотя на уровне знаковых элементов обе системы равны друг другу, они имеют различные семиотические основания, выполняют в музее разные функции и отличаются характером взаимодействия знаков с интерпретаторами.

И коллекция, и экспозиция выполняют функцию передачи информации. Но если экспозиция является специально созданной средой для передачи сведений между знаками и интерпретаторами, то коллекция нацелена на изучение и сохранение информации, но при этом именно собрание музея обеспечивает саму возможность коммуникативных процессов в музее. Коллекция и экспозиция отражают два различных типа восприятия знака: сотрудника музея (специалиста) и посетителя. Специалист ориентирован на изучение предмета, для него важно определить художественную ценность материальной основы знака и степень его информационного потенциала. Он исходит из дедуктивного принципа в познании семиотических объектов, воспринимает каждую знаковую систему как отражение образа музея в целом и исследует ее, исходя из заданных музеем как учреждением культуры условий.

Для посетителя важнее эмоциональное впечатление от материальной формы предмета, личный интерес к заключенной в нем информации. Он делает в основном индуктивные умозаключения о музее, при этом часто ориентируясь на то значение, которое приписывалось данному знаку до него экспертами и критиками.

Ю.М. Лотман выделял как одну из функций семиотических объектов способность создавать новые тексты из имеющихся знаковых единиц. В пространстве музея таким текстом выступает экспозиция. В отношении нее можно говорить об авторе, а точнее, об авторах экспозиционного текста (в этой роли выступают все сотрудники музея, которые создают концепцию выставки, производят отбор будущих экспонатов, создают проект экспозиции и т.д.). Появление экспозиции как текста обеспечивает язык музея. В основе всей языковой структуры музея находятся предметы, а коллекция с этой точки зрения выступает «словарем» музейного языка.

Текст экспозиции может быть переведен и в другие знаковые системы, то есть на другой язык. В отношении экспозиции таким переводом будет создание электронной копии знаковой системы,

воплощающей в виртуальной реальности особенности пространства реальной экспозиции и специфику знаков, ее составляющих. В сознании посетителя такие электронные выставки часто воспринимаются как подделка, копия, замена подлинного текста. С нашей точки зрения, виртуальные экспозиции могут рассматриваться как самостоятельная знаковая система, если они не имеют аналогов в предметном мире, например, если их образуют предметы, которые находятся в разных музеях или были утрачены. В этом случае в виртуальном пространстве они выступают как самостоятельные знаки, образуя новый текст.

Таким образом, знаковые системы обеспечивают сохранение, изучение и трансляцию знаков. Они являются связующим звеном между знаком и познающим его субъектом, обеспечивая возможность музейной коммуникации, что определяет существование целостной семиотической системы музея.

В третьем параграфе – «Музей как ансамбль знаковых систем и его значение в сфере культуры» - анализируется место музея в более крупных семиотических образованиях.

Сфера культуры - семиосфера рассматривается как первооснова семиотических объектов и движущая сила их развития. Семиосферу музея формирует в первую очередь его семиотическое окружение: знаковое пространство города, в котором он находится, и возможность создания семиотических систем с другими музеями и близкими по функциям к ним учреждениями.

Музей как ансамбль знаковых систем (соединение нескольких знаковых систем в процессе коммуникации) является частью семиотического пространства города, выступая в нем в качестве знака. Он включается в коммуникативные процессы, имеющие место в городской среде, раскрывая свой знаковый потенциал интерпретатору (жителю города, туристу, исследующему музей специалисту). Установлено, что материальная форма – особенности здания – не только определяют его место в архитектурном ансамбле города, но и влияют на восприятие его интерпретаторами. Денотат музея как знака во многом определяется музейной традицией. Можно выделить две наиболее устойчивых из них:

1. Представление о музее как о «храме искусств», что выражается в сакрализации музейного пространства, отношении к нему как к «святылищу» искусства. Данная традиция неоднократно подвергалась критике, но существует до сих пор.

2. Восприятие музея как просветительного учреждения, участвующего в «производстве» нового знания о человеке и показывающего в своих коллекциях важнейшие достижения общества. Просветительная традиция во многом определила появление такого направления в музейной деятельности, как музейная педагогика.

Информационный потенциал музея как знака (его десигнат) формируется исходя из ценности и уникальности коллекции музея, известности составляющих ее предметов. Во многом раскрытие

десигнативного плана музея происходит еще до его посещения благодаря альбомам, каталогам, а на современном этапе прежде всего благодаря интернету.

Музей в целом, как и отдельный предмет, может восприниматься интерпретатором либо как знак, либо как симулякр – подделка, копия. Для этого могут быть как объективные, так и субъективные причины. Объективной причиной является смена первоначальных условий означивания. Политические преобразования в стране, радикальная смена социальных ориентиров могут привести к тому, что музей, коллекция которого была ориентирована на сохранение материальных свидетельств развития прежнего курса, начинает осознаваться членами общества как чуждый элемент. К субъективным причинам восприятия музея как симулякра можно отнести личностные особенности посетителя: его эмоциональное состояние в момент посещения музея, вкусовые предпочтения, взгляды на те или иные социально-политические, экономические, культурные проблемы, опыт предшествующих посещений других музеев.

Помимо интеграции в городскую среду, на место музея в семиосфере – сфере культуры влияет его способность создавать семиотическое объединение с окружающими знаками, в роли которых выступают другие музеи или схожие с ними по функциям учреждения (архивы, библиотеки, школы, театры и т.д.). Архивы и библиотеки являются наиболее близкими музею системами. Как и музей, они нацелены на сохранение и изучение информации памятников культуры. Они обладают схожей семиотической структурой: знаки (предметы или документы), объединенные в знаковые системы (фонды). Все три системы имеют схожие группы интерпретаторов: посетители, сотрудники. преобладающим типом коммуникации в архивах и библиотеках является тип «Я-Я», исключающий посредников в восприятии информации.

На основе исследования изменений в знаковом ансамбле музея можно сделать предположение о дальнейшем пути его развития. Один из вероятных сценариев – контентный путь, представляющий собой переход всей семиотической системы в виртуальное пространство. Компьютерные технологии предоставляют возможность неограниченного пополнения коллекции, создания большого числа разнообразных экспозиций с использованием приемов, невозможных в пространстве настоящего выставочного зала. Но в области денотата знака виртуальные музеи пока проигрывают. Для наделения объекта значением большинству интерпретаторов необходимо прямое взаимодействие со знаком, поэтому пока переход бытования музея в виртуальную форму представляется трудноосуществимым.

Второй возможный сценарий развития музейной деятельности – интегративный путь. Он состоит во все большем включении музея в сферу организации свободного времени. Уже сейчас в работе многих музеев акцент смещается с музейного предмета на посетителя. Появление в музее

лекционных залов, библиотек, ресторанов, магазинов превращает его в культурный центр. С нашей точки зрения, такие учреждения не являются музеями, поскольку в них происходит разрыв смыслообразующей для музея связи «предмет-посетитель». Изъятие предмета не нарушит процесс коммуникации в культурном центре. Семиотический ансамбль, основанный на визуальных знаках, характерный для музея, разрушается. Если в музее основной задачей является раскрытие знакового потенциала предмета, то в культурном центре важна только материальная составляющая знака, а значит, подлинник может быть заменен копией, репродукцией. Из всех вариантов дальнейшего развития музея реорганизация его в культурный центр наименее желательна, так как она изменяет всю его семиотическую структуру, что может привести к исчезновению музея как формы культуры.

Несомненно, музей должен использовать современные, в первую очередь мультимедийные, средства демонстрации, создавать комфортные условия для посетителей за счет зон отдыха, поскольку эти меры призваны привлечь новых адресатов заложенной в предмете информации и создать условия для взаимодействия знака и познающего его субъекта. Эти изменения затрагивают форму выражения музея как знака, не меняя его содержательное наполнение и семиотическую структуру. Такой путь, соединяющий в музейной деятельности современные технологии и ориентацию на сохранение, изучение и трансляцию знаков, можно определить как традиционный вариант развития музея. На сегодняшний день нельзя сделать однозначного вывода о будущем музея. Возможно лишь наметить пути его развития, исходя из опыта предыдущих этапов становления и того места в семиосфере, которое музей занимает сейчас.

Можно сделать вывод о том, что для восприятия музея как знака в сфере культуры большое значение имеет его место в семиотической системе города. Во многом именно его знаковое окружение определяет особенности развития музея как феномена и влияет на восприятие его посетителями.

Музей как семиотический феномен представляет собой сложноорганизованную систему, включающую в себя два уровня:

1) микроуровень внутренней организации, представляющий собой восхождение от знаков (музейных предметов) к знаковым системам, а затем к ансамблю знаковых систем;

2) макроуровень сферы культуры, в котором музей проявляет себя как знак в других семиотических системах, таких как:

- объединение нескольких музеев в музейные комплексы;
- синтез музея с интегральными (театр, клуб, дом творчества, образовательные учреждения) и профессиональными (библиотека, архив) семиотическими системами;
- семиотическая система города.

Сегодня музей переживает время трансформации, но сказать, что данный феномен в привычном виде себя изжил, не представляется

возможным. Традиционный музей продолжает существовать, изменяя внешнюю форму, но сохраняя при этом связь знака - музейного предмета и познающего его субъекта.

В заключении подводятся итоги исследования и делается вывод о том, что семиотическое изучение музея представляет собой новый взгляд на данный феномен. Являясь одним из возможных путей интеграции знаний о музее, семиотический подход дает возможность исследовать феномен как на микроуровне знаков и знаковых систем, так и на макроуровне более крупных семиотических систем (города, других музеев, схожих по функциям учреждений различного профиля деятельности). При этом выделяется принципиально важный фактор для всей системы музея - взаимосвязь знака с его интерпретатором (посетителем, сотрудником музея, коллекционером). Эта связь обеспечивает раскрытие семиотического потенциала музейных предметов и создает условия для сохранения, изучения и трансляции знаков, что обеспечивает существование и развитие музея как семиотического феномена.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Мишуровская О.С. Место и роль музея в системе непрерывного образования // Образование в современном обществе: проблемы, решения, перспективы: сб. материалов науч.-практ. конф., 21 ноября 2008 г., г. Мурманск. В. 4 ч. Ч. 4 / отв. ред. Л.В. Брик, В.Н. Василева. Мурманск: Изд-во МГТУ, 2009. С. 133-139 (0,5 п.л.).

2. Мишуровская О.С. Музей и СМИ: проблемы и пути их решения на примере опыта работы Мурманского областного художественного музея // Средства массовой коммуникации в социокультурном пространстве современной России: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. г. Мурманск, 25 декабря 2008 г. В 2 ч. Ч.1 / отв. ред. В.Н. Васильева. Мурманск: Изд-во МГТУ, 2009. С. 26-31(0,4 п.л.).

3. Мишуровская О.С. Музеи Мурманской области: традиции и инновации // Часнолуские чтения: Материалы межвузовской научно-практической конференции 24-25 марта 2009 г. / отв. ред. Л.С. Вагинова. Мурманск: МГПУ, 2009. Т. 2. С. 78-81(0,2 п.л.).

4. Мишуровская О.С. Музей и проблема смысложизненных ценностей // Ученые записки МГПУ. Общественные науки: Сборник научных статей / отв. ред. Т.П. Штец. Мурманск: МГПУ, 2009. Выпуск 6: XXI век: проблема смысложизненных ценностей. С. 108-113 (0,4 п.л.).

5. Мишуровская О.С. Зарождение и развитие музея в пространстве общества и культуры // Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации»: тезисы докладов и сообщений. СПб: ЭЙДОС, 2010. С. 218-219 (0,1 п.л.).

6. Мишуровская О.С. Музей и музейные экспозиции в новом спектре сетевых коммуникаций // Часнолуские чтения: Материалы

межрегиональной научно-практической конференции 12-13 апреля 2010 г. / отв. ред. Л.С. Вагинова. Мурманск: МГГУ, 2011. С. 87-91(0,3 п.л.).

7. Мишуровская О.С. Семиотический анализ знаковой специфики музейного предмета // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. СПб: ЛГУ имени А.С. Пушкина. 2011. №3 (том 2) Философия. С.205-211 (0, 4 п.л.).

8. Мишуровская О.С. Музей как предмет семиотического исследования // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2011. № 10 (53). С. 25-27 (0, 3 п.л.).

9. Мишуровская О.С. Место и роль музея в семиотическом пространстве культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. II. С. 157-160 (0,5 п.л.).

10. Мишуровская О.С. Трансформация образа традиционного музея в современной культуре // Чернолуские чтения: саами в динамике современной культуры: материалы IV международной научно-практической конференции, 14-15 ноября 2011 г.: в 2 ч. / отв. ред. Е.Ю. Терещенко. Мурманск: МГГУ, 2011. Ч.2. С. 15-18 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 23.01.2012 г. Формат 60×84 1/16
Печать офсетная. Бумага офсетная. Объём: 1,5 усл. печ. л.
Тираж 100 экз. Заказ № 45.

Типография РГПУ им. А. И. Герцена
191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48