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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика предъявления для опознания людей"

Актуальность темы исследования. К числу актуальных задач, направленных на укрепление Российского государства и развитие демократичного общества, относятся не только совершенствование российского законодательства, но и улучшение деятельности следственных органов, прокуратуры и судов. Острая необходимость в их эффективном реагировании закономерно возникает из нынешнего нестабильного экономического положения страны и сопутствующего ему постоянного увеличения темпа прироста преступлений.

Так, анализ состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2003 г. показывает, что за отмеченный период было зарегистрировано на 9,1 % преступлений больше, чем за аналогичный период прошлого года. Количество нераскрытых преступлений (из них 40,6 % приходится на тяжкие и особо тяжкие преступления) на 25,4 % превысило аналогичный показатель в январе-декабре 2002 г.1

Само общество также постоянно высказывает требования о необходимости повышения эффективности деятельности правоохранительных органов в этой области при сопутствующем строжайшем соблюдении законов.

Выполнение задач судопроизводства во многом зависит от качества доказательственной информации, собранной в ходе предварительного расследования. Поэтому можно с уверенностью говорить о непосредственном и существенном влиянии на эффективность расследования преступлений широкого и правильного применения разрабатываемыхкриминалистикой тактических приемов и рекомендаций по проведению отдельных следственных и судебных действий, а также необходимости использования в ходе их производства накопленного практического опыта специалистов и современных достижений науки и техники.

1 Состояние преступности в России за 2003 год // Главный информационный центр МВД России. - М., 2004.

В области следственной тактики были проведены фундаментальные исследования, посвященные как ее теоретическим основам, так и тактике отдельных следственных действий, которые опубликованы в трудах ведущих ученых: О .Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.К. Гаврилова, Ф.В. Глазырина, В.И. Громова, А.В. Дулова, С.П. Ефимичева, П.Д. Нестеренко, В.А. Образцова и др.1

В то же время необходимо признать, что исследование некоторых проблем криминалистической тактики требует постоянного учета текущих потребностей органов расследования. Непосредственным образом это относится к тактике производства предъявления для опознания.

Разработке рекомендаций по тактике предъявления для опознания посвящены труды отечественных ученых: Н.Г. Бритвич, B.C. Бурдановой, И.Е. Быховского, Н.Н. Гапановича, А.Я. Гинзбурга, В.И. Комиссарова, Ю.Г. Кору-хова, Г.И. Кочарова, А.Е. Крикунова, В.В. Крылова, А.Ф. Маевского, В.М. Петренко, З.Г. Самошиной, Н.В. Терзиева, А.Г. Филиппова, П.П. Цветкова и др.2 Особенности теории и практики производства предъявления для опознания проанализированы также в диссертационных работах О.Н. Коршуновой, Ю.Н.

1 См.: Баев О.Я. Тактика следственных действий. - Воронеж, 1995; Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. - М., 1997; Васильев А.Н. Тактика отдельных следственных действий. - М., 1981; Гаврилов А.К., Ефимичев С.П., Глазырин Ф.В. и др. Следственные действия: Процессуальная характеристика, тактика и психологические особенности: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 1994; Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. - Минск, 1971; Образцов В.А. Следственные действия: Криминалистические рекомендации // Типовые образцы документов. - М., 1999; и др.

2 См.: Бритвич Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: Дис. . канд. юрид. наук. - Харьков, 1968; Бурданова B.C., Быховский И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии. - М., 1975; Быховский И.Е. Производство следственных действий (ответы на вопросы следователей): Учебное пособие. - JL, 1984; ГапановичН.Н. Опознание в следственной и судебной практике. - Минск: Изд-во БГУ, 1978; Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: Учебно-практическое пособие / Под ред. Р.С. Белкина. - М., 1996; Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. - М.: Юрид. лит., 1969; Кочаров Г.И. Опознание на предварительном следствии: Пособие для следователей. - М.: Госюриздат., 1955; Крикунов А.Е. Маевский А.Ф. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. - Киев, 1977; Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Волынского - М., 1998; Петренко В.М. Предъявление для опознания при расследовании преступлений. - М., 1975; Самошина З.Г., Крылов В.В. Предъявление для опознания на предварительном следствии: Учебное пособие. - М., 2001; Терзиев Н.В., Цветков П.П. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе: Учебник для средних юридических школ / Под ред. И.Д. Перлова. - М., 1962; и др.

Михайловой, М. Противинского, Ю.И. Ревтова, Л.Д. Удаловой, О.В. Челыше-вой, И.В. Шевчук и др.1

Однако вышеизложенное не дает оснований полагать, что проблема предъявления для опознания не нуждается в дальнейшем исследовании.

Несмотря на то, что большинство основополагающих работ были опубликованы в 60-70-е годы XX в., они не утратили своей первоначальной практической и научной ценности. В то же время, ряд положений тактики производства рассматриваемого следственного действия до настоящего времени остаются спорными (например, касающиеся выбора условий, времени, места производства предъявления для опознания, подбора объектов, тактики его непосредственного производства и др.).

Также следует отметить, что большинство работ, затрагивающих вопросы тактики производства предъявления для опознания людей, были опубликованы до вступления в действие в 2002 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ, закрепившего новые положения его производства, а именно: регламентацию широко применяемого в западном судопроизводствепредъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ), а также возможность осуществления этого следственного действия в судебном заседании (ст. 289 УПК РФ).

Изучение материалов судебно-следственной практики также позволяет прийти к выводу, что при проведении этого действия нередко допускаются серьезные ошибки, влекущие за собой утрату доказательственной значимости результатов этого следственного действия. Следует особо отметить, что наи

1 См.: Коршунова О.Н. Процессуальные и тактические аспекты отождествления личности по признакам голоса и устной речи на предварительном следствии: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1990; Михайлова Ю.Н. Информационная сущность предъявления для опознания и его тактические основы: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Саратов, 2000;Противинский М. Предъявление для опознания на предварительном следствии: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 1979; Рейтов Ю.И. Опознание человека по голосу и особенностям речи в процессе расследования: Автореф. дис.канд. юрид. наук. - Минск, 1988; Удалова Л.Д. Тактико-психологические основы предъявления для опознания и достоверность его результатов: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -Киев, 1992; Челышева О.В. Современные теоретические и практические проблемы предъявления для опознания живых лиц по признакам внешности: Дис. . канд. юрид. наук. - СПб., 1993; Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания на предварительном следствии: Дисканд. юрид. наук. - Волгоград, 2001; и др. большее количество организационных и тактических особенностей возникает с участием такого объекта предъявления для опознания, как люди.

Обусловливается это, прежде всего, сложностью производства предъявления для опознания людей, наличием множества факторов, влияющих на оценку результатов его проведения (процессуальное положение опознающего, его отношение к опознаваемому лицу, психическое и физическое состояние в момент его восприятия опознающим, степень выраженности индивидуальных признаков опознаваемого и др.) Так, например, в большинстве случаев отмечалось отсутствие либо недостаточно подробное выяснение у потенциального опознающего на предшествующем предъявлению для опознания допросе признаков внешности интересующего следствие лица (в 69,7 % случаев от общего числа изученных актовпредъявлений для опознания лиц). В ряде случаев при организации этого следственного действия не учитывается процесс формирования показаний опознающего лица (в 6,5 % уголовных дел, по которым необходимость в предъявлении для опознания человека существовала, оно проведено не было). Нередко объекты, среди которых будет предъявлятьсяопознаваемый, подбираются с нарушением установленных уголовно-процессуальным законом норм и криминалистических рекомендаций (в 8,9 % изученных протоколах предъявления для опознания по фото). Не всегда соблюдается порядок производства данного следственного действия.

Предъявление для опознания в суде - сравнительно новая для отечественного судопроизводства форма предъявления для опознания, хотя особенности его проведения рассматривались в трудах ряда ученых еще до принятия действовавших уголовно-процессуальных кодексов (например, в работах JI.E. Ароц-кера, Ю.Г. Корухова, П.П. Цветкова, Т.Е. Чеджемова, Н.Н. Гапановича, Ю.В. Кореневского и др.).

Однако учеными всегда отмечалась сложность его производства, связанная прежде всего со специфичностью производства судебного следствия, по сравнению с предварительным расследованием. Это гласность судебного разбирательства, процессуальное положение опознаваемого, само место его проведения и иные условия, которые в своей совокупности в ряде случаев могут создать трудности или сделать предъявление для опознания в суде невыполнимым.

Вопросы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей также долгое время привлекали и продолжают привлекать внимание многих ученых и практиков1.

Согласно проведенному анкетированию 97,6 % опрошенных работников практических органов (следователей, дознавателей, судей) поддерживают закрепленную возможность производства предъявления для опознания людей в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (2,4 % затруднились ответить).

Практическими работниками отмечается, что наибольший эффект дает его использование для опознания по делам о вымогательствах, грабежах, преступлениях против личности и в иных случаях, где необходимы дополнительные меры для обеспечения безопасности опознающего, а также когда опознание проводится с участием несовершеннолетних.

Однако практика производства предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым, в настоящее время недостаточно распространена (0,9 % от числа уголовных дел, по которым предъявление для опознания было проведено). Не последнюю роль в этом играет довольно слабое материальное обеспечение большинства подразделений кабинетами, специально предназначенными для его производства, и недостаточная разработанность криминалистических рекомендаций по этим вопросам.

Также необходимо учитывать состояние развития науки и техники, которое предоставляет возможности использования в практике производства следственных действий новых современных научно-технических средств, в частности, при

1 См.: Некоторые криминалистические методы выявления, преодоления и предупреждения воздействия обвиняемых на свидетелей и потерпевших (извлечение) // Информационный бюллетень СК при МВД России. 2001. № 4 (110). С. 65-69; Зайцев О.А. Государственная защита участников уголовного процесса. - М., 2001. С. 283-296. фиксации предъявления для опознания и проведении некоторых его видов.

Кроме того, автор считает недостаточным ограничиться только разработанными и рекомендованными криминалистическими методами раскрытия, расследования и предотвращения преступлений. Результаты изучения того, насколько они отвечают действительным потребностям и возможностям борьбы с преступностью, каким образом применяются в практике, требуют разработки новых методов, уточнения, совершенствования или модифицирования существующих.

Таким образом, имеются объективные предпосылки для дальнейшего исследования проблемы опознания людей, нарастает необходимость в разработке комплекса рекомендаций по применению следователем оптимальных тактических приемов при его организации, проведении и оценке с учетом условий нашего времени и произошедших изменений в уголовно-процессуальном законодательстве.

Объектом исследования является совокупность научных положений и разработанных на их основе рекомендаций по производству предъявления для опознания людей.

Предметом исследования являются закономерности организации, производства и фиксации предъявления для опознания людей в процессе раскрытия и расследования преступлений, а также особенности тактического и организационно-технического обеспечения его производства.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа практики предъявления для опознания людей на предварительном следствии и в суде и обобщения передового отечественного опыта по исследуемой теме разработать теоретические научно-обоснованные рекомендации в соответствии с тенденциями развития уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуальной и криминалистической наук, способствуя тем самым совершенствованию практики его производства и повышению эффективности.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- обобщить и проанализировать теоретические взгляды на сущность и понятие предъявления для опознания, определить его цель, место и роль в системе средств доказывания преступлений;

- провести сравнительный анализ норм законодательства в части регулирования предъявления для опознания и внести предложения по его совершенствованию;

- изучить, проанализировать и оценить практический опыт проведения предъявления для опознания людей на предварительном следствии и в суде и на его основании выявить наиболее актуальные вопросы, возникающие при его подготовке, производстве, фиксации и оценке;

- рассмотреть тактические особенности организации и непосредственного производства предъявления для опознания людей по анатомическим и динамическим признакам на предварительном следствии и в суде, психологические аспекты его производства, а также особенности оценки результатов данного следственного действия;

- обобщить имеющиеся и выработать новые организационные и тактические рекомендации по производству предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего;

- рассмотреть роль и значение участия специалиста и использования им специальных знаний в процессе подготовки, непосредственного производства и фиксации результатов предъявления для опознания людей;

- изучить практику использования научно-технических средств и внести предложения по их использованию для целей производства предъявления для опознания людей, основываясь на достижениях научно-технического прогресса.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения 152 уголовных дел (архивных и находившихся в производстве следователей органов внутренних дел и прокуратуры), содержащих 224 протокола предъявления для опознания людей. Помимо этого, по специально подготовленной анкете проинтервьюировано 211 дознавателей органов внутренних дел, следователей прокуратуры и МВД, судей.

Методика и методология исследования. В ходе исследования в качестве базового использовался диалектический метод познания реальной действительности, социологический (интервьюирование и опрос дознавателей, следователей, судей), сравнительно-правовой и исторический (изучение соответствующих научных источников) методы, а также анализ и обобщение следственной и судебной практики.

При подготовке диссертации автор руководствовался действующими законодательными и ведомственными нормативными актами. Теоретической базой послужили научные источники в областях криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, юридической психологии и других наук.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- автором проведено комплексное и детальное исследование тактики производства предъявления для опознания людей не только на предварительном следствии, но и в суде;

- дан сравнительный анализ порядка и условий производства предъявления для опознания людей на предварительном следствии и в суде, регламентированного ранее действовавшим и вступившим в действие с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальным кодексом РФ;

- разработаны рекомендации по тактике предъявления для опознания людей с позиции тесного взаимодействия лиц, производящих предварительное расследование и судебное разбирательство по уголовному делу, с лицами, обладающими специальными знаниями;

- изложена позиция по ряду дискуссионных вопросов, рассматриваемых в рамках данной темы (вопросы организации и тактики производства предъявления для опознания людей);

- сделано обобщение и сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего производство предъявления для опознания.

Положения, выносимые на защиту. Исходя из цели и задач представленного исследования, на защиту выносятся следующие основные положения:

- уточненное определение предъявления для опознания на предварительном следствии и в суде, а также сущность, основания, цели производства данного следственного действия;

- результаты изучения практики производства предъявления для опознания людей, выявившие ряд ошибок, допускаемых при его производстве, а также направленные на их устранение рекомендации по подготовке и непосредственному производству предъявления для опознания по анатомическим и динамическим признакам человека;

- предложения по организации и тактике производства предъявления для опознания лиц в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым;

- основные положения тактики производства предъявления для опознания лиц в ходе судебного разбирательства;

- особенности оценки результатов данного следственного действия, в частности в случае производства предъявления для опознания с участием несовершеннолетних, лиц, имеющих физические и психические недостатки, и т.п.;

- обоснование целесообразности производства предъявления для опознания с участием лиц, обладающих специальными знаниями, а также рекомендации по использованию научно-технических средств в целях получения и фиксации достоверной информации, получаемой при предъявлении лиц для опознания;

- предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ в части, регулирующей порядок проведения предъявления для опознания лиц на предварительном следствии и в суде.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в нем разработан комплекс рекомендаций, направленных на повышение эффективности производства предъявления для опознания на предварительном следствии и в суде. Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы непосредственно в деятельности органов, осуществляющих предварительное следствие, судов; учтены в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства; применены в учебном процессе при проведении теоретических и практических занятий по дисциплине «Криминалистика»; а также могут послужить основой для дальнейших научных исследований в данной области.

Апробация результатов исследования. Проблемы, исследуемые в диссертации, нашли свое отражение в семи опубликованных статьях. Основные положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях адъюнктов и соискателей Московской академии МВД России, внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России при преподавании курса криминалистики, используются при проведении занятий по служебной подготовке со следователями следственного управления УВД Люберецкого района Московской области и следственного отделения при ОВД района Ясенево г. Москвы.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений, содержащих результаты интервьюирования следователей, дознавателей, судей и анализа уголовных дел.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Самолаева, Евгения Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования получены следующие основные результаты:

1. Обобщены и проанализированы теоретические взгляды на сущность и определение предъявления для опознания на предварительном следствии и в суде, определены его цель, место и роль в системе средств доказывания преступлений.

2. Уточнено определение предъявления для опознания как судебно-следственного действия, состоящего в отождествлении либо установлении групповой принадлежности потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым или подсудимым ранее воспринимавшегося этим лицом объекта по его мысленному образу на основе зрительных, осязательных, слуховых или иных ощущений и любого их сочетания.

3. Проведен сравнительный анализ норм предшествующего уголовно-процессуального законодательства в части регулирования предъявления для опознания и действующего УПК РФ, закрепившего новые положения его производства, а именно: регламентацию предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающегоопознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ), а также возможность осуществления этого следственного действия в судебном заседании (ст. 289 УПК РФ).

4. Рассмотрены основания производства предъявления для опознания людей. Установлено, что проводить предъявление для опознания людей следует в тех случаях, когда нужно установить, является ли объект тем самым, который ранее воспринимал опознающий в целях: получения новых доказательств; проверки показаний потерпевших, свидетелей,подсудимых; при возникновении новой версии и ее проверке.

Наличие у опознающего психических (не исключающих вменяемости) и физических недостатков не исключает возможности его участия в качестве опознающего в предъявлении для опознания. Эти недостатки и сопутствующие им психофизические особенности указанной категории опознающих необходимо изучить и учесть при выработке тактики производства данного следственного действия и оценке его результатов. Однако предъявление для опознания не может быть проведено, а проведенное будет подвергнуто сомнению, если состояние потерпевшего (свидетеля, обвиняемого, подозреваемого или подсудимого) не вызывает уверенности в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

5. Выделены наиболее типичные ситуации, при которых принять однозначное решение об опознании становится сложным. Среди этих ситуаций можно назвать следующие: опознающий называет приметы внешности интересующего следствие лица, но отказывается его опознать; опознающий не уверен, сможет ли он опознать предъявляемый объект; опознающий, не называет примет опознаваемого, но утверждает, что сможет его опознать. Решение следователя (или иного лица, производящего следствие) о производстве предъявления для опознания в этих случаях будет зависеть от степени мотивированности и категоричности отказа опознающего в сопоставлении с объективно установленными условиями восприятия им объекта, а также особенностями его (опознающего) личности.

6. Отражены недостатки симультанного узнавания, предлагаемого некоторыми авторами в случае, когда опознающий не уверен в том, опознает ли он предъявляемый объект. Полагаем, что такое опознание оспаривает идентификационную сущность опознания (отсутствие индивидуального комплекса признаков объекта) и противоречит закону, поскольку из-за отсутствия описываемых признаков невозможно подобрать на их основе опознаваемые объекты.

7. Проанализированы наиболее актуальные аспекты организационно-подготовительной деятельности, предшествующей производству предъявления для опознания людей:

- сформулированы рекомендации относительно тактики проведения допроса предшествующего предъявлению для опознания, времени, места, количества объектов и участников его производства;

-рассмотрена возможность производства «встречного опознания». Считаем производство такой формы опознания сложным, требующим достаточно больших временных, организационных, материальных затрат и поэтому нецелесообразным. Применение этой формы опознания расходится с сущностью опознания. Неэффективность такого опознания очевидна в условиях нынешней регламентированной возможности предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное набгподение опознающего опознаваемым;

- обоснована необходимость производства предъявления для опознания с участием лиц, обладающих специальными знаниями (психологов, педагогов, криминалистов, переводчика). При этом участие специалиста не должно умалять роль следователя.

Считаем, что, хотя лицо, производящее расследование, может также обладать специальными знаниями и соответствующими научно-техническими средствами, субъектом их использования при проведении предъявления для опознания и иных следственных действий должен быть специалист. Специальные знания при производстве по уголовному делу могут быть использованы следователем (или иным лом, производящим расследование) лишь при содействии лиц, ими обладающими, т.е. сведущих лиц. Это связано, в первую очередь, с невозможностью совмещения следователем функций организатора и руководителя этого сложного действия, необходимостью вести протоколирование и наблюдение за поведением участников.

В связи с отмечающимся уменьшением числа отказов от своих показаний свидетелями, потерпевшими, когда эти показания были зафиксированы фото-, видео- или аудиозаписью (в отличие от ситуаций, когда фиксация не была произведена и показания отражены только в протоколе без применения технических записывающих средств), считаем необходимым максимальное использование средств фото-, видео- или аудиофиксации хода и результатов предъявления для опознания.

Полагаем, что в распоряжении специалистов-криминалистов должно находиться оборудование для изготовления фотографий и их получением должны заниматься те специалисты, которые привлекаются для участия в следственном действии и производят фотографирование.

Считаем использование цифровой фотографии для запечатления хода и результатов предъявления для опознания положительной практикой. Данная точка зрения очевидна при рассмотрении преимуществ цифрового фотографирования (возможность получения цифрового изображения высокого разрешения и сохранения информации в электронном виде; экономия времени на изготовление фотоотпечатков; сокращение материальных и трудовых затрат, простота и доступность освоения техники и др.). Использование возможностей цифровой видеозаписи может позволить не только демонстрировать весь процесс производства опознания, для чего может потребоваться специальная аппаратура, но и позволит сделать его «раскадровку», что обеспечит его наглядность.

8. Рассмотрены тактические особенности предъявления для опознания людей по анатомическим и динамическим, психологические аспекты его производства, особенности организации, тактики проведения и оценки результатов предъявления для опознания.

Выделены две группы ситуаций производства предъявления для опознания по фотографии. Первая группа предполагает наличие опознаваемого и осведомленность о его месте пребывания, но обусловлена дальностью его местонахождения, необходимостью провести предъявление для опознания как можно быстрее, организационными и материальными сложностями. Вторая - предполагает полную невозможность предъявления для опознания, когда предъявляемое лицо умерло или скрылось и местонахождение его не известно. Ситуации, не отвечающие условию о «невозможности» непосредственного предъявления для опознания лица, следует рассматривать как нарушение уголовно-процессуального законодательства. Также полагаем, что законодатель, указывая условия предъявления лица по фотографии, имел в виду только вторую группу из указанных выше ситуаций, поэтому предъявление для опознания по фотографии при возникновении условий, указанных в первой группе, также следует рассматривать как нарушение закона.

Считаем, что ситуацию, когда первое опознание, в силу объективных причин, проводилось по фотографии, а затем появилась возможность предъявить лицо в натуре, по нашему мнению, к повторному опознанию относить не следует. В то же время, если опознание лица в натуре проводится по тем же признакам внешности, что проводилось по фотографии, то статисты, предъявляемые вместе с опознаваемым, должны быть те же, что и при предъявлении для опознания по фотографии. Это сделает полученный результат более убедительным доказательством по делу.

В бланках приложений протоколов предъявления для опознания лиц предлагается ввести реквизиты, предусматривающие указание на документы, по которым удостоверяются данные о понятых, защитнике, специалисте и иных лицах, участвующих в опознании.

9. Рассмотрены особенности производства предъявления для опознания человека с использованием экрана монитора компьютера, на котором будет изображены фотографии опознаваемых лиц, а не бумажного аналога. Подобная форма предъявления для опознания людей представляется допустимой и не противоречащей закону. Кроме того, ее успешное применение на практике уже имеет место.

Полагаем целесообразным при использовании данной формы опознания применять габитоскопические учеты и подобные им системы для подбора опознаваемых лиц. Происходить это может аналогично использованию фотоальбомов, фототеки, с той разницей, что данные будут храниться в компьютере в виде баз данных. Это позволит заменить бессистемное предъявление очевидцам фотокарточек, фотоальбомов, видеокассет процедурами автоматических проверок по картотекам субъективных портретов и массивам подучетных лиц.

10. Считаем целесообразным более активное использование возможностей предъявления для опознания по запаху. Учитывая особенности восприятия человеческого запаха, его характеристики, можно получить помимо общей информации информацию о профессии, роде деятельности или о личности преступника. Конечно, результаты такого опознания будут носить косвенный характер и должны рассматриваться совместно с другими доказательствами, однако возможность его производства нельзя исключать.

11. Подробно рассмотрены порядок и тактические особенности производства предъявления для опознания лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым и вынесены предложения по его производству. Установлено следующее:

- проводиться такое опознание должно с учетом его специфики, но в строгом соответствии с общими положениями о порядке и условиях производства предъявления для опознания людей;

- одним из главных требований, предъявляемые к созданию специализированного кабинета для предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное восприятие опознающего опознаваемым, является необходимость обеспечения опознающему восприятия любых признаков внешности опознаваемого им лица, что одновременно является обязательным условием вообще для производства данного следственного действия. В случае отсутствия указанного специализированного кабинета считаем целесообразным оборудование помещения, в котором находятся опознаваемые, системой видеонаблюдения, чтобы с ее помощью обеспечить опознание лиц, находящихся в другом помещении. При этомследователь и понятые будут находиться в помещении, оборудованном аппаратурой, принимающей видеоизображение;

- практика предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым с участием четырех понятых (двое из которых находятся рядом с опознающим, а двое - рядом с лицами, предъявленными для опознания) не только допустима, но и полезна, поскольку в ходе следствия или в суде нередко возникает необходимость в допросе понятых о ходе производства опознания, поведении опознаваемого или опознающего и т.п.

Полезной при производстве опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (помимо случаев нахождения опознаваемого на удаленном расстоянии и необходимости производства опознания в максимально короткие сроки) представляется возможность проведения «дистантного» предъявления для опознания по принципу видеоконференцсвязи (при его законодательном закреплении). Такое опознание будет представлять собой собирательный образ опознания в условиях, исключающих наблюдение опознающего опознаваемым, и опознания по фотографии и видеозаписи.

12. В связи с закреплением в УПК РФ возможности предъявления для опознания в судебном заседании полагаем, что порядок и условия его производства не должны существенно различаться, поскольку проводиться в соответствии с теми же требованиями, что на предварительном следствии. Вместе с тем должны учитываться и особенности производства опознания людей в суде (необходимость принятия мер изоляции опознаваемого; необязательность участия понятых, ввиду публичности производства опознания, как в случае с судебным осмотром; занесение сведений о ходе и результатах опознания в протокол судебного заседания и др.).

Считаем целесообразным:

- оборудование каждого суда хотя бы одним залом заседания, где лица, изобличающие подсудимого, находились бы в отдельной комнате или отгорожены ширмой, перегородкой от подсудимого и от граждан, присутствующих в зале, будучи, одновременно «открытыми» для суда, прокурора, защитника подсудимого;

- принимать во внимание ряд специфических особенностей судебного следствия по сравнению с предварительным расследованием (гласность судебного разбирательства; особенности процессуального разбирательства в суде; место проведения опознания и др.). Именно они в своей совокупности в отдельных случаях могут создать трудности или сделать невыполнимым предъявление для опознания в суде;

- не избегать производства этого следственного действия в суде, поскольку оно не только является важным средством доказывания, но и, ввиду специфики места и условий его производства, может организовать опознаваемых (опознающих, и иных участников), уменьшая возможность срыва ими этого мероприятия и обеспечив большую доказательственнуюзначимость результатов его производства;

- проводить опознание в целях обеспечения безопасности опознающих в суде в специализированных кабинетах (как это происходит на предварительном следствии). Для этого необходимо оборудовать указанными помещениями (которые могут применяться также и для «открытого» опознания) каждый суд;

- допускать проведение предъявления для опознания в суде (учитывая гласность судебного разбирательства, а также процессуальное положение опознаваемого лица) в условиях, исключающих участие публики.

Считаем недопустимым существующее на практике упрощение процесса предъявления для опознания в ходе судебного заседания выяснением у опознающего вопроса, узнает ли он предъявляемый объект или нет, и занесением полученного ответа в протокол судебного заседания. Указанный способ действий применим только для проверки результатов опознания, проведенного ранее на предварительном следствии.

13. Полагаем необходимым внести предложения по дополнению действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно:

- законодательно регламентировать проведение следственных действий с участием лиц, страдающих психическими и физическими недостатками, оговорив обязательное участие в них врача-психиатра, приглашаемого в качестве специалиста;

- ч. 7 ст. 193 УПК РФ, указывающую, что при производстве предъявления для опознания «наводящие вопросы недопустимы», следует дополнить словосочетанием о недопустимости также «наводящих действий»;

- фразу, допускающую предъявление для опознания лица по фотографии (ч. 5 ст. 193 УПК РФ), следует заменить следующим вариантом: «При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по фото или видеоизображению»;

- включить в действующее законодательство следующее указание: «Лицо может быть предъявлено для опознания по внешнему облику, а также признакам походки, голоса и речи».
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