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**ВСТУП**

Жанр новели як найбільш коротка форма епічного роду літератури є загальновизнаною художньою структурою, що миттєво реагує на зміни в суспільній та художній свідомості. У русі, динаміці її змісту і форми (мотивів, тематики, образної системи, жанрово-стильових особливостей) можна побачити тенденції розвитку всієї літератури.

У даному дисертаційному дослідженні аналізуються новели Євгена Гуцала, Валерія Шевчука, Анатолія Колісниченка крізь призму мовно-стилістичних, образотворчих, сюжетно-композиційних та жанрових особливостей, завдяки чому здійснюється вихід на більш чітке усвідомлення різновидів жанру новели у 60-80-ті роки ХХ століття.

Жанр новели завжди викликав зацікавлення літературознавців; так, у першій третині ХХ століття з’явилась праця Г. Майфета «Природа новели» (1929), у 1941 році вийшла монографія Ю. Мартича «Путь новели». Більш детально розглядається розвиток української новели з виходом на поетикальні можливості жанру новели у монографіях Ф. Білецького «Оповідання. Новела. Нарис» (1966), В. Фащенка «Новела і новелісти» (1970), «Із студій про новелу» (1970), І. Денисюка «Розвиток малої прози ХІХ – початку ХХ століття» (1981). Загальні праці останніх десятиріч, присвячені проблемам жанру новели, належать Г. Гримич («Загадка творчого бунту. Новелістика українських шістдесятників» (1993)) та В. Сірук («Наративні структури в українській новелістиці 80-90-х років ХХ століття (типологія та внутрішньотекстові моделі)» (2006)). Поетиці жанру новели присвячені дисертації О. Юрчук «Новела у світлі історичної поетики: проблеми типології жанру» (1999) та Н. Науменко «Символіка в образній структурі української новелістики кінця ХІХ – початку ХХ століття» (2002). Ці наукові розвідки становлять **методологічну базу** нашого дослідження.

Першими спробами досліджень творчості Євгена Гуцала та Валерія Шевчука є рецензії на їхню ранню новелістику (середина 60-х– початок 70-х років), які мали на меті осмислити тематично-ідейний план новел авторів-дебютантів. Так, неупередженим ставленням до новелістичної прози В. Шевчука відрізняються критичні статті С. Андрусів, Н. Євхан, Р. Мовчан, К. Ломазової, В. Панченка, М. Рябчука; дослідженню поетики новел Є. Гуцала присвячено статті В. Дончика, Г. Гримич, М. Жулинського, А. Кравченка. Більш ґрунтовним аналізом творчості В. Шевчука вирізняються студії А. Горнятко-Шумилович, Р. Корогодського, М. Павлишина, І. Приліпко, Н. Шумило, які присвячені окремим аспектам світу новели.

Ґрунтовному вивченню індивідуальних особливостей новелістичних творів Є. Гуцала та В. Шевчука в українському літературознавстві присвячено ряд монографій, зокрема: В. Дончика «Поступ і суперечності» (1989), Н. Мрищук «Мала проза Є. Гуцала. Поетика жанру» (2001), Н. Городнюк «Знаки необарокової культури В. Шевчука: компаративні аспекти» 2006), Л. Тарнашинської «Художня галактика Валерія Шевчука» (2001).

Осмислення новелістичної прози А. Колісниченка здійснено у кількох публікаціях та літературознавчих розвідках (В. Фащенко «У глибинах людського буття», Є. Прісовський «Проза сувора і ніжна»), разом з тим ці автори детально зупинились на мікроаналізі окремих новел А. Колісниченка, таке заглиблення в художню тканину та вагомі спостереження над новаціями в поетиці новели стали підставою для переконання, що новелістика А. Колісниченка представляє один із напрямів розвитку української новелістики 60-80-х років.

**Джерельною базою** дисертаційного дослідження є збірки новел Є. Гуцала «Яблука з осіннього саду» (1964), «Скупана в любистку» (1965), «Хустина шовку зеленого» (1966), «Запах кропу» (1969), «Весна високосного року» (1971), «Орлами орано» (1977), «Мистецтво подобатись жінкам» (1986); В. Шевчука «Серед тижня» (1967), «Вечір святої осені» (1969), цикл новел «Голос трави» (1967-1980); А. Колісниченка «Дві притчі одного дерева» (1967), «Хроніка Івана Скомороха» (1672), «Світло вершин» (1976), «Таємниця безсмертя» (1983), «Честь» (1986).

**Теоретико-методологічну основу** дисертації складають концепції та ідеї М. Бахтіна, Н. Бернадської, К. Ванхузера, І. Виноградова, І. Денисюка, Н. Копистянської, Б. Кормана, Ю. Кузнецова, Ю. Лотмана, Є. Мелетинського, М. Пащенка, Л. Тарнашинської, В. Фащенка, Н. Фрая, О. Юрчук та ін.

**Актуальність теми** даного дослідження полягає у потребі комплексного підходу до питань модифікації та її наслідків у новелі 60-80-х років ХХ століття, тобто, у вивченні структури і характеристиці новелістичних форм зазначеного періоду та у застосуванні урізноманітнення структури апробації прийомів аналізу новел, що сприяє виявленню основних для визначеного періоду різновидів жанрів новели, в яких втілювались домінуючі тенденції новелістичного мислення. Тому виникає потреба поглибити літературознавче дослідження зокрема щодо тенденцій та напрямів еволюції жанру новели завдяки співвіднесеності та взаємодії стрижневих елементів у організації тексту, аналізу суб’єктних форм оповіді та взаємодії структурних елементів, принципів організації їх у тексті. Тим самим маємо на меті здійснити аналіз на рівні слова, образу, сюжету та фабули, композиції, жанру та стилю новели.

Потреба зосередитись на вивченні новели 60-80-х років ХХ століття зумовлена значними змінами у змісті і формі цього жанру (аналогічні вияви яких мали місце ще у ХІХ ст.), що позначає злам світоглядних установок і переконань, містить перебудову художнього мислення, що помітно у першу чергу в жанрі новели, нехай і не завжди з виходом на магістральні напрями для подальшого розвитку поетичних прийомів і систем образо- і жанротворення. Ці процеси зумовлені прагненням митців більш глибоко осмислити дійсність, у тому числі під впливом зарубіжного літературознавства та філософії екзистенціалізму. При цьому актуальною формою художнього мислення стає притчовість як стильова ознака, процеси перекодування та деканонізації образів тощо. Відповідно цілком закономірною та на часі є потреба погляду на об’єкт дослідження саме з відривом у кілька десятиліть.

Новелістика 60-80-х років ХХ століття найяскравіше в основних своїх тенденціях розвитку представлена малою прозою Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка. Хоча новелістична творчість зазначеного періоду широко представлена також творчістю Ю. Щербака, І. Чендея, В. Дрозда, А. Дімарова, Р. Федоріва, Б. Харчука та іншими авторами. Наш вибір текстів і відповідно авторів зумовлений не стільки значною продуктивністю обраних авторів, скільки послідовністю у відстоюванні ідейно-художніх засад творчості, що поставало протягом зазначеного періоду у поетиці їх новел; жанрових видозмінах, позначених активними диференційними та інтеграційними процесами. Тому звернення до творчості вказаних митців було здійснене нами, по-перше, з огляду на їх зосередженість на жанрі новели саме у період 60-80-х років ХХ століття, а по-друге, у зв’язку з помітною перевагою жанрових форм новели у творчості саме цих авторів.

Новелістика Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка є настільки широким явищем, що, незважаючи на вже існуючі дослідження, деякі аспекти їх творчості залишаються ще не вивченими, а іноді й неадекватно оціненими, особливо мало уваги приділялось новелістиці А. Колісниченка. Поки що недостатньо з’ясовано та обґрунтовано низку проблем, пов’язаних з дослідженням новелістики Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка, зокрема особливостей новелістичного жанро- та образотворення у їх творчості. Пояснюється це тим, що новелістика цих авторів була досліджена у дещо оглядовому аспекті (ідейно-тематичному, спрямованому зокрема на тематику та проблематику творів), або ж тим, що дослідники спрямовували увагу на творчість одного автора, мало уваги приділяючи зв’язку з загальними тенденціями літературного процесу того часу. На нашу думку, недостатньо уваги приділено класифікації жанрових різновидів у новелістиці кожного з авторів.

Дисертація є першим науковим дослідженням, яке поєднує трьох новелістів на підставі спільних жанрово-стильових ознак їх творчості в аспекті літературознавчої синхронії. Вперше здійснюється спроба комплексного літературознавчого аналізу новел Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка на типологічних засадах, результатом чого стане класифікація різновидів новел, утворена внаслідок процесу модифікації жанру.

На сьогодні новелістика 60-80-х років ХХ століття, будучи малодослідженим явищем, ще чекає на своїх дослідників, оскільки література саме цього періоду вирізняється зародженням ознак активного розвитку новели внаслідок змін художньої форми, пошуків змісту, адекватного часові (екзистенційні мотиви та притчевість у новелах В. Шевчука, ексцентрична тематика творчості Є. Гуцала, філософсько-етична спрямованість новелістики А. Колісниченка тощо), пошуків мистецької форми та стильової палітри.

**Зв’язок з науковими програмами, планами, темами**.

Дисертацію виконано на кафедрі теорії літератури та компаративістики Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, що входить до планів розробки наукової держбюджетної теми № 107 «Проблеми рецепції та інтерпретації художнього твору» (номер державної реєстрації 0106U006196).

Тему дисертації затверджено вченою радою філологічного факультету Одеського національного університету імені І. І. Мечникова та схвалено бюро Науково-координаційної ради при Інституті літератури імені Т. Г. Шевченка НАН України з проблеми «Класична спадщина та сучасна художня література» (протокол № 1 від 25 березня 2008 року).

**Мета і завдання дослідження.**

**Мета** роботи – здійснити комплексний аналіз новелістики Євгена Гуцала, Валерія Шевчука та Анатолія Колісниченка, на прикладі їх творчості дослідити особливості новелістичного мислення 60-80-х років ХХ століття, з’ясувати чинники, що впливають на особливості процесу модифікації новелістичного жанру, визначивши головні риси поетики новел 60-80-х років ХХ століття, простежити еволюцію новелістичної творчості у Є. Гуцала, В. Шевчука, А. Колісниченка та на прикладі творів цих письменників дослідити видозміни у системі новелістичного жанру. Дослідження процесу модифікації новелістичного жанру здійснюватиметься на рівнях: художньо-естетичному, предметно-тематичному, сюжетно-компози-ційному, інтертекстуальному, мовно-стилістичному; враховувати-муться вимоги, що ставляться до жанру стосовно форми й змісту, особливостей поєднання об’єктно-суб’єктних світів, введення нових мотивів, зміни системи персонажів, співвіднесення сюжетних епізодів, особливостей фабульної організації, художніх деталей, часо-просторових характеристик.

Для досягнення мети ставились і розв’язувались наступні **завдання:**

* здійснити діахронічний огляд оновлення та модифікації жанру новели в українській літературі у період 60-80-х років ХХ століття;
* розглянути новели Є. Гуцала, В. Шевчука, А. Колісниченка та інтерпретувати їх крізь призму особливостей новелістичного жанрового мислення;
* виявити на матеріалі новелістичної творчості Є. Гуцала, В. Шевчука, А. Колісниченка своєрідність модифікації жанру у період 60-80-х років ХХ століття,
* дослідити стильові особливості кожного типу новел (форми й змісту, розповіді за типом викладу, введення нових мотивів, зміни системи персонажів, об’єктно-суб’єктного світів, відношення «текст / метатекст», співвіднесення сюжетних епізодів, художніх деталей тощо);
* з'ясувати функціональність композиційно зорганізованої єдності наративних, стильових і хронотопних форм текстів, спрямованих на забезпечення ефекту новелістичної концентрації матеріалу;
* виділити особливості формування неореалістичної новели;
* дослідити категорії фабульності та безфабульності у новелах, виявити особливості новел проміжного типу – з послабленою функцією фабули;
* дослідити світ героя у кожному з різновидів новел;
* виявити роль відношення новели до інших жанрів та родів літератури внаслідок диференційних та інтеграційних процесів (епос та лірика, поезія й проза);
* зафіксувати появу нових жанрових різновидів у новелістиці досліджуваних авторів;
* визначити роль авторського експерименту щодо синтезування жанрів та формування подальшого естетичного простору української літератури ХХ – ХХІ століть.

**Об’єктом дослідження** є новелістика Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка періоду 60-80-х років ХХ століття.

**Предметом дослідження** є тенденції розвитку новелістики 60-80-х років ХХ століття, структура новел, їх жанрові риси, особливості еволюції, творче використання традицій та пошук нових виражальних можливостей, особливості синтезу та диференціації процесів новелістичного мислення.

**Методи дослідження.**

В дослідженні використано інструментарій філологічного, феноменологічного та структурно-типологічного методів, порівняльно-типологічний, порівняльно-історичний та метод психологічного аналізу. Феноменологічний метод застосовується з метою вибудовування смислу текстів, для заглиблення у внутрішні зміни у жанровій системі. Структурно-типологічний метод дав можливість вибудувати класифікацію новелістики 60-80-х років ХХ століття, виокремивши характерні риси та особливості кожного з різновидів новел. Метод психологічного аналізу використовується для дослідження психологічних особливостей героя-маргінала та демонологічних персонажів, дослідження екзистенційних мотивів у психологічних новелах та процесів деканонізації образів у новелах.

При потребі вводились елементи інтертекстуального дослідження, що дозволило розглядати новели В. Шевчука в аспекті поєднання фольклорних та літературних традицій.

**Наукова новизна** одержаних результатів дослідження визначається його предметом та комплексним багатоаспектним підходом до аналізу жанру новели у 60-80-ті роки ХХ століття та полягає у створенні комплексної картини розвитку вітчизняної новелістики визначеного періоду, а також у вияві тенденцій новелістичного мислення в українській літературі цього часу. Вперше (після класифікації В. Фащенка, яка охоплює період з 20-х до 80-х років ХХ століття) запропонована детальна класифікація новелістики періоду 60-80-х років ХХ століття, у якій звертається увага не лише на канонізовані жанрові ознаки, але й на зміни, які відбулись у новелістиці в процесі модифікації.

Вперше досліджено характерні риси жанру новели у період зламу літературних епох: соцреалізму – модернізму.

У праці доводиться, що специфічними рисами модифікації жанру новели 60-80-х років ХХ століття є локалізація поетичних прийомів у сфері внутрішнього психологічного руху думки і почуття, коли внутрішня дія (психологізм) стає основною сферою зображення у новелі.

Докладна характеристика розвитку української новели 60-80-х років ХХ століття здійснюється на основі особливостей зображально-виражальних засобів новел кожного різновиду, звернено увагу на зв'язок між реалістичним та модерністським типами творчості.

Зафіксовано процеси деканонізації та перекодування у відході від традицій новелістики попередніх десятиріч, у зображенні особливостей внутрішнього світу героїв (концепції маргінальної особистості), появі нових новелістичних різновидів, а значить, відхід від ідеологізації та заглиблення у філософську сферу зображення.

При визначенні особливостей новелістичного жанротворення кожного з трьох досліджуваних авторів зроблено спробу доповнити історично усталену класифікацію новелістичного жанру.

Вперше обґрунтовано закономірності появи таких жанрових різновидів, як «фольклорно-фантастична новела», «новела-притча», «ексцентрична новела» тощо. Усвідомлено змістовне розмаїття кожного типу новел в залежності від індивідуального типу творчості автора.

Цей висновок обґрунтовано і доведено низкою конкретних теоретичних положень, зокрема:

- виявлено тенденції та знакові явища новелістичного мислення у 60-80-ті роки ХХ століття;

- уточнено визначення змісту поняття «новела», «жанр», «модифікація»;

- здійснено текстуальний аналіз новел, унаслідок чого подано особливості функціонування жанру новели у період 60-80-х років ХХ століття.

**Практичне значення** проведеного дослідження полягає у тому, що спостереження, узагальнення і висновки, отримані внаслідок аналізу, можуть бути використані при подальшому дослідженні змін у новелістичному жанрі в наступному десятилітті ХХІ століття, при поглибленому аналізі творчості Є. Гуцала, В. Шевчука та А. Колісниченка, при читанні та проведенні спецкурсів та семінарів з проблем теорії літератури, історії української літератури, а також при написанні курсових, дипломних та магістерських робіт.

**Апробація результатів дослідження.** Дисертацію обговорено на засіданні кафедри теорії та компаративістики Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.Ключові положення дисертації викладено у доповідях на 6-х міжнародних та всеукраїнських конференціях:

* Всеукраїнська науково-практична конференція «Діалог літературознавства і методики навчання: шляхи аналізу художнього твору», Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Г. Сковороди (2006);
* ІІ Міжнародна наукова конференція «Срібний вік: діалог культур», Одеський національний університет імені І. І. Мечникова (Одеса – 2006);
* ХVІ Міжнародна наукова конференція імені проф. Сергія Бураго «Мова і культура», Інститут філології Київського національного університету імені Т. Шевченка (Київ – 2007);
* Фащенківські читання (Одеса – 2007, 2008), Одеський національний університет імені І. І. Мечникова);
* Міжнародна конференція «Перед літературознавчим дзеркалом: дискурс сучасного літературного процесу», Львівський національний університет імені І. Франка (Львів – 2008).

**Публікації.** За темою дисертаційного дослідження надруковано три статті у наукових фахових виданнях.

**ВИСНОВКИ**

Дослідження системи жанрів є однією з актуальних проблем сучасного літературознавства. Вивчення процесу модифікації жанру новели 60-80-х років ХХ століття на основі визначення етапів еволюції жанру з подальшим описом їх ознак відповідно до стилю й напряму дозволяє простежити розвиток новелістичного жанру, визначити його суттєві ознаки на прикладі окремих новелістичних моделей.

Результатом дослідження характерних стильових особливостей кожного з новелістичних жанрових різновидів став висновок про жанрові можливості новели: об’єктивне уявлення про поетику жанру складає сукупність жанрових ознак, одні з яких є показниками жанрового змісту, а інші – його форми, і які, видозмінюючись та еволюціонуючи, творять нові різновиди у системі жанру новели.

Не повторюючи проміжних висновків з першого, другого і третього розділів, у підсумку можемо констатувати:

1. Питання модифікації новелістичного жанру і досі актуальне, і теоретичні і практичні розробки з цієї проблеми лише відкривають нові грані для подальших наукових звершень. З’ясовано, що література 60-80-х років ХХ століття у більшості своїй починає переходити на модерністичний рівень: переосмислюється категоричність міметичного підходу у літературі, з’являється маргінальний герой, виникає скептично-критична спрямованість, антидогматизм, письменники прагнуть переосмислити деякі ідеологічні догми та моральні або класові нормативи, відчувається потяг до естетичної сублімації, прихований характер авторської оцінки, спостерігається відхід від авторитарності та монологічності; з’являється апеляція до гуманістичних цінностей.

2. Модифікація жанру новели відбувалась завдяки таким факторам: якісна зміна тематики й проблематики новел (якщо до 70-х років переважала шаблонно-ідеологічна тема села, то у досліджуваний період ця ж сама тема стає більш філософською); зміна системи персонажів (зникає чітка схема розподілу на негативних і позитивних героїв, вони деканонізуються та перекодовуються, з'являється маргінальний герой); відхід від ідеологізації, масовості, тенденційності та ін. Всі ці фактори виникли під впливом зміни жанрового мислення, яке до цього часу, обумовленим методом соцреалізму, грало роль *способу* мислення, що не мав нічого спільного з художністю, образністю та іншими ознаками художньої літератури.

3. У 60-80-ті роки ХХ століття письменниками ведуться пошуки, унаслідок яких відбувається вихід на інші позиції, які можуть задовольнити і масового читача, і елітарного, ускладнюється поетика творів (введення нових мотивів, ускладнена метафоричність, філософічність викладу, психологізація оповіді, лірико-романтична тональність, динамізм розповіді або навпаки, безфабульність, відсутність розв'язки), змінюються стильові особливості новели; ці чинники призводять до появи нових різновидів у новелістичному жанрі (неореалістична, ексцентрична, філософсько-фантастична новела, новела-притча тощо).

Для поглиблення і узагальнення висновків були опрацьовані теоретичні концепції щодо модифікації жанру новели,

4. Результатом роботи може бути також класифікація новелістики 60-80-х років ХХ століття:

-неореалістична фабульна новела акції (новела-пісня, філософсько-етична новела, ексцентрична новела) (Є. Гуцало, А. Колісниченко);

- лірична безфабульна новела (Є. Гуцало);

-психологічна новела з послабленою функцією фабули (А. Колісниченко);

- психологічна новела з екзистенційними мотивами (В. Шевчук);

- фольклорно-фантастична новела (В. Шевчук);

- новела-притча (В. Шевчук).

Кожен з жанрових різновидів новел досліджуваного періоду характеризується комплексною системою специфічних ознак.

Для *неореалістичної новели акції* характерними ознаками стають таємниця у підтексті, насиченість оповіді подробицями-деталями, комічний або сатиричний пафос оповіді з драматичним (трагікомічним) відтінком, складні синтаксичні конструкції, фольклорні звороти, яскрава мова героїв.

Для *психологічної новели з екзистенційними мотивами* стає характерним поглиблений психологізм, який викликає ліризм оповіді, обмеження подійного ряду, наявність екзистенційних мотивів.

*Лірична безфабульна новела* ґрунтується на виразній інтеграції родових та жанрових ознак (лірика й епос, новела й поезія в прозі). Основними ознаками стають взаємопроникнення фізичного та духовного (психологічний паралелізм, підтекст, пульсація думок та відчуттів, вихоплення миті буття зі звичного природного оточення), філософське споглядання, психологічне зосередження, що й спричиняє відсутність фабульного розвитку подій.

*Ексцентрична новела* основною ознакою має наближення до постмодерністської тематики показу абсурду, десакралізації, події-фікції, що й викликає такі характерні ознаки, як карнавалізацію, ігрове начало та гротесковість на межі з абсурдом. Комічність ситуації зокрема створює художньо-образне мовлення героїв – метафоричне, фольклоризоване, епітетичне.

*Психологічна новела*  має спільні риси з психологічною новелою з екзистенційними мотивами: імпресіоністичність, монтажний стиль, відкритий фінал, але ці новели відрізняються більшою насиченістю у системі тропів (метафоризація, епітетація, синестезійність), тоді як новели першого типу більш занурені у філософський план викладу та у підтекст.

*Фольклорно-фантастична новела –* найяскравіший різновид у новелістиці досліджуваного періоду як у плані тематики, так і у композиційно-стильовому плані. Містичне начало даного різновиду визначає формотворчі чинники, такі, як ускладнена метафоричність, гротесковість, антитетичність, персоніфікація, символізація, створення особливого часопростору. Ці та інші чинники спрямовані на зображення Всесвіту й людини як загадкових антитетичних сутностей.

*Новела-притча* містить характерні ознаки притчі: алегоричне начало, повчальність, полісемантичність, але у поєднанні з новелістичними чинниками ці ознаки є свідченням яскравої події загально-філософського значення. Біблійна символіка, біблійні деталі-символи вказують на алюзії до біблійних притч.

5. Спостереження за змінами у жанровій формі дали змогу переконатись у наявності деяких постійних жанрових новелістичних ознак: обов’язкова наявність «незвичайної події» (часто внутрішньої), фрагментарність оповіді, обмежена кількість персонажів, розвиток дії з конфліктом у центрі, стислість змісту та форми.

6. У творчості кожного з досліджуваних авторів-новелістів відбувається еволюція новелістики на рівні стилю, композиції, формо-змістових чинників, тематики та проблематики. У результаті кожен з досліджуваних авторів переходить на новий ускладнений рівень новелістичного мислення.

7. Зіставивши новелістичну творчість трьох авторів (Є. Гуцала, В. Шевчука, А. Колісниченка), ми окреслили загальну картину новелістичного процесу в українській літературі 60-80-х років ХХ століття, узагальнивши композиційні, жанрово-стильові, мовно-стилістичні плани новел, виявили тенденції жанрового мислення та модифікацію жанру новели визначеного періоду.

8. Прослідковано синкретизм літературних жанрів та синтезування їх у жанр новели, чим досягається локалізація поетичних прийомів у внутрішньому психологічному русі думки та почуття (новела-пісня, психологічна новела, фольклорно-фантастична новела).

9. Проаналізувавши тенденції новелістичного жанрового мислення у 60-80-років ХХ століття, ми дійшли висновку, що внаслідок жанрової модифікації розширюються можливості жанру новели, адже ускладнюється її структура, здійснюється інтеграція у жанр новели елементів інших жанрів, тобто, прослідковується зближення і взаємодія в одному творі структурно-семантичних елементів кількох різних родів літератури (епос і лірика), різних жанрів (притча, міф, легенда, поезія в прозі).
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