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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей"

Актуальность темы исследования. 2004 г. в процессе формирования правового государства играет особенную, судьбоносную роль. Это год повсеместного введения на территории России новой, демократической формы судопроизводства с четкими процессуальными принципами состязательности, равенства прав сторон, допустимости доказательств - суда присяжных (исключительное право на приостановление действия суда присяжных до 1 января 2007 г. предоставлено Чеченской Республике в силу особой общественно-политической ситуации). Двадцать четвертого октября 1991 г. была принята концепция судебной реформы в РСФСР, обосновавшая необходимость введения в стране суда присяжных. За ней последовало вынесение Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. об установлении такой формы судопроизводства в 5 регионах России с 1 ноября 1993 г. и в 4-х -с 1 января 1994 г. Общее количество субъектов государства, где отсутствовала такая форма судопроизводства, давало основание считать эту новацию экспериментом. Действительно, за прошедшее десятилетие все трудности и проблемы, связанные с деятельностью такой судебной структуры, как суд присяжных, ощутили на себе лишь 9 из 89 регионов России.

Десятилетняя практика функционирования возрожденного суда присяжных в России показала, что соответствующее законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании. В первую очередь это касается подсудности уголовных дел, структуры осуществления правосудия и процедуры разбирательства с участием присяжных заседателей.

В действующей Конституции РФ суд присяжных рассматривается в качестве важнейшей гарантии прав и свобод человека, в т.ч. права на жизнь, т.к. именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель связывает с обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни (ст. 47 Основного Закона), поэтому, несмотря на ожесточенные споры о целесообразности возрождения суда присяжных, такой суд необходим, но в наиболее оптимальной форме.

Российская история уже обладает достаточно глубоким опытом деятельности суда присяжных. Более полувека он просуществовал в царской России. Суд присяжных, введенный 20 ноября 1864 г. судебными уставами правительства Александра II, был упразднен вместе с другими судебными органами Декретом о суде № 1, принятым Совнаркомом 22 ноября-1917 г.

Анализ зарубежного законодательства, являющегося, по сути, родоначальником института присяжных заседателей, позволяет привнести новые решения в законодательство РФ, регламентирующее устройство и функционирование рассматриваемой формы судопроизводства.

Степень научной разработанности. На всем протяжении становления и развития юридической теории и практики проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей не оставались без внимания ученых и юристов-практиков.

Первые исследования российского суда присяжных появились уже во второй половине XIX в. и велись вплоть до 1917 г. Это работы таких видных ученых, как A.M. Бобршцева-Пушкина, Н.А. Буцковского, JI.E. Владимирова, И.В. Гессена, Г.А. Духовского, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, Н.П. Тимофеева, И.Я: Фойницкого, С.С. Хрулева, И.Г. Щегловитова. В них анализировались дореволюционное законодательство, регламентирующее организацию и порядок функционирования суда с участием присяжных заседателей, а также практическая реализация этого института.

В советский период суд присяжных рассматривался в трудах А.К. Афанасьева, Б.В. Виленского, Ю.Г. Галая, Н.Н. Ефремовой, П.А. Зайончковского, М.Г. Коротких, Е.Н. Кузнецовой, М.В. Немытиной. Эти работы представляют сравнительно-правовой анализ проектов судебной реформы 1864 г. и судебного законодательства 70-80 гг. XIX в.

Среди исследований деятельности суда с участием присяжных в зарубежных государствах следует выделить работы Т.В. Апаровой, С.В. Боботова, У. Бернема, Г. Гросса, П.И. Люблинского, Н.Н. Полянского, Д. Стифена, С. Теймена, JI. Уайреба, Р. Уолкера.

Современный диапазон исследований российского суда присяжных в связи с проведением судебной реформы довольно широк и разнообразен. Это работы А.А. Акимечева, Л.Б. Алексеевой, С.В. Боботова, В.В. Воскресенского, Г.Г. Гаврилина, А.А. Демичева, С.И. Добровольской, Л.М. Карнозовой, М.И. Клеандрова, A.M. Ларина, В.В. Мельника, С.А. Насонова, М.В. Немы-тиной, С.А. Пашина, Н.К. Петровского, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, В.П. Степалина, М.Т. Тащилина, О.Н. Тренбак, А.П. Шурыгина. В этих работах авторы рассматривали в рамках науки уголовно-процессуального или уголовного права, как правило, какую-либо одну сторону современного суда присяжных (судебное следствие, объем и допустимость доказательств, вердикт присяжных заседателей, назначение наказания в суде присяжных и т.п.) или предпринимали попытку охарактеризовать этот институт в РФ в целом.

Тем не менее, несмотря на довольно широкий и разнообразный спектр работ, посвященных проблемам функционирования на территории РФ суда с участием присяжных заседателей, на сегодняшний день не проводилось комплексного анализа всей структуры судебного разбирательства с их участием, а также обобщающего исследования всех составляющих эту стадию элементов.

Объектом исследования выступает совокупность правовых и общественных отношений, возникающих и развивающихся в связи с функционированием в России и зарубежных странах института присяжных заседателей.

Предметом исследования является структура судебного разбирательства о суде присяжных в законодательстве зарубежных стран (Англии, США, Франции, Австрии и Испании), а также дореволюционном и современное законодательстве в РФ. При этом проводился анализ практической деятельности этого института на основании характеризующих его материалов.

Целью работы является комплексное и многоаспектное сравнение зарубежного, дореволюционного и современного российского суда присяжных в их структурном соотношении. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести комплексное сравнение дореволюционного и действующего законодательства России, а также законодательств зарубежных стран, регулирующих процесс отправления правосудия с участием присяжных заседателей, и при этом обратить особое внимание на вопросы структурирования такой деятельности и ведения процесса в такой форме;

- изучить и проанализировать совокупность взглядов, концепций, отражающих мнение научной общественности о порядке судопроизводства с участием присяжных заседателей;

- определить эффективность предусмотренных законом процессуальных гарантий отправления правосудия в деятельности суда с участием присяжных заседателей и их соответствие назначению уголовного процесса;

- установить и исследовать в рамках соответствия принципам уголовного судопроизводства совокупность индивидуальных свойств, присущих судебному разбирательству с участием присяжных заседателей;

- с учетом процессуальных гарантий и индивидуальных свойств выявить структурные элементы судебного производства с участием присяжных заседателей и их противоречие нормативному регулированию;

- на основе сравнения структур зарубежного, дореволюционного и современного суда присяжных выработать практические рекомендации по совершенствованию порядка деятельности суда присяжных заседателей в РФ.

Методология исследования. Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составили общенаучные методы познания, а также ряд частнонаучных методов: историко-юридический, статистический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, проблемно-теоретический.

Методика исследования образована совокупностью приемов, применяемых для разработки темы, и; включает в себя изучение отечественного и зарубежного законодательства, монографий, учебных пособий, научных статей, материалов правовых информационных баз данных («Консультант», «ГАРАНТ» и др.), информации уголовно-правового характера; содержащейся на сайтах Интернета, посвященной вопросам судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также исследование судебных приговоров и анкетирование.

Теоретическая основа. Диссертационное исследование базируется на изучении широкого круга научно-литературных источников; по философии, истории; социологии, общей теории права, конституционному и уголовному праву. Теоретическую основу исследования составили научные работы дореволюционных и современных авторов, посвященные проблемам уголовного процесса (П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, Н.Н. Полянского, А.И. Рарога, M.G. Строговича, Д.Г. Тальберга, В.Т. Томина, ИЛ. Фойницкого, М;А. Чельцова-Бебутова, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и др.), а также произведения отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам отправления правосудиям суде присяжных (Т.В. Апаровой, У. Бернэма, Л.Б. Алексеевой, С.В. Бо-ботова, A.M. Бобрищева-Пушкина, А.А. Демичева, С.И. Добровольской; Л.М. Карнозовой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Кони, A.M. Ларина, В .В. Мельника, С .А. Насонова, М.В. Немытиной, С. А. Пашина, Н.К. Петровского, И.Л. Пет-рухина, Н:В. Радутной, В.П. Степалина, М:Т. Тащилина, ОН. Тренбак, А.П.Шурыгина).

Эмпирическая база^ исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, опираются на эмпирические данные, собранные в процессе работы: над диссертацией; В частности, на данные опубликованной судебной статистики за 1994-2004 гг. и результаты проведенного анализа материалов, судебной практики по уголовным делам, рассмотренным Московским \* городским и Владимирским областным судом (35 уголовных дел). Автором по вопросам деятельности суда присяжных опрошены также 632 сотрудника органов юстиции г.г. Москвы и Владимира, в числе которых оказались судьи (11,7%); прокуроры, их заместители и помощники (9,7%); следователи ОВД и прокуратуры (35,1%); сотрудники оперативных подразделений УР, ОБЭП, УБОП (24,8%); адвокаты (3,8%); сотрудники иных служб (14,9%).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне в целях упорядочения этапов судебной деятельности осуществлена структуризация судопроизводства с участием присяжных заседателей, при этом для обеспечения эффективности назначения уголовного судопроизводства внесены предложения о совершенствовании законодательства, регулирующего деятельность данного института.

В результате исследования выявлены пробелы и коллизии в законодательстве, допущенные при конструировании норм о суде присяжных. Сформулирован ряд практических рекомендаций по изменению отдельных положений УПК РФ на основе сравнения зарубежного и современного законодательства в целях соответствия норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности функционирования суда присяжных в РФ.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Деятельность суда с участием присяжных заседателей требует определенной структуризации на теоретическом уровне. Понятие структуры судебного разбирательства должно рассматриваться как предусмотренная уголовно-процессуальным законом и соответствующая общим принципам уголовного судопроизводства и общим условиям судебного разбирательства совокупность определенного количества взаимосвязанных, но относительно обособленных этапов судебной деятельности, следующих в четко обозначенной последовательности и составляющих единую стадию уголовного процесса, характеризующихся определенным порядком и кругом субъектов процессуальной деятельности и отделенных друг от друга отраженным в процессуальном документе выступлением председательствующего судьи.

2. Количество этапов судебного разбирательства соответствует их законодательному закреплению в названии глав раздела IX УПК РФ - «Производство в суде первой инстанции». Прения сторон и произнесение подсудимым последнего слова представляют собой единый этап судебного разбирательства - «обсуждение результатов судебного следствия», что соответствует их объединению в одну главу УПК РФ.

3. Структура судебного разбирательства с участием присяжных заседателей соответствует общей структуре, судебного заседания по наличию единых этапов процессуальной деятельности, однако присущие ей свойства требуют разделения каждого из этапов, за исключением подготовительного, на две самостоятельные части.

4. Подготовительный этап судебного разбирательства с участием присяжных заседателей нуждается в усилении состязательных начал построения процесса. Обеспечение состязательности при рассмотрении многоэпизодных или с большим количеством обвиняемых уголовных дел предусматривает дифференцированный подход к количеству немотивированных отводов присяжных.

5. Специфические свойства суда присяжных обусловливают необходимость исключить четкое разграничение между этапами судебного следствия и прениями сторон при рассмотрении сложных многоэпизодных уголовных дел.

6. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, относится к первой части прений сторон, проводимых без их участия. Деятельность председательствующего судьи при участии сторон по обсуждению и формулированию вопросов обеспечивает формирование у него убежденности в доказанности события преступления, участия в немподсудимого, а также в наличии или отсутствии в действиях подсудимого признаков состава преступления.

7. Несогласие председательствующего судьи с обвинительным вердиктом присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления или недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления, ведущее к роспуску их коллегии и направлению уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, не соответствует принципу состязательности сторон.

8. Принцип обязательности вердикта присяжных заседателей должен носить исключительный характер. В соответствии с моментом формирования убежденности председательствующего судьи по вопросам, решаемым присяжными заседателями при вынесении вердикта, постановление им оправдательного приговора требует перенесения на этап постановки вопросов перед присяжными заседателями.

9. Постановление приговора на основании вердикта присяжных заседателей регулируется нормами как. уголовно-процессуального, так и уголовного законодательства. Положительное решение вопроса о снисхождении к подсудимому противоречит общим началам назначения наказания, что приводит к необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство по обеспечению участия присяжных заседателей во второй части судебного следствия и прений сторон.

10. Вердикт присяжных заседателей является основным решением по делу, определяющим виновность лица в инкриминируемом ему деянии, и момент возникновения уголовной ответственности: Разделение судебного разбирательства за счет вынесения вердикта на две самостоятельные части: обусловливает необходимость в более детальной регламентациипоследствий признания подсудимого виновным или невиновным в совершении преступления.

Теоретическая и практическая: значимость диссертационного исследования. Результаты настоящего исследования, по мнению автора, вносят определенный вклад в развитие процессуальной науки. Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, позволяют, на наш взгляд, определить роль и место процессуальной деятельности суда с участием присяжных заседателей в системе современного уголовного судопроизводства, обеспечить взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального законодательств в рамках назначения наказания.

Отраженные в исследовании положения, выводы, рекомендации и эмпирический материал могут быть использованы в учебном процессе, практике органов правосудия, подготовке учебников и учебно-методических пособий по уголовно-процессуальному праву и разработке специальных курсов.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сделанные в ней практические рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства о российском суде присяжных и могут способствовать повышению эффективности его функционирования в РФ.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации отражены в трех публикациях и выступлениях на семинарах и научно-практических конференциях во Владимирском юридическом институте Минюста России, Московском НИИ Минюста России.

Результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе Владимирского юридического института Минюста России при подготовке лекций, письменных консультаций и практических занятий по уголовному процессу. Они также внедрены в практику деятельности Владимирского областного суда и областной прокуратуры. Обсуждение положений диссертационного исследования с судьями Владимирского областного суда способствовало оптимизации их деятельности, устранению возможных ошибок, связанных с функционированием такой формы судопроизводства.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Представленная работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографического списка (более 300 наименований) и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ильин, Андрей Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования особенностей структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей позволяют в тезисном виде изложить наиболее важные и практически значимые положения, выводы и рекомендации, касающиеся принципиальных возможностей, направлений использования и практических результатов применения уголовно-процессуальных норм при разрешении практических ситуаций, направленных на совершенствование уголовного судопроизводства:

1. Структура судебного разбирательства — это предусмотренная уголовно-процессуальным законом и соответствующая как общим принципам уголовного судопроизводства, так и общим условиям судебного разбирательства, совокупность определенного количества взаимосвязанных, но относительно обособленных этапов судебной деятельности, следующих в четко обозначенной последовательности и составляющих единую стадию уголовного процесса, характеризующихся определенным порядком и кругом субъектов процессуальной деятельности, и отделенные друг от друга отраженным в процессуальном документе выступлением председательствующего судьи.

2. Наименование глав раздела IX УПК РФ: «Производство в суде первой инстанции» в соответствии с результатами исследования обеспечивает точное содержание структуры судебного разбирательства. Прения сторон и произнесение подсудимым последнего слова составляют единый этап судебного разбирательства — «обсуждение результатов судебного следствия», что соответствует их объединению в одну главу УПК РФ.

3. Структура судебного разбирательства с участием присяжных заседателей соответствует общей структуре судебного заседания по наличию единых этапов процессуальной деятельности, однако присущие ей свойства требуют разделения каждого из этапов, за исключением подготовительного, на две самостоятельные части.

4. Подготовительный этап судебного разбирательства с участием присяжных заседателей нуждается в усилении состязательных начал построения процесса. Обеспечение состязательности при рассмотрении многоэпизодных или с большим количеством обвиняемых уголовных дел предусматривает дифференцированный подход к количеству немотивированных отводов присяжных. В целях обеспечения каждого из представителей стороны защиты и обвинения правом на немотивированный отвод присяжного заседателя нуждаются в изменении и дополнении ст. 325, 327 и 328 УПК РФ. Нами предлагается:

1) Слова ч. 4 ст. 325 «не менее двадцати» заменить словами «не меньше удвоенной суммы общего количества представителей сторон обвинения и защиты, и еще 14 кандидатов».

2) Дополнить п. 1 ч. 5 ст. 327 после слова «право» словосочетанием «каждого из представителей сторон» и заменить п.2 ч.5 данной статьи словами «право каждого из представителей сторон заявить немотивированный отвод присяжного заседателя».

Слова ч. 4 ст. 328 «осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели» заменить на «количество кандидатов в присяжные заседатели осталось не меньше суммы общего количества представителей сторон обвинения и защиты, и еще 14 кандидатов» и слова «восемнадцать и более» заменить словами «не менее суммы общего количества представителей сторон обвинения и защиты, и еще 14 кандидатов».

Часть 15 ст. 328 соответственно исключить.

5. Специфические свойства суда присяжных обусловливают необходимость в исключении четкого разграничения между этапами судебного следствия и прениями сторон при рассмотрении сложных многоэпизодных уголовных дел. Для законодательного закрепления такого положения необходимо дополнить ст. 336 частью четвертой следующего содержания:

В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей сложного многоэпизодного уголовного дела по решению судьи возможно проведение прений сторон после исследования доказательств каждого из эпизодов уголовного дела».

6. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, является первой частью прений сторон, проводимых без их участия. Деятельность председательствующего судьи при участии сторон по обсуждению и формулированию вопросов обеспечивает формирование у него убежденности в доказанности события преступления, участия в немподсудимого, а также в наличии или отсутствии в действиях подсудимого признаков состава преступления.

7. Несогласие председательствующего судьи с обвинительным вердиктом присяжных заседателей в связи неустановлением события преступления или недоказанностью участия, подсудимого в совершении преступления, ведущее к роспуску их коллегии и направлению уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, не соответствует принципу состязательности сторон.
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