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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам"

Судебная реформа, проводимая в России, затрагивает различные грани судебной деятельности. При этом ключевыми являются изменения, коснувшиеся не только организации и условий работы судов, «но прежде всего процедур, обеспечивающих защиту прав личности и доступности правосудия»1. Именно совершенствование процедуры рассмотрения и разрешения дел в судах способно обеспечить реальную защиту . прав и интересов различных субъектов. От того, насколько эффективна модель судопроизводства, избранная законодателем, зависит уровень правовой защищенности, соблюдение законности в обществе, уважение к судебной ч ~ вых процессуальных кодексов (УПК РФ, АПК РФ) пересмотру многих процессуальных институтов, что должно быть направлено на достижение более эффективного судопроизводства. «Краеугольным камнем» любой судебной реформы были и остаются проблемы эффективности гражданского судопроизводства и пути ее достижения.

Сегодня проблема эффективности приобретает все большую актуальность. Развитие состязательности в гражданском процессе, резкое увеличение количества гражданских дел, начавшееся с 90-х годов, сложность гражданско-правовых конфликтов, новизна анализируемых судами правоотношений и норм материального права, регулирующих соответствующие отношения, повышение сложности разрешаемых судами гражданских дел - все эти обстоятельства как лакмус проявили недостатки нормативного регулирования деятельности по отправлению правосудия, выявили проблемы в правоприменительной деятельности, медлительность судебной системы. В связи с этим необходимо скорейшее принятие нового Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку недостатки

1 Владимир Путин: нам необходим такой суд, который уважают и в стране, и за ее пределами // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 2. тезис. Разработка нового ГПК РФ также приведет к & действующего стали еще более очевидны после принятия Арбитражного процессуального кодекса РФ2.

Если в силу несовершенства процессуального законодательства оказываются незащищенными права тысяч граждан России, это не может не подрывать авторитета судебной власти, не формировать негативного отношения не только к суду, но и к праву вообще. Очевидно, что ситуация должна быть исправлена в ближайшее время. ГПК 1964г. был в свое время1^/ настоящим достижением, научно обоснованным, хорошо построенным и структурированным нормативным актом. Но, к сожалению, ничто не может оставаться в неизменном состоянии, кардинальные изменения как правового, так и неправового характера в России 90-х годов потребовали серьезного изменения гражданского процессуального законодательства, вызвали л / необходимость разработки и принятия нового ГПК. Принятие же нового ГПК ^ означает, прежде всего, пересмотр и формулирование целей и задач гражданского судопроизводства, а также разработку слаженного процессуального механизма, позволяющего достигать поставленные цели и разрешать задачи судопроизводства как в целом, так и по конкретному делу.

В науке гражданского процессуального права также весьма актуальным становится вопрос об эффективности судопроизводства. Но что понимается под эффективностью, какой смысл вкладывается в этот термин - об этом по-прежнему пишут единицы.

Поэтому необходимость научной разработки проблемы эффективности правосудия по гражданским делам не вызывает сомнений.

Разработка же проблемы эффективности гражданского судопроизводства немыслима без осмысления еще целого ряда малоосвещенных в науке проблем - например, целей и задач гражданского судопроизводства. Однако определение целей и задач судопроизводства недостаточно для того, чтобы оно было эффективным. Важна совокупность процессуальных мер, обеспечивающих эффективность правосудия по гражданским делам. Российское и зарубежное законодательство, судебная

2 Далее по тексту работы ГПК, АПК. практика выработали немало таких средств. В совокупности процессуальные средства способны обеспечить максимальное достижение целей и разрешение задач гражданского судопроизводства, сделав его в итоге эффективным.

Исходя из изложенного, целью работы является определение понятия эффективного гражданского судопроизводства, выделение и изучение процессуальных средств, обеспечивающих достижение целей и задач гражданского судопроизводства, а значит, и эффективность правосудия по гражданским делам.

Задачи диссертационного исследования: г

1. анализ существующих в науке гражданского процессуального права подходов к определению эффективности гражданского судопроизводства и предложение дефиниции эффективности гражданского судопроизводства;

2. анализ целей и задач, стоящих перед судами общей юрисдикции при осуществлении ими правосудия по гражданским делам;

3. определение понятия процессуально-обеспечительных мер, выделение их характерных признаков и видов, а также определение места процессуально-обеспечительных мер в гражданском процессе;

4. определение роли гражданской процессуальной формы в механизме обеспечения эффективности гражданского судопроизводства, анализ отдельных процессуально-обеспечительных мер;

5. подготовка и обоснование предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, связанных с темой диссертационного исследования.

Методологическая основа диссертационного исследования^/^ \

1) анализ исследований проблемы эффективности судопроизводства в науке гражданского процессуального права;

2) фрагментарный сравнительно-правовой анализ гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, а также гражданского процессуального права стран СНГ и других зарубежных стран (Великобритании, США, Японии);

3) фрагментарный историко-правовой анализ регулирования отдельных институтов гражданского процессуального права дореволюционного, советского и современного периодов;

4) анализ опубликованной и неопубликованной судебной практики судов общей юрисдикции;

5) изучение постановлений и определений Конституционного Суда РФ;

6) обобщение судебной практики районных судов г. Екатеринбурга;

7) изучение работ зарубежных авторов по гражданскому процессу в ^ связи с темой диссертационного исследования.

В процессе написания диссертации были изучены и использованы V Устав гражданского судопроизводства 1864г., проект ГПК, проект V Арбитражного процессуального кодекса в части предложений, которые не нашли нормативного закрепления в новом АПК 2002г., Гражданские процессуальные кодексы Республики Беларусь, Республики Молдовы, Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Кыргызской республики и Украины.

Теоретическую основу исследования составили работы таких ученых, как С.С. Алексеева, С.Н. Абрамова, Н.И. Авдеенко, М.Г. Авдюкова,

В.Н. Аргунова, Н.И. Богатырева, А.Т. Боннера, Л.А. Ванеевой, ЕВ. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, В.М. Горшенева, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, А.А. Мельникова, Т.Г. Морщковой, П.Е. Недбайло, Е.А. Нефедьева, С.В. Никитина, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Сахновой Т.В., В.М. Семенова, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Л.В. Тумановой, А.В. Цихоцкого, Н.В. Ченцова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Ю.К. Юдельсона, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, B.C. Якушева, В.В. Яркова и других.

Изучены работы зарубежных ученых (У. Бернам, П. Мерфи).

Новизна работы. Несмотря на то, что в науке гражданского процессуального права часто оперируют термином «эффективность» судопроизводства, вместе с тем проблема эффективности гражданского судопроизводства - относительно новая тема для научных исследований, V поскольку ни дореволюционные ученые, ни советские ученые (до 80-х г.г.) не занимались исследованием данной проблемы.

Впервые в работе предлагается выделять в механизме правосудия по гражданским делам процессуально-обеспечительные меры, способствующие повышению эффективности гражданского судопроизводства, дается определение этих мер, предлагается классификация, раскрывается содержание процессуально-обеспечительных мер.

В работе впервые после выхода в свет монографии А.В. Цихоцкого, посвященной исследованию теоретических проблем эффективности гражданского судопроизводства, анализируются взгляды российских ученых на эффективность судопроизводства и предлагается собственная дефиниция.

На защиту выносятся следующие положения: "

1. Впервые в науке гражданского процессуального права предлагается рассматривать эффективность многоуровнево. Специфика процессуального права позволяет говорить об эффективности модели гражданского судопроизводства, о нормативной эффективности и правоприменительной эффективности.

Автор обосновывает отнесение эффективности судопроизводства V прежде всего к модели судопроизводства, заложенной в гражданском процессуальном законе.

2. В работе определяется тенденция двоякого подхода в науке к определению эффективности гражданского судопроизводства: узкого и широкого. Ученые, придерживающиеся широкого подхода к определению эффективности, устанавливают соотношение между фактическим результатом и целями, задачами судопроизводства (Н.А.Чечина, А.В. Цихоцкий), для узкого подхода характерно рассматривать и оценивать эффективность судопроизводства применительно к отдельно взятому гражданскому делу, рассматриваемому и разрешаемому судом (М.А. Викут,

М.С. Шакарян), то есть эффективность определяется применительно к модели судопроизводства либо к практике разрешения конкретных дел.

3. В ^работе предлагается разделять цели гражданского судопроизводства на непосредственные (защита прав субъектов) и опосредованные (укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к праву и суду).

4. При анализе целей и задач, стоящих перед судами при отправлении

---—> правосудия по гражданским делам, автор приходит к выводу, что отказ от объективной истины в гражданском судопроизводстве соответствует целям и задачам современного гражданского процесса.

5. В качестве альтернативы объективной истине в работе предлагается стандарт доказывания, существующий в странах с классическим состязательным судопроизводством. Стандарт доказывания можно рассматривать как критерий, в соответствии с которым суд выносит решение в пользу одной из сторон.

6. В работе впервые в науке гражданского процессуального права освещены процессуальные особенности рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного при отправлении правосудия по гражданским делам (особенности доказывания по таким делам, подведомственность, подсудность споров, состав лиц, участвующих в деле о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) суда (судьи) при рассмотрении и разрешении гражданских дел).

7. В работе предлагается и обосновывается существование процессуально-обеспечительных мер, существующих наряду с основным средством, обеспечивающим эффективность гражданского судопроизводства - процессуальной формой. Эти средства соотносятся с процессуальной формой как частное и общее, поскольку, с одной стороны, они сами выступают частью гражданской процессуальной формы, являются ее составляющими, а с другой - применяются при рассмотрении не всех гражданских делах и лишь при наличии определенных обстоятельств.

8. В работе впервые предлагается определение процессуально-обеспечительных мер. Процессуально-обеспечительные меры - это урегулированные нормами ГПК действия, обеспечивающие достижение целей и задач гражданского судопроизводства и тем самым повышающие эффективность судопроизводства по гражданским делам. В работе предложена также классификация процессуально-обеспечительных мер.

9. В диссертации предлагается сделать обязательными в гражданском процессе обмен состязательными документами и раскрытие доказательств, что станет следующим шагом в развитии состязательности и обеспечит равенство участников гражданского судопроизводства.

10. Автором предлагается ввести в качестве участника гражданского 11 судопроизводства специалиста, правовой статус которого отличен от эксперта, определяются основания и порядок участия специалиста в гражданском судопроизводстве.

11. В работе обращается внимание на образовавшийся пробел в

Г-"-' гражданском процессуальном регулировании вопросов направления судебного поручения и предлагается норма, устраняющая отмеченную пробельность регулирования.

Практическая значимость диссертационного исследования.

1. Разработаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

2. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, при проведении научных исследований.

3. Теоретические выводы и анализ гражданского и арбитражного процессуального законодательства могут быть использованы при преподавании соответствующих дисциплин.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные теоретические положения, выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах, а также при участии в научно-практических конференциях на тему «Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации»

Екатеринбург, 20-21 апреля 2000г.); «200 лет Министерству юстиции России: тенденции развития» (Екатеринбург, 5 сентября 2002г.). Материалы диссертации использовались автором при чтении лекций и проведении / практических занятий по дисциплинам, преподаваемым кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии: арбитражному процессу, гражданскому процессу, исполнительному производству и спецкурсу «Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел», а также в практической работе в Главном управлении Министерства юстиции РФ по Свердловской области.
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## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Плюхина, Мария Анатольевна

Заключение

Эффективность гражданского судопроизводства определяется взаимосвязью целей, задач судопроизводства и процессуальных средств, способов их достижения. В работе определяется тенденция двоякого подхода к определению эффективности гражданского судопроизводства: узкого и широкого. Ученые, придерживающиеся широкого подхода к определению эффективности, устанавливают соотношение между фактическим результатом и целями, задачами судопроизводства (Н.А.Чечина, А.В. Цихоцкий), для узкого подхода характерно рассматривать и оценивать эффективность судопроизводства применительно к отдельно взятому гражданскому делу, рассматриваемому и разрешаемому судом (М.А. Викут, М.С. Шакарян). Соответственно, в работе обосновывается нормативная эффективность, правоприменительная эффективность и эффективность модели судопроизводства.

Под целью гражданского судопроизводства можно понимать само предназначение правосудия, задачи, в свою очередь, выступают средством, способом достижения целей гражданского судопроизводства. Основное, гарантирующее значение в механизме обеспечения эффективности гражданского судопроизводства принадлежит гражданской процессуальнойформе.

Вместе с тем в работе обосновывается наличие процессуально -обеспечительных мер достижения эффективного судопроизводства, которые соотносятся с процессуальной формой как частное и общее. Использование термина процессуально-обеспечительные меры и научная разработка этой категории представляется тем актуальнее, что новейшее российское законодательство начинает активно использовать термин «обеспечительные меры» (АПК РФ, КоАП РФ).

Автор работы не исключает, что обоснование комплекса процессуально -обеспечительных мер, ранее не выделявшихся в науке, может вызвать полемику. Именно поэтому в работе приводится определение и дается характеристика процессуально - обеспечительных мер. К сожалению, объем исследования не позволяет остановиться на всех без исключения процессуально-обеспечительных мерах, в работе выделены и / проанализированы лишь наиболее важные, по мнению автора, 7 процессуально-обеспечительные меры, способные оказать существенное влияние на эффективность гражданского судопроизводства: обмен состязательными документами, раскрытие доказательств, содействие суда сторонам в собираниидоказательств, обеспечение иска, обеспечение доказательств, заключение мирового соглашения.

Каждая из названных процессуально - обеспечительных мер рассмотрена через призму эффективного судопроизводства. Эти меры наряду с процессуальной формой являются гарантией достижения целей и задач, свойственных всему судопроизводству и отдельным его стадиям.

На основе проведенного исследования сформулированы предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, касающегося как регулирования анализируемых процессуально-обеспечительных мер, так и иных процессуальных действий. Все предложения по изменению ГПК сформулированы на основе изученияправоприменительной V практики, с позиции их соответствия целям и задачам гражданского судопроизводства, закрепленным в ст. 2 ГПК.

Г /р '

В частности, в диссертационном исследовании предложено ввести в ГПК\/ ч нормы, регулирующие: " ""

- обмен состязательными документами; раскрытие доказательств;

- процедуру использования научно-технических средств в гражданском судопроизводстве,

- меры, содействующие заключению мирового соглашения сторонами,

- изменение сроков, отводимых законодательством на рассмотрение и разрешение гражданских дел,

- стандарт доказывания,

- ответственность виновной стороны за действия, приведшие к отложению слушания дела,

- ответственность государства за вред, причиненный при осуществлении правосудия по гражданским делам,

- участие в гражданском процессе специалиста,

- другие изменения действующего гражданского процессуального закона.

При формулировании той или иной ' нормы использовался законодательный опыт зарубежных стран (в том числе стран СНГ), новейшее законодательство об арбитражном судопроизводстве. Более подробно предложения по совершенствованию законодательства отражены в приложении № 2.
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