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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производные иски в гражданском и арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. В настоящее время большинство российских организаций являются активными участниками гражданского оборота и приспособились к Ф рыночным условиям ведения хозяйственной деятельности. Более того, все большее число российских юридических лиц вступают во внешнеэкономические отношения, акции некоторых из них размещаются на зарубежных фондовых рынках. В условиях роста российской экономики наиболее актуальной становится задача расширения финансовых источников инвестиций: внутренних (за счет роста доходов и накоплений реального сектора экономики и привлечения сбережений населения) и внешних (за счет создания благоприятных условий для притока прямых иностранных инвестиций).

Наличие эффективных средств судебной защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений, включая миноритарных участников, является, как отмечено в Постановлении Конституционного суда РФ, «важным условием достижения таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности общественных отношений в сфере гражданского оборота»1. Поэтому в качестве одного из направлений деятельности в рамках Программы социально-экономического развития на среднесрочную перспективу (2002 - 2004 г.г.)2 Правительства ^ Российской Федерации в области улучшения делового климата выступает создание прозрачных и стабильных правил осуществления экономической деятельности, стимулирующих развитие предпринимательской инициативы, путем принятия мер по повышению ответственности менеджеров при совершении сделок с признаками наличия конфликта интересов, создания механизмов защиты имущественных прав акционеров при увеличении уставного капитала, совершении крупныхсделок, посредством расширения практики использования косвенных (производных) исков, которыми защищаются права не только группы акционеров, но и корпорации в целом.

Между тем в Российской Федерации в настоящее время не получила широкого распространения практика предъявления исков о привлечении к ответственности лиц, участвующих в управлении юридическим лицом, в том числе практика использования производных исков. Причинами могут быть обстоятельства практического (допущенные менеджерами нарушения далеко не всегда обнаруживаются и расследуются), этического (лица, действующие от имени компании, из соображений лояльности или желания сохранить выгодное сотрудничество не предъявляют иски к своим коллегам-менеджерам,

1 Постановление Конституционного Суда РФ «по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» № 5-П от 10.04.2003 г. // РГ. 17.04.2003 г. совершившим в процессе осуществления управленческой деятельности неправомерноедеяние по отношению к компании) и экономического (легальный уровень доходов российских менеджеров зачастую не позволяет говорить о соразмерном возмещении причиненных ими убытков, а страхование ответственности лиц, участвующих в управлении российскими компаниями, не слишком распространенное явление) характера. Однако не менее важной причиной выступает недостаточная полнота и детальность российского законодательства в сфере регулирования управленческой деятельности и оснований привлечения к ответственности лиц, участвующих в управлении юридическими лицами различных организационно-правовых форм, а также отсутствие процессуального механизма защиты интересов юридического лица от ненадлежащей управленческой деятельности указанных субъектов.

Следует отметить, что современная доктрина гражданского права уделяет достаточно много внимания изучению особенностей гражданско-правовой ответственности управляющих организациями лиц. В то же время, по нашему мнению, в законодательстве, теории и практике недостаточное значение придается процессуальной форме реализации норм об ответственности данных лиц. Наличие развитого механизма принудительного осуществления норм материального права свидетельствует о действительной эффективности правового регулирования общественных отношений в той или иной сфере деятельности. К сожалению, применительно к российскому процессуальному законодательству не представляется возможным говорить о наличии процессуально-правового механизма, позволяющего оптимизировать правоприменительную деятельность суда при рассмотрении корпоративных споров.

Таким образом, институт производных исков представляет значительный интерес в аспекте исследования возможностей его использования для судебной защиты прав и законных интересов юридического лица, пострадавшего в результате ненадлежащей управленческой деятельности его менеджеров, а также для опосредованной защиты имущественных и иных интересов участников юридического лица.

Следует отметить, что российское законодательство развивается под большим влиянием зарубежного опыта. Не исключение в данном отношении и законодательство в сфере регулирования судопроизводства по гражданским делам. Исторически российское гражданское процессуальное право развивалось в русле традиций континентального права. В то же время в последние годы наблюдается тенденция сближения систем правосудия, сложившихся в странах общего и континентального (гражданского) права.

2 Утверждена Распоряжением Правительства РФ № 910-р от 10.07.2001 г. // СЗ РФ. 2001. №31.

Ст. 3295.

Процессуальное законодательство Российской Федерации также движется в этом общем направлении. В частности, АПК РФ 2002 г. ввел обязанность сторон обмениваться важнейшими процессуальными документами и обеспечивать раскрытие доказательств другой стороне под угрозой невозможности ссылаться на нераскрытые доказательства на стадии слушания дела, закрепил право заявителя на принятие предварительных обеспечительных мер, в нем также последовательно проводится отказ от принципа объективной истины. В качестве свидетельства сближения можно отметить закрепление российским гражданским законодательством положений, наделяющих участника юридического лица правом обратиться в суд с требованием о защите прав и законных интересов юридического лица, что позволяет говорить о возникновении ранее не существовавшего в российском праве института производных исков.

Исторически производный иск является процессуальным институтом стран общего права. В США производные иски используются наиболее широко. Не последнюю роль в этом сыграло наличие детального законодательного регулирования и значительного числа судебных прецедентов. Как способ правовой защиты производный иск также получил закрепление и развитие в законодательстве и судебной практике государств западной Европы.

Производные иски участников юридического лица, возникая в связи с деятельностью организаций различных организационно-правовых форм, в то же время существенно отличаются от иных исков в сфере корпоративных правоотношений. Поскольку российское процессуальное законодательство не учитывает их специфики, то данное обстоятельство обусловило необходимость исследования зарубежного законодательства, судебной практики и правовой доктрины и в первую очередь -отдельных аспектов модели производного иска, действующей в зарубежных странах.

Однако нельзя забывать, что «разработанные и применяемые в какой-либо стране решения не могут быть перенесены в собственную правовую систему, по крайней мере, в неизменном виде, так как в ней иная система судопроизводства, на власти возложено выполнение других задач, разные модели управления народным хозяйством или же по каким-то особым соображениям социальная среда, в которой должно функционировать заимствованное за рубежом решение, отличается от иностранной»3. Данный вывод в полной мере применим к проблемам и решениям, рассматриваемым в настоящей работе. По этой причине заимствование отдельных положений в сфере регулирования судопроизводства по производным искам за рубежом должно осуществляться путем

3 Цвайгерт К., Кетц X. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 2000. Т. 1.С. 30. восприятия принципиальных подходов при решении возникающих проблем и трансформации некоторых положений применительно к условиям российской правовой системы.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена в первую очередь тем, что производный иск является эффективным средством правового воздействия отдельных участников юридического лица на субъектов, участвующих в управлении организацией, а также средством судебной защиты интересов организации и ее участников. Вместе с тем данныйпроцессуальный механизм пока не нашел своего полного закрепления в российском процессуальном законодательстве.

Кроме того, актуальность темы диссертации определяется тем, что институт производных исков до настоящего момента не был предметом глубоких теоретических исследований. Вопрос о производных исках в российском гражданском и арбитражном процессе периодически поднимается как в связи с изучением отдельных аспектов его использования, так и в связи с исследованием проблематики ответственности лиц, участвующих в управлении юридическим лицом. Между тем в отдельных публикациях, посвященных проблематике производных исков, высказывается критическое мнение относительно необходимости выделения такой категории исков (Г.Л. Осокина). Также в науке гражданского и арбитражного процесса отсутствует единая точка зрения на вопрос о сторонах судебного разбирательства по производному иску. Одни ученые обосновывают мнение, что участники юридического лица отстаивают свой собственный интерес, а потому должны рассматриваться как истцы (JI.A. Грось, Д.О. Тузов), другие отстаивают позицию, что истцом является юридическое лицо (Г.Л. Осокина, В.В. Ярков). Таким образом, осмысление возможностей и условий использования производного иска в российском гражданском и арбитражном процессе также представляет несомненный интерес с позиции теории.

Наконец, рассмотрение исков, предъявляемых участниками в защиту прав и законных интересов юридического лица, является относительно новой категорией гражданских дел, поэтому тема диссертации имеет актуальный характер и с правоприменительной точки зрения. Несмотря на значительное число нарушений со стороны лиц, управляющих юридическими лицами, распространение получила только практика предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных юридическими лицами. Что касается требования о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу действиями его управляющих, то здесь отсутствует сколько-нибудь заметная судебная практика. Помимо отсутствия нормативно-правового регулирования процедуры рассмотрения таких исков в качестве одной из причин пассивности заинтересованных лиц можно назвать недостаточную теоретическую изученность данной проблематики и, как результат, недостаточную степень информированности об этом средстве защиты реальных и потенциальных участников корпоративных конфликтов.

Цели и задачи исследования. К целям настоящего исследования относятся выявление материально-правовых и процессуальных предпосылок института производных исков в российском законодательстве; комплексное исследование юридической природы производного иска и процессуальных особенностей его применения в зарубежных странах континентального и общего права, особенно в США; определение перспектив развития института производного иска в России и разработка применимой в условиях российской правовой системы модели производного иска.

При достижении указанных целей решались следующие задачи: обоснование необходимости выделения производного иска в качестве самостоятельного вида иска; определение места производных исков в общепринятой теоретической классификации исков; исследование отдельных элементов производного иска; изучение процессуальных особенностей рассмотрения производного иска в соответствии с российским законодательством и обоснование необходимости закрепления принципиально новых правил рассмотрения производных исков для осуществления эффективного судопроизводства по данной категории дел; сравнительно-правовое исследование института производного иска в Российской Федерации и зарубежных странах; подготовка законодательных и практических решений, обеспечивающих оптимальное развитие данной области российского гражданского и арбитражного процессуального права.

Методологическая основа диссертационного исследования. Настоящее исследование осуществлялось с использованием метода исторического анализа правового регулирования института производного иска в России и зарубежных странах; метода сравнительного правоведения; формально-юридического метода. Использование системного подхода при изучении теоретических работ российских и зарубежных правоведов, российского и иностранного законодательства, а также судебной практики позволило комплексно исследовать проблематику судебной защиты интересов организации с помощью производного иска, выявить взаимосвязи между гражданско-правовым регулированием отношений по управлению юридическим лицом и гражданскопроцессуальным и арбитражно-процессуальным механизмом судебной защиты прав и законных интересов участников данных правоотношений.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы таких российских ученых, как М.И. Брагинский, В.В. Бутнев, М.А. Викут, В.В. Витрянский, В.П. Грибанов, JI.A. Грось, Р.Е. Гукасян М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, С.А. Иванова, И.М. Ильинская, А.Н. Кожухарь, К.И. Комиссаров, Е.А. Крашенинников, Л.Ф. Лесницкая, Ж.Н. Машутина,

A.А. Мельников, Г.Л. Осокина, Е.Г. Пушкар, И.В. Решетникова, Я.А. Розенберг, К.И. Скловский, Е.А. Суханов, М.К. Треушников, И.Т. Тарасов, Д.О. Тузов, Д.А. Фурсов, М.Х. Хутыз, А.В. Цихоцкий, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглов,

B.В. Ярков. Кроме того, в диссертации были использованы работы таких зарубежных ученых и судей, как Д. Бернгард, Э. Бойл, Д. Ллойд, X. Кетц, К. Цвайгерт, J. Coffee, D. DeMott, М. Dooley, J. Elliott, J. Friedenthal, R. Hollington, S. Kawashima, M. Kane, A. Miller, F. O'Neal, B. Prunty, M. Stecher, S. Sakurai, L. Solomon, D. Schwartz, R. Thompson, E. Veasey.

Научная новизна работы. Настоящая работа является первым крупным исследованием института производных исков в российской правовой системе и за рубежом. Исследование зарубежного (преимущественно американского) законодательства, теории и судебной практики рассмотрения производных исков проведено не только в аспекте сложившейся модели судопроизводства по данной категории исков, но, прежде всего, с учетом выявления общих тенденций развития данного процессуального института, что позволило проанализировать возможности дальнейшего развития института производных исков в России как за счет заимствования отдельных положений зарубежного корпоративного и гражданского процессуального права, так и за счет приспособления положений российского процессуального права к предъявляемым введением производного иска требованиям.

Кроме того, в настоящей работе впервые дается критический анализ закрепленной российским законодательством и реализуемой на практике процессуальной модели рассмотрения производного иска участника юридического лица. Обращается внимание на то, что вопреки основополагающим принципам гражданского и арбитражного процесса иски участника юридического лица, фактически содержащие требования о защите прав и законных интересов другого лица - организации, рассматриваются как иски о защите личных прав и законных интересов участника.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. Диссертант предлагает использовать в научном обороте термин «производный иск» как наиболее точно отражающий юридическую природу иска, предъявляемого участником в защиту прав и законных интересов юридического лица. Законодатель в некоторых случаях специально оговаривает право участника юридического лица предъявить иск, так как данный иск направлен на защиту прав (интересов) юридического лица - непосредственного субъекта спорного материального правоотношения. В таких случаях производится своеобразная замена волеизъявления организации на судебную защиту в лице соответствующих органов управления волеизъявлением организации в лице ее участника. Посколькуправомочие участника предъявить от имени и в интересах организации иск производно от правомочия организации на защиту собственных интересов, терминологически правильно именовать данные иски производными, а не косвенными.

2. В диссертации обосновывается, что производные иски являются самостоятельным способом исковой защиты и характеризуются следующими признаками:

- в силу прямого указания закона с требованием может обратиться участник юридического лица, который по общему правилу не уполномочен действующим законодательством и учредительными документами выступать от имени юридического лица;

- право или охраняемый законом интерес, о защите которого заявляется требование, принадлежат юридическому лицу;

- в системе органов управления организации, установленной законодательством и учредительными документами, отсутствует специальный орган, который был бы уполномочен наделить данного участника правом действовать от имени и в интересах юридического лица в суде. При этом исполнительный орган не реализует принадлежащее организации право на защиту нарушенных (оспариваемых) прав (законных интересов).

3. Автор уточняет предложенную в литературе (В.В. Ярков) классификацию исков в зависимости от характера защищаемого интереса и обосновывает необходимость выделения следующих их видов: личные, групповые иски, иски в защиту интересов других лиц. В рамках предложенной классификации производные иски являются разновидностью исков в защиту интересов других лиц. Критическому анализу подвергается попытка отнести производные иски к групповым (Г.О. Аболонин) или искам с личной материально-правовой заинтересованностью (Н.К. Мясникова). На основе проведенного исследования делается вывод о том, что в условиях дальнейшей дифференциации гражданского и арбитражного процесса характер защищаемого интереса должен служить важнейшим критерием выбора судом того или иного процессуального порядка судебной защиты.

4. Диссертант обосновал, что применительно к искам о признании недействительными сделок производный иск как средство защиты юридического лица может иметь место только в том случае, если участник юридического лица требует признать недействительной оспоримую сделку. Производный иск - это иск в защиту прав (интересов) другого лица, поэтому участник имеет право обратиться с ним в суд лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Установление иного критерия было бы неоправданным ограничением принципа диспозитивности гражданского и арбитражного процессуального права. В иных, не предусмотренных действующим законодательством случаях, не имея личной материально-правовой заинтересованности, у участника отсутствует также и процессуальный интерес требовать возбуждения судебного разбирательства.

5. В работе критическому анализу подвергается сложившаяся судебная практика квалификации участника организации как истца по иску, определяемому в настоящей работе в качестве производного. Доказывается, что истцом в такой категории дел является организация, а участник, обращающийся с иском в суд, - законный представитель организации. •

6. В диссертации аргументируется, что использование производного иска как эффективного средства судебной защиты прав (законных интересов) организации невозможно без решения специальных процессуальных вопросов, которые пока не нашли полного отражения ни в действующем законодательстве, ни в судебной практике. При отсутствии специального (применительно к производным искам) регулирования правил подведомственности, распределения обязанности по доказыванию, распоряжения предметом спора, распределения судебных расходов, пределов действия законной силы решения суда производные иски не могут широко использоваться в виду отсутствия гарантий соблюдения прав и законных интересов организации и пресечения злоупотреблений предоставленными правами со стороны участника организации и ответчиков. В связи с этим диссертантом предлагаются теоретико-прикладные решения поставленных вопросов.

7. На основе проведенного сравнительно-правового исследования автор приходит к выводу, что в США, Японии, Канаде, ряде европейских государств производные иски являются эффективным средством частноправовой защиты компании от неправомерных действий лиц, участвующих в ее управлении. Кроме того, право на предъявление производного иска в данных странах рассматривается как одно из важнейших субъективных корпоративных прав миноритарного акционера, обеспечивающее его возможностью оказать воздействие на мажоритарных акционеров и менеджеров в случае внутрикорпоративного конфликта. В этой связи в диссертации исследуется законодательство, судебная практика и доктрина производного иска в зарубежных странах. При этом особое внимание уделяется изучению процессуальной модели производного иска в США, поскольку в этой стране процедура судебного рассмотрения производного иска имеет детальное законодательное регулирование и обширную практику применения.

8. Несмотря на указание в российском законодательстве, регулирующем деятельность юридических лиц различных организационно-правовых форм, на возможность предъявления участником иска в защиту прав и законных интересов организации, участником которой он является, в АПК и ГПК до настоящего времени отсутствуют специальные нормы о процессуальном порядке рассмотрения указанных исков. В связи с этим на основе анализа процессуального порядка предъявления и рассмотрения производного иска в зарубежных странах, а также российской судебной практики и доктрины предлагается и обосновывается ряд изменений в российское гражданское и арбитражное процессуальное, а также гражданское материальное Ш законодательство.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что теоретические выводы, сделанные в настоящей работе, развивают и дополняют положения науки гражданского и арбитражного процессуального права, касающиеся вопросов классификации исков, права на иск, сторон гражданского и арбитражного процесса, представительства в суде, законной силы судебного решения и др. Отдельные выводы и предложения могут использоваться в целях дальнейшего совершенствования российского гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Результаты проведенного сравнительно-правового анализа законодательства и судебной практики зарубежных стран могут использоваться для преподавания таких предметов, как гражданский и арбитражный процесс, предпринимательское право, корпоративное право в высших учебных заведениях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы и пункты, заключения и библиографического списка использованной при написании диссертации литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Чугунова, Елена Ивановна

Заключение

В рамках настоящей диссертации было осуществлено исследование института производного иска в правовых системах Российской Федерации, США, ряда стран общей и континентальной систем права. Кроме того, проведен сравнительно-правовой анализ отдельных элементов, составляющих данный механизм судебной защиты прав и интересов организаций, в праве России и США. Опираясь на изложенный материал, в заключение выделим следующие ключевые моменты.

1. Посредством использования производного иска может быть осуществлена защита прав и законных интересов такой организации, участники которой в соответствии с установленным законодательством и учредительными документами распределением полномочий по управлению в иных ситуациях (помимо судебного разбирательства по производному иску) не имеют полномочий представлять организацию во взаимоотношениях с третьими лицами. Соответственно не является производным иск, подаваемый уполномоченным членом, избранным общим собранием членов сельскохозяйственного кооператива, в соответствии со ст. 30 Закона о сельскохозяйственной кооперации, а также предъявляемый полным товарищем иск в интересах полного или коммандитного товарищества.

Участник организации имеет право предъявить иск независимо от того, существуют ли препятствия для предъявления иска организацией от собственного имени. Тем не менее, как правило, потребность в реализации права на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав (законных интересов) организации возникает в ситуации, когда бездействует лицо, которое в силу закона или учредительных документов выступает от имени юридического лица.

2. Обращение за судебной защитой, как и всякое волевое действие, имеет своей целью удовлетворение определенного интереса: индивидуального, группового, общественного, публичного и т.д. Характер интереса определяет специфику используемых для его защиты процессуальных средств. Целям выявления особенностей исковой защиты служит классификация исков в зависимости от характера защищаемых интересов, предложенная В.В. Ярковым. В настоящей работе уточнена данная классификация и обосновано выделение иных классификационных единиц: личных исков, групповых исков, исков в защиту прав (интересов) других лиц, а также проведено разграничение между групповыми исками и производными исками, которые предлагается рассматривать как иски в защиту прав (интересов) других лиц.

Значение предложенной классификации определяется тем, что характер защищаемого интереса выступает основанием дальнейшей дифференциации судебной процедуры. Поскольку установленный в гражданском (арбитражном) процессуальном законодательстве порядок судопроизводства не позволяет решить некоторые специальные (применительно к производным искам) проблемы, то представляется оправданным введение ряда норм, учитывающих специфику взаимоотношений таких участников судебного разбирательства по данной категории споров, как участник, организация и лицо, участвующее в управлении организацией.

3. В рамках классификации исков в зависимости от характера спорного материального правоотношения было предложено, чтобы иски, предъявляемые участниками юридического лица, определялись как гражданско-правовые. При обосновании данного вывода была поддержана позиция ученых-цивилистов, согласно которой несмотря на установленную действующим законодательством и судебной практикой квалификацию правоотношений между единоличным исполнительным органом (членом коллегиального исполнительного органа) и управляемым им юридическим лицом как трудовых, взаимоотношения организации и ее руководителя построены на началах равенства, а управленческая деятельность ведется на началах риска. Отнесение деятельности по управлению организацией к категории предпринимательской деятельности способствовало бы повышению социальной ответственности менеджеров перед управляемым юридическим лицом, его участниками, членами трудового коллектива.

4. При исследовании исков о признании, присуждении и преобразовательных исков, выделяемых в рамках классификации по способу защиты, было выявлено, что иск участника организации может быть либо иском о присуждении (способ защиты прав организации - взыскание убытков), либо иском о преобразовании (способ защиты законных интересов организации - признание недействительной оспоримой сделки). По общему правилу, участником не может быть заявлен иск о признании недействительной ничтожной сделки, совершенной юридическим лицом, поскольку право участника на обращение за судебной защитой интересов организации основывается на специальном указании закона. Гражданское законодательство Российской Федерации содержит специальное указание о лицах, управомоченных на оспаривание сделки, лишь применительно к недействительности оспоримой сделки. В иных случаях, не имея личной материально-правовой заинтересованности, участник организации не имеет также и процессуального интереса требовать возбуждения судебного разбирательства. Таким образом, объем полномочий участника по защите прав (законных интересов) организации от действий органов управления при совершении сделок является ограниченным.

5. Принципиальное значение для понимании правовой природы производного иска имеет вопрос о процессуальном положении участника, заявляющего требование, и юридического лица, в интересах которого это требование заявлено. В зависимости от определения процессуального положения участника, обращающегося за судебной защитой, данный иск подлежит квалификации либо как прямой в защиту личных прав и интересов участника, либо как производный в защиту прав и интересов другого лица -организации. Проведенное сравнительное исследование статуса истца, процессуального истца, представителя позволило сделать вывод о том, что надлежащим истцом, то есть лицом, имеющим действительный материально-правовой интерес в судебном решении, выступает организация, а процессуальное положение участника аналогично положению законного представителя.

В связи с этим была критически проанализирована сложившаяся в Российской Федерации судебная практика квалификации участника организации как истца по иску, определяемому в настоящей работе в качестве производного.

6. Понимание производного иска как иска, предъявляемого в защиту прав и законных интересов другого лица - организации, позволило сделать вывод о неэффективности действующего порядка предъявления и рассмотрения данного иска и его неадекватности целям защиты прав и интересов организации от возможных злоупотреблений со стороны участников организации и лиц, управляющих организацией. В частности, с точки зрения процедуры судопроизводства по производным искам требуют изменения:

- порядок определения подведомственности данной категории дел (предлагается отнести рассмотрение дел по искам участников к исключительной подведомственности арбитражных судов);

- распределение обязанностей по доказыванию (предлагается исключить дела о взыскании убытков, причиненных неправомерными действиями лиц, управляющих организацией, из сферы действия гражданско-правовой презумпции добросовестности и разумности действий);

- распоряжение предметом спора (предлагается уведомлять иных участников организации о совершении важнейших действий по распоряжению предметом спора: предъявлении иска, отказе от иска, признании встречного иска, заключении мирового соглашения, передаче дела на рассмотрение третейского суда);

- распределение судебных расходов (предлагается ввести по данной категории споров отсрочку уплаты госпошлины);

- пределы действия законной силы решения суда (предлагается распространить действие решения, вступившего в законную силу, на иных участников организации, непосредственно не участвовавших в судебном разбирательстве, но надлежащим образом уведомленных о нем).

7. При характеристике судопроизводства по производным искам было определено, что доказывание обстоятельств, входящих в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел, представляет для участника организации значительную сложность в силу следующих особенностей:

- в предмет доказывания входят обстоятельства, для характеристики которых используются преимущественно оценочные и обобщающие понятия;

- в силу специфики рассматриваемых вопросов большей доказательственной силой будут обладать письменные доказательства и заключения эксперта;

- большинство доказательств находятся в распоряжении компетентных органов юридического лица, которые не заинтересованы в предъявлении и поддержании иска в интересах организации;

- на момент предъявления иска участник, как правило, не располагает точными сведениями относительно обстоятельств совершенного действия (бездействия), его доводы имеют характер предположений; применяются специальные правила распределения обязанностей по доказыванию в связи с действием правовых презумпций (презумпция вины и презумпциядобросовестности и разумности осуществления права и исполнения обязанности).

8. В целях выявления тенденций реформирования института производного иска в российском гражданском (арбитражном) процессе был обобщенно рассмотрен институт производного иска в странах общего права и странах континентального права. Производный иск во всех странах рассматривается как эффективный частноправовой механизм защиты прав корпорации, используемый в случае наличия корпоративного конфликта между корпорацией, менеджерами и акционерами (как правило, миноритарными). При этом акционер или иное уполномоченное акционерами лицо обращается от имени корпорации за судебной защитой ее нарушенных прав и интересов в случаях, когда уполномоченные должностные лица корпорации отказываются реализовать право корпорации на защиту собственных прав и интересов. В то же время отмечено, что модель производного иска, развитая в странах англо-американского права, имеет особенности, отличающие ее от соответствующей процессуальной модели, разработанной и используемой в странах гражданского (континентального) права. В целом, положения законодательства стран континентального права создают менее благоприятный режим защиты интересов компании и, в конечном счете, инвестиций акционеров. Это связано со следующими обстоятельствами:

- во многих странах континентального права возможность обращения с соответствующим требованием в суд обусловлена предварительным обсуждением данного вопроса на общем собрании акционеров;

- законодательство стран континентального права требует наличия в собственности акционера 5 - 10 % пакета акций, и применение данного требования не зависит от усмотрения суда или ответчика;

- в странах континентального права ограничена сфера действия производного иска, поскольку он может быть предъявлен только против управляющих компанией лиц, тогда как предъявление производного иска против третьих лиц и других акционеров запрещено;

- порядок судопроизводства по производному иску разработан не столь детально, как в законодательстве стран общего права.

Кроме того, в диссертации делается вывод о том, что конструкция производного иска, закрепленная в российском законодательстве, имеет черты сходства с производным иском в странах англо-американской системы права. Это послужило основанием для проведения комплексного исследования института производного иска в США.

9. Механизм производного иска в США представляет собой довольно слаженную систему «сдержек и противовесов», направленную на предотвращение злоупотреблений процессуальными правами со стороны корпорации, акционеров-истцов, директоров корпорации, адвокатов обеих сторон. Развитие американского института производного иска осуществлялось путем введения специального регулирования следующих аспектов гражданского судопроизводства:

- дополнительные требования, предъявляемые к истцу-акционеру: требование «одновременного владения» акциями (contemporaneous ownership), требование об адекватном и справедливом представлении интересов других акционеров, требование о владении акциями в определенной форме, а также регулирование вопросов вступления иных акционеров в начатое судебное разбирательство и приобретения истцом дополнительных акций;

- подтверждение под присягой истцом или иным уполномоченным лицом, что сведения, содержащиеся в исковом заявлении, являются достоверными или, по крайней мере, лицо полагает, что они являются достоверными;

- направление претензии совету директоров корпорации, а в случае необходимости - также другим акционерам корпорации, с целью добиться от указанных лиц удовлетворения тех требований, которые в последующем были бы заявлены акционером-истцом в производном иске;

- рассмотрение и оценка судом заключения, представленного советом директоров корпорации либо специально создаваемым комитетом по разрешению корпоративного конфликта;

- предоставление обеспечения для покрытия возможных издержек ответчика при защите против производного иска;

- раскрытие доказательств, альтернативные способы получения доказательств, действие привилегии «клиент-адвокат»;

- утверждение судом мирового соглашения и прекращения дела по воле истца-акционера, а также уведомление иных акционеров о предстоящем распорядительном действии истца;

- расширение пределов действия судебного постановления, вступившего в законную силу;

- предоставление возможности истцу и ответчикам компенсировать свои издержки, связанные с ведением дела, за счет корпорации.

10. Проведенное сравнительно-правовое исследование института производного иска в России и зарубежных странах (преимущественно в США) позволило диссертанту прийти к выводу о возможности заимствования с определенными трансформациями отдельных положений иностранного законодательства. В частности, представляют интерес правила:

- о необходимости наличия статуса участника организации на момент совершения оспариваемого деяния, предъявления производного иска и сохранения его в течение всего судебного разбирательства;

- о добросовестной защите интересов организации;

- о проведении досудебных процедур, направленных на урегулирование корпоративного конфликта;

- о возложении всех судебных расходов на участника, предъявившего заведомо необоснованный иск;

- об уведомлении других участников о намерении сторон распорядиться предметом спора.

В то же время отдельные положения зарубежного законодательства были признаны неприемлемыми для использования в российском гражданском и арбитражном процессах.

Несмотря на то, что производный иск как механизм цивилизованного разрешения корпоративных конфликтов является предметом регулирования только национального законодательства, и не охвачен процессами международной унификации, наличие в национальном праве процессуальных средств защиты интересов организации и опосредованно ее участников является важным условием создания благоприятного инвестиционного климата в стране. Полагаю, что сделанные в настоящей работе выводы, высказанные предложения и рекомендации будут способствовать установлению в России стабильных правил делового оборота и в целом гармонизации экономических отношений.
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