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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Социальные процессы, происходящие в нашем обществе, способствуют удержанию насильственной преступности, в том числе в виде совершения убийств, на достаточно высоком уровне. Так, по данным МВД РФ, в 2015 г. в результате преступных посягательств на территории России погибло 32,9 тыс. человек (– 6 % по сравнению с 2014 г.), здоровью 48,8 тыс. человек причинен тяжкий вред (– 7,2 %). Остались нераскрытыми 1,1 тыс. убийств и покушений на убийство (– 6,7 %), 2,7 тыс. фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (– 20,6 %)1.

По нашему мнению, к факторам, способствующим совершению убийств, можно отнести: наркотизацию, алкоголизацию населения, которые все более затрагивают молодых людей, включая подростков 14–18 лет2; развитие процессов социального расслоения с расширением таких категорий населения, как лица без определенного места жительства, лица без постоянного источника доходов, включая молодежь мужской и женской части населения3; миграционные процессы, в ходе которых в населенных пунктах оседают отдельные этнические группы лиц таджикской, узбекской, казахской, киргизской и других национальностей; доступность транспорта (личного, такси и др.); развитие мобильной связи, Интернета; развитие рынков сбыта похищенного имущества как легальным (через ломбарды, комиссионные магазины и т. п.), так и нелегальным путем (скупщикам похищенного).

Эти и некоторые другие факторы в наиболее концентрированном виде проявляются в крупных городах-мегаполисах, где совершается бльшая часть преступлений, в том числе убийств.

Проблемность ситуаций по делам об убийствах проявляется прежде всего в том, что неизвестным искомым выступает личность преступника. При отсутствии явных следов или очевидцев, указывающих на причастность конкретного лица к совершенному убийству, установление личности преступника представляет большую сложность и является важнейшей задачей первоначального этапа расследования. Дефицит информации в этих случаях, естественно, коррелирует и с дефицитом доказательств.

Вторая задача этого этапа – доказывание причастности выявленного лица к преступ  
лению – как правило, наиболее эффективно и быстро решается только после решения пер  
вой. Например, следствие может обладать следами рук или ДНК предполагаемого преступ  
ника, но не может выявить обладателя этих следов. Очевидно, что в таких случаях задачи

1 URL: (дата обращения 18.02.2016).

2 Рощина Я. М. Динамика и структура потребления алкоголя в современной России // URL:  
(дата обращения 08.07.2015).

3 URL: (дата обращения 08.07.2015).

доказывания будут решены сразу же после установления личности преступника, поскольку результаты сравнительного исследования прямо укажут на причастность или непричастность лица к совершению преступления. Причем наиболее сложные следственные ситуации как раз и характеризуются отсутствием прямых доказательств причастности лица к совершенному преступлению, ввиду чего здесь особое значение приобретает система косвенных доказательств.

В связи с этим продолжает быть актуальной разработка наиболее эффективных средств расследования и раскрытия убийств, которые содержали бы конкретные рекомендации по разрешению проблемных следственных ситуаций, складывающихся по делам этой категории. Гибкая, ситуативно обусловленная последовательность таких рекомендаций составляет суть криминалистических алгоритмов и программ расследования. Между тем ни на теоретическом, ни на практическом уровне понятие, структура, вопросы разработки и использования криминалистических алгоритмов и последовательности их применения (программ расследования) при установлении лица, совершившего убийство, должного освещения не получили, что и обусловило выбор темы настоящей работы.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросами алгоритмизации и про  
граммирования раскрытия и расследования преступлений занимались  
Е. Н. Асташкина, Л. Г. Видонов, В. К. Гавло, Т. И. Малыхина, Н. С. Полевой, В. Ф. Робо-  
зеров, Г. А. Густов, Е. П. Ищенко, К. О. Сливинский, В. Ю. Толстослуцкий, А. С. Шата  
лов, П. Ю. Фесик, А. А. Эйсман и другие ученые.

Так, Г. А. Густов1 и Л. Г. Видонов2 разрабатывали криминалистические программы расследования и раскрытия убийств, В. Ф. Робозеров – общие программы установления лиц, совершивших преступления3. Их труды не утратили своей актуальности и сегодня, но полученные ими результаты безусловно требуют дальнейшего научного развития.

Теоретически глубоко криминалистические алгоритмы в целом осмыслены в доктор  
ской диссертации А. С. Шаталова4. Однако криминалистические алгоритмы установления  
лица, совершившего преступление, до сих пор не разработаны. В значительной степени та  
кая ситуация сложилась из-за отсутствия понимания того, какие операции должны вклю-

1 Густов Г. А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. СПб., 1993.

2 Видонов Л. Г. Типовые следственные ситуации первоначального этапа следствия по делам об убий  
ствах. Криминалистические элементы взаимосвязи между элементами состава преступлений данного вида и  
методика выдвижения версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев, на основе указанных взаимо  
связей. Н. Новгород, 2003.

3 Робозеров В. Ф. Установление лиц, совершивших преступления в условиях неочевидности: науч.-  
метод. рекомендации. Л., 1991.

4 Шаталов А. С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: дис. … д-ра юрид. наук. М.,  
2000.

чаться в криминалистические алгоритмы установления лица, совершившего убийство, каково реальное соотношение криминалистических алгоритмов и программ, какие еще, помимо алгоритмов, элементы должна содержать программа установления личности преступника. Не исследован в литературе и вопрос о том, в чем именно выражается эффект работы системы алгоритмов, несводимый к результату реализации ее элементов (эффект эмер-джентности).

Само понятие «криминалистический алгоритм» является межотраслевым, оно возникло на стыке математики и криминалистики, но проблемы использования математических представлений, в том числе основанных на теориях множеств и алгоритмов, в алгоритмизации и программировании установления лица, совершившего убийство, практически не изучались. Исключение здесь в какой-то мере составляют работы В. Ю. Толстолуцкого и его учеников1.

Криминалистические алгоритмы и программы установления лица, совершившего убийство, – это инструменты управления сложными социальными процессами, во-первых, происходящими в ходе раскрытия и расследования преступления (процессы управления и самоуправления расследованием), во-вторых, связанными с деятельностью преступника в контексте его взаимоотношений (связи) с жертвой (процесс установления личности преступника). Вместе с тем соответствующий понятийный аппарат и инструменты теории социальных сетей к алгоритмизации и программированию раскрытия и расследования убийств ранее не привлекались и не использовались.

В частности, не осмыслено и не сформировано понятие связи между жертвой и преступником, не создана практически значимая для расследования и раскрытия убийств классификация данных связей, не исследовано влияние на раскрытие и расследование убийств таких факторов, как социальная сеть, эго-сеть, центральность и сила связей, социальный статус жертвы.

Кроме того, хотя ученые-криминалисты много лет говорят о необходимости созда  
ния электронной базы данных на основе криминалистической характеристики убийств, в  
том числе для разработки криминалистических алгоритмов установления личности убий  
цы2, практического воплощения эта идея, за исключением программы «Форвер», не полу-

1 См., например: Толстолуцкий В. Ю. Теория множеств как основа формирования понятия «криминали  
стическая характеристика преступлений» // Инновации в государстве и праве России: материалы Междунар.  
науч.-практ. конфер. Н. Новгород. 2009. С. 42–54.

2 Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 35; Косарев С. Ю. Крими  
налистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы разви  
тия: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. СПб., 2005. С. 9; Фесик П. Ю. Технология использования криминали  
стической характеристики в раскрытии убийств: дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. С. 22.

чила. В то же время рекомендации по поиску преступника, т. е. конкретные мероприятия, в результате которых отдельные лица «попадают» в круг подозреваемых, на основе этой программы не разработаны, но именно такие рекомендации требуются практическим работникам для разрешения проблемных следственных ситуаций.

Указанные и другие пробелы объективно не позволяли разработать криминалистические алгоритмы и программы установления личности преступника по делам об убийствах, проверить их эффективность на практике, что еще раз подтверждает актуальность избранной нами темы.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка и использование криминалистических алгоритмов и программы установления личности преступника по делам об убийствах.

Для достижения данной цели были поставлены и решались следующие **задачи:**

1. уточнить понятие криминалистического алгоритма установления личности убийцы с учетом положений математической теории множеств;
2. установить содержание и характеристики криминалистической программы установления личности преступника по делам об убийствах как системы алгоритмов, определить механизм эффекта эмерджентности при реализации программы;
3. определить механизм, субъекта, объект, формы программирования следственной деятельности по установлению личности убийцы;
4. разработать реляционную базу данных для анализа информации о раскрытых и нераскрытых уголовных делах по фактам убийств;
5. разработать механизм выбора конкретных криминалистических алгоритмов для разрешения проблемных следственных ситуаций по делам об убийствах;
6. разработать механизм диагностики и устранения ошибок при реализации программы установления личности убийцы.

**Научная новизна исследования.** Диссертация является одной из первых работ, в которой предпринята попытка разработать на основе криминалистической характеристики убийств реляционную базу данных для создания криминалистических алгоритмов и программы установления личности преступника по делам об убийствах. Предложены структура и содержание такой базы данных, сделан вывод о необходимости ее постоянного использования для совершенствования криминалистических алгоритмов и программы установления личности убийцы.

Впервые сформулировано понятие криминалистического алгоритма установления личности преступника с применением положений математической теории множеств, раскрываются содержание и назначение отдельных блоков программы расследования и рас-6

крытия убийств, выявлены операции, обеспечивающие эффект эмерджентности при реализации программы.

Анализируя феномен связи между жертвой и преступником по делам об убийствах, диссертант опирался на положения теории социальных сетей, которые были им адаптированы для разрешения проблемных следственных ситуаций по делам об убийствах.

**Теоретическая и практическая и значимость исследования** заключается в том, что разработанные в его ходе реляционная база данных на основе криминалистической характеристики убийств, криминалистические алгоритмы и программа расследования и раскрытия убийств могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, при подготовке методических рекомендаций следователям и сотрудникам органов дознания, при написании учебников, учебно-методических пособий и практикумов для сотрудников правоохранительных органов, аспирантов, магистров и студентов юридических высших учебных заведений, служить базой для дальнейших научных изысканий. Кроме того, результаты исследования могут применяться в качестве основы компьютерной программы по формированию алгоритмов в программу установления личности преступника, что позволит упростить их внедрение в следственную практику. Основные положения и выводы диссертационного исследования, связанные с установлением лица, совершившего убийство, используются в процессе раскрытия и расследования данной категории преступлений в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, фундаментальные положения математической теории множеств, теории вероятностей, теорий систем, баз данных, социальных сетей, общенаучные методы наблюдения и эксперимента, сравнения и описания, а также операции и приемы логики и эвристики, интервьюирование и анкетирование.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Основную задачу первоначального этапа расследования неочевидного убийства – установление личности убийцы – можно свести к переборной задаче, поскольку поиск лица, совершившего преступление, всегда приходится производить среди множества лиц, объединенных в группу по некоему признаку или группе признаков. Каждый раз следствие вынуждено решать задачу последовательного ограничения объема перебора (мощности множества) вплоть до установления лица, совершившего преступление.
2. Криминалистический алгоритм по установлению личности убийцы представляет собой гибкую систему операций по формированию и эффективному перебору элементов множества лиц, среди которых вероятно находится преступник.

Операции, входящие в состав криминалистического алгоритма, позволяют сформировать указанное множество, после чего эффективно ограничить его мощность путем определения оптимального временного промежутка для проверки заподозренных лиц (например, за 2 суток до убийства и в течение 15 суток после него), территории поиска (например, в радиусе 1 км от места обнаружения трупа), типичных источников информации о преступнике и его поведении до, во время и после убийства.

1. Эффективность отдельных алгоритмов существенно повышается при использовании их системы в виде программы. Эффект системы (эмерджентность) при реализации программы достигается за счет применения операции пересечения множеств, полученных при реализации различных алгоритмов. Результатом данной операции является новое множество, в которое входят только элементы, одновременно содержащиеся в исходных множествах. За счет этого, с одной стороны, происходит существенное снижение мощности полученного множества, причем в некоторых случаях до одного элемента – лица, которое вероятнее всего является убийцей, с другой стороны, существенно возрастает информация о личности убийцы.
2. Программа деятельности по раскрытию и расследованию преступлений является системой алгоритмов, состоящей из трех блоков:
3. система анализа и моделирования следственной ситуации, выдвижения типичных версий о лице, совершившем убийство;
4. система алгоритмов по установлению личности преступника (ядро программы);
5. система установления ошибок, допущенных в ходе следствия, и их устранения.

5. Для разработки и совершенствования криминалистических алгоритмов и про  
граммы расследования и раскрытия убийства необходимо создание на основе криминали  
стической характеристики убийств (КХП) реляционной базы данных. Помимо элементов  
КХП в эту базу должны входить сведения о поведении преступника до и после соверше  
ния преступления, о способах установления личности преступника и об ошибках след  
ствия, которые препятствовали этому.

6. Значимая связь между преступником и потерпевшим установлена  
в 70,9 % исследованных убийств. Это позволяет утверждать, что в расследовании основ  
ным является алгоритм **установления личности преступника посредством исследова  
ния социальной сети потерпевшего.**

7. Степень ситуативной обусловленности использования алгоритмов различна. Одни из них применяются только при наличии определенных обстоятельств, другие – сразу же и в любой ситуации.

Так, алгоритм установления личности преступника в связи с пользованием и / или хранением похищенного имущества необходимо использовать в ситуации хищения имущества у жертвы убийства. Если на месте убийства отсутствуют орудие преступления и иные предметы, имеющие значение для следствия, а исходя из обстановки убийства они должны были там находиться, нужно применять алгоритм поиска преступника по орудию преступления или другим предметам, имеющим значение для следствия.

В то же время алгоритмы установления личности преступника в связи с совершением им других преступлений или правонарушений, в связи с его передвижениями, в связи с употреблением алкоголя должны использоваться в любой ситуации ввиду универсальности тех операций, которые их составляют.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

В процессе написания работы на основе криминалистической характеристики убийств разработана реляционная база данных, с использованием которой изучались и анализировались сведения о 331 убийстве, совершенном на территории Свердловской области.

Проведено анкетирование 106 следователей Следственного управления Следственного комитета РФ по Свердловской области (прил. № 3, 4). Анализировались статистические данные Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федерального бюро расследований США, данные средств массовой информации. Использован личный опыт работы автора в качестве следователя и следователя-криминалиста Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области. В процессе работы автора в качестве старшего следователя-криминалиста с использованием разработанных им криминалистических алгоритмов раскрыто 43 убийства, совершенных в условиях неочевидности.

Диссертация была написана, прошла рецензирование и обсуждение на кафедре криминалистики Уральского государственного юридического университета. Основные положения, выводы и рекомендации исследования обсуждались на международных научно-практических конференциях: памяти профессора И. Н. Якимова «Влияние идей И. Н. Якимова на развитие современной криминалистики» (г. Москва, 16 мая 2014 года); памяти профессора Н. И. Яблокова «Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы» (г. Москва, 22 декабря 2015 года); памяти профессора И. Ф. Крылова «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения» (г. Москва, 19 февраля 2016 года); освещены в 6 научных статьях, 5 из которых опубликованы

в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена его объектом, предметом, целью и задачами, соответствует требованиям ВАК Минобрнауки России. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Границы алгоритмов по установлению лица, совершившего убийство

Эффективность деятельности по расследованию преступлений напрямую зависит от осознания ее границ, за которыми лежит поле полного, т. е. неэффективного, перебора. Выше мы привели пример такого перебора при массовой дактилоскопии. Другими его формами являются, например, массовый генотипоскопический скрининг, получение сведений обо всех абонентских номерах, которые обслуживались базовой станцией во время и в районе нападения на жертву, и последующая проверка их пользователей на причастность к совершенному преступлению, а также традиционный подворно-поквартирный обход.

Все эти мероприятия в той или иной степени дают нам примеры полного перебора, еще одной разновидностью которого является, например, медицинский скрининг. Собственно, термин «генотипоскопический скрининг» прямо заимствован криминалистикой из соответствующей области медицины.

Скрининг (от англ. screening - «просеивание») - массовое периодическое обследование здоровых групп населения с целью установления скрыто протекающего заболевания1. Он применяется для выявления различных форм рака, туберкулеза и других заболеваний. Скрининг может быть массовым и выборочным (селективным). Массовый скрининг - это широкомасштабное обследование всех групп, входящих в популяцию. Выборочный скрининг -обследование отдельных групп высокого риска в составе популяции.

Скрининг применяется в медицине с 1940-х гг. За это время были выявлены его достоинства и недостатки К достоинствам относятся ранние диагностика и соответственно лечение заболеваний. Недостатки наблюдаются только

Призова Н С Методологические аспекты, результаты и перспективы скрининга рака молочной железы в крупном административном регионе автореф дис канд мед наук М,2014 С 8 в экономической сфере: некоторые процедуры скрининга требуют значительных вложений с незначительной пользой для населения, поскольку предполагают обследование большого числа лиц с целью установления незначительной группы людей с той или иной патологией. В связи с этим в основу скрининго-вой политики в Европе заложено правило о том, что перед осуществлением таких мероприятий необходимо проводить анализ количественных показателей их затрати выгод1.

Сказанное в полной мере относимо к использованию скрининговых мероприятий с целью раскрытия отдельных преступлений.

Так, при расследовании убийства 5-летнего В. Прахова, произошедшего 19.06.2012 неподалеку от садоводческого товарищества «Мир» в Петушин-скомрайоне Владимирской области, был произведен отбор образцов буквальных эпителий у более чем 8 тыс. человек. Спустя полтора месяца после убийства образцы были отобраны у Козлова -одного из 72 местных жителей, чей телефон работал в секторе, где произошло преступление. Только 15.01.2014, когда дошла очередь до исследования его образцов, было установлено, что нотожировые следы на одежде мальчика принадлежат Козлову. Дальнейшая проверка подтвердила его причастность к совершенному убийству. По заявлению руководителя Главного управления криминалистики СК РФ А. А. Иванова, только денежные затраты на выделение ДНК из собранных по делу об убийстве Б. Прахова образцов составили не менее 5 млн руб.2

Такие же мероприятия проводились в связи с убийствами малолетних детей в Свердловской области. Например, в период с 08.08.2014 по 11.09.2014 по факту убийства 12-летней К. в г. Верхняя Тура Свердловской области отобрано более 900 образцов буккалыгых эпителий; с 30.09.2014 по 03.10.2014 по факту убийства 8-летней 3. в п. Верх-Нейвинский Свердловской области - бо HollandW W , Stewart S , Massena С Скрининг в Европе Основы политики Копенгаген, 2008 С 19. 1-2.8

Иванов А А Лекция на Втором факультете повышения квалификации Института повышения квалификации ФГКОУ ВО ;;Академия Следственного комитета Российской Федерацию; (с дислокацией в г Екатеринбург) 1Эиюня2014г // Личный архив К А Нелюбина лее 200 образцов (при этом ДНК предполагаемого преступника так и не быпо выделено). Причем оба преступления были раскрыты не путем перебора полученных образцов, а с использованием алгоритмов. Аналогичная ситуация возникает, когда следствие истребует сведения обо всех абонентах, чьи абонентские номера работали в районе совершения преступления. В крупных городах их количество достигает десятков тысяч за несколько десятков минут. Например, в ходе расследования уголовного дела по факту совершения насильственных действий сексуального характера в отношении 9-летней П., совершенных на территории Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, установлено, что непосредственно перед нападением преступник разговаривал по сотовому телефону. Количество абонентских номеров, работавших в течение 20 мин. в районе нападения на П., составило более 14 тыс. Расследование преступления ведет один следователь. Преступник до настоящего времени не установлен .

Приведенные ситуации типичны, когда следствие сталкивается с переборной задачей, где множество элементов перебора обладает большой мощностью, а ресурсы (время, силы и средства) ограничены. Подчеркнем, что ограничены не возможности следователя (их как раз более чем достаточно), а ресурсы дня их реализации при отсутствии нужных данных. Увенчаются ли затраченные при этом усилия искомым результатом? В таких ситуациях следствие либо прекращает активную поисковую деятельность до появления дополнительной информации, а значит и конкретной цели деятельности (что часто наблюдается на практике), либо зацикливается тем хрестоматийным образом, который описан А. Тьюрингом при постановке машине с искусственным интеллектом алгоритмически неразрешимой задачи2. Суть подобных зацикливаний в следственной практике сводится (как показывают примеры) к тому, что одна и та же система операций выполняется над имеющимися данными,

Архив отдела криминалистики Следственного управления СК РФ по Свердловской области Уголовное дело№ 120004015 Тьюринг А Может ли машина мыслить1? М , I960 С 12 а отсутствие результата при выполнении цикла признается достаточным основанием для исключения проверяемого элемента из состава данных и перехода к следующему.

Формально каждому элементу в дереве перебора соответствует цель его проверки. Если дерево перебора слишком велико (допустим, 14 тыс. абонентов в приведенном примере), то обилие целей фактически означает свою противоположность - бесцельность. Большой объем перебора в терминологии М. М. Ботвинника - это широкое и неглубокое дерево перебора в том смысле, что предполагает медленное продвижение в процедуре перебора по направлению к искомой цели путем отбрасывания большого количества неправильных вариантов. Он справедливо отмечает, что если ресурсы устройства по переработке информации (в нашем случае это может быть отдельный следователь, система следствия определенного звена - района, города, области, края и т. п.) таковы, что невозможно сформировать и изучить дерево перебора полностью, то надо либо отказаться от решения задачи, либо соглашаться на приближенное, неточное ее решение. Соответственно приходится ограничивать (усекать) глубину вариантов и дальнейшие действия производить с усеченным деревом перебора, что характеризует такую переборную задачу как неточную. Для ограничения дерева перебора М. М. Ботвинник предлагает разработанное им понятие горизонта - предельное время, которое должно быть затрачено для достижения цели. При этом возможные цели, достижение которых связано с расходованием времени больше предельного, находятся вне видимости лица, решающего задачу .

## Программы и программирование деятельности следствия по установлению лица, совершившего убийство

Чем больше возможностей для разрешения проблемной следственной ситуации следователь в ней видит, тем проще она воспринимается, и наоборот, если следователь не видит возможностей установить личность преступника, ситуация воспринимается как более сложная, порой неразрешимая

Обычно так воспринимаются ситуации, когда следователь не видит признаков связи между жертвой и преступником. Между тем даже если преступник сделает все, чтобы ликвидировать все признаки взаимодействия с жертвой, сам факт связи уничтожить практически невозможно.

04.01.2013 около 22 ч С. совершил убийство своего знакомого Л. в квартире дома поул. ЗМарта в Чкаловскомрайоне г. Екатеринбурга. Преступление С. спланировал заранее, попытавшись устранить любые возможности для установления своей причастности к совершенному преступлению.

Перед визитом к потерпевшему С. не звонил ему по телефону, пришел без приглашения, прошел в подъезд, позвонив по домофону соседям. После убийства С. прошел по квартире истер следы рук, затем дополнительно проанализировал, где он мог их оставить, и забрал с собой заграничный, паспорт жертвы (он брал его в руки во время общения), две кружки, из которых пили, телефонную трубку, орудия убийства - оба ножа. С целью инсценировки хищения С. также забрал из квартиры дорогостоящий Mac-book. Положив все вещие рюкзак, он вышел из квартиры, прошел до реки Исеть, расположенной в Зкм от дома убитого, и бросил в воду кухонный нож:, заграничный паспорт, свою куртку. После этого С. прошел за ТЦ «Екатерининский» и там забросил второй нож: на крышу контейнера. Затем в кафе, расположенном в ТЦ, с телефона бармена вызвал себе такси, на котором уехал домой. Там он переодел ся, одежду сложил, в полиэтиленовый пакет. После этого на такси проехал в другую часть города, где у забора одного из домов оставил пакет с вещами, a Mac-book - просто на тротуаре. Затем, проехал в бар в центральной части города и с целью создания алиби на ночь убийства поставил там входной штамп, затем вернулся домой, отпустил такси и пешком вернулся в квартиру жертвы, где поместил труп в ванную и помыл шампунем, чтобы уничтожить любые следы, оставшиеся от контактного взаимодействия .

Как видим, С. совершил все необходимые действия для устранения возможности установить свою причастность к убийству Л.: не связывался с ним по мобильной связи, пришел без приглашения, т. е. не оставил информацию о своем визите, которую Л мог бы сообщить кому-либо; стер следы рук в квартире, т. е. уничтожил следы своего пребывания на месте убийства (в ходе осмотра места происшествия следы рук действительно не были обнаружены); забрал из квартиры Л. дорогостоящий Mac-book, который впоследствии оставил прямо на тротуаре, чтобы его нашли посторонние лица и стали им пользоваться Тем самым Л. инсценировал похищение имущества Л., создал видимость его похищения посторонними лицами, что заставило бы следствие проверял» указанных лиц на причастность к совершенному преступлению; не пользовался мобильной связью в сутки совершения преступления, чтобы невозможно было проследить его передвижения по городу по соединениям абонентского номера. С этой целью такси он вызвал с телефона сотрудника кафе в ТЦ «Екатерининский»; создал себе алиби, поставив штамп посещения одного из ночных клубов Екатеринбурга.

Тем не менее С. н его жертва были связаны между собой общей верой в индийское религиозное учение. Как выяснилось, все связи потерпевшего были именно среди последователей Кришны. Кроме того, С. проживал на расстоянии 320 м от места жительства своей жертвы. После анализа ситуации следствие вело поиск преступника именно среди связей жертвы по его увлечению религией. Вскоре была установлена личность С, который после опроса с использованием полиграфа созналсяв совершенном убийстве.

Важно понимать, что каждая возможность использовать тот или иной алгоритм и раскрыть преступление определяется принципом «Все или ничего», так как в конкретной следственной ситуации для установления личности убийцы может быть достаточно всего одного алгоритма, хотя вероятность его реализации не будет превышать 11,1 %, как в случае доставления преступника в отдел полиции в течение суток до или после убийства. Нужно, чтобы следователь видел эту возможность и использовал ее.

Так, 02.05.2014 около 9 ч в магазине «Стрелка» по ул. Инженерная в г. Екатеринбурге обнаружен труп продавца с множественными колото-резаными повреждениями в области спины, шеи и груди. В кассовом аппарате магазина обнаружен чек с указанием стоимости ряда продуктов, но без их наименований. Предположив, что нападение произошло в момент приобретения этих продуктов, автор диссертации пригласил представителя магазина, который дал сведения о товарах, продававшихся по соответствующим ценам. Так была разработана модель событий, непосредственно предшествовавших нападению. Большинство данных продуктов, в том числе бутылка минеральной воды «Обуховская», были обнаружены в магазине. На бутылке имелся след пальца руки ранее судимого наркомана П., в последнее время проживавшего у другого наркомана Б.

## Анализ и разрешение проблемных следственных ситуаций по делам об убийствах с использованием криминалистических алгоритмов

Возвращаясь к нашему исследованию, отметим, что выше мыуже дали классификацию связей в зависимости от степени их близости к жертве. Напомним, что в круг близких связей потерпевшего (круг I) входят дедушка, бабушка, отец, мать, брат, сестра, сын, дочь, муж, жена, сожитель, сожительница. В круг 2 входят связи по каким-либо значимым областям жизнедеятельности потерпевшего - по постоянному распитию спиртных напитков, употреблению наркотиков, месту жительства, работе, принадлежности к определенным социальным группам (бомжи, проститутки, гомосексуалисты) и т. д. В круг 3 входят ситуативные связи - разбойное нападение на улице, нападение пассажиров на водителя и др. Таким образом, круг 3 сформирован из «квазисвязей», т. е. ситуаций, возникающих на периферии эго-сети потерпевшего.

Первый, самый близкий круг связей потерпевшего составляет, как уже было сказано, ядро его эго-сети, однако с возрастом его значение изменяется Так, эго-сети малолетних детей тем больше состоят из ядра, чем меньше их возраст. Эго-сети пенсионеров после утраты работы, значительного уменьшения доходов и двигательной активности также обычно сужаются до ядра и ближайших друзей и соседей. Соответственно обе категории потерпевших в большей степени подвержены нападениям со стороны или самых близких лиц из первого круга, или незнакомых лиц, которых привлекают беззащитность и доверчивость своих жертв.

По нашим данным, из 12 убитых детей от 3 до 12 лет четверо (33,3 %) стали объектами нападений со стороны лиц из первого круга1, шестеро (50 %) - жертвами незнакомых мужчин и только двое (16,6 %) были убиты лицами из второго круга. Из 52 пенсионеров в возрасте от 46 до 92 лет семеро (13,46 %) стали жертвами убийц из первого круга, 22 (42,31 %) -из второго и 23 (44,23 %) - из третьего. Причем структура связей второго круга сложилась следующим образом: 54,55 % - связи по месту жительства, 27,27 % - связи по постоянному распитию спиртного, 9,09 % - связи по продаже квартиры потерпевшего, 9,09 % - связи по участку в коллективном саду.

Таким образом, возраст, помимо прочего, характеризует этап в формировании, развитии и разрушении эго-сети индивида, что имеет непосредственное значение для раскрытия убийств.

В целом же из 331 убийства в 19,9 % случаев преступник находился в первом, в 51 % - во втором, и в 29 % - в третьем круге связей жертвы, т. е. значимая связь между преступником и потерпевшим имелась в 70,9 %, чем подтверждаются приведенные сведения о высокой вероятности наличия связи между преступником и его жертвой.

Наши исследования показали, что с наибольшей вероятностью убийца оказывается в ряде определенных, типичных секторах эго-сети потерпевшего (в терминологии теории графов - подграфах). Такой сектор всегда связан с какой-либо значимой сферой жизни потерпевшего, образующей доминирующий элемент его социального статуса. Этот доминирующий элемент и запускает механизм формирования и взаимодействия личности с ее окружением: на первоначальном этапе личность создает ситуации, которые привлекают связи в ее социальную сеть, а на последующих этапах эти связи и их собственные эго-сети (которые для первого актора предстают в виде опосредованных связей) влияют на личность.

Этот механизм демонстрирует, что связь носит ситуативный характер и, по сути, представляет собой цепочку коммуникативных ситуаций, которые постоянно воспроизводятся участниками отношений.

Иначе говоря, в большинстве случаев можно утверждать, что жертва сама выбирает своего убийцу и чаще всего - место собственной смерти. (Как писал Ф. Ницше, «существует право, по которому мы можем отнять у человека жизнь, но нет права, по которому мы могли бы отнять у него смерть»1.) Это характеризует поведение большей части потерпевших как виктимное.

Понятно, что личность есть системное образование, и каждый элемент этой системы занимает в ее структуре свое место в соответствии с определенной иерархией и вносит свой вклад в формирование эго-сети. В результате эго-сети состоят из отдельных секторов, объединяющих отношения определенного рода (родственники, коллеги, друзья и др.). Некоторые отношения могут быть изолированы от других . Классический их пример - любовные связи, которые скрываются от окружающих. Однако чаще всего отношения в сети являются сложиоорганизовэнными, когда акторы в сети объединены не одной, а целым набором связей различного типа.

Например, представители таких национальностей, как узбеки, таджики, киргизы, приезжают в Свердловскую область для работы группами, связи поддерживают в основном среди группы или с другими работниками на объектах, где производят работы. Обычно эти группы объединены не только национальностью, но и тесными родственными, дружескими, деловыми, интимными и другими связями

## Разрешение проблемных следственных ситуаций без связи с использованием иных криминалистических алгоритмов

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам: Алгоритмизация и программирование первоначального этапа расследования убийств, целью которого выступает установление личности убийцы, являются реальным фактором повышения эффективности следственной деятельности. Причем эта эффективность существенно увеличивается при использовании системы отдельных алгоритмов в виде программы. Эффект системы (эмердженгности) при реализации программы достигается за счет применения операции пересечения множеств, полученных при реализации различных алгоритмов. В результате мы получаем новое множество, состоящее только из элементов, одновременно входящих в исходные множества, за счет чего, с одной стороны, происходит существенное снижение мощности полученного множества, в некоторых случаях до одного элемента - лица, которое вероятнее всего является убийцей, с другой - существенно возрастает информация о личности убийцы.

Программа деятельности по раскрытию и расследованию преступлений является системой алгоритмов, состоящей из трех блоков: 1) система анализа и моделирования следственной ситуации, выдвижения тигіичньїх версий о лице, совершившем убийство; 2) система алгоритмов по установлению личности преступника (ядро программы); 3) система установления ошибок, допущенных в ходе следствия, и их устранения. Отсутствие в программе любого из этих блоков существенно снижает ее эффективность. Основой для разработки и применения программы является электронная реляционная база данных на основе криминалистической характеристики убийств, позволяющая трансформировать каждый ее элемент в активное поис 170 ковое поле, связанное со всей структурой КХП в целом, что позволяет извлекать и актуализировать опьп расследования убийств с учетом особенностей того района, населенного пункта и региона, где ведется база данных.

В процессе диссертационного исследования в созданную нами электронную базу были внесены сведения о более чем 340 убийствах, совершенных на территории Свердловской области. В перспективе в нее могут войти данные иных криминалистических учетов, прежде всего следов рук, ДНК и др. На наш взгляд, именно по этому пути, по пути дальнейшей интеграции в единую систему баз данных криминалистически значимой информации, должна пойти практика борьбьг с преступностью.

На основе созданной нами базы данных разработана программа установления лица, совершившего преступление, каждый блок которой наполнен конкретным содержанием.

Так, были вьгявлены организационньге, версионные и тактические ошибки, препятствующие установлению лица, совершившего преступление. Раскрыты последствия их совершения, теоретически обоснован и в дальнейшем апробирован механизм их предотвращения Разработаны конкретные криминалистические алгоритмы установления лица, совершившего убийство, каждому из которых соответствует типичная версия версии, что преступник входит в круг связей потерпевшего, - алгоритм установления личности преступника путем исследования связей потерпевшего; версии, что одно из лиц, находившихся в районе совершения убийства, причастно к его совершению,- алгоритм установления личности преступника по его передвижениям; версии, что до или после убийства преступник посещал близлежащий магазин (киоск, павильон и т. п.) для приобретения алкоголя, - алгоритм установления личности преступника в связи с употреблением алкоголя; версии, что лицо, которое произвело сбыт похищенного у жертвы имущества ипи пользуется им, причастно к его убийству, - алгоритм установления личности преступника в связи с пользованием и / ипи хранением похищенного имущества; версии, что до или после убийства преступник совершил иное преступление или правонарушение, - алгоритм установления личности преступника в связи с совершением им других преступлений и правонарушений.

Обосновано, что следственные ситуации по делам об убийствах можно разделить на два больших класса: следственные ситуации с наличием связи между преступником и его жертвой (ситуации со связью) и следственные ситуации, где эта связь носит ситуативный характер (ситуации без связи).

Разрешение проблемной ситуации со связью всегда можно свести к применению алгоритма исследования связей жертвы. В ситуациях без связи в первую очередь необходимо использовать остальные алгоритмы, степень ситуативной обусловленности которых различна. Если одни алгоритмы применяются лишь при наличии определенных обстоятельств, то другие - сразу же и безусловно.

Так, алгоритм установления личности преступника в связи с пользованием и / или хранением похищенного имущества необходимо использовать в ситуации хищения имущества у жертвы убийства, алгоритм поиска преступника по орудию убийства или иным предметам, имеющим значение для следствия, - если на месте убийства они отсутствуют, а исходя из обстановки убийства должны были там находиться. В то же время алгоритмы установления личности преступника в связи с совершением им других преступлений или правонарушений, в связи с его передвижениями, в связи с употреблением алкоголя должны применяться в любой ситуации ввиду универсальности тех операций, которые их составляют.